



COMITÉ INSTITUCIONAL DE EVALUACION DOCENTE
ACTA No. 01

Fecha: 24 de Marzo de 2009 **Hora:** 3:00 p.m.

Lugar: Sala de Juntas de Vicerrectoría Académica

Asistentes:

- Dr. Orlando Santamaría V. Vicerrector Académico
- Dr. Julio César Florez B. Jefe Oficina de Docencia
- Dra. Clara Inés Rubiano Z. Decana Facultad de Ciencias y Educación
- Maestro Ricardo Lambuley A. Decano Facultad de Artes - ASAB
- Dr. Wilmar Darío Fernández G. Representante de los profesores al C.A.
- Dr. Eugenio Gutiérrez C. Representante de los profesores al C.S.U.

Invitados

- Ing. Martha Cecilia Valdés C. Directora Red UDNET
- Ing. Gustavo Castro Ortiz Jefe Oficina Asesora de Sistemas
- Ing. Francisco Hurtado Meyer Oficina Asesora de Sistemas
- Ing. Inocencio Bahamón Calderón: Coordinador Proceso de Evaluación docente
- Sra. María del Pilar Hernández F.: Técnico Oficina de Evaluación Docente

ORDEN DEL DÍA

1. Llamado a Lista y verificación del Quórum.
2. Lectura y aprobación Acta No. 9 del 17 de diciembre de 2008
3. Análisis y/o aprobación del nuevo instrumento de evaluación docente
4. Estado de arte de la evaluación docente
5. Contratación de personal
6. Correspondencia recibida
7. Varios.

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



DESARROLLO DE LA AGENDA

1. LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

El Coordinador de la Oficina de Evaluación Docente informa que existe quórum deliberatorio y aprobatorio.

2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA No. 09 DEL 17 DE DIC 2008

Se da lectura al acta No. 09 del pasado 17 de diciembre y es aprobada por unanimidad por los miembros del comité que estuvieron presentes en dicha sesión.

3. ANÁLISIS Y/O APROBACIÓN DEL NUEVO INSTRUMENTO DE EVALUACIÓN DOCENTE

El Ingeniero Bahamón informa al Comité que teniendo presente las diferentes observaciones realizadas por el Comité Institucional de Evaluación Docente en su sesión No. 09, las observaciones hechas por la comisión designada por el Consejo Superior Universitario para tal fin y la documentación con sugerencia enviada pro las diferentes Facultades; se desarrolló una reunión con el grupo de trabajo de evaluación docente el pasado 16 de febrero; en donde se concluyó que el discurso de la evaluación docente se encuentra instalado, y además la cultura de la evaluación docente ya hace parte del funcionamiento académico administrativo de la universidad.

De otra parte es bien significativo el hecho de que no obstante el semestre pasado haberse ejecutado dos procesos de evaluación docente (tradicional y piloto), la comunidad participó en un 76% en la tradicional y 45% en la piloto; lo que significa que la comunidad está comprometida con la evaluación docente.

Con esto; el grupo de trabajo hizo algunos ajustes, observaciones y comentarios a los nuevos instrumentos y se socializaron en una reunión de trabajo del Comité de Evaluación Docente. Producto de todas estas discusiones se presentaron al Comité Institucional los siguientes instrumentos modificados de la prueba piloto realizada en el 2008 -3.

- Instrumentos de evaluación docente por parte de los estudiantes.
- Instrumento de auto evaluación docentes de planta
- Instrumento de evaluación por parte del consejos de proyecto curricular docentes de planta.

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



Luego de esta exposición el profesor Bahamón comenta que en estos 3 instrumentos están contenidos los 9 instrumentos que reglamentariamente se utilizan en el proceso y acto seguido los asistentes al Comité hacen comentarios sobre:

- El concepto de metodología puede resultar no claro para los estudiantes al igual que la expresión **quehacer docente**.
- Discusión sobre la entrega, publicación o presentación de resultados
- Necesidades de clasificar las actividades de docencia, extensión e investigación, publicaciones, capacitación, compromiso institucional
- Análisis sobre la posibilidad de solo considerar de excelencia académica los proyectos de grado que sean reconocidos, laureados o meritorios.
- Subjetividad en el análisis de la investigación de frontera.
- Posible ilegalidad al proyectar incentivos evaluando actividades de docencia, extensión e investigación.
- Presentación accesible de los instrumentos para todo tipo de estudiantes.
- Necesidad de realizar la evaluación docente dentro del periodo académico.

Luego de la anterior discusión, se designa a los doctores Clara Inés Rubiano, Orlando Santamaría y Wilmar Fernández para que revisen, analicen y/o ajusten los instrumentos que preparará la Oficina de Evaluación Docente tomando en cuenta todas las sugerencias, observaciones, correcciones, ajustes presentadas en el comité.

Se sugiere que estas actividades se realicen entre el 24 y 26 de marzo, a fin de tener el suficiente tiempo para que la Oficina Asesora de Sistemas pueda implementar el proceso a partir del 13 de abril como esta aprobado en el calendario del proceso de evaluación docente.

Después de esto el señor Vicerrector comenta que se debiera programar una reunión con la comisión del Consejo Superior Universitario para analizar la reforma estructural que se debe hacer a la evaluación docente en la universidad.

4. ESTADO DE ANTE DEL PROCESO DE LA EVALUACIÓN DOCENTE

La Oficina de evaluación docente expone la situación en que se encuentra el proceso y se determina enviar a las Facultades el consolidado de la situación para conocimiento y fines pertinentes.

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



5. CONTRATACIÓN DE PERSONAL

Luego del análisis de las hojas de vida por parte de la Oficina de evaluación docente; se recomienda adelantar los tramites de contratación de los 5 coordinadores experimentados en evaluación docente para que en un periodo de 2 meses gestionen la evaluación docente en la universidad.

6. CORRESPONDENCIA RECIBIDA

El Ingeniero Bahamón informa que la correspondencia es un oficio del docente Ruiz, haciendo sugerencias a los instrumentos. Se le responderá que se tuvieron en cuenta sus comentarios.

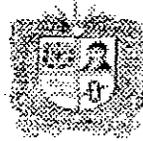
7. VARIOS

No siendo más el objeto de la presente reunión se levanta la sesión a la 6:30 p.m.

ORLANDO SANTAMARÍA VERGARA.
Presidente
Comité Institucional de Evaluación Docente

INOCENCIO BAHAMON CALDERON
Coordinador Oficina de Evaluación Docente

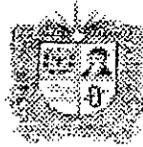
1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



ANEXOS

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA

Oficina de Evaluación Docente, Carrera 8 No 40-62, Sexto Piso, Edificio Sabio Caldas
Tel. 3238400 Ext 1600 e-mail evaluaciondocente@udistrital.edu.co
www.udistrital.edu.co



A N E X O No. 1

FORMATOS MODIFICADOS PRUEBA PILOTO 2008-3 (ESTUDIANTES, AUTO EVALUACIÓN Y EVALUACIÓN POR EL CONSEJO DE PROYECTO CURRICULAR DOCENTES DE PLANTA)

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA

Oficina de Evaluación Docente, Carrera 8 No 40-62, Sexto Piso, Edificio Sabio Caldas
Tel. 3238400 Ext 1600 e-mail evaluaciondocente@udistrital.edu.co
www.udistrital.edu.co

**REUNION 24 DE MARZO UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS
EVALUACION DE DOCENTES POR ESTUDIANTES**

Respetado (a) estudiante: a continuación se presenta un conjunto de aspectos relacionados con el desempeño docente. Digite una de las opciones indicadas para la evaluación del profesor (a) de acuerdo con el grado o nivel de cumplimiento, calidad o impacto de la gestión de la asignatura, **teniendo en cuenta que la mejor evaluación es 5.0 y la menor 1.0.**

ASPECTOS A EVALUAR					
El (la) docente	5	4	3	2	1
1. Al inicio del curso presenta, explica y justifica los contenidos y criterios de evaluación de la asignatura a desarrollar.					
2. Durante el desarrollo del programa cumple con las metodologías propuestas al inicio del curso que permiten el desarrollo adecuado de la asignatura y mantiene los valores y formas de evaluación acordadas.					
3. Asiste a todas las clases concertadas de acuerdo con el programa y la metodología, desarrollando los contenidos en los tiempos previstos y cuando no lo ha hace acuerdo con los estudiantes alternativas de recuperación.					
4. Realiza las evaluaciones en los tiempos previstos y presenta los resultados oportunamente.					
5. Promueve en el estudiante la identificación de las competencias específicas del espacio académico (asignatura, curso o taller).					
6. Es claro, preciso y su discurso evidencia compromiso e identificación con la labor docente.					
7. En el desarrollo del curso se evidencia el seguimiento al aprendizaje por parte del estudiante.					
8. Demuestra actitudes de respeto y trato equitativo con los estudiantes.					
9. Motiva al estudiante a elaborar propuestas de investigación en relación con ejes temáticos de la (s) asignatura (s).					
10. Asesora a los estudiantes y estimula el trabajo autónomo, cooperativo e investigativo para el adecuado desarrollo de la asignatura					

Respetado (a) estudiante: Por favor enuncie las observaciones que tiene sobre el desempeño del (la) docente:

1. _____
2. _____
3. _____

Considero que en el proyecto curricular:

	Si	Parcialmente	No
Se observa una adecuada planeación en cuanto a espacios físicos para el desarrollo de la asignatura.			
Se facilita al docente y a los alumnos muebles, equipos, ayudas y demás elementos necesarios para el buen desarrollo del curso.			

Respetado (a) estudiante: Le agradecemos su valiosa y oportuna colaboración la cual redundará en el mejoramiento de la gestión docente en nuestra universidad.

Respetado(a) Profesor(a): a continuación se presenta un conjunto de preguntas relacionadas con el desempeño docente. En su criterio, teniendo en cuenta el grado o nivel de cumplimiento y la calidad de su trabajo, aspecto en el cual la universidad tiene alta incidencia, marque una de las opciones indicadas para su evaluación, de acuerdo a la siguiente escala cuantitativa **teniendo en cuenta que la mejor evaluación es 5.0 y la menor 1.0**. En caso que en su plan de trabajo concertado con el Coordinador del Proyecto Curricular no se tengan en cuenta algunos de los aspectos a evaluar; por favor marque la casilla No Aplica y éste ítem no se tendrá en cuenta en los cálculos correspondientes (N.A= No Aplica). Le recordamos que el objetivo de esta evaluación es identificar Institucionalmente todos aquellos aspectos que la universidad debe incorporar para incentivar el mejoramiento cualitativo de la labor docente.

NOMBRE DEL PROFESOR(A): _____ CEDULA: _____ FACULTAD: _____

Asignatura que desarrolla: _____ Código: _____ Grupo: _____

Asignatura que desarrolla: _____ Código: _____ Grupo: _____

Proyectos de Investigación: _____ Aprobado por: _____ Fecha: _____

Proyectos o Trabajos de extensión: _____ Aprobado por: _____ Fecha: _____

ASPECTOS A EVALUAR						
DOCENCIA	5	4	3	2	1	N.A
1. Al inicio del curso presento, explico y justifico los contenidos y criterios de evaluación de la (s) asignatura (s) que desarrollo.						
2. Durante el desarrollo del programa cumplo con las metodologías propuestas al inicio del curso que permiten el desarrollo adecuado de la (s) asignatura (s) y mantengo los valores y formas de evaluación acordadas.						
3. Asisto puntualmente y desarrollo satisfactoriamente el programa de las asignaturas según el cronograma y metodologías establecidos						
4. Realizo las evaluaciones en los tiempos previstos y entrego los resultados oportunamente.						
5. Promuevo en el estudiante la identificación de las competencias específicas del espacio académico (asignatura, curso o taller).						
6. Soy claro, preciso y en mi discurso evidencio compromiso e identificación con la labor docente						
7. En el desarrollo del (los) curso (s) evidencio el seguimiento al aprendizaje por parte del estudiante						
8. Demuestro actitudes de respeto y trato equitativo a los estudiantes						
9. Motivo al estudiante a elaborar propuestas de investigación en relación con ejes temáticos de la (s) asignatura (s).						
10. Asesoro a los estudiantes y estimulo el trabajo autónomo, cooperativo e investigativo para el adecuado desarrollo de la (s) asignatura (s)						
11. Realizo atención a estudiantes en los horarios indicados en el plan de trabajo						
12. Cuando no es posible realizar clase por situaciones administrativas o de fuerza mayor acuerdo con los estudiantes la reposición de las mismas						
13. Tomo decisiones para lograr permanentemente un adecuado ambiente de clase						
14. En los cursos y grupos que participo propicio la creatividad y la innovación						
15. Los proyectos de grado que dirijo, reviso y evalúo han merecido reconocimientos académicos de impacto para la Universidad y el país						
INVESTIGACIÓN Y EXTENSIÓN						
16. Conformo grupos de investigación e incentivo la creación de semilleros						
17. Los proyectos de investigación que realizo son publicados y han sido objeto de reconocimiento especial						
18. Los proyectos y actividades de extensión que realizo han propiciado impactos positivos para la comunidad y la Universidad						
COMPROMISO INSTITUCIONAL						
19. En los comités, consejos, grupos de trabajo académicos en que participo genero actividades innovadoras para la Universidad.						
PUBLICACIONES						
20. Las publicaciones que realizo son aceptadas por revistas indexadas o como libros de texto						

Respetado (a) profesor: Por favor enuncie las observaciones que tiene sobre esta evaluación:

1. _____
2. _____
3. _____

Considero que en el Proyecto Curricular:

	Si	Parcialmente	No
Se observa una adecuada planeación en cuanto a espacios físicos para el desarrollo de las asignaturas.			
Se facilita al docente y a los alumnos muebles, equipos, ayudas y demás elementos necesarios para el buen desarrollo del curso.(s)			

**REUNION 24 DE MARZO UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS
EVALUACION DE DOCENTES DE PLANTA (T.C.)
POR EL CONSEJO DE PROYECTO CURRICULAR**

Señores (as) profesores (as) o Decanos (as) : A continuación se presenta un conjunto de preguntas relacionadas con el plan de trabajo de los profesores, relacionadas con temas en los que la universidad tiene alta incidencia. Teniendo en cuenta el grado o nivel de cumplimiento y la calidad del trabajo del docente, marque una de las opciones indicadas para la evaluación, de acuerdo con la siguiente escala cuantitativa: **tenga en cuenta que la mejor evaluación es 5.0 y la menor 1.0.** En caso que en el plan de trabajo concertado con el Coordinador del Proyecto Curricular no se tengan en cuenta algunos de los aspectos a evaluar; por favor marque la casilla **No Aplica** y éste ítem no se tendrá en cuenta en los cálculos correspondientes (**N.A= No Aplica**). Les recordamos que el objetivo de esta evaluación es identificar Institucionalmente todos aquellos aspectos que la universidad debe incorporar para incentivar el mejoramiento cualitativo de la labor docente.

Profesor Evaluado: _____ C.C. _____
 Proyecto Curricular: _____ Facultad: _____
 T.C. _____ M.T. _____
 Asignaturas que desarrolla: _____ Cod: _____ Grupo: _____
 Asignaturas que desarrolla: _____ Cod: _____ Grupo: _____
 Asignaturas que desarrolla: _____ Cod: _____ Grupo: _____

ACTIVIDAD DOCENTE SEGÚN PLAN DE TRABAJO						
DOCENCIA	5	4	3	2	1	N.A
1. Cumple con las horas lectivas y no lectivas establecidas en el plan de trabajo						
2.- Participa en actividades académicas, gremiales o de integración del Proyecto Curricular, la Facultad y de la Universidad						
3. Los proyectos de grado que dirige, revisa y evalúa han merecido reconocimientos académicos de impacto para la Universidad y el país						
INVESTIGACIÓN Y/O EXTENSIÓN						
4. Conformar grupos de investigación e incentivar la creación de semilleros						
5. Los proyectos de investigación que realiza son publicados y han sido objeto de reconocimiento especial.						
6.- Los proyectos o actividades de extensión que realiza el docente han propiciado impactos positivos para la Universidad o la comunidad						
CAPACITACIÓN						
7. Participa en Seminarios de Actualización, Conferencias, Cursos de Capacitación o Estudios de Educación Continuada						
PUBLICACIONES						
8. Las publicaciones o ponencias son reconocidas por revistas indexadas o eventos de amplio reconocimiento a nivel nacional o internacional						
COMPROMISO INSTITUCIONAL						
9. En los comités, consejos, grupos de trabajo académico en que participa genera actividades innovadoras y de impacto para la universidad.						
10. Es puntual en la entrega de programas, informes y evaluaciones para el Proyecto Curricular y la Decanatura, con respecto al plan de trabajo que presentó al inicio del curso						



A N E X O No. 2

**ESTADO DE ARTE DEL PROCESO DE
EVALUACIÓN DOCENTE**

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA

Oficina de Evaluación Docente, Carrera 8 No 40-62, Sexto Piso, Edificio Sabio Caldas
Tel. 3238400 Ext 1600 e-mail evaluaciondocente@udistrital.edu.co
www.udistrital.edu.co

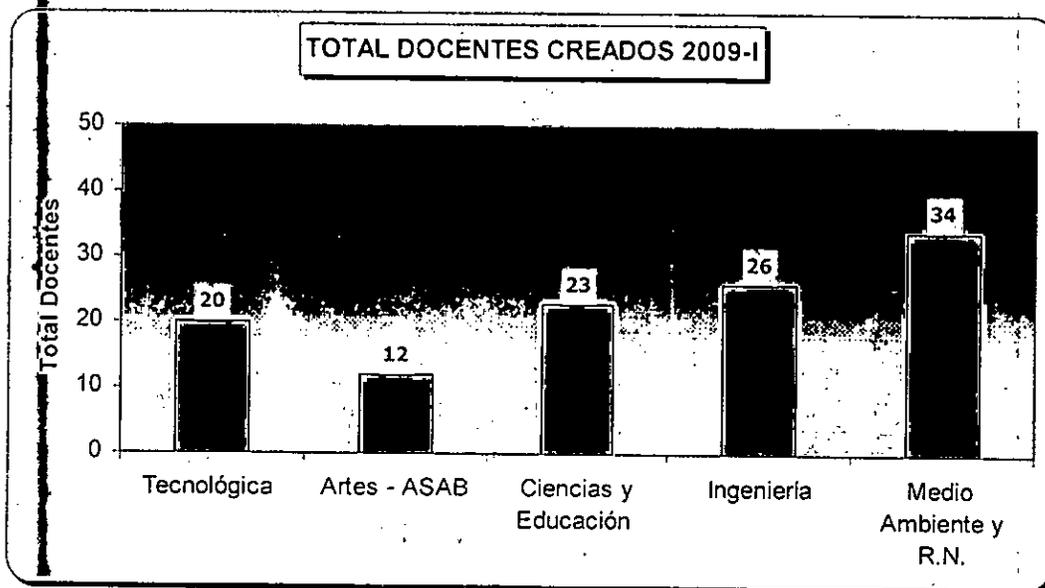


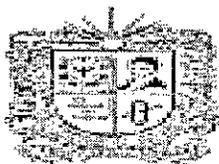
4. ESTADO DE ARTE DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE 2009-I.

4.1 Docentes nuevos creados en el sistema

A marzo 24 del año en curso la Oficina de Evaluación Docente previa solicitud de algunos proyectos curriculares ha ingresado en el aplicativo un total de 115 docentes nuevos discriminados así:

FACULTAD	TOTAL DOCENTES CREADOS
Tecnológica	20
Artes - ASAB	12
Ciencias y Educación	23
Ingeniería	26
Medio Ambiente y R.N.	34
Total	115



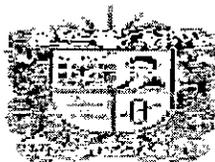


4.2 Estudiantes con Asignaturas Inscritas, Estudiantes Activos y Carga Docente en el Sistema.

Con fecha de corte marzo 24 del año en curso la Oficina Asesora de Sistemas reporta la información correspondiente a los estudiantes con asignaturas inscritas, estudiantes activos en el sistema y docentes con carga a nivel de Facultad para el presente periodo académico así:

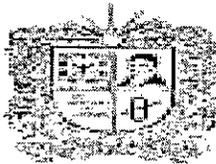
4.2.1 Facultad tecnológica

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema	Docentes con Carga
72	Tecnología En Electricidad	582	679	43
73	Tecnología En Electrónica	705	837	55
74	Tecnología En Mecánica	626	706	44
77	Tecnología En Industrial	666	788	52
78	Tecnología Sistematización de Datos	601	824	46
79	Tecnología Construcciones Civiles	689	733	48
83	Ing en Control Electrónico e Instrumentación	27	64	
272	Ingeniería Distribución y Redes Eléctricas	89	115	12
273	Ingeniería en Telecomunicaciones	220	296	20
275	Ingeniería Mecánica Nocturno	232	301	18
277	Ingeniería de Producción	378	474	28
278	Ingeniería en Redes de Computadores.	5	23	
279	Ingeniería Civil	259	326	31
283	Ingeniería de Control	192	204	21
372	Ingeniería Eléctrica (ciclos propedéuticos)	80	80	14
378	Ingeniería en Telemática	259	307	18
472	Tecno logía En Electricidad (Conv. 174 SED)	10	10	
473	Tec. En Electrónica (Conv. 174 SED)	160	159	23
474	Tecno logía En Mecánica (Conv. 174 SED)	28	26	
477	Tecno logía En Industrial (Conv. 174 SED)	41	37	
478	Tecno logía Sistematización de Datos (Conv. 174 SED)	32	33	5
479	Tecno logía en Construcciones Civiles (Conv. 174 SED)	175	173	22
	TOTAL	6.056	7.195	500



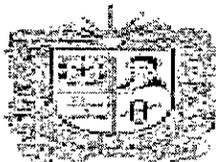
4.2.2. Facultad de Ciencias y Educación

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema	Docentes con Carga
23	Esp. En Infancia Cultura y Desarrollo	34	38	11
35	Licenciatura en Física	6	7	
39	Esp. En Educación en Tecnología	0	18	
40	Licenciatura en Biología	2	18	
45	Licenciatura en Matemáticas	1	3	
47	Especialización en Educación Matemática	33	33	3
50	Licenciatura en Química	1	3	
55	Licenciatura en Sociales	4	6	
56	Esp. en Gerencia de Proyectos Educativos	43	31	7
57	Maestría Investigación Social Interdisciplinaria	110	110	17
60	Licenciatura en Lingüística	1	5	
61	Lenguaje y Pedagogía de Proyectos	21	20	7
62	Maestría en Lingüística	53	78	
65	Licenciatura en Español - Ingles	4	5	
75	Licenciatura en Primaria	0	2	
87	Licenciatura en Educación para la Infancia	3	5	
134	Investigación y Extensión de Pedagogía	0	0	11
135	Licenciatura en Física	601	616	46
140	Licenciatura en Biología	664	746	59
145	Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Matemáticas.	516	556	40
150	Licenciatura en Química	599	663	49
155	Lic. en Educ. Básica con Énfasis en Sociales	649	743	47
160	Lic. en Educación Básica con Énfasis en Lengua Castellana.	667	710	49
164	Esp. En Pedagogía de la Comunicación	28	28	
165	Licenciatura en Educación Básica con énfasis Lengua Extranjera.	697	713	56
167	Matemáticas	359	338	14
170	Esp. En Educación y Gestión Ambiental	47	108	6
176	Desarrollo Humano con Énfasis en Procesos Afectivos	53	46	10
187	Licenciatura en Pedagogía Infantil	654	708	60
188	Lic. en Educ. Bás. con Énfasis en Ed. Artística.	557	603	39
601	Doct. InterIns. En Educ. - Historia de la E.P y EC	11	12	3
602	Doct. InterIns. En Educ. - Educación En Ciencias	0	10	4
603	Doct. InterIns. En Educ. - Educación Matemática	0	6	
604	Doctorado InterIns. En Educ. - Lenguajes y Educación	0	8	3
TOTAL		6.418	6.996	541



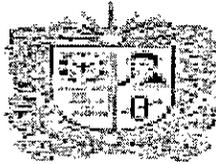
4.2.3 Facultad de Ingeniería

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema	Docentes con Carga
2	Especialización en Bioingeniería	10	10	6
5	Ingeniería Electrónica	1.265	1.365	85
7	Ingeniería Eléctrica	587	573	49
15	Ingeniería Industrial	1.157	1.327	82
17	Especialización en Ingeniería de Producción	22	42	9
18	Especialización en Higiene y Salud Ocupacional	83	88	23
20	Ingeniería de Sistemas	1.114	1.420	84
22	Ingeniería de Sistemas (U. Amazonia)	0	2	
25	Ingeniería Catastral y Geodesia	1.028	1.146	69
90	Telecomunicaciones Móviles	23	24	8
92	Especialización en Informática Industrial	5	8	2
93	Especialización en Teleinformática	30	32	7
94	Especialización en Sistemas de Información Geográfica	52	95	9
95	Maestría en Teleinformática	4	10	
99	Especialización en Ingeniería del Software	78	114	9
100	Especialización en Ingeniería del Software (Conv U. Amaz)	0	12	
117	Especialización en Avalúos	46	54	19
194	Especialización en Teleinformática (Neiva)	0	20	
195	Maestría en Ciencias de la Información y las Comunicaciones	42	82	13
196	Maestría en Ingeniería Industrial	72	84	17
197	Especialización en Gestión de Proyectos de Ingeniería	113	117	20
198	Especialización en Ingeniería del Software (Cordoba)	0	11	
199	Especialización En Proyectos Informáticos	52	70	7
295	Maestría En Ciencias de la Información y las Comunicaciones	58	93	7
TOTAL		5.841	6.799	525



4.2.4 Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema	Docentes con Carga
1	Administración Deportiva	379	523	34
4	Administración Deportiva	236	214	33
10	Ingeniería Forestal	490	600	41
13	Esp. En Gerencia de Recursos Naturales	17	30	5
14	Esp. En Diseño de Vías Urbanas, Transito y Trans.	21	18	5
30	Tecnología en Topografía	234	292	33
31	Tecnología en Topografía Diurno	215	298	28
32	Ingeniería Topográfica	468	528	45
33	Ingeniería Topográfica	18	49	
81	Gestión Ambiental y Servicios Públicos	487	618	41
85	Saneamiento ambiental	511	655	30
113	Esp. en En Gerencia de Recursos Naturales (Conv.U.Tec. Chocó)	0	8	0
114	Esp. En Ambiente y Desarrollo Local	56	65	7
180	Ingeniería Ambiental	619	628	50
185	Administración Ambiental	633	789	44
481	Gestión Ambiental y Servicios Públicos (Conv 174)	176	180	25
485	Saneamiento ambiental (convenio 174)	163	158	11
TOTAL		4.723	5.653	432



4.2.5. Facultad de Artes – ASAB

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema	Docentes con Carga
16	Artes Plásticas	367	376	48
96	Artes Plásticas	8	10	0
97	Artes Escénicas	288	288	44
98	Artes Musicales	355	392	63
TOTAL		1.018	1.066	155

4.2.6 Cuadro Resumen

Facultad	Total Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Total Estudiantes Activos	Total Docentes Con Carga Académica
Tecnológica	6.056	7.195	500
Ciencias y Educación	6.418	6.996	541
Ingeniería	5.841	6.799	525
Medio Ambiente	4.723	5.653	432
Artes --ASAB	1018	1.066	155
TOTAL	24.056	27.709	2.153

Cordialmente,

Inocencio Bahamón Calderón
Coordinador Oficina de Evaluación Docente

Bogotá D.C. 24 de Marzo de 2009



A N E X O No. 3
RESULTADOS CONVOCATORIA

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA

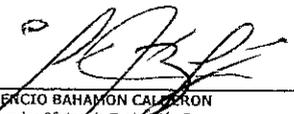
Oficina de Evaluación Docente, Carrera 8 No 40-62, Sexto Piso, Edificio Sabio Caldas
Tel. 3238400 Ext 1600 e-mail evaluaciondocente@udistrital.edu.co
www.udistrital.edu.co

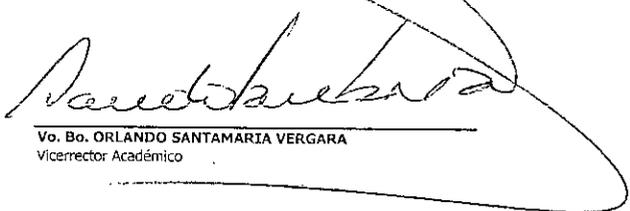
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS

RESULTADO FINAL CONVOCATORIA OPS PARA PROVEER EL CARGO DE COORDINADORES DE SEDE
PARA EL PROCESO DE EVALUACION DOCENTE
PERIODO ACADEMICO 2009-I

No	APELLIDOS Y NOMBRES	IDENTIFICACIÓN	TITULO	POST GRADOS	EXPERIENCIA EN EVALUACION DOCENTE EN LA U.D.		EXPERIENCIA PROFESIONAL EN CARGOS ADMINISTRATIVOS	PUNTAJE				TOTAL	Observación
					Encuestadora	Coordinadora		Formación Académica	Experiencia General	Experiencia Especifica	Entrevista		
1	Aponte Martínez Ruby Paola	52.495.690	Licenciada en Biología	No	1 Periodo	1 Periodo	2 años y 8 meses	25	6	10	10	51	Ganador
2	Benitez Saza Luz Alba	52.132.266	Tecnologa en electrónica - 10 Semestre Admón Públi	No	0	0						0	No cumple perfil, No exp. En Eva Dcte
3	Franco Blanco Amalia	52.562.584	Ingeniera Industrial	SI	0	8 Periodos	8 años	30	16	40	10	96	Ganador
4	Gómez Escobar Dora Esperanza	52.018.080	Licenciada en Lingüística y Literatura	No	2 Periodos	2 Periodos	3 años y 1 mes	20	6	20	10	56	Ganador
5	Mora Ramirez Diana Maria	52.968.152	Ingeniera Industrial	No	4 Periodos	5 Periodos	5 años	20	10	40	10	80	Ganador
6	Neusa Rios Marisol	52.201.342	Licenciada en Educación Básica con Énfasis en Ciencias S.	No	0	0		0	0			0	No cumple perfil, No exp. En Eva Dcte
7	Valencia Zumudio Bibiana	51.782.574	Ingeniera Topográfica	SI	0	6 Periodos	6 años y 5 meses	30	13	30	10	83	Ganador

Se firma en Bogotá D.C., el 24 de marzo de 2009


INOCENCIO BAHAMON CALDERON
Coordinador Oficina de Evaluación Docente


Vo. Bo. ORLANDO SANTAMARIA VERGARA
Vicerrector Académico