



**COMITÉ INSTITUCIONAL DE EVALUACION DOCENTE  
ACTA No. 04**

**Fecha:** 13 de Agosto de 2010                      **Hora:** 11:20 p.m.  
**Lugar:** Sala de Juntas de Vicerrectoría Académica

**Asistentes:**

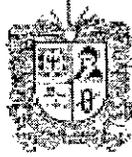
- |                                |   |
|--------------------------------|---|
| • Maestro. Ricardo Lambuley A. | Vicerrector Académico                       |
| • Maestra Bibiana Cáceres.     | Decana (E) Facultad de Artes- ASAB          |
| • Dr. Willman Muñoz P.         | Representante (S) de los profesores al C.A. |
| • Dr Borys Bustamante B.       | Decano Facultad de Ciencias y Educación     |
| • Ing. Inocencio Bahamón C.    | Jefe Oficina de Docencia                    |

**Invitados**

- |                                     |                                       |
|-------------------------------------|---------------------------------------|
| • Ing. Gustavo Castro O.            | Jefe Oficina Asesora de Sistemas      |
| • Ing. Jesús Neira G.               | Oficina Asesora de Sistemas           |
| • Ing. Francisco Hurtado M.         | Oficina Asesora de Sistemas           |
| • Sra. María del Pilar Hernández F. | Técnico Oficina de Evaluación Docente |

**ORDEN DEL DÍA**

1. Llamado a Lista y verificación del Quórum.
2. Lectura y aprobación Acta No. 3 del 30 de Abril de 2010
3. Informe de Gestión - Resultados de la Evaluación Docente periodo académico 2010-1
4. Calendario y Actividades del Proceso de Evaluación Docente 2010-3
5. Correspondencia recibida
6. Varios.



## DESARROLLO DE LA AGENDA

### 1. LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

El Coordinador de la Oficina de Evaluación Docente informa que existe quórum deliberatorio y aprobatorio, ya que el profesor Borys ha aprobado que iniciemos sesión sin su presencia.

### 2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA No. 03 DEL 30 DE ABRIL DE 2010

El ingeniero Bahamón informa que se envió por correo electrónico el acta en dos oportunidades a los miembros del Comité, para que enviaran las sugerencias y/o observaciones sobre la misma, debido a que no se registró ninguna anotación se entendió la aprobación del acta. Los miembros del Comité ratifican la aprobación.

### 3. INFORME DE GESTIÓN - RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN DOCENTE PERIODO ACADÉMICO 2010-1

El ingeniero Bahamón Coordinador de la Oficina de Evaluación Docente presenta detalladamente a los miembros del Comité el informe de Gestión y los resultados de la evaluación docente del Proceso de Evaluación Docente en los siguiente términos:

#### 3.1 ACTIVIDADES REALIZADAS

- 3.1.1 Análisis y Estudio de modificación al modelo de evaluación docente, y entrega del proyecto al Consejo Académico
- 3.1.2 Oficialización del Proceso; Calendario y Cronograma de actividades
- 3.1.3 Informe de Contratación de personal para el proceso de evaluación docente
  - 3.1.3.1 Contratación de personal
  - 3.1.3.2 Oficina de Recursos Humanos
  - 3.1.3.3 Disponibilidades presupuestales
  - 3.1.3.4 Distribución del personal de apoyo

#### 3.2 DOCENTES CREADOS EN EL SISTEMA

- 3.2.1 Gráfica Comparativa

#### 3.3 PROYECTOS ACTIVOS EN EL SISTEMA

#### 3.4. ESTUDIANTES CON ASIGNATURAS INSCRITAS Y ESTUDIANTES ACTIVOS EN EL SISTEMA

- 3.4.1 Facultad Tecnológica



- 3.4.2 Facultad de Ciencias y Educación
- 3.4.3 Facultad de Ingeniería
- 3.4.4 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
- 3.4.5 Facultad de Artes – ASAB
- 3.4.6 Cuadro resumen total estudiantes con asignaturas inscritas y estudiantes activos
- 3.4.7 Discriminación estudiantes de pregrado y postgrado con asignaturas inscritas
- 3.4.7.1 Gráfica Comparativa

### **3.5 DOCENTES CON CARGA ACADÉMICAS**

- 3.5.1 Facultad Tecnológica
- 3.5.2 Facultad de Ciencias y Educación
- 3.5.3 Facultad de Ingeniería
- 3.5.4 Facultad de Artes – ASAB
- 3.5.5 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
- 3.5.6 Cuadro Resumen Total docentes con carga académica.
- 3.5.6.1 Cuadro Resumen Total estudiantes con asignaturas Inscritas, total estudiantes activos VS Docentes con carga académica
- 3.5.6.2 Gráfica Comparativa – ( Total estudiantes con asignaturas Inscritas, total estudiantes activos VS Docentes con carga académica)

### **3.6 VISITAS PARES ACADÉMICOS**

#### **3.7. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**

- 3.7.1 Diligenciamiento de la Evaluación Docente en Línea por parte de los estudiantes
  - 3.7.1.1 Facultad Tecnológica
    - 3.7.1.1.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Tecnologías
    - 3.7.1.1.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Ingenierías
  - 3.7.1.2 Facultad de Ciencias y Educación
    - 3.7.1.2.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Pregrado
    - 3.7.1.2.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Postgrado
  - 3.7.1.3 Facultad de Ingeniería
    - 3.7.1.3.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Pregrado
    - 3.7.1.3.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Postgrado
  - 3.7.1.4 Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales
    - 3.7.1.4.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Pregrado
    - 3.7.1.4.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Postgrado
  - 3.7.1.5 Facultad de Artes - ASAB
    - 3.7.1.5.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores
  - 3.7.1.6 Cuadro Resumen General Evaluación Docente por parte de los Estudiantes
    - 3.7.1.6.1 Gráfica comparativa (Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores
- 3.7.2 Diligenciamiento de Auto Evaluación Docente a Nivel de Proyecto Curricular
  - 3.7.2.1 Facultad Tecnológica
  - 3.7.2.2 Facultad de Ciencias y Educación
  - 3.7.2.3 Facultad de Ingeniería
  - 3.7.2.4 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
  - 3.7.2.5 Facultad de Artes – ASAB



- 3.7.2.6 Cuadro Resumen Auto Evaluación a nivel de la Universidad
- 3.7.2.6.1 Gráfica comparativa (Docentes con carga académica VS docentes auto evaluados a nivel de la Universidad)
- 3.7.3 Diligenciamiento de Evaluación Docente por Consejo Curricular por Proyecto Curricular
  - 3.7.3.1 Facultad Tecnológica
  - 3.7.3.2 Facultad de Ciencias y Educación
  - 3.7.3.3 Facultad de Ingeniería
  - 3.7.3.4 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
  - 3.7.3.5 Facultad de Artes - ASAB
  - 3.7.3.6 Resumen de la Evaluación por parte del Consejo de Proyecto Curricular y/o Decano a nivel de la Universidad
  - 3.7.3.6.1 Gráfica comparativa (Docentes con carga académica VS docentes evaluados por el Consejo de Proyecto Curricular y/o Decano a nivel de la Universidad)
- 3.8 RESULTADOS DE LA GESTION DE LA EVALUACIÓN DOCENTE 2010-I**
  - 3.8.1 Ponderación participación de la comunidad académica en general en el proceso de evaluación docente 2010-I
    - 3.8.1.1 Ponderación a nivel de la Universidad
    - 3.8.1.2 Facultad tecnológica
    - 3.8.1.3 Facultad de Ciencias y Educación
    - 3.8.1.4 Facultad de Ingeniería
    - 3.8.1.5 Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales
    - 3.8.1.6 Facultad de Artes - ASAB
  - 3.8.6 Ponderación a nivel general
- 3.9 LISTADO DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN DOCENTE**
  - 3.9.1 Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados Alfabéticamente
  - 3.9.2 Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados por Cantidad o número de Estudiantes Evaluadores
  - 3.9.3 Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados de Mayor a Menor Promedio Total de la Evaluación
  - 3.9.4 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Facultad Ordenados Alfabéticamente
  - 3.9.5 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Facultad Ordenados de Mayor a menor Promedio
  - 3.9.6 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Proyecto Curricular Ordenados Alfabéticamente
  - 3.9.7 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Proyecto Curricular Ordenados de Mayor a Menor
  - 3.9.8 Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados de Mayor a Menor Promedio de los profesores de planta de la Universidad,.
- 3.10 RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA EVALUACION DOCENTE**
  - 3.10.1 Escalafón universitario – Docentes de planta
  - 3.10.2 Cuadro Comparativo por Número de Estudiantes Evaluadores a nivel general



- 3.10.3 Escalafón a Nivel Universitario en general
- 3.10.4 Escalafón por parte de los estudiantes en general
- 3.10.5 Escalafón a Nivel de Consejo Curricular
- 3.10.6 Escalafón a nivel de auto evaluación
- 3.10.7 Cuadro resumen de excelencia académica por protagonista y en general
- 3.10.8 Cuadro Comparativo de Escalafón Docente por Facultad
- 3.10.9 Algunos aspectos de los resultados de la evaluación docente

### **3.11 COSTOS DEL PROCESO**

### **3.12 PERSONAL**

### **3.13 OBSERVACIONES, SUGERENCIAS, RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES**

- 3.13.1 Observaciones
- 3.13.2 Sugerencias y Recomendaciones
- 3.13.3 Conclusiones

#### **ANEXOS**

**Anexo No. 1** Propuestas de actualización al modelo de evaluación Docente

**Anexo No. 2** Formatos definitivos 2010-I

**Anexo No. 3** Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados Alfabéticamente

**Anexo No. 4** Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados por Cantidad o número de Estudiantes Evaluadores

**Anexo No. 5** Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad ordenados de Mayor a Menor promedio total de evaluación

**Anexo No. 6** Listado de Resultados de Evaluación Docente por Facultad Ordenados Alfabéticamente

**Anexo No. 7** Listado de Resultados de Evaluación Docente por Facultad Ordenados de Mayor a Menor Promedio

**Anexo No. 8** Listado de Resultados de Evaluación Docente por Proyecto Curricular ordenados Alfabéticamente

**Anexo No. 9** Listado de Resultados de Evaluación Docente por Proyecto Curricular ordenados de Mayor a Menor

**Anexo No. 10** Listado de resultados de la evaluación docente ordenados de mayor a menor promedio de los profesores de planta de la Universidad.



Finalizada la presentación del informe de gestión los asistentes puntualizan sobre lo siguiente:

- Se debe enviar copia del informe de gestión a las instancias pertinentes para el trámite correspondiente.
- Se logró conseguir la meta propuesta por el Comité Institucional de Evaluación Docente en lo que tiene que ver con la participación de los estudiantes (70%) la cual fue superada en un 4,03%, lo que demuestra el esfuerzo enorme realizado por la comunidad universitaria.
- El proceso de evaluación docente se cerró el 28 de Junio y el 29 de junio la Oficina Asesora de Sistemas entregó los resultados, lo que permitió que ese mismo día (junio 29) las Decanaturas y los Proyectos Curriculares tuvieran conocimiento de los mismos. Se destaca la celeridad por parte de la Oficina Asesora de Sistemas en el procesamiento, verificación y entrega de resultados.
- Se indaga acerca de lo que pasa con los resultados de los docentes que son evaluados por sus estudiantes con calificación deficiente o sea nota inferior a 3.0; sobre el particular el jefe de la Oficina de Evaluación Docente manifiesta que:
  - Para el 2010-1 hubo un total de 24 docentes evaluados deficientemente por sus estudiantes.
  - Para el análisis de los resultados se tiene en cuenta la sumatoria de las ponderaciones tanto de estudiantes, auto evaluación y evaluación por el Consejo de Proyecto Curricular, si la misma es superior a 3:00 realmente no pasa nada así la evaluación del estudiante haya sido negativa, caso contrario se deberá tener en cuenta el Artículo 8 del Acuerdo 08 de 2002 por el C.S.U.
  - Se informó el pasado 13 de julio a la Vicerrectoría Académica, las Decanaturas y Proyectos Curriculares sobre el acceso disponible en el aplicativo para examinar las observaciones de los estudiantes, con el objeto de que fueran revisadas, analizadas y se tomaran los correctivos del caso si fuese necesario; aclarando que el acceso a las observaciones únicamente las puede realizar el docente, el



Coordinador de Proyecto Curricular y el Decano, ingresando con la clave al aplicativo CONDOR.

Los asistentes a la sesión coinciden en que se debe citar para el próximo Comité Institucional de Evaluación Docente a los 24 profesores evaluados deficientemente por los estudiantes; con el objeto de analizar la situación de cada uno.

- Se debe solicitar a las unidades académicas de la Universidad Distrital la publicación en un lugar visible de los resultados por cursos de la evaluación docente del periodo académico 2010-1.

Con las anteriores observaciones se aprueba por unanimidad el informe de gestión, y el ingeniero Inocencio Bahamón pide el aval para hacer reconocimiento especial al equipo de trabajo de la Oficina de Evaluación Docente, a la Oficina de Publicaciones, a la Red UDNET, a las Decanaturas y a la Oficina Asesora de Sistemas, por el compromiso y la ardua labor realizada antes, durante y después de la aplicación del proceso de evaluación docente en el presente periodo académico 2010-I. El Comité recomienda hacer los respectivos reconocimientos.

#### **4. CALENDARIO DE ACTIVIDADES PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE 2010-3**

Se analiza y se recomienda el siguiente calendario y cronograma de actividades para ser enviado a las Unidades Académicas de la Universidad Distrital.



### CALENDARIO PERIODO ACADEMICO 2010-3

ACTIVIDAD	FECHA
Periodo Académico	Del 2 de Agosto al 20 de Noviembre
Inscripción, Adición de Materias	Del 12 de Julio al 09 de Agosto
Cancelación de Materias	Del 12 de Julio al 30 de Agosto
último plazo para digitar cambios por parte de los Proyectos Curriculares	02 de Octubre
Introducción Carga Académica de Docentes al Sistema	Del 26 de Julio al 02 de Octubre
Proceso de ajuste sistema de evaluación docente	Del 01 al 30 de Septiembre
Inscripción de Asignaturas e Introducción de Carga Docente al Sistema en Proyectos de Postgrado (Último Plazo)	Del 26 de Julio al 16 de Octubre
Divulgación del Proceso de Evaluación Docente	Del 01 al 04 de Octubre
Diligenciamiento de la Información (EN LINEA) en Proyectos de Pregrado	Del 04 de Octubre al 13 de Noviembre
Ingreso de notas de estudiantes por docentes en el aplicativo	Del 01 de Septiembre al 07 de Diciembre
Diligenciamiento de la Información de Post Grado (En Línea).	Del 19 de Octubre al 07 de Diciembre
Diligenciamiento de Información de Auto Evaluación de docentes y Evaluación de docentes por el Consejo Curricular.	Del 22 de Noviembre al 07 de Diciembre
Contratación de Personal	Del 01 de Octubre al 01 de Diciembre
Procesamiento de la Información	Del 20 de Noviembre al 09 de Diciembre
Verificación de la Información	Del 29 de Noviembre al 13 de Diciembre
Entrega de Resultados	A partir del 14 de Diciembre
Análisis y reclamaciones de resultados por parte de las Facultades	Del 14 al 18 de Diciembre

Aprobado por el Comité Institucional de Evaluación Docente:

Sesión **No. 4** del **13** de Agosto de **2010**

**ORIGINAL FIRMADA POR**  
**EDGAR RICARDO LAMBULEY ALFEREZ**  
Vicerrector Académico

**ORIGINAL FIRMADA POR**  
**INOCENCIO BAHAMON CALDERON**  
Coordinador Proceso de Evaluación Docente



## 5. CORRESPONDENCIA RECIBIDA

El Coordinador de la Oficina de Evaluación Docente da lectura a la correspondencia recibida así:

**5.1 Caso:** Docente Clara Inés Bonilla Romero - Coordinadora Proyecto Curricular de la Especialización en Bioingeniería referente a la nueva evaluación por el Consejo de Proyecto Curricular para el periodo 2010-1 a la profesora Luz Helena Camargo Casallas. El Comité una vez analizada la documentación allegada y discutido el caso estableció lo siguiente:

1. Al inicio del acta se habla de la sesión 11 del 15 de julio de 2010, cuando ya se había terminado el proceso de evaluación docente y se habían generado los resultados finales.
2. Al final del acta se lee " este Consejo inicia el jueves 15 de junio y continua el 16 de julio a las 9:00 a.m... Esta sesión terminó a las 12 del día del 16 de junio de 2010, Firman los Consejeros ...." No aparece la firma de la presidenta del Consejo de Carrera.

Por lo tanto en el acta 011-2010 se presentaron irregularidades que no permiten tener claridad en lo actuado en dicha sesión.

De otra parte examinando la calificación de 1.00 dada en la pregunta **No. 3. Durante el último año, los proyectos de grado que dirige, revisa y evalúa han merecido reconocimiento académico comprobable como el caso de meritorio o laureado.** Si la docente no ha tenido ningún proyecto con nota de meritorio o laureado, la calificación debe ser **No Aplica** y no de 1.00; por todas estas irregularidades el Comité considera que la evaluación del Consejo Curricular no reúne requisitos de forma y de fondo, por lo que la evaluación del Consejo de Proyecto Curricular se considera sin valor y por consiguiente la evaluación de dicho Consejo se debe repetir acorde a lo estipulado en la normatividad; la nueva evaluación debe allegarse a esta dependencia a mas tardar el día 3 de septiembre del año en curso.



De no recibirse la nueva evaluación en la fecha establecida para tal fin, se tendrá en cuenta para los resultados definitivos de la profesora Luz Helena la evaluación del Consejo de Proyecto Curricular de Ingeniería Electrónica.

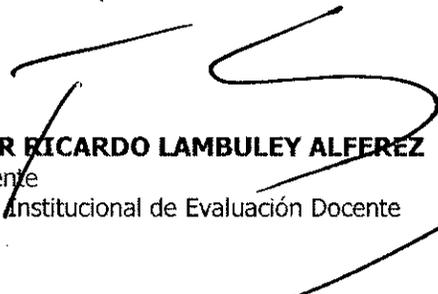
- 5.2 Caso:** Maestro Ricardo Lambuley Alferez Vicerrector Académico, quien allega los formatos de evaluación docente aprobados por el Comité Institucional de Currículo (**ver anexo No. 1**) para la evaluación de las Cátedras Institucionales. Los miembros del Comité una vez revisados y analizados los mismos recomiendan adicionar al formato de la evaluación por el Decano la pregunta referente a si el docente *Utiliza los recursos técnicos y tecnológicos para el mejoramiento del desarrollo de la Cátedra* y enviarlos a la Oficina Asesora de Sistemas para su implementación en el sistema, con el objeto de que sean aplicados en el periodo académico 2010-3.

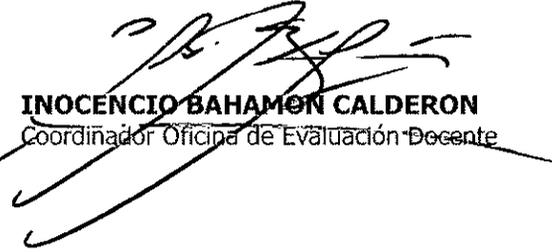
## 6. VARIOS

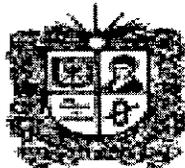
### 6.1 AVISO DE CONVOCATORIA

El Coordinador presenta para consideración a los miembros asistentes el formato de Solicitud de Contratación de Servicios mediante la modalidad de órdenes de prestación de servicios (OPS) del personal requerido para el Proceso de Evaluación Docente correspondiente al periodo académico 2010-3, el formato es aprobado por unanimidad y se solicita publicarlo en la pagina WEB de la Universidad acorde a lo reglamentado en la Resolución de Rectoría No. 031 del 28 de enero de 2008. (**ver anexo No. 2**)

No siendo más el objeto de la presente reunión se levanta la sesión a las 12:11 p.m.

  
**EDGAR RICARDO LAMBULEY ALFEREZ**  
Presidente  
Comité Institucional de Evaluación Docente

  
**INOCENCIO BAHAMON CALDERON**  
Coordinador Oficina de Evaluación Docente



## **A N E X O 1**

# **Formatos de evaluación docente asignaturas cátedras**

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
**EVALUACION DE CÁTEDRAS INSTITUCIONALES**  
**EVALUACION REALIZADA POR LOS ESTUDIANTES**  
**PERIODO ACADEMICO 2010-3**

15

**Respetado (a) estudiante: a continuación se presenta un conjunto de aspectos relacionados con el desarrollo de la Cátedra durante el presente periodo académico. Evalúelos y realice los aportes necesarios**

<b>ASPECTOS A EVALUAR</b>	<b>VALORACIÓN</b>					<b>OBSERVACIONES</b>
	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	
<b>CÁTEDRA</b>						
1- Claridad en las instrucciones para el proceso de inscripción en la Cátedra						
2- Cumplimiento de las actividades programadas para cada sesión de la Cátedra						
3- Pertinencia de la metodología de conferencias que se ha utilizado para la Cátedra						
4- Suficiencia y adecuación de los recursos para el desarrollo de la Cátedra						
5- Pertinencia en los mecanismos de control de asistencia para el ingreso a las sesiones						
6- Utilización apropiada de los recursos técnicos y tecnológicos						
7- Claridad en los procesos de evaluación de los estudiantes en la Cátedra						
8- Coherencia entre las temáticas y la propuesta de evaluación						
9- Pertinencia en las temáticas trabajadas						
10.- Suficiencia del equipo organizador de la Cátedra						
11.- Relación entre los resultados de la investigación de la universidad y las temáticas de la Cátedra						

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
**AUTOEVALUACION DOCENTES RESPONSABLES DE LAS CATEDRAS INSTITUCIONALES**  
**PERIODO ACADEMICO 2010-3**

16

Respetado(a) Profesor(a): a continuación se presenta un conjunto de preguntas relacionadas con el desempeño docente en el Espacio Académico de Cátedra Caldas. En su criterio, teniendo en cuenta el grado o nivel de cumplimiento y la calidad de su trabajo, aspecto en el cual la universidad tiene alta incidencia, marque una de las opciones indicadas para su evaluación, de acuerdo a la siguiente escala cuantitativa **teniendo en cuenta que la mejor evaluación es 5.0 y la menor 1.0**. En caso que en su plan de trabajo concertado con el Coordinador del Proyecto Curricular no se tengan en cuenta algunos de los aspectos a evaluar; por favor marque la casilla No Aplica y éste ítem no se tendrá en cuenta en los cálculos correspondientes (**N.A= No Aplica**). Le recordamos que el objetivo de esta evaluación es identificar Institucionalmente todos aquellos aspectos que la universidad debe incorporar para incentivar el mejoramiento cualitativo de la labor docente.

NOMBRE \_\_\_\_\_ DEL  
 PROFESOR(A): \_\_\_\_\_ CEDULA: \_\_\_\_\_ FACULTAD: \_\_\_\_\_

ASPECTOS A EVALUAR	5	4	3	2	1	N A
1.- Dominio y conocimiento para desempeñarme en la Cátedra.						
2.- Al inicio de la Cátedra presento, explico y justifico los contenidos, metodología y criterios de evaluación						
3.- Asesoro a los estudiantes en sus inquietudes y estimulo el trabajo autónomo.						
4.- Durante el desarrollo del programa de la Cátedra cumplo con las metodologías diseñadas						
5.- Informo oportunamente los tiempos previstos para la evaluación.						
6.- Cumplo con las formas de evaluación acordadas al inicio de las Cátedras.						
7.- Asesoro a los estudiantes en sus inquietudes y estimulo el trabajo autónomo.						
8.- Participo en la organización y desarrollo de las sesiones internas de Cátedra						
9.- Participo en la organización y desarrollo de las sesiones generales de Cátedra						
10.- Asisto puntualmente y desarrollo satisfactoriamente el programa de la Cátedra según el cronograma y metodologías acordadas						
11.- Demuestro actitudes de respeto y trato equitativo a los estudiantes.						
12.- Cumplo con la elaboración de preguntas y material pertinente para el Aula virtual de la Cátedra						

Respetado (a) profesor: Por favor enuncie las observaciones que tiene sobre esta evaluación:

1.

---

2.

---

3.

---

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
**FORMATO DE EVALUACION DE LAS CATEDRAS INSTITUCIONALES**  
**EVALUACION DE DOCENTES POR PARTE DEL DECANO**  
**PERIODO ACADEMICO 2010-3**

17

Nombre del profesor \_\_\_\_\_

Cédula \_\_\_\_\_

Facultad \_\_\_\_\_

<b>ACTIVIDAD DOCENTE SEGÚN PLAN DE TRABAJO</b>						
<b>DOCENCIA EN LA CÁTEDRA</b>	<b>5</b>	<b>4</b>	<b>3</b>	<b>2</b>	<b>1</b>	<b>N.A</b>
<b>1.-</b> Cumple con las horas lectivas establecidas en el plan de trabajo para el desarrollo de la Cátedra						
<b>2.-</b> Asiste a las actividades académicas programadas especialmente las conferencias de la Cátedra.						
<b>3.-</b> Revisa, asesora, dirige y los trabajos relacionados con la Cátedra.						
<b>4.-</b> Atiende las inquietudes de los estudiantes relacionadas con la Cátedra.						
<b>5.-</b> Cumple con las actividades programadas para cada sesión de la Cátedra						
<b>6.-</b> Genera mecanismos de comunicación con los estudiantes participantes en la Cátedra.						
<b>7.-</b> Cumple con la elaboración de las preguntas de evaluación y material para la plataforma de la Cátedra						
<b>8.-</b> Es puntual en la entrega de programas, informes y evaluaciones para el desarrollo de la Cátedra						
<b>9.-</b> Utiliza los recursos técnicos y tecnológicos para el mejoramiento del desarrollo de la Cátedra						

**Señores (as) Decanos (as):** Le agradecemos su valiosa y oportuna colaboración la cual redundará en el mejoramiento de la Cátedra.

CIC \_\_\_\_\_

Decano: \_\_\_\_\_



## **ANEXO 2**

# **Aviso de Convocatoria**

**UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**

**FORMATO PARA LA SOLICITUD DE CONTRATACIÓN DE SERVICIOS PROFESIONALES, TECNICO Y ASISTENCIALES MEDIANTE LA  
MODALIDAD DE ÓRDENES DE PRESTACIÓN DE SERVICIOS (OPS)**

**Recepción de hojas de vida:** Con los respectivos soportes laborales, académicos y propuesta de servicios en la Oficina de Evaluación Docente ubicada en la Carrera 8 No. 40-62 Piso Sexto Edificio Sabio Caldas, correo electrónico [evaluaciondocente@udistrital.edu.co](mailto:evaluaciondocente@udistrital.edu.co); del **6 al 9 de Septiembre de 2010** de 9:00 a.m., a 12:30 p.m. y de 2:00 p.m., a 4:00 p.m.

1. Fecha de solicitud

Agosto 20 de 2010

2. UNIDAD ACADÉMICA Y / O ADMINISTRATIVA  
SOLICITANTE \_\_\_\_\_

VICERRECTORIA ACADÉMICA / OFICINA DE EVALUACION  
DOCENTE

3. RUBRO AFECTADO

Auto evaluación y Acreditación

4. SUPERVISOR DEL CONTRATO:

Ing. INOCENCIO BAHAMON CALDERON

5. ANEXA CERTIFICACIÓN DE LA DIVISIÓN RECURSOS HUMANOS EN LA QUE CONSTE LA NO EXISTENCIA EN LA PLANTA DE

SI

NO

(Art.13, Dcto 2170/02- Art.19; Res,14/04 UD.F.J.C.)

6. SE ENCUENTRA EN EL PLAN DE NECESIDADES

SI

NO

(Art.9 res.14/04 U.D. F.J.C.)

Si su respuesta es no, explique la eventualidad de esta

7. JUSTIFICACIÓN (Identificación de la necesidad de la contratación, la conveniencia) (Art.19 Res.14/04 U.D.F.J.C.)

Dado que el proceso de evaluación docente se encuentra institucionalizado mediante el Acuerdo No 08 del 19 de Julio de 2002 y que la Universidad no cuenta con el personal de planta para desarrollar las actividades propias del mismo, la Oficina de Evaluación Docente requiere contratar en el presente periodo académico (2010-3) mediante la modalidad de ordenes de prestación de servicio el personal que desarrollará y coordinará dicho proceso tanto en la dependencia como en las diferentes unidades Académicas de la Universidad; con el objeto de poder cumplir las metas establecidas.

8. OBJETO DEL CONTRATO. (Describe de manera concreta y precisa "qué" se desea contratar) (Art.17 Res.14/04 U.D.F.J.C.)

Coordinar el desarrollo del proceso en línea de la Evaluación Docente en los diferentes Proyectos Curriculares de cada una de las Unidades Académicas de la Universidad para el periodo académico 2010-3.

9. NUMERO DE CONTRATOS A LLENAR CON ESTE PERFIL (Si con el perfil se llena más de una necesidad a contratar escriba el número, de lo contrario escriba 1

5

10. RESULTADOS ESPERADOS. Qué se espera del contrato, aquellos resultados que evidencian el logro del objeto del contrato (que sean

La participación de un 85% de los protagonistas del proceso (estudiantes, docentes, Consejos de Proyectos Curriculares y Decanos)

11. PERFIL DEL CONTRATISTA:

ESPECIALIZADO

PROFESIONAL

TECNICO

ASISTENCIAL

(Art.21, Res.14/04 U.D.F.J.C.)

12. REQUISITOS MINIMOS DEL CONTRATISTA: (Formación Académica, título de pre-grado, Especialización, Experiencia general,

Profesional en cualquier área, con experiencia en procesos de evaluación docente mínima de tres semestres y experiencia certificada en Procesos Administrativos durante dos años. El candidato debe garantizar como mínimo jornada de tiempo completo para trabajar.

**13. COMPETENCIAS:** (Escriba las competencias deseables profesionales y/o personales debería tener el contratista)

Profesional en cualquier área con conocimientos y manejo del paquete Office., con experiencia en procesos de evaluación docente, capacidad de trabajo en equipo, con sentido de pertenencia con lo que se le designe al igual que excelentes relaciones interpersonales.

**14. DOCUMENTOS QUE SOPORTAN EL PERFIL SOLICITADO:** (Indique los documentos que le permitirán verificar el cumplimiento de los

Hoja de vida con soportes, constancias, certificaciones y títulos de estudios

**15. PLAZO DE EJECUCION:**  UNIDAD DE MEDIDA MESES   
DIAS

**16. VALOR TOTAL DEL CONTRATO:**

**17. FORMA DE PAGO:** MENSUAL  CONTRA ENTREGA PARCIAL

**18. VALOR DE CADA PAGO:** EN LETRAS   
EN PESOS

**19. INFORMES:** (Indique la periodicidad de la entrega de

**20. CRITERIOS DE EVALUACIÓN** (Indique los criterios de evaluación para la selección del perfil solicitado)

Por ejemplo:

COMPONENTE DE	PUNTAJE
Formación académica	30
Experiencia general	20
Experiencia específica	40
Propuesta de Servicio.	10

SI NO APLICA INDIQUE PORQUE

**21. RESPONSABLE DE LA EVALUACIÓN:** (Indique el Consejo, Comité y/o funcionario responsable de realizar la Evaluación)

Solicitado por:

Autorización de la contratación:

ORIGINAL FIRMADA POR  

---

**INOCENCIO BAHAMON CALDERON**  
Coordinador Oficina de Evaluación Docente

ORIGINAL FIRMADA POR  

---

**EDGAR RICARDO LAMBULEY ALFEREZ**  
Vicerrector Académico

NOTA (para que este formato sea valido deberá estar diligenciado en su totalidad y firmado por quien aprueba la solicitud, según sea el caso)