



**COMITÉ INSTITUCIONAL DE EVALUACION DOCENTE**  
**ACTA No. 04**

**Fecha:** 12 de Mayo de 2008      **Hora:** 2:00 p.m.

**Lugar:** Salón 305 Sede Central Carrera 8 No. 40-78

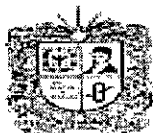
**Asistentes:**

- |                                 |  |
|---------------------------------|--|
| • Ing. Orlando Santamaría V.    | Vicerrector Académico                    |
| • Maestro Ricardo Lambuley A.   | Decano Facultad de Artes – ASAB          |
| • Dra. Clara Inés Rubiano Z.    | Decana Facultad de Ciencias              |
| • Dr. José Eugenio Cely:        | Jefe Oficina de Docencia                 |
| • Est. Andrés Pupiales Arévalo: | Representante de los estudiantes al C.A. |
| •                               |  |

**Invitados**

- |                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| • Dra. Irma Yolanda Ramírez G.      | Decana Facultad del Medio Ambiente        |
| • Dra. Luz Mary Losada C.           | Secretaria Comité Eva Dcte FAMARENA       |
| • Dra. Marcela Martínez Camargo.    | Decana Facultad Tecnológica               |
| • Ing. Gustavo Castro Ortiz         | Jefe Oficina Asesora de Sistemas          |
| • Ing. Carlos Rodríguez             | Oficina Asesora de Sistemas               |
| • Francisco Hurtado M.              | Oficina Asesora de Sistemas               |
| • Ing. Martha Cecilia Valdez C.     | Directora RED UDNET                       |
| • Ing. Yolanda Rodríguez            | Soporte RED UDNET                         |
| • Profesor Rigoberto Quintero       | Docente Ingeniería Industrial             |
| • Ing. Inocencio Bahamón Calderón.  | Coordinador Proceso de Evaluación docente |
| • Sra. María del Pilar Hernández F. | Técnico Oficina de Evaluación Docente     |
| • Coordinadoras de Sede:            | Oficina de Evaluación Docente             |
| • Comité Evaluación Docente         | Facultad de Ciencias                      |
| • Comité Evaluación Docente         | Facultad de Artes                         |

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*



## ORDEN DEL DÍA

1. Llamado a Lista y verificación del Quórum.
2. Aprobación del Acta No. 03 del 31 de Marzo de 2008
3. Estado de arte del proceso de evaluación docente
4. Resultados y logros del proceso de evaluación docente de los 4 últimos años
5. Análisis Estadístico de la Evaluación Docente - a cargo del profesor Rigoberto Quintero C.
6. Análisis de propuestas para modificar el Acuerdo No. 008 del C.S.U.
7. Correspondencia recibida
8. Varios.
- 8.1. Solicitud ampliación proceso de Evaluación Docente

## DESARROLLO DE LA AGENDA

### 1. LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

Acorde a lo manifestado por los asistentes al Comité ampliado; en el Consejo Académico se han reestructurado algunos comités y el Vicerrector comenta que los nuevos Decanos integrantes del Comité Institucional de Evaluación Docente son la Doctora Clara Inés Rubiano Zornosa Decana Facultad de Ciencias y Educación y el maestro Ricardo Lambuley Alférez Decano Facultad de Artes – ASAB

En consideración a lo anterior se informa que existe quórum deliberatorio y aprobatorio.

Se solicita por parte del Ingeniero Bahamón oficializar de parte de la Secretaría General el Acta del Consejo Académico en donde se aprobó esta reestructuración.

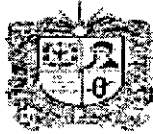
### 2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA No. 003 DEL 31 DE MARZO.

Se aplaza para una nueva sesión.

### 3. ANÁLISIS ESTADÍSTICO DE LA EVALUACIÓN DOCENTE - A CARGO DEL PROFESOR RIGOBERTO QUINTERO C.

El señor Vicerrector Académico manifiesta que se debe retirar a las 3 ½ p.m., por lo que se le solicita muy respetuosamente al profesor Rigoberto Quintero para que realice su intervención.

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*



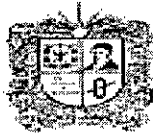
En tal sentido el profesor Bahamón informa al comité ampliado; que dado la cantidad de solicitudes de los estudiantes para que se cambiaran los docentes mal evaluados, el comité solicitó al profesor Rigoberto Quintero Camacho (anterior representante de los profesores al Consejo Académico y ex miembro del Comité Institucional de Evaluación Docente) realizar un estudio en donde se analizara desde el punto de vista estadístico los resultados de la evaluación docente. El profesor Rigoberto hizo el análisis para el periodo académico 2006-III.

El estudio se presentó en dos sesiones del Comité y dado su importancia se envió a la Oficina de Publicaciones para su edición y posterior publicación

A partir de este momento el profesor Quintero hace un pormenorizado despliegue del análisis estadístico; enfatizando sobre la evaluación realizada por los estudiantes a los docentes en donde se destaca:

- Más del 70% de los estudiantes evalúan por encima de 4:00 a los docentes.
- La pregunta No. 1 *¿Al inicio del curso presenta los contenidos que se trataran en la asignatura?* es respondida afirmativamente por más del 90% de los estudiantes.
- La gran mayoría de los estudiantes responden todas las preguntas del instrumento de la evaluación.
- Los comportamientos de las Facultades de Ingeniería y Tecnológica son comunes así como es similar el resultado de las Facultades de Ciencias y Medio Ambiente.
- El tipo de vinculación de los docentes de la Universidad no tiene ninguna incidencia para la evaluación realizada por los estudiantes.
- Las críticas realizadas por los estudiantes al proceso de evaluación docente; en su gran mayoría obedecen a la falta de conocimiento del proceso por parte de estos.
- En general los aspectos mejor evaluados en cada una de las Facultades fueron: El cumplimento de los docentes con sus clases, el respeto que los docentes manifiestan hacia todos los estudiantes, el compromiso que los profesores tienen con la institución, la presentación de los programas al inicio de los cursos y el planteamiento de reglas concertadas con los

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



estudiantes; tanto en el manejo de metodologías como en la forma de evaluar.

- La Utilización de los resultados de las evaluaciones para el mejoramiento del desarrollo del curso, el estímulo de actividades extra clase, la utilización de metodologías que faciliten el estudio de los contenidos de la asignatura y el hacer referencia a las posibles aplicaciones de los contenidos de las asignaturas, son los aspectos que fundamentalmente se deben mejorar por parte de los docentes, anotando que las calificaciones dadas por los estudiantes superan el 4:00.
- En general se puede afirmar que los estudiantes opinan que la mayoría de sus docentes son buenos en todos los aspectos, la mayoría fueron evaluados con una nota superior a cuatro.
- No existe diferencia si se aplica un modelo de evaluación en donde cada pregunta tenga un determinado peso.

Luego de la clara exposición, se hacen los siguientes comentarios:

- Algunos de los asistentes felicitan al profesor Quintero por su investigación, análisis y exposición del tema, al igual que solicitan se les envíe copia del documento.
- Se plantea la necesidad de evaluar la evaluación docente y sobre el particular el ingeniero Bahamón informa que la Rectoría le ha solicitado a la Oficina de Evaluación docente preparar un informe sobre la Evaluación a la Evaluación Docente.
- Se sugiere entregar a cada docente el percentil en donde se encuentra dentro de la evaluación.
- Se sugiere colocar normas de obligatoriedad del proceso de evaluación docente para los estudiantes

#### **4. ESTADO DE ARTE DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE**

El coordinador de la Oficina de Evaluación Docente presenta a los miembros y asistentes del comité un pormenorizado informe sobre el estado del arte del proceso de evaluación docente del presente periodo académico en los siguientes términos:

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*



#### 4.1 DOCENTES NUEVOS CREADOS EN EL SISTEMA

A Fecha 12 de Mayo del año en curso la siguiente es la relación de docentes creados en el sistema para el presente periodo académico 2008-I

FACULTAD	TOTAL DOCENTES CREADOS
Tecnológica	30
Artes – ASAB	19
Ciencias y Educación	32
Ingeniería	28
Medio Ambiente y R.N.	36
<b>Total</b>	<b>145</b>

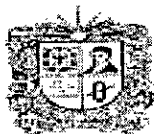
#### 4.2. PROYECTOS ACTIVOS EN EL SISTEMA

A la fecha la siguiente es la relación de Proyectos Curriculares activos en el sistema.

Facultad	Pregrado	Postgrado	Total
Ciencias y Educación	17	14	31
Medio Ambiente y Recursos Naturales	13	3	16
Ingeniería	5	14	19
Artes - ASAB	4	0	4
Tecnológica	17	0	17
<b>Total</b>	<b>56</b>	<b>31</b>	<b>87</b>

**Nota:** Datos suministrados por la Oficina Asesora de Sistemas  
Aparecen todos los proyectos con estudiantes activos con asignaturas inscritas, incluyendo jornadas (D y N) y Convenios.

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



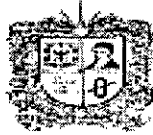
### 4.3 ESTUDIANTES CON ASIGNATURAS INSCRITAS Y ESTUDIANTES ACTIVOS EN EL SISTEMA

Con fecha de corte 12 de mayo de 2008 se tiene la siguiente información de estudiantes con asignaturas inscritas y estudiantes activos en el sistema.

#### 4.3.1 Facultad Tecnológica

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema
72	Tecnología En Electricidad	508	571
73	Tecnología En Electrónica	608	624
74	Tecnología En Mecánica	563	639
77	Tecnología En Industrial	627	597
78	Tecnología Sistematización de Datos	501	723
79	Tecnología Construcciones Civiles	585	608
83	Ing en Control Electrónico e Instrumentación	45	61
173	Especialización Tecnol. en Telecomunicaciones	0	1
272	Ingeniería Distribución y Redes Eléctricas	150	169
273	Ingeniería en Telecomunicaciones	182	217
275	Ingeniería Mecánica Nocturno	198	283
277	Ingeniería de Producción	345	355
278	Ingeniería en Redes de Computadores.	9	48
279	Ingeniería Civil	248	273
283	Ingeniería de Control	140	146
378	Ingeniería en Telemática	200	220
473	Tec. En Electrónica (convenio 174 SED)	160	159
479	Tecnología en Construcciones Civiles (Conv. 179 SED)	143	143
	<b>TOTAL</b>	<b>5.212</b>	<b>5.837</b>

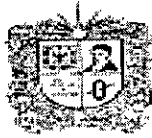
1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



#### 4.3.3.2 Facultad de Ciencias y Educación

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema
23	Esp. En Infancia Cultura y Desarrollo	34	40
35	Licenciatura en Física	10	13
39	Esp. En Educación en Tecnología	0	11
40	Licenciatura en Biología	3	24
45	Licenciatura en Matemáticas	6	7
47	Especialización en Educación Matemática	29	28
50	Licenciatura en Química	5	6
55	Licenciatura en Sociales	5	9
56	Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos	47	33
57	Maestría Investigación Social Interdisciplinaria	130	95
60	Licenciatura en Lingüística	3	5
61	Lenguaje y Pedagogía de Proyectos	23	17
62	Maestría en Lingüística	35	91
65	Licenciatura en Español - Inglés	7	9
87	Licenciatura en Educación para la Infancia	1	1
135	Licenciatura en Física	588	573
140	Licenciatura en Biología	673	672
145	Lic. en Educación Básica con Énfasis en Matemáticas.	466	480
150	Licenciatura en Química	629	622
155	Lic. en Educación Básica con Énfasis en Sociales	678	735
160	Lic. en Educ. Básica con Énfasis en Lengua Castellana.	683	693
164	Esp. En Pedagogía de la Comunicación	25	21
165	Lic. en Educ. Básica con énfasis Lengua Extranjera.	747	687
167	Matemáticas	286	283
170	Esp. En Educación y Gestión Ambiental	54	91
176	Desarrollo Humano con Énfasis en Procesos Afectivos	61	80
187	Licenciatura en Pedagogía Infantil	697	691
188	Lic. en Educación Básica con Énfasis en Ed. Artística.	555	569
601	Doctorado InterIns. En Educ. - Historia de la E.P y EC	12	12
602	Doctorado InterIns. En Educ. - Educación En Ciencias	9	9
603	Doctorado InterIns. En Educ. - Educación Matemática	5	6
604	Doctorado InterIns. En Educ. - Lenguajes y Educación	8	5
<b>TOTAL</b>		<b>6.514</b>	<b>6.618</b>

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



### 4.3.3. Facultad de Ingeniería

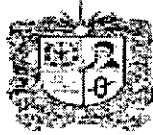
Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema
2	Especialización en Bioingeniería	17	17
5	Ingeniería Electrónica	1.140	1.290
7	Ingeniería Eléctrica	457	457
15	Ingeniería Industrial	1.143	1.287
17	Especialización en Ingeniería de Producción	21	31
18	Especialización en Higiene y Salud Ocupacional	78	82
20	Ingeniería de Sistemas	1.012	1.293
22	Ingeniería de Sistemas (Conv. Univ. Amazonas)	0	15
25	Ingeniería Catastral y Geodesia	936	1.072
90	Telecomunicaciones Móviles	27	30
92	Especialización en Informática Industrial	0	8
93	Especialización en Teleinformática	9	28
94	Especialización en Sistemas de Información Geográfica	58	86
95	Maestría en Teleinformática	5	41
99	Especialización en Ingeniería del Software	78	79
100	Especialización en Ingeniería del Software (Conv U. Amaz)	0	12
117	Especialización en Avalúos	36	60
194	Especialización en Teleinformática (Neiva)	0	36
195	Maestría en Ciencias de la Información y las Comunicaciones	52	78
196	Maestría en Ingeniería Industrial	74	77
197	Especialización en Gestión de Proyectos de Ingeniería	51	60
199	Especialización En Proyectos Informáticos	36	37
295	Maestría En Ciencias de la Información y las Comunicaciones	64	85
<b>TOTAL</b>		<b>5.294</b>	<b>6.261</b>

### 4.4.4 Facultad de Artes – ASAB

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema
16	Artes Plásticas	370	375
96	Artes Plásticas	14	15
97	Artes Escénicas	293	280
98	Artes Musicales	334	336
<b>TOTAL</b>		<b>1.011</b>	<b>1.006</b>

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA





#### 4.4.5 Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales

Cód	Proyecto Curricular	Estudiantes con Asignaturas Inscritas	Estudiantes Activos en el Sistema
1	Administración Deportiva	489	599
4	Administración Deportiva	206	192
10	Ingeniería Forestal	511	586
13	Esp. En Gerencia de Recursos Naturales	20	44
14	Esp. En Diseño de Vías Urbanas, Transito y Trans.	18	39
30	Tecnología en Topografía	249	261
31	Tecnología en Topografía Diurno	253	253
32	Ingeniería Topográfica	434	489
33	Ingeniería Topográfica	20	69
80	Servicios Públicos Sanitarios	0	1
81	Gestión Ambiental y Servicios Públicos	472	547
85	Saneamiento ambiental	458	556
113	Especialización en En Gerencia de Recursos Naturales (Conv.U.Tec. Chocó)	0	8
114	Esp. En Ambiente y Desarrollo Local	56	53
180	Ingeniería Ambiental	506	501
185	Administración Ambiental	660	758
481	Gestión Ambiental y Servicios Públicos (Conv 174)	136	136
485	Saneamiento ambiental (convenio 174)	123	113
<b>TOTAL</b>		<b>4.611</b>	<b>5.205</b>

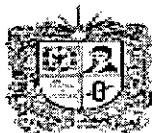
*Nota: Datos suministrados por la Oficina Asesora de Sistemas / Mayo 12 de 2008*

**TOTAL ESTUDIANTES CON ASIGNATURAS INSCRITAS 22.642**  
**TOTAL ESTUDIANTES ACTIVOS EN EL SISTEMA 24.927**

#### 4.5. DOCENTES CON CARGA ACADÉMICA

Con fecha de corte mayo 07 de 2008 la siguiente es la relación de docentes con carga académica en el sistema.

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



#### 4.5.1. Facultad Tecnológica

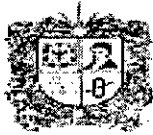
Cód	Proyecto Curricular	Tipo de Vinculación				Total
		T.C.	T.CO.	M.T Y M.T.O	H.C	
72	Tecnología En Electricidad	7	3	3	30	43
73	Tecnología En Electrónica	13	7	1	29	50
74	Tecnología En Mecánica	9	6	4	22	41
77	Tecnología En Industrial	10	5	2	28	45
78	Tecnología Sistematización de Datos	15	5	8	13	41
79	Tecnología Construcciones Civiles	8	3	0	37	48
83	Ingeniería en Control Electrónico e Instrumentación	0	0	0	0	0
272	Ingeniería Distribución y Redes Eléctricas	6	3	0	11	20
273	Ingeniería en Telecomunicaciones	6	2	1	10	19
275	Ingeniería Mecánica Nocturno	1	2	2	15	20
277	Ingeniería de Producción	5	6	0	15	26
279	Ingeniería Civil	2	2	0	26	30
283	Ingeniería en Control	7	5	1	6	19
378	Ingeniería en Telemática	7	1	4	5	17
473	Tecnología En Electrónica (convenio)	0	0	0	22	22
479	Tecnología en Construcciones Civiles (Convenio)	0	0	0	28	28
<b>TOTAL</b>		<b>96</b>	<b>50</b>	<b>26</b>	<b>297</b>	<b>469</b>

**Nota:** Aparecen el número de docentes con carga académica en cada Proyecto Curricular  
Un docente puede tener carga académica en más de un proyecto curricular

#### 4.5.2. Facultad de Artes - ASAB

Cód	Proyecto Curricular	Tipo de Vinculación				Total
		T.C.	T.CO.	M.T Y M.T.O	H.C	
16	Artes Plásticas	6	9	0	31	46
96	Artes Plásticas	0	0	0	0	0
97	Artes Escénicas	5	13	10	10	38
98	Artes Musicales	3	18	14	34	69
<b>TOTAL</b>		<b>14</b>	<b>40</b>	<b>24</b>	<b>75</b>	<b>153</b>

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



#### 4.5.3. Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales

Cód	Proyecto Curricular	Tipo de Vinculación				Total
		T.C.	T.CO.	M.T Y M.T.O	H.C	
1	Administración Deportiva	7	4	3	22	36
4	Administración Deportiva	4	4	3	26	37
10	Ingeniería Forestal	23	1	2	18	44
13	Esp. En Gerencia de Recursos Naturales	1	0	0	3	4
14	Esp. Diseño de Vías Urbanas, Transito y Transporte	0	0	0	4	4
30	Tecnología en Topografía	9	2	1	17	29
31	Tecnología en Topografía Diurno	8	1	1	17	27
32	Ingeniería Topográfica	15	1	5	17	38
81	Gestión Ambiental y Servicios Públicos	12	3	3	21	39
85	Saneamiento ambiental	6	4	2	15	27
114	Esp. En Ambiente y Desarrollo Local	1	0	0	5	6
180	Ingeniería Ambiental	4	4	4	33	45
185	Administración Ambiental	6	5	4	35	50
481	Gestión Ambiental y Servicios Públicos (Conv.174)	0	0	0	18	18
485	Saneamiento ambiental	0	0	0	15	15
<b>TOTAL</b>		<b>96</b>	<b>29</b>	<b>28</b>	<b>266</b>	<b>419</b>

#### 4.5.4. Facultad de Ciencias y Educación

Cód	Proyecto Curricular	Tipo de Vinculación				Total
		T.C.	T.CO.	M.T Y M.T.O	H.C	
23	Esp. En Infancia Cultura y Desarrollo	8	0	0	6	14
35	Licenciatura en Física	0	0	0	0	0
39	Esp. En Educación en Tecnología	0	0	0	0	0
40	Licenciatura en Biología	0	0	0	0	0
45	Licenciatura en Matemáticas	0	0	0	0	0
47	Especialización en Educación Matemática	1	0	0	3	4
50	Licenciatura en Química	0	0	0	0	0
55	Licenciatura en Sociales	0	0	0	0	0
56	Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos	1	0	0	7	8
57	Maestría Investigación Social Interdisciplinaria	8	0	0	4	12
60	Licenciatura en Lingüística	0	0	0	0	0
61	Lenguaje y Pedagogía de Proyectos	4	0	0	1	5
62	Maestría en Lingüística	4	0	0	5	9
65	Licenciatura en Español - Ingles	0	0	0	0	0
75	Licenciatura en Primaria	0	0	0	0	0
87	Licenciatura en Educación para la Infancia	0	0	0	0	0
134	Investigación y Extensión de Pedagogía	4	5	2	0	11
135	Licenciatura en Física	12	1	5	32	50
140	Licenciatura en Biología	15	5	3	31	54
145	Lic. en Educación Básica con Énfasis en Matemáticas.	7	7	2	23	39

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



150	Licenciatura en Química	11	5	4	35	55
155	Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Sociales	11	4	6	24	45
160	Lic. en Educ. Básica con Énfasis en Lengua Castellana.	13	4	3	32	52
164	Esp. En Pedagogía de la Comunicación	3	0	0	6	9
165	Lic. en Educ. Básica con énfasis en Inglés Lengua Ext.	12	4	1	40	57
167	Matemáticas	4	1	1	16	22
170	Esp. En Educación y Gestión Ambiental	1	0	0	8	9
176	Desarrollo Humano con Énfasis en Procesos Afectivos	3	0	0	6	9
187	Licenciatura en Pedagogía Infantil	12	5	3	37	57
188	Lic. en Educación Básica con Énfasis en Ed. Artística.	9	2	0	28	39
601	Doctorado InterIns. En Educ. - Historia de la E.P y EC	4	0	0	0	4
602	Doctorado InterIns. En Educ. - Educación En Ciencias	5	0	0	0	5
603	Doctorado InterIns. En Educ. - Educación Matemática	2	0	0	1	3
604	Doctorado InterIns. En Educ. - Lenguajes y Educación	4	0	0	0	4
<b>TOTAL</b>		<b>158</b>	<b>43</b>	<b>30</b>	<b>345</b>	<b>576</b>

#### 4.5.5. Facultad de Ingeniería

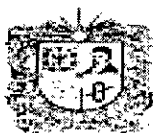
Cód	Proyecto Curricular	Tipo de Vinculación				Total
		T.C.	T.CO.	M.T.Y	M.T.O	
2	Especialización en Bioingeniería	0	0	0	10	10
5	Ingeniería Electrónica	33	7	8	36	84
7	Ingeniería Eléctrica	4	5	2	43	54
15	Ingeniería Industrial	30	6	7	32	75
17	Especialización en Ingeniería de Producción	1	0	0	14	15
18	Especialización en Higiene y Salud Ocupacional	0	0	0	24	24
20	Ingeniería de Sistemas	32	7	5	32	76
25	Ingeniería Catastral y Geodesia	23	4	5	35	67
90	Telecomunicaciones Móviles	1	0	0	9	10
92	Especialización en Informática Industrial	0	0	0	0	0
93	Especialización en Teleinformática	0	0	0	8	8
94	Especialización en Sistemas de Información Geográfica	2	1	0	7	10
99	Especialización en Ingeniería del Software	0	0	0	11	11
117	Especialización en Avalúos		0	0	22	22
195	Mae.en Ciencias de la Información y las Comunicaciones	4	0	0	10	14
196	Maestría en Ingeniería Industrial	1	0	0	14	15
197	Especialización en Gestión de Proyectos de Ingeniería	1	0	0	9	10
199	Especialización En Proyectos Informáticos	0	0	0	7	7
295	Maestría En Ciencias de la Información y las Comunicaciones	3	0	0	6	9
<b>TOTAL</b>		<b>135</b>	<b>30</b>	<b>27</b>	<b>329</b>	<b>521</b>

**Nota:** Aparecen el número de docentes con carga académica en cada Proyecto Curricular  
Un docente puede tener carga académica en más de un Proyecto Curricular

**TOTAL DOCENTES CON CARGA ACADEMICA 2008-I**

**2.138**

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



#### 4.5.6 CUADRO RESUMEN PROYECTOS CURRICULARES ACTIVOS. ESTUDIANTES CON ASIGNATURAS INSCRITAS Y DOCENTES CON CARGA ACADÉMICA

FACULTAD	PROYECTOS CURRICULARES ACTIVOS	EST. CON ASIGNATURAS INSCRITAS	DOCENTES CON CARGA ACADEMICA
Ciencias y Educación	31	6.514	576
Ingeniería	19	5.294	521
Tecnológica	17	5.212	469
Medio Ambiente	16	4.611	419
Artes - ASAB	4	1.011	153
<b>TOTAL</b>	<b>87</b>	<b>22.642</b>	<b>2.138</b>

#### 4.6. DESARROLLO DE LA EVALUACIÓN DOCENTE

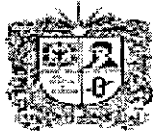
A fecha 12 de Mayo de 2008 a las 9:39 a.m. tenemos el avance del proceso de evaluación docente así:

##### 4.6.1 Por parte de los estudiantes

##### 4.6.1.1. Facultad Tecnológica

Cód	Proyecto Curricular	Total Estudiantes Inscritos	Total Estudiantes Evaluadores	%
72	Tecnología En Electricidad	508	158	31,10%
73	Tecnología En Electrónica	608	193	31,74%
74	Tecnología En Mecánica	563	206	36,59%
77	Tecnología En Industrial	627	168	26,79%
78	Tecnología Sistematización de Datos	501	202	40,32%
79	Tecnología Construcciones Civiles	585	164	28,03%
83	Ing en Control Electrónico e Instrumentación	45	2	4,44%
272	Ingeniería Distribución y Redes Eléctricas	150	29	19,33%
273	Ingeniería en Telecomunicaciones	182	43	23,63%
275	Ingeniería Mecánica Nocturno	198	58	29,29%
277	Ingeniería de Producción	345	62	17,97%
278	Ingeniería en Redes de Computadores.	9		0,00%
279	Ingeniería Civil	248	95	38,31%
283	Ingeniería en Control	140	16	11,43%
378	Ingeniería en Telemática	200	72	36,00%
473	Tec. En Electrónica (convenio)	160	21	13,13%
479	Tecnología en Construcciones Civiles (Convenio)	143	39	27,27%
	<b>TOTAL</b>	<b>5.212</b>	<b>1.528</b>	<b>29,32%</b>

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



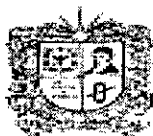
#### 4.6.1.2. FACULTAD DEL MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES

Cód	Proyecto Curricular	Total Estudiantes Inscritos	Total Estudiantes Evaluadores	%
1	Administración Deportiva	489	289	59,10%
4	Administración Deportiva	206	139	67,48%
10	Ingeniería Forestal	511	331	64,77%
13	Esp. En Gerencia de Recursos Naturales	20	10	50,00%
14	Esp. en Diseño de Vías Urbanas, Transito y Transporte	18	15	83,33%
30	Tecnología en Topografía	249	140	56,22%
31	Tecnología en Topografía Diurno	253	148	58,50%
32	Ingeniería Topográfica	434	296	68,20%
33	Ingeniería Topográfica	20	12	60,00%
81	Gestión Ambiental y Servicios Públicos	472	209	44,28%
85	Saneamiento ambiental	458	194	42,36%
114	Esp. En Ambiente y Desarrollo Local	56	23	41,07%
180	Ingeniería Ambiental	506	385	76,09%
185	Administración Ambiental	660	317	48,03%
481	Gestión Ambiental y Servicios Públicos	136	57	41,91%
485	Saneamiento ambiental	123	49	39,84%
<b>TOTAL</b>		<b>4.611</b>	<b>2.614</b>	<b>56,69%</b>

#### 4.6.1.3 Facultad de Artes – ASAB

Cód	Proyecto Curricular	Total Alumnos Inscritos	Total Alumnos Evaluadores	%
16	Artes Plásticas	370	65	17,57%
96	Artes Plásticas	14		0,00%
97	Artes Escénicas	293	190	64,85%
98	Artes Musicales	334	231	69,16%
<b>TOTAL</b>		<b>1.011</b>	<b>486</b>	<b>48,07%</b>

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



**4.6.1.4**

**Facultad de Ciencias y Educación**

<b>Cód</b>	<b>Proyecto Curricular</b>	<b>Total Estudiantes Inscritos</b>	<b>Total Estudiantes Evaluadores</b>	<b>%</b>
23	Esp. En Infancia Cultura y Desarrollo	34	10	29,41%
35	Licenciatura en Física	10		0,00%
40	Licenciatura en Biología	3		0,00%
45	Licenciatura en Matemáticas	6		0,00%
47	Especialización en Educación Matemática	29	10	34,48%
50	Licenciatura en Química	5		0,00%
55	Licenciatura en Sociales	5		0,00%
56	Especialización en Gerencia de Proyectos Educativos	47	27	57,45%
57	Maestría Investigación Social Interdisciplinaria	130	17	13,08%
60	Licenciatura en Lingüística	3		0,00%
61	Lenguaje y Pedagogía de Proyectos	23	10	43,48%
62	Maestría en Lingüística	35	9	25,71%
65	Licenciatura en Español - Ingles	7		0,00%
87	Licenciatura en Educación para la Infancia	1		0,00%
135	Licenciatura en Física	588	192	32,65%
140	Licenciatura en Biología	673	336	49,93%
145	Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Matemáticas.	466	233	50,00%
150	Licenciatura en Química	629	262	41,65%
155	Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Sociales	678	105	15,49%
160	Lic. en Educación Básica con Énfasis en Lengua Castellana.	683	350	51,24%
164	Esp. En Pedagogía de la Comunicación y medios Interactivos	25	10	40,00%
165	Lic.en Educación Básica con énfasis en Inglés Lengua Extranjera.	747	312	41,77%
167	Matemáticas	286	146	51,05%
170	Esp. En Educación y Gestión Ambiental	54	35	64,81%
176	Desarrollo Humano con Énfasis en Procesos Afectivos	61	9	14,75%
187	Licenciatura en Pedagogía Infantil	697	237	34,00%
188	Licenciatura en Educación Básica con Énfasis en Ed. Artística.	555	353	63,60%
601	Doctorado Interinstitucional en Educ. -Historia de la E.P.Y EC	12	2	16,67%
602	Doctorado Interinstitucional en Educ. - Educación en Ciencias	9	3	33,33%
603	Doctorado Interinstitucional en Educ. - Educación Matemática	5	1	20,00%
604	Doctorado Interinstitucional en Educ. - Lenguaje y Educación	8		0,00%
	<b>TOTAL</b>	<b>6.514</b>	<b>2.669</b>	<b>40,97%</b>

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA

Oficina de Evaluación Docente, Carrera 8 No 40-62, Sexto Piso, Sabio Caldas  
 Tel. 3238400 Ext 1600 e-mail [evaluaciondocente@udistrital.edu.co](mailto:evaluaciondocente@udistrital.edu.co)  
[www.udistrital.edu.co](http://www.udistrital.edu.co)



#### 4.6.1.5. Facultad de Ingeniería

Cód	Proyecto Curricular	Total Alumnos Inscritos	Total Alumnos Evaluadores	%
2	Especialización en Bioingeniería	17	9	52,94%
5	Ingeniería Electrónica	1.140	682	59,82%
7	Ingeniería Eléctrica	457	254	55,58%
15	Ingeniería Industrial	1.143	666	58,27%
17	Especialización en Ingeniería de Producción	21	11	52,38%
18	Especialización en Higiene y Salud Ocupacional	78	8	10,26%
20	Ingeniería de Sistemas	1.012	560	55,34%
25	Ingeniería Catastral y Geodesia	936	500	53,42%
90	Telecomunicaciones Móviles	27	6	22,22%
93	Especialización en Teleinformática	9		0,00%
94	Especialización en Sistemas de Información Geográfica	58	18	31,03%
95	Maestría en Teleinformática	5		0,00%
99	Especialización en Ingeniería del Software	78	38	48,72%
117	Especialización en Avalúos	36	12	33,33%
195	Mae. en Ciencias de la Inf. Y las Comunicaciones énfasis en Teleinformática.	52	9	17,31%
196	Maestría en Ingeniería Industrial	74	17	22,97%
197	Especialización en Gestión de Proyectos de Ingeniería	51	2	3,92%
199	Especialización En Proyectos Informáticos	36	12	33,33%
295	Mae. en Ciencias de la Info. Y las Comunicaciones énfasis en Infor.	64	11	17,19%
<b>TOTAL</b>		<b>5.294</b>	<b>2.815</b>	<b>53,17%</b>

Datos suministrados por la Oficina Asesora de Sistemas Mayo 12 /2008

#### **DATOS A NIVEL DE LA UNIVERSIDAD:**

Total Estudiantes Inscritos	22.642
Total Estudiantes evaluadores	10.112
Total Formularios diligenciados	55.381
<b>Promedio evaluación en la Universidad</b>	<b>44,66%</b>

#### 4.6.2 Auto evaluación

A la fecha 12 de mayo la siguiente es la relación de docentes que han realizado la Auto evaluación a nivel de la Universidad .

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA





<b>FACULTAD</b>	<b>Docentes con carga</b>	<b>Docentes Auto evaluados</b>	<b>% de Auto evaluación</b>
Medio Ambiente	419	259	61,81%
Ciencias y Educación	576	359	62,33%
Tecnológica	469	296	63,11%
Ingeniería	521	335	64,30%
Artes -ASAB	153	83	54,25%
<b>TOTAL</b>	<b>2.138</b>	<b>1.332</b>	<b>62,30%</b>

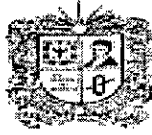
*Datos suministrados por la Oficina Asesora de Sistemas Mayo 12 /2008*

#### **4.6.3. Evaluación por parte del Consejo De Proyecto Curricular**

A 12 de mayo a las 9:39 a.m., la siguiente es la relación de los docentes que han sido evaluados por el Consejo de Proyecto Curricular:

<b>FACULTAD</b>	<b>Docentes con carga</b>	<b>Docentes Eval. Por Consejo</b>	<b>% de evaluación</b>
Medio Ambiente	419	57	13,60%
Ciencias y Educación	576	158	27,43%
Tecnológica	469	151	32,20%
Ingeniería	521	26	4,99%
Artes -ASAB	153	67	43,79%
<b>TOTAL</b>	<b>2.138</b>	<b>459</b>	<b>21,47%</b>

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*



#### 4.6.4 CUADRO RESUMEN DESARROLLO DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE

UNIDADES ACADÉMICAS	ESTUDIANTES INSCRITOS	ALUMNOS EVALUADORES	%	DOCENTES CON CARGA	DOCENTES AUTO EVALUADORES	%	DOCENTES EVALUADOS POR EL CONSEJO	%
Ciencias y Educación	6.514	2.669	40,97%	576	359	62,33%	158	27,43%
Ingeniería	5.294	2815	53,17%	521	335	64,30%	26	4,99%
Tecnológica	5.212	1.528	29,32%	469	296	63,11%	151	32,20%
Medio Ambiente	4.611	2.614	56,69%	419	259	61,81%	57	13,60%
Artes - ASAB	1.011	486	48,07%	153	83	54,25%	67	43,79%
<b>TOTAL</b>	<b>22.642</b>	<b>10.112</b>	<b>44,66%</b>	<b>2.138</b>	<b>1.332</b>	<b>62,30%</b>	<b>459</b>	<b>21,47%</b>

**Nota:** Datos suministrados por la Oficina Asesora de Sistemas Mayo 12 de 2008

Cordialmente;

**INOCENCIO BAHAMON CALDERON**

Coordinador Proceso de Evaluación Docente

Bogotá D.C., 12 de Mayo de 2008.

#### 5. RESULTADOS Y LOGROS DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE DE LOS 4 ÚLTIMOS AÑOS

El ingeniero Bahamón realiza senda presentación sobre los resultados y logros del proceso de evaluación docente de los últimos cuatro años, en donde se destacan los siguientes puntos:

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*

Oficina de Evaluación Docente, Carrera 8 No 40-62, Sexto Piso, Sabio Caldas  
Tel. 3238400 Ext 1600 e-mail [evaluaciondocente@udistrital.edu.co](mailto:evaluaciondocente@udistrital.edu.co)  
[www.udistrital.edu.co](http://www.udistrital.edu.co)

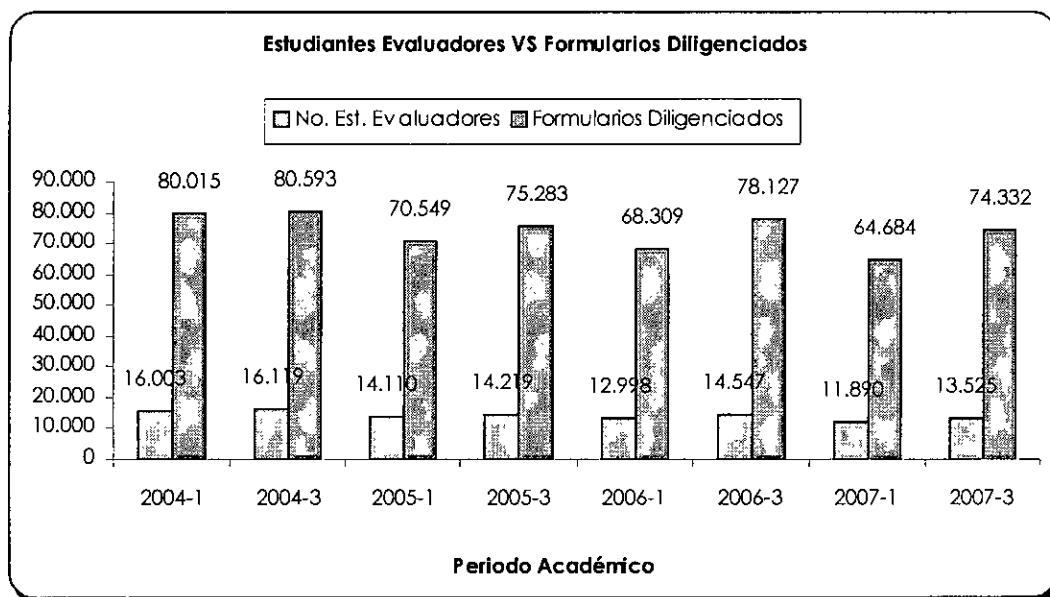


## 5.1 Estudiantes que han realizado la evaluación docente desde el 2004-I hasta el 2007-III.

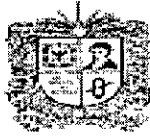
### 5.1.1 A nivel Universidad

Periodo Académico	No. Est. Evaluadores	Formularios Diligenciados
2004-1	16.003	80.015
2004-3	16.119	80.593
2005-1	14.110	70.549
2005-3	14.219	75.283
2006-1	12.998	68.309
2006-3	14.547	78.127
2007-1	11.890	64.684
2007-3	13.525	74.332

#### 5.1.1.2. Gráfica



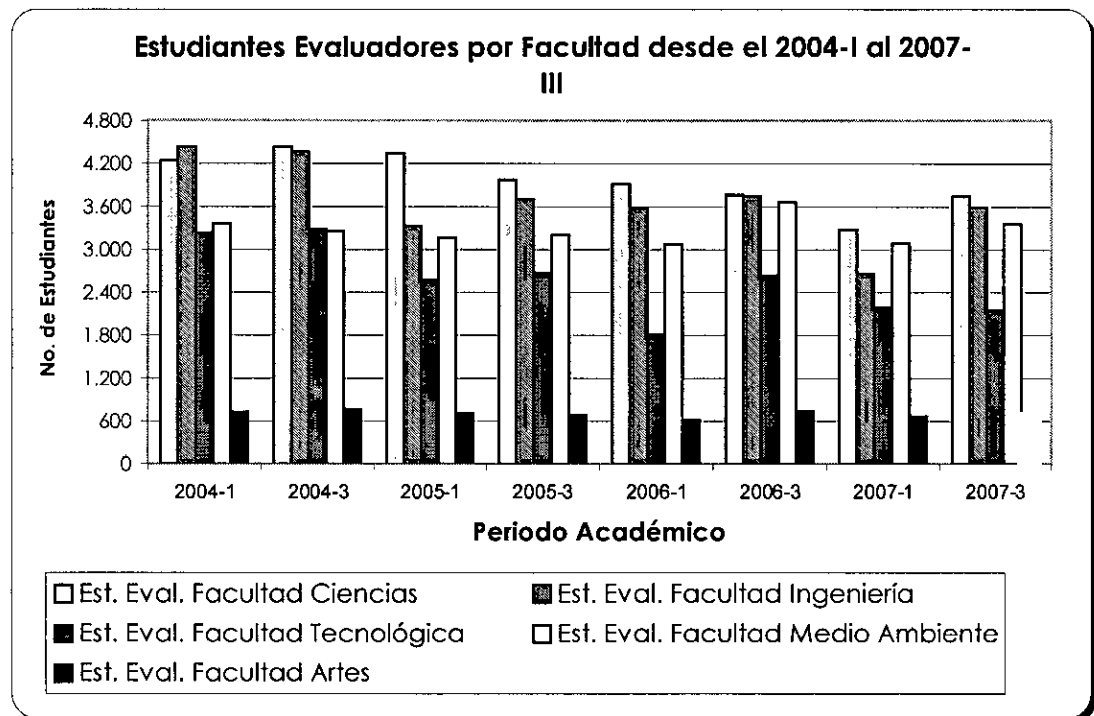
1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



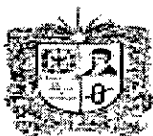
### 5.1.2 Estudiantes evaluadores a nivel de Facultad del 2004-I al 2007-III.

Periodo Académico	Est. Eval. Facultad				
	Ciencias	Ingeniería	Tecnológica	Medio Ambiente	Artes
2004-1	4.247	4.442	3.230	3.359	725
2004-3	4.435	4.373	3.286	3.255	770
2005-1	4.348	3.324	2.568	3.166	704
2005-3	3.973	3.695	2.670	3.199	682
2006-1	3.928	3.574	1.812	3.073	611
2006-3	3.763	3.747	2.633	3.664	740
2007-1	3.281	2.660	2.193	3.093	663
2007-3	3.744	3.592	2.145	3.359	685

#### 5.1.2.1 Gráfica



1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



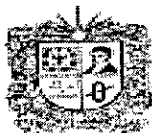
**5.1.3. Total docentes evaluados por estudiantes a nivel de la Universidad**

<b>Periodo Académico</b>	<b>Total Docentes Evaluados</b>
2004-1	1.288
2004-3	1.302
2005-1	1.319
2005-3	1.433
2006-1	1.411
2006-3	1.517
2007-1	1.535
2007-3	1.548

**5.1.4 Total docentes evaluados por estudiantes a nivel Facultad**

<b>Periodo Académico</b>	<b>Facultad</b>				
	<b>Ciencias</b>	<b>Ingeniería</b>	<b>Tecnológica</b>	<b>Medio Ambiente</b>	<b>Artes</b>
2004-1	359	342	241	250	114
2004-3	392	327	242	237	122
2005-1	440	349	235	247	126
2005-3	452	361	255	256	130
2006-1	451	356	245	249	126
2006-3	461	367	286	276	139
2007-1	466	365	285	290	144
2007-3	470	376	284	305	135

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



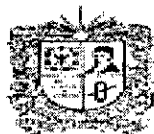
#### 5.1.4. Escalafón Docente a nivel de la Universidad

Periodo Académico	Excelencia Académica	%	Satisfactorio	%	Bien	%	Aceptable	%	Deficiente	%
	(4.5 - 5.0)		(4.0 - 4.5)		(3.5 - 4.0)		(3.0 - 3.5)		(<3.0)	
2004-1	725	56,30	341	26,50	77	6,00	47	3,64	98	7,60
2004-3	850	65,30	344	26,42	77	5,91	22	1,70	9	0,70
2005-1	806	58,40	403	29,20	77	5,60	17	1,23	77	5,60
2005-3	977	68,18	292	20,38	100	6,98	47	3,28	17	1,19
2006-1	953	67,54	263	18,64	150	10,63	34	2,41	11	0,78
2006-3	941	61,54%	295	19,29%	182	11,90%	64	4,19%	47	3,07%
2007-1	1.001	64,58	361	23,29	116	7,48	50	3,23	22	1,42
2007-3	1.126	71,72	289	18,41	98	6,24	42	2,68	15	0,96

#### 5.1.5. Rango de Estudiantes Evaluados

Periodo Académico	Rango					
	> 150	100 - 149	50 - 99	20 - 49	10 19	< 10
2004-1	40	160	533	379	118	58
2004-3	33	184	531	370	101	83
2005-1	20	133	479	473	121	93
2005-3	13	135	507	527	143	108
2006-1	15	98	479	494	180	145
2006-3	20	122	559	511	158	147
2007-1	8	72	425	666	195	169
2007-3	15	110	503	602	188	130

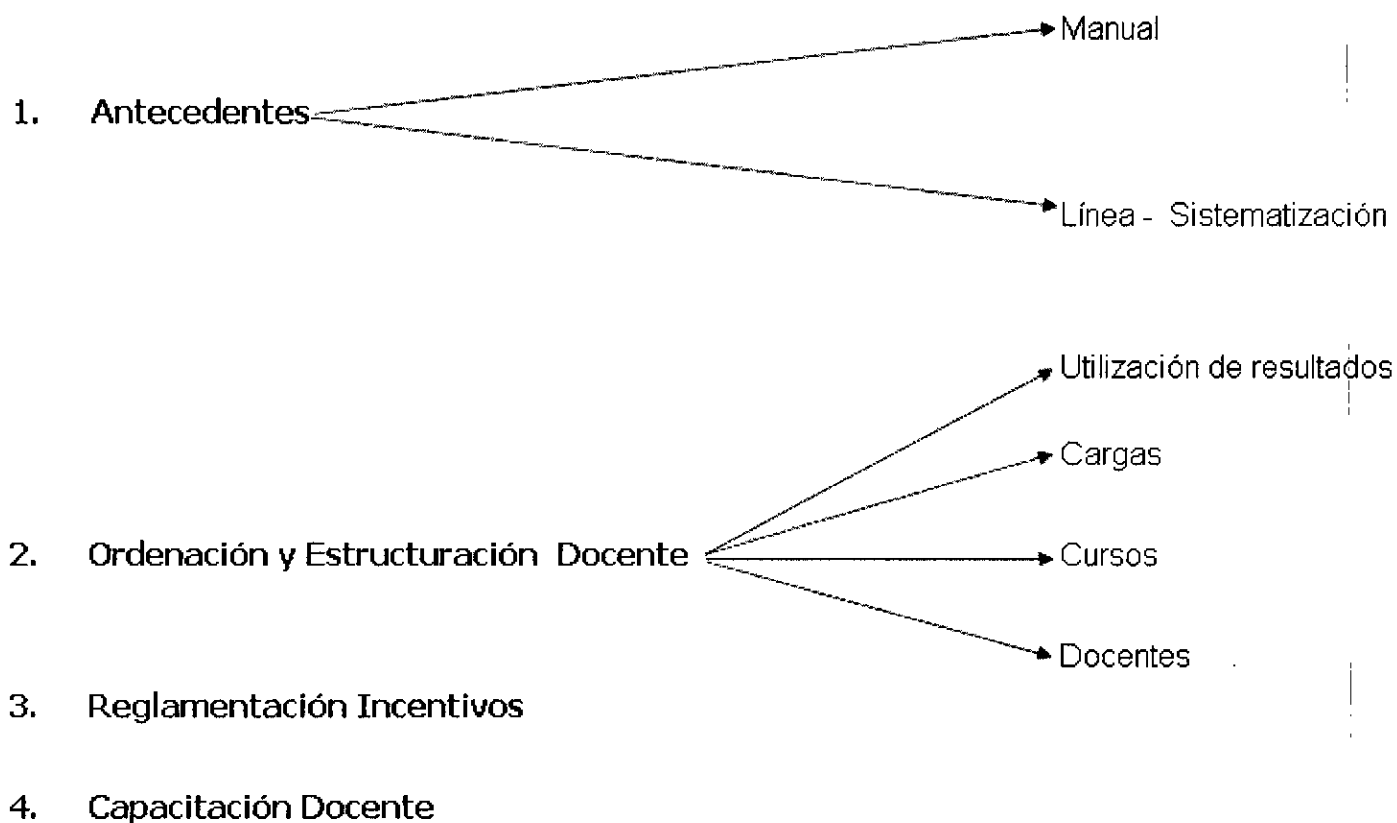
1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



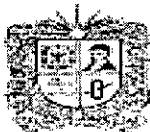
### 5.1.6. Gastos por año

AÑO	GASTOS	OBSERVACIONES
2003	88.039.931	
2004	114.711.625	
2005	91.589.400	Para el 2005-3 se inició en línea el proceso
2006	48.950.780	
2007	55.559.050	
<b>TOTAL</b>	<b>398.850.786</b>	

### 5.1.7. Logros



1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA

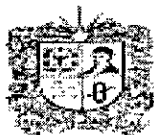


Una vez terminada la intervención del coordinador de la Oficina de Evaluación Docente referente al estado de arte del proceso del 2008-I y a los resultados y logros del proceso de evaluación docente en los últimos cuatro años se realizan los siguientes comentarios:

- El proceso de evaluación debe servir de reflexión entre docentes y estudiantes
- Hay la necesidad de examinar un formato para evaluar a la Universidad Administrativamente.
- Se debe analizar si las preguntas están ligadas a la facilidad que la Universidad le brinda al profesor para desarrollar las asignaturas.
- Hay que buscar mecanismos para que los estudiantes tengan claro el objetivo de la evaluación docente
- Se propone que los contenidos de las preguntas sean realizadas por personas de afuera.
- Existe la necesidad de que se haga una evaluación a la evaluación docente por parte de un organismo competente, que bien puede ser por el Centro de Investigación o algún Doctorado de la Universidad.
- Se sugiere implementar en los instrumentos preguntas de control.
- Se cuestiona sobre el carácter de la evaluación, es decir si es formativa, de supervisión o de control?
- En algunos casos los estudiantes concertan con los docentes y luego hay una evaluación plena.
- El profesor se hace en el aula por lo tanto la evaluación debe ser la de los estudiantes.
- Se debe indagar sobre lo que piensa el docente que debe ser bueno para los alumnos.
- La evaluación debe estar más equilibrada.
- Se debe pensar en cuándo, cómo y por qué? Se evalúa.
- La evaluación debe ser permanente.
- Pareciera que la evaluación es mera cuestión de simpatía
- Existen elementos que escapan de la objetividad, por lo tanto deberían existir preguntas de control.
- Se debe enfatizar sobre la evaluación a las funciones del docente (Docencia, extensión e investigación). En el caso de la docencia el peso lo deben de tener los estudiantes, como ponderar las actividades docentes y ser desde allí donde se hace la evaluación.
- No se han visto cambios en la actitud de los docentes
- Sería conveniente llevar el tema de la evaluación al doctorado para que sea objeto de investigación.
- La composición del comité debe ser distinta a la de hoy.
- Que el proceso sea cambiado radicalmente
- El problema no es de peso de la evaluación

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*





- Verificar si los ejes que se evalúan son los que se deben evaluar
- A los docentes debieran evaluarlos los pares
- La Oficina de Evaluación Docente también debe evaluarse

Luego de lo anterior se requiere a los Comité sus pronunciamientos de manera oficial

## **6. ANÁLISIS DE PROPUESTAS PARA MODIFICAR EL ACUERDO NO. 008 DEL C.S.U.**

La oficina de Evaluación Docente con el propósito de buscar herramientas que permitan optimizar el proceso de evaluación docente que realiza la Universidad Distrital, la Oficina de Evaluación Docente presenta la siguiente propuesta de reforma:

- 6.1 Que la evaluación docente sea de carácter obligatorio
- 6.2 Que para tener en cuenta la excelencia académica de los docentes los mismos deben ser evaluados por más del 50% de sus estudiantes.
- 6.3 Que teniendo en cuenta la participación de los protagonistas del proceso la ponderación de los resultados sea la siguiente:

Evaluación por estudiantes	60%
Evaluación por el Consejo	25%
Auto evaluación	15%
- 6.4 Docente de hora cátedra que no se auto evalúe no será contratado para el siguiente período académico.
- 6.5 En las diferentes Facultades debe existir un espacio y elementos tales como computador y teléfono para facilitar la labor de los coordinadores de sede.
- 6.6 Se recomienda al Comité Institucional generar mecanismos para difundir el propósito, resultados y alcance de la Evaluación Docente. Es indispensable que el mensaje llegue a todos los niveles de la organización. Sería interesante incluir en las charlas de difusión a docentes, estudiantes, administrativos y ante todo a los representantes estudiantiles.
- 6.7 En la presentación del programa al inicio del semestre los docentes, deben hacerle ver a los alumnos de los deberes que tienen al ingresar a la Universidad y ser parte de esta como lo es la participación en el Proceso de Evaluación Docente ya que se encuentra contemplado en el Estatuto Estudiantil.

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*



- 6.8 Los Decanos deben comprometer a los Coordinadores de los proyectos curriculares estos a su vez a los Docentes a su cargo independientemente del tipo de vinculación y estos últimos a los alumnos para la participación en el proceso.
- 6.9 Debe quedar claramente establecido, que este proceso no se presta para mediar en contiendas entre docentes, coordinadores y decanos para demostrar quien ejerce más poder y entorpecer así la labor de las personas que realizan un trabajo con compromiso institucional.
- 6.10 Las solicitudes y reclamaciones sobre un proceso de evaluación se recibirán hasta 3 meses luego de terminar el proceso correspondiente.
- 6.11 Los coordinadores de los proyectos curriculares deben tener un estricto control en lo que tiene que ver con la inclusión en el sistema de la información completa y acertada tanto de los docentes como de los alumnos.
- 6.12 Separar la evaluación de pregrado de la de postgrado; ya que muchos proyectos de postgrado funcionan por ciclos y bajo el esquema actual no se están evaluando en su totalidad los docentes y cursos. Los postgrados han manifestado en repetidas oportunidades su inconformidad y se espera que el Comité de Evaluación Docente se pronuncie al respecto.
- 6.13 En los resultados individuales indicar las preguntas a que hace referencia las respuestas, esto con el objeto de que el docente conozca que se le esta evaluando.
- 6.14 Con el propósito de hacer objetiva la evaluación de los docentes por los estudiantes, se debe implementar un mecanismo que permita realizar la evaluación solo a estudiantes que han asistido a más del 50% de las clases del docente

Cordialmente,

**INOCENCIO BAHAMON CALDERON**

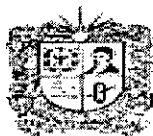
Coordinador Oficina de Evaluación Docente

Bogotá D.C, Mayo 12 de 2008

Luego de esta exposición se suscitan una serie de comentarios que indican que en cada Facultad se debe reactivar los Comités de evaluación docente y se presenten propuestas para la reforma del proceso. Mientras tanto se debe continuar con el actual

*1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA*

Oficina de Evaluación Docente, Carrera 8 No 40-62, Sexto Piso, Sabio Caldas  
Tel. 3238400 Ext 1600 e-mail [evaluaciondocente@udistrital.edu.co](mailto:evaluaciondocente@udistrital.edu.co)  
[www.udistrital.edu.co](http://www.udistrital.edu.co)



## 7. CORRESPONDENCIA RECIBIDA

Se lee, se analiza y se tramita la siguiente correspondencia

- 7.1. Caso profesor Mario González Morales – Presidente Proyecto Curricular de Licenciatura en Física. Una vez leído el oficio fechado el 6 de mayo los miembros del Comité consideran tener en cuenta el compromiso, colaboración, asistencia a reuniones y demás requerimientos que haga la coordinación de los proyectos curriculares a los docentes de hora cátedra, para realizar la evaluación docente por parte del Consejo Curricular en dicho Proyecto Curricular.

## 8. VARIOS

- 8.1. Solicitud ampliación proceso de evaluación docente. El ingeniero Bahamón solicita que se amplíe el plazo del proceso de evaluación docente teniendo en cuenta que hubo un receso de 7 días (puente 1º de mayo) y el bajo porcentaje de evaluación docente que se lleva hasta el momento.

Se recomendó la prórroga y se ordenó realizar una encuesta a todos los miembros del comité para saber su posición al respecto. Luego de esta encuesta se deberá enviar al Consejo Académico para el cambio de fecha hasta el 30 de mayo y el resto de actividades se amplían acorde a esta prórroga.

Una vez agotada la agenda y siendo las 5:20 p.m., se levanta la sesión y se firma la presente acta por quienes en ella intervinimos.

  
**ORLANDO SANTAMARÍA VERGARA.**  
Presidente  
Comité Institucional de Evaluación Docente

  
**INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN**  
Coordinador Oficina de Evaluación Docente

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA