

**COMITÉ INSTITUCIONAL DE EVALUACION DOCENTE
ACTA No. 09**

Fecha: 17 de Diciembre de 2008 **Hora:** 3:00 p.m.

Lugar: Vicerrectoría Académica

Asistentes:

- Dr. Orlando Santamaría V. Vicerrector Académico
- Dr. Eugenio Gutiérrez C. Representante de los profesores al C.S.U
- Dra. Clara Inés Rubiano Zornosa. Decana Facultad de Ciencias y Educación.
- Dr. Julio César Florez B. Jefe Oficina de Docencia
- Maestro Ricardo Lambuley Alférez Decano Facultad de Artes - ASAB

Invitados

- Ing. Gustavo Castro Ortiz Jefe Oficina Asesora de Sistemas
- Ing. Inocencio Bahamón Calderón. Coordinador Proceso de Evaluación docente
- Sra. María del Pilar Hernández F. Técnico Oficina de Evaluación Docente

ORDEN DEL DÍA

1. Llamado a Lista y verificación del Quórum.
2. Lectura y Aprobación del Acta No. 08
3. Informe de Gestión Evaluación Docente 2008-III
4. Análisis de Resultados
5. Lectura de la correspondencia recibida
6. Varios.

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



DESARROLLO DE LA AGENDA

1. LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM

El Coordinador de la Oficina de Evaluación Docente informa que existe quórum deliberatorio y aprobatorio.

2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA No. 08 DEL 22 DE SEPTIEMBRE

No obstante haberse enviado esta acta vía correo electrónico a todos los integrantes del Comité, se da lectura a la misma y es aprobada por unanimidad por los miembros asistentes a esa sesión.

3. INFORME DE GESTIÓN DEL PROCESO DE EVALUACIÓN DOCENTE 2008-III.

El Ingeniero Bahamón hace una presentación del proceso de Evaluación Docente llevado a cabo en el presente semestre en los siguientes términos:

3.1 ACTIVIDADES REALIZADAS

- 3.1.1 Conformación mesa de trabajo
- 3.1.2 Oficialización del Proceso; Calendario y Cronograma de actividades
- 3.1.3 Informe de Contratación de personal para el proceso de evaluación docente
 - 3.1.3.1 Oficina de Recursos Humanos
 - 3.1.3.2 Disponibilidades presupuestales
 - 3.1.3.3 Distribución del personal de apoyo

3.2 DOCENTES CREADOS EN EL SISTEMA

- 3.2.1 Gráfica Comparativa

3.3 PROYECTOS ACTIVOS EN EL SISTEMA

- 3.3.1 Gráfica

3.4. ESTUDIANTES CON ASIGNATURAS INSCRITAS Y ESTUDIANTES ACTIVOS EN EL SISTEMA

- 3.4.1 Facultad Tecnológica
- 3.4.2 Facultad de Ciencias y Educación
- 3.4.3 Facultad de Ingeniería
- 3.4.4 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
- 3.4.5 Facultad de Artes - ASAB
- 3.4.6 Discriminación estudiantes de pregrado y postgrado con asignaturas inscritas
 - 3.4.6.1 Gráfica Comparativa

3.5 DOCENTES CON CARGA ACADÉMICAS

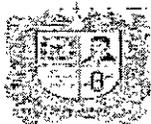
- 3.5.1 Facultad Tecnológica
- 3.5.2 Facultad de Ciencias y Educación

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



- 3.5.3 Facultad de Ingeniería
- 3.5.4 Facultad de Artes – ASAB
- 3.5.5 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
- 3.5.6 Cuadro Resumen Total estudiantes con asignaturas Inscritas VS Docentes con carga académica
- 3.5.6.1 Gráfica Comparativa – (Total estudiantes con asignaturas Inscritas VS Docentes con carga académica)
- 3.6 VISITAS PARES ACADÉMICOS**
- 3.7. PRESENTACIÓN DE RESULTADOS**
- 3.7.1 Consolidado prueba piloto
- 3.7.1.1 Participación de la comunidad universitaria en la prueba piloto
- 3.7.2 Evaluación Tradicional - Diligenciamiento de la Evaluación Docente en Línea por parte de los estudiantes
- 3.7.2.1 Facultad Tecnológica
- 3.7.2.1.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Tecnologías
- 3.7.2.1.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Ingenierías
- 3.7.2.2 Facultad de Ciencias y Educación
- 3.7.2.2.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Pregrado
- 3.7.2.2.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Postgrado
- 3.7.2.3 Facultad de Ingeniería
- 3.7.2.3.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Pregrado
- 3.7.2.3.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Postgrado
- 3.7.2.4 Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales
- 3.7.2.4.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Pregrado
- 3.7.2.4.2 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores Postgrado
- 3.7.2.5 Facultad de Artes - ASAB
- 3.7.2.5.1 Gráfica Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores
- 3.7.2.6 Cuadro Resumen General Evaluación Docente por parte de los Estudiantes
- 3.7.2.6.1 Gráfica comparativa (Estudiantes Inscritos VS Estudiantes Evaluadores)
- 3.7.3 Diligenciamiento de Auto Evaluación Docente a Nivel de Proyecto Curricular
- 3.7.3.1 Facultad Tecnológica
- 3.7.3.2 Facultad de Ciencias y Educación
- 3.7.3.3 Facultad de Ingeniería
- 3.7.3.4 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
- 3.7.3.5 Facultad de Artes – ASAB
- 3.7.3.6 Cuadro Resumen Auto Evaluación a nivel de la Universidad
- 3.7.3.6.1 Gráfica comparativa (Docentes con carga académica VS docentes auto evaluados a nivel de la Universidad)
- 3.7.4 Diligenciamiento de Evaluación Docente por Consejo Curricular por Proyecto Curricular
- 3.7.4.1 Facultad Tecnológica
- 3.7.4.2 Facultad de Ciencias y Educación
- 3.7.4.3 Facultad de Ingeniería
- 3.7.4.4 Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
- 3.7.4.5 Facultad de Artes - ASAB
- 3.7.4.6 Resumen de la Evaluación por parte del Consejo de Proyecto Curricular y/o Decano a nivel de la Universidad

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



3.7.4.6.1 Gráfica comparativa (Docentes con carga académica VS docentes evaluados por el Consejo de Proyecto Curricular y/o Decano a nivel de la Universidad)

3.8 RESULTADOS DE LA GESTION DE LA EVALUACIÓN DOCENTE 2008-III

3.9 LISTADO DE RESULTADOS DE EVALUACIÓN DOCENTE

3.9.1 Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados Alfabéticamente

3.9.2 Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados por Cantidad o número de Estudiantes Evaluadores

3.9.3 Listado de Resultados de Evaluación Docente de la Universidad Ordenados de Mayor a Menor Promedio Total de la Evaluación

3.9.4 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Facultad Ordenados Alfabéticamente

3.9.5 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Facultad Ordenados de Mayor a menor Promedio

3.9.6 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Proyecto Curricular Ordenados Alfabéticamente

3.9.7 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Proyecto Curricular Ordenados de Mayor a Menor

3.9.8 Listado de Resultados de Evaluación Docente por Facultad Ordenados por Proyecto Curricular, por Curso imprimiendo código de asignatura, nombre de Asignatura, grupo, estudiantes inscritos, formatos diligenciados y promedio

3.9.9 Resultados Individuales de Evaluación Docente por Proyecto Curricular

3.10 RESULTADOS COMPARATIVOS DE LA EVALUACION DOCENTE

3.10.1 PRUEBA PILOTO

3.10.1.2 Cuadro Comparativo de Escalafón Docente

3.10.1.1 Escalafón a Nivel Universitario

3.10.2 Resultados comparativos de la evaluación docente TRADICIONAL

3.10.2.1 Cuadro Comparativo por Número de Estudiantes Evaluadores

3.10.2.2 Escalafón a Nivel Universitario

3.10.2.3 Escalafón por parte de los estudiantes

3.10.2.4 Cuadro Comparativo de Escalafón Docente

3.11 COSTOS DEL PROCESO

3.11.1 Personal

3.12 PERSONAL

3.13 OBSERVACIONES, SUGERENCIAS, RECOMENDACIONES Y CONCLUSIONES

3.13.1 Observaciones

3.13.2 Sugerencias y Recomendaciones

3.13.3 Conclusiones

ANEXOS

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



Luego de presentado el informe los asistentes coinciden en que existen alguna observaciones y sugerencias que deben ser presentadas de manera diferente; teniendo en cuenta que hubo una disminución de la ejecución general en la Universidad aproximadamente del 6%, resultados del desarrollo en paralelo de dos tipos de evaluación que pudo generar algún tipo de confusión.

Con la anterior observación se aprueba por unanimidad el informe y recomienda enviarlo a las instancias correspondientes antes de terminar el actual periodo académico.

4. ANÁLISIS DE RESULTADOS

Dado que ya se tiene el consolidado de la evaluación docente tradicional y la evaluación según la prueba piloto; se presenta para análisis los siguientes resultados.

4.1 Consolidado evaluación prueba piloto

UNIDADES ACADÉMICAS	ESTUDIANTES INSCRITOS	ALUMNOS EVALUADORES	%	DOCENTES CON CARGA	DOCENTES AUTO EVALUADORES	%	DOCENTES EVALUADOS POR EL CONSEJO	%
Ciencias y Educación	6.272	1.533	24,44%	583	427	73,24%	277	47,51%
Ingeniería	5.426	1.526	28,12%	523	383	73,23%	141	26,96%
Tecnológica	5.376	804	14,96%	490	341	69,59%	490	100,00%
Medio Ambiente	4.657	1.579	33,91%	435	347	79,77%	287	65,98%
Artes - ASAB	988	351	35,53%	169	133	78,70%	167	98,82%
TOTAL	22.719	5.793	25,50%	2.200	1.631	74,14%	1.362	61,91%

4.1.1 Participación comunidad universitaria en la prueba piloto

Protagonistas	% de participación General	Ponderación Establecida Acuerdo 08/02	Resultado
Evaluación por estudiantes	25,50	50%	12,75
Auto evaluación	74,14	20%	14,83
Evaluación por el Consejo	61,91	30%	18,57
Porcentaje final de participación			46,15

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



4.1.3 Escalafón a Nivel Universitario - prueba piloto

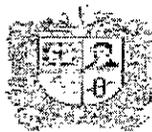
Escalafón	Evaluación	Cantidad	%
Excelencia Académica	4.5 – 5.0	18	1,11%
Satisfactoria	4.0 – 4.49	486	29,94%
Bien	3.5 – 3.99	244	15,03%
Aceptable	3.0 – 3.49	205	12,63%
Deficiente	<3.0	670	41,28%
TOTAL		1.623	100,00%

4.2. Consolidado Evaluación Tradicional

Unidades Académicas	Estudiantes Inscritos	Estudiantes Evaluadores	%	Docentes con Carga	Docentes Auto Evaluadores	%	Docentes Evaluados por el Consejo	%
Ciencias y Educación	6.272	3.297	52,57%	583	533	91,42%	582	99,83%
Ingeniería	5.426	3.310	61,00%	523	470	89,87%	517	98,85%
Tecnológica	5.376	1.934	35,97%	490	440	89,80%	490	100,00%
Medio Ambiente	4.657	3.150	67,64%	435	409	94,02%	431	99,08%
Artes - ASAB	988	699	70,75%	169	161	95,27%	168	99,41%
TOTAL	22.719	12.390	54,54%	2.200	2.013	91,50%	2.188	99,45%

*Nota: ** Este Total no indica que existan 2.200 docentes; ya que un profesor puede desarrollar asignaturas en varios Proyectos Curriculares.*

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



4.2.1 Participación en la Evaluación Tradicional

Protagonistas	% de participación General	Ponderación Establecida Acuerdo 08/02	Resultado
Evaluación por estudiantes	54,54	50%	27,27
Auto evaluación	91,50	20%	18,30
Evaluación por el Consejo	99,45	30%	29,84
Porcentaje final de participación			75,41

4.2.2 Escalafón a Nivel Universitario - Evaluación Tradicional

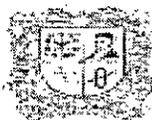
Escalafón	Evaluación	Cantidad	%
Excelencia Académica	4.5 – 5.0	1.102	66,43%
Satisfactoria	4.0 – 4.49	364	21,94%
Bien	3.5 – 3.99	135	8,14%
Aceptable	3.0 – 3.49	47	2,83%
Deficiente	<3.0	11	0,66%
TOTAL		1.659	100,00%

4.3 Cuadro Comparativo Evaluación Tradicional VS Prueba Piloto

Docente	Tipo de Vinculación	Tradicional		Prueba Piloto	
		No. Est. Evaluadores	Promedio	No. Est. Evaluadores	Promedio
A	Planta	127	4,892	53	4,164
B	T.CO.	163	4,504	113	3,944
C	M.T.O.	95	4,33	36	3,962
D	H.C	52	4,485	11	4,128
E	Coord P.C.	42	4,768	24	4,439

Datos suministrados Oficina Asesora de Sistemas

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



Análisis

Dado que existen diferencias considerables en los dos procesos, los miembros del Comité se pronuncian sobre lo siguiente:

- Como en la prueba piloto se observan resultados bien diferentes tanto en el número de protagonistas evaluadores y el resultado mismo de la evaluación; se hace inminente la necesidad de realizar un análisis estadístico de dicha prueba, similar al realizado por el profesor Rigoberto Quintero en el periodo académico 2006-1.
- Al existir mayor cantidad de respuestas, los resultados necesariamente varían.
- Al indagarse por más de un aspecto académico o administrativo en una sola pregunta, se pudo haber generado la confusión.
- La participación efectiva de la comunidad académica en su 46% en la prueba piloto; indica que el proceso es viable.
- Se recomienda reunir el grupo de trabajo que designó la Vicerrectoría Académica y el Comité Institucional para que realicen un análisis de los resultados y presenten un informe al Comité.
- El hecho de haber una participación del 46% en la prueba piloto y un 76% en la evaluación tradicional, indica el grado de interés que tiene la comunidad universitaria en el proceso.
- Se recomienda programar cursos de mejoramiento de la gestión pedagógica para los docentes de la universidad, sin importar el tipo de vinculación.
- Se recomienda solicitar a las Coordinaciones de los Proyectos Curriculares revisar y analizar las observaciones realizadas por los estudiantes a los docentes.

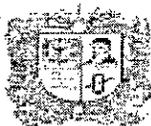
5. LECTURA DE CORRESPONDENCIA RECIBIDA

El ingeniero Bahamón informa que no obstante haberse abierto nuevamente el aplicativo de evaluación docente entre el 5 y el 10 de diciembre, han llegado a la oficina de Evaluación Docente 15 solicitudes de auto evaluaciones, evaluaciones por parte del Consejo Curricular.

Luego de plantear las distintas argumentaciones de los docentes solicitantes; el maestro Ricardo Lambuley pregunta si existe algún tipo de impedimento legal o tecnológico para acceder a estas solicitudes.

La doctora Clara Inés Rubiano manifiesta que siempre se ha concebido la evaluación docente como un proceso formativo y en este caso en particular se tuvieron dos procesos en paralelo lo que pudo ocasionar problemas en la realización de la evaluación.

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



El señor Vicerrector comenta que el hecho de que hayan solicitudes indica que existe reconocimiento de la falla por parte de los docentes y a su vez un interés por la evaluación.

Los ingenieros Castro y Florez se pronuncian en el sentido de que hubo un gran porcentaje de docentes y consejos que realizaron la evaluación, sin embargo una minoría hizo caso omiso de toda la divulgación que se realizó del proceso. El aceptar estas solicitudes genera falta de credibilidad en el proceso y en el Comité mismo.

El profesor Bahamón comenta que el problema que existe al aceptar las solicitudes es la tardanza en la entrega de resultados si se decide realizarlas a través de la aplicación. Manifiesta que en otras oportunidades cuando se ha tenido solicitudes plenamente justificadas al respecto, se ha autorizado a la Oficina de Evaluación Docente para que avale las auto evaluaciones de manera **mecánica** y las entregue a las diferentes instancias haciendo esta observación.

Luego de estas consideraciones, el Comité en pleno autoriza solamente la evaluación por estudiante, las auto evaluaciones y evaluaciones por el Consejo de los casos que han llegado hasta la fecha y solicita hacer un fuerte llamado de atención por parte de la presidencia del Comité a todos los docentes que han realizado esta solicitud. En este sentido se da respuesta a los siguientes docentes.

- 5.1 Coordinación Proyecto Curricular de Artes Plásticas – Evaluación docente del profesor Luis Javier Barbosa
- 5.2 Profesor Fernando Rincón Estrada – Docente Proyecto Curricular de Artes Escénicas.
- 5.3 Decanatura Facultad de Artes – Evaluación profesor Mauricio Méndez Bernal
- 5.4 Profesor Germán Antonio Cardoza – Docente Proyecto Curricular de Administración Ambiental.
- 5.5 Profesor Héctor Alcides Escucha – Docente Proyecto Curricular de Ingeniería Eléctrica.
- 5.6 Profesor Roberto Manuel Poveda – Docente Proyecto Curricular de Ingeniería Eléctrica.
- 5.7 Profesor Jorge Fernando Guerrero – Docente Proyecto Curricular de Ingeniería Electrónica
- 5.8 Profesor Jairó Gutiérrez Canizales– Docente Proyecto Curricular LEBEN Lengua Extranjera
- 5.9 Profesor Edgar Ortiz Mora – Docente Proyecto Curricular de Ingeniería Industrial
- 5.10 Profesor Juan Carlos Quintero – Docente Proyecto Curricular de Ingeniería Electrónica
- 5.11 Profesor Mario Sánchez Rodríguez – Docente Proyecto Curricular de Licenciatura en Química

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



- 5.12 Coordinación Proyecto Curricular de Ingeniería Forestal - Evaluación de la Profesora Ángela Parrado R.
- 5.13 Profesora Genoveva Salazar Hakim – Docente Proyecto Curricular de Artes Musicales – Corrección Auto evaluación
- 5.14 Profesor Juan Carlos Reina Vásquez - Docente proyecto Curricular Administración Deportiva
- 5.15 Profesor Luis Gabriel Figueredo - Docente Proyecto Curricular de Ingeniería Electrónica

6. VARIOS

6.1 Informe sobre Acuerdo de Incentivos

El profesor Eugenio Gutiérrez representante de los profesores ante el Consejo Superior Universitario informa sobre la decisión del C.S.U., en el sentido de dar un incentivo a los docentes de planta que hayan obtenido excelencia académica en los años 2005, 2006 y 2007 con las siguientes características.

1. La excelencia académica se reconocerá solo después de 1 año de vinculado como docente de planta de la Universidad.
2. El incentivo para los docentes de planta acorde al escalafón será como sigue:

Escalafón	Puntos salariales a otorgar
Titular	2.5
Asociado	2.0
Asistente	1.5
Auxiliar	1.0

3. Cada año (2005, 2006 y 2007) se otorgará una bolsa de puntos como lo establece el Decreto 1279/02 igual al número de docentes de planta registrados a 31 de diciembre teniendo en cuenta lo planteado en el numeral 11
4. Los puntos de excelencia académica se otorgaran una vez se firmen los acuerdos sobre incentivos por excelencia académica y estos están condicionados al mejoramiento del proceso de evaluación docente
5. La excelencia Académica se reconocerá en estricto orden descendente iniciando por los docentes que hayan obtenido una evaluación de 5.0 (sin importar el escalafón) hasta los que hayan obtenido una evaluación de 4.5 hasta agotar la bolsa de puntos si es del caso.
6. Para el caso de excelencias académicas obtenidas en un semestre en donde el docente haya estado en el otro semestre en año sabático o comisión; se le reconocerá proporcionalmente (la mitad de las partes).

1948-2008: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA



Luego de esta presentación el maestro Lambuley informa sobre la discusión que se dio al seno del Consejo Superior Universitario sobre el verdadero sentido de la evaluación representado en el hecho de que un docente no se debe calificar como excelente por que se haga bien la función (es) para lo que fue contratado, sino por hacer bien lo que tiene que hacer y además hacerlo de manera excelente es decir con un determinado valor agregado como puede ser la productividad académica, reconocimientos nacionales o internacionales, el grado de aceptación de la comunidad etc. Agrega que el Consejo Superior Universitario está seriamente interesado en reformar el tema de la evaluación docente a comienzos del próximo año y hace un llamado al Comité para que coordine adecuadamente las acciones tendientes a la nueva reglamentación o mejoramiento de esta.

La Doctora Clara Inés Rubiano expresa que el fin de la evaluación docente no debe ser el perseguir un incentivo representado en una base de puntos salariales sino el mejoramiento de la docencia, la extensión y la investigación.

6.2 Coordinación del trabajo de mejoramiento

El profesor Eugenio Gutiérrez hace entrega a los miembros del comité (anexo) de las observaciones, comentarios y sugerencias realizadas por un grupo de expertos del ICFES consultados por la Doctora Margarita Peña (integrante de la comisión designada por el C.S.U., para realizar ajustes a la reglamentación de la evaluación docente) y cuenta que el comité debe abocar de manera inmediata esta labor como lo ha expresado el maestro Lambuley.

En este sentido el presidente del Comité solicita a la Oficina de Evaluación Docente que se cite de manera urgente al grupo de trabajo de Evaluación docente una vez regrese de vacaciones a mediados de enero para que se reúna posteriormente con la comisión del C.S.U. y se presente posteriormente un nuevo proyecto al C.S.U.

Una vez agotada la agenda se levanta la sesión a las 5:15 p.m., y se firma la presente acta por quienes en ella intervinieron.


ORLANDO SANTAMARÍA VERGARA.
Presidente
Comité Institucional de Evaluación Docente


INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN
Coordinador Oficina de Evaluación Docente

1948-2006: SESENTA AÑOS DE VIDA UNIVERSITARIA