



UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

ACTA No. 003  
COMITE

## COMITÉ INSTITUCIONAL DE EVALUACION DOCENTE

### ACTA No. 003

**Fecha:** 31 de Marzo de 2006      **Hora:** 3:30 PM

**Lugar:** Sala de Juntas de Vicerrectoría

#### Asistentes:

- Dr. Carlos Javier Mosquera S.      Vicerrector
- Dr. Jorge Adelmo Hernández:      Representante de los profesores al C.S.U.
- Dr. Rigoberto Quintero:      Representante de los profesores al Consejo Académico
- Ing. Rafael Peña Suesca:      Decano Facultad de Ingeniería
- Dr. José Eugenio Cely:      Jefe Oficina Asesora de Docencia

#### Invitados

- Ing. Martha Cecilia Valdés:      Directora RED UDNET
- Ing. Inocencio Bahamón Calderón:      Coordinador Proceso de Evaluación Docente
- Sr. José Pinilla:      Técnico Oficina Asesora de Sistemas
- Sra. Stella Castañeda:      Auxiliar Admto Of. De Evaluación Docente
- Sra. Pilar Hernández F.:      Secretaria Of. De Evaluación Docente

#### ORDEN DEL DÍA

1. Llamado a Lista y verificación del Quórum.
2. Lectura y Aprobación del Acta No. 2 del 17 de Marzo de 2006.
3. Estado Actual del Proceso de Evaluación Docente (A cargo del Ing. Inocencio Bahamón Calderón)
4. Propuesta de ponderación de la evaluación por categorías (Por Ing. Inocencio Bahamón Calderón)
5. Propuesta de modificación Acuerdo sobre Estímulos (Por Ing. Inocencio Bahamón Calderón)
6. Análisis del modelo matemático de la evaluación docente (Por profesor Rigoberto Quintero)
7. Varios.



UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS

DESARROLLO DE LA AGENDA

**1. LLAMADO A LISTA Y VERIFICACIÓN DEL QUÓRUM**

Se informa al Comité que existe quórum deliberatorio y aprobatorio.

**2. LECTURA Y APROBACIÓN DEL ACTA No. 002 DEL 17 DE MARZO DE 2006**

El Acta es aprobada por los miembros del Comité.

**3. ESTADO ACTUAL DEL PROCESO DE EVALUACION DOCENTE.**

El Ingeniero Bahamón presenta informe del estado del Proceso de Evaluación Docente en los siguientes términos:

**3.1. Estudiantes con Asignaturas inscritas a la fecha 31 de marzo a las 11:00 A.M. y Carga Docente en la aplicación Académica.**

FACULTAD	PROYECTOS CURRICULARES ACTIVOS	EST. CON ASIGNATURAS INSCRITAS	DOCENTES CON CARGA ACADEMICA
Ciencias y Educación	21	6.364	534
Ingeniería	18	5.232	455
Tecnológica	15	4.984	373
Medio Ambiente y Recursos Naturales	14	4.321	353
Artes - ASAB	4	904	133
<b>TOTAL</b>	<b>72</b>	<b>21.805</b>	<b>1.848</b>

Estos resultados son prácticamente los definitivos ya que los cambios a realizar serán mínimos, dado que a las 12 de la noche de este día se cerrará la aplicación.

**3.2. Presentación de Afiches y Separadores**

El Coordinador del Proceso de Evaluación Docente exhibe los afiches y separadores con el texto aprobado en la anterior sesión del Comité. Luego de la revisión de los mismos, el comité aprueba enviar a la Oficina de Publicaciones una moción de felicitación y agradecimiento por la forma tan diligente como se realizaron los afiches y separadores que permitirán hacer la divulgación adecuada del proceso este semestre.



**UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**

**3.3. Docentes y Estudiantes pendientes de correo**

Luego de escuchar los planteamientos de la Ing. Martha Valdés y el técnico de la Oficina Asesora de Sistemas señor José Pinilla sobre la conveniencia de la unificación de correos institucionales; se decide que la Red enviará el listado de correos depurados a la Oficina Asesora de Sistemas y estos a su vez los depuraran y los enviarán a cada Proyecto Curricular. La Oficina de Evaluación Docente estará pendiente de este proceso ya que del éxito del mismo depende el proceso de evaluación docente.

De igual manera la Oficina de Evaluación Docente solicitará a la Oficina Asesora de Sistemas un listado de estudiantes ordenados por códigos, con correo electrónico y espacio para firmas para ser ubicados en las salas de informática en donde se realizará la evaluación, a fin de poder ejercer un control sobre los mismos.

**3.4. Novedades sobre docentes que no respondieron la auto evaluación o la evaluación por el Consejo Curricular o Decanos.**

La Oficina de Evaluación Docente informa que mediante oficios solicito a cada Decanatura en particular por directriz del Consejo Académico las auto evaluaciones y evaluaciones de los Consejos o Decanos que estaban pendientes, y colocó un plazo prudente (hasta el 28 de marzo).

No obstante ese esfuerzo, hubo varios docentes y Decanaturas que hicieron caso omiso de ese requerimiento como se muestra en el siguiente cuadro.

FACULTAD	FORMATOS ENVIADOS		TOTAL FORMATOS ENVIADOS	FORMATOS RECIBIDOS		TOTAL FORMATOS RECIBIDOS	DIF.	OBSERVACIONES
	Auto	Eva Con o Deca		Auto	Eva Con o Deca			
Ciencias y Educación	46	7	53	0	0	0	53	
Medio Ambiente	22	7	29	14	7	21	8	
Tecnológica	10	2	12	3	1	4	8	Enviaron 2 en blanco
ASAB	4	2	6	0	0	0	6	
Ingeniería	36	17	53	15	16	31	22	Enviaron 14 en blanco
<b>TOTAL</b>	<b>118</b>	<b>35</b>	<b>153</b>	<b>32</b>	<b>24</b>	<b>56</b>	<b>97</b>	

*Nota: Formatos enviados en blanco con las siguientes justificaciones:*

- \*Docentes no tienen carga académica en el 2006-1*
- \* No atendieron el llamado*
- \* Imposible localización*



**UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**

Después de un análisis de la situación, la representación profesoral al Consejo Académico solicita indagar a las Decanaturas y Coordinaciones sobre dos aspectos.

- Cuales fueron las razones por las cuales no se enviaron o realizaron las auto evaluaciones
- Que criterios se tuvieron en cuenta para contratar estos docentes de Hora Cátedra (si es que se contrataron) en el periodo 2006-1.

El Comité aprueba esta solicitud y comisiona a la Oficina de Evaluación Docente para ejecutarla.

**4. PROPUESTA DE PONDERACIÓN DE LA EVALUACION POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES**

La Oficina de Evaluación Docente presenta con base en el peso de las categorías a evaluar y en particular de la docencia, la siguiente Matriz con sus ponderaciones respectivas (ver anexo No 1).

Luego de la explicación y justificación respectiva a cargo del ingeniero Bahamón se realiza un debate alrededor de los siguientes aspectos:

- La necesidad de realizar un estudio pedagógico de fondo sobre la Evaluación Docente.
- Podrían existir muchas formas y criterios para realizar dicha ponderación
- En el anterior semestre, los estudiantes de la Facultad Tecnológica argumentaron que la evaluación docente no servía para nada.
- Por qué los estudiantes nunca se hacen presente en el Comité de Evaluación Docente.
- Se debe evaluar el quehacer docente, como evaluar la profesión docente.
- Insistir sobre la necesidad de eliminar la matemafobia
- La practica de evaluación docente se debe concebir como un plan de mejoramiento de la docencia.
- Debería existir una formación permanente de los docentes.

Sobre los anteriores planteamientos la Vicerrectoría informa que en el Comité de Meta evaluación se aprobó solicitar la colaboración de los Consejos de Proyectos Curriculares de Pregrado y Postgrado respondiendo una serie de preguntas para el fortalecimiento en los futuros procesos de evaluación docente. Los planteamientos son:



**UNIVERSIDAD DISTRITAL  
FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**

1. Qué se entiende por evaluación?
2. Qué se debe evaluar en la Universidad?\_
3. Cómo debería efectuarse la evaluación en la Universidad?

Igualmente el Comité aprueba hacer un llamado de atención a los representantes estudiantiles al C.S.U. y al Consejo Académico respectivamente por la inasistencia recurrente y la falta de compromiso con el proceso de evaluación docente, toda vez que son ellos los encargados de plantear ante el estamento estudiantil de la Universidad las decisiones del Comité y a su vez son los voceros del estudiantado ante éste importante órgano asesor del Consejo Académico.

Por otra parte se aprueba aplicar de forma experimental las ponderaciones planteadas por el ingeniero Bahamón a la matriz por categorías y unidades de análisis por parte de los estudiantes en las evaluaciones realizadas en el periodo académico 2005-3 con el objeto de poder chequear la bondad o impacto de las mismas. Para tal fin quedan comisionados el profesor Rigoberto Quintero y el señor José Pinilla.

#### **5. PROPUESTA DE MODIFICACIÓN ACUERDO SOBRE ESTIMULOS**

El Ingeniero Bahamón presenta una modificación al Artículo No. 7 del Acuerdo No. 008 de julio 19 de 2002. Se recomienda por parte del Comité incluir a los docentes del Acuerdo 03/73

#### **6. ANÁLISIS DEL MODELO MATEMÁTICO DE LA EVALUACION DOCENTE**

El profesor Rigoberto Quintero informa que ha recibido un cuadro tipo de la Oficina Asesora de Sistemas, y procederá a aplicar el modelo a fin de presentar resultados para análisis en la próxima sesión.

#### **7. VARIOS**

- **Próxima Reunión:**

Una vez agotada la agenda, los miembros del Comité aprueban una próxima reunión del Comité Institucional de Evaluación Docente para el día viernes 5 de Mayo a las 3:00 P.M., en la Sala de Juntas de la Vicerrectoría.

No siendo más el objeto de la presente, se levanta la sesión a las 6:30 P.M.

  
**CARLOS JAVIER MOSQUERA S.**  
Vicerrector

  
**INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN**  
Coordinador Proceso de Evaluación Docente

**MATRIZ DE CATEGORÍAS Y UNIDADES DE ANÁLISIS DE LA EVALUACIÓN DOCENTE  
FORMATO NO 7. EVALUACION DOCENTE POR PARTE DE LOS ESTUDIANTES**

CATEGORIAS	UNIDADES DE ANALISIS	ASPECTOS A EVALUAR	INDICADORES				Peso	
			Lo Realiza	Lo Realiza Parcialmente	No lo Realiza			
Práctica Docente	* Preparación De Actividades * Dirección de la Actividad de los Alumnos en Clase * Evaluación de los Asignaturas que Imparte	<ul style="list-style-type: none"> <li>(1) Al inicio del curso El (a) Profesor (a) presenta y discute la programación de la Asignatura en cuanto a contenidos mínimos, metodología, Evaluación y Entrega de Resultados.</li> </ul>					13%	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>(2) Acuerda o Concerta con los Alumnos mecanismos para la recuperación de clases cuando es necesario.</li> </ul>					10%	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>(6) La Evaluación de las asignaturas que imparte es coherente con lo programado, lo desarrollado y se realiza de manera justa.</li> </ul>					13%	
		<ul style="list-style-type: none"> <li>(7) La Evaluación se desarrolla a lo largo del curso y el profesor retroalimenta oportunamente los resultados alcanzados.</li> </ul>					12%	
Actitudes Frente a la Actividad Docente	- Motivación hacia el Conocimiento  - Relaciones Interpersonales	<ul style="list-style-type: none"> <li>(3) Asesora adecuadamente las inquietudes y estimula el Proceso de Formación de los estudiantes.</li> </ul>	S	F	O	R. V.	N	Peso
		<ul style="list-style-type: none"> <li>(4) Demuestra dominio sobre la asignatura que imparte.</li> </ul>						10%
		<ul style="list-style-type: none"> <li>(5) Utiliza Metodologías de enseñanza acorde a la asignatura.</li> </ul>						8%
		<ul style="list-style-type: none"> <li>(8) Enfatiza sobre la importancia y necesidad Social de los conocimientos que imparte y refleja la relación de la asignatura con la proyección del futuro egresado.</li> </ul>						10%
		<ul style="list-style-type: none"> <li>(9) Demuestra actitudes de respeto hacia todos los alumnos por igual.</li> </ul>						9%
Compromisos Institucionales	Cumplimiento de las Actividades Docentes	<ul style="list-style-type: none"> <li>(10) Asiste puntualmente y desarrolla satisfactoriamente el programa de la asignatura según el cronograma establecido.</li> </ul>						7%