

## COMITÉ INSTITUCIONAL DE EVALUACIÓN DOCENTE

### ACTA No. 002

**FECHA:** 26 de Mayo de 2004 Hora: 10:00 A.M.

**LUGAR:** SALA DE JUNTAS VICERRECTORÍA

**ASISTENTES:** Dr. CARLOS JAVIER MOSQUERA – Vicerrector  
Dr. GERMAN MENDEZ: Representante Profesores al C.S.U  
Ing. ALEJANDRO SILVA – Decano Facultad de Ingeniería  
Dr. IVÁN DARÍO ZULUAGA – Decano facultad Tecnológica  
Dr. JOSE EUGENIO CELY – Jefe Oficina de Docencia

**INVITADOS:** Dr. GERMAN ORDÓÑEZ PINZON: Decano Facultad de Medio Ambiente  
Ing. INOCENCIO BAHAMÓN – Coordinador proceso de Evaluación Docente

### ORDEN DEL DÍA

1. Llamado a lista y verificación del Quórum
2. Lectura y aprobación del Acta No. 1 de Febrero de 2004
3. Informe de Gestión – Inocencio Bahamón C.
4. Análisis de Correspondencia recibida para Comité
- 4.1. Oficio de la Docente Liliana Rodríguez Pizzinato. Coordinadora Proyecto Curricular de Ciencias Sociales
- 4.2. Respuesta a Recurso de Reposición de María Elizabeth Contreras Díaz
- 4.3. Respuesta a Recurso de Reposición de Ana Soledad Sánchez A.
- 4.4. Derecho de Petición del Docente Orlando Muñoz Ladino de la Facultad Tecnológica
5. Propuesta para Presentación de Resultados de la Evaluación Docente periodo 2004-I
6. Varios
- 6.1. Plan de Entrega de Resultados

### DESARROLLO DE LA AGENDA

#### 1. Llamado a lista y verificación del Quórum:

El Coordinador del proceso de evaluación docente, informa al Comité que existe quórum deliberatorio y aprobatorio para sesionar.



## 2. Lectura y Aprobación del Acta No. 01 de Febrero de 2004

Se lee el acta 01 de febrero 16 de 2004 y ésta es aprobada por unanimidad por los miembros del Comité.

## 3. Informe de Gestión

El ingeniero Inocencio Bahamón presenta un pormenorizado informe de la gestión realizada en el Proceso de Evaluación Docente en el periodo 2004-I en los siguientes términos:

- 3.1. Ajuste a instrumentos de Evaluación Docente.
- 3.2. Convocatoria para contratación de personal.
- 3.3. Selección de propuestas para edición de formatos.
- 3.4. Expedición de las disponibilidades y reservas presupuestales.
- 3.5. Solicitud de papelería e implementos.
- 3.6. Recepción de hojas de vida y selección de personal.
- 3.7. Revisión de documentos para selección de personal.
- 3.8. Listado de aspirantes y admitidos para encuestadores y coordinadores del proceso.
- 3.9. Envío de evaluaciones individuales del periodo académico 2003-3 a las Facultades.
- 3.10. Solicitud a las Unidades Académicas del listado de docentes
- 3.11. Envío a las Unidades Académicas de los siguientes resúmenes finales.
  - Estado final de la inscripción de asignaturas en el proceso de evaluación docente 2004-I
  - Cantidad de cursos inscritos o las inconsistencias (15 o menos de 15 estudiantes inscritos por curso.
  - Estado final de Cargas Académicas del Proceso de Evaluación Docente
- 3.12. Estado final de impresión y lectura de formatos de Evaluación Docente.  
***El anterior informe fue entregado en original al presidente del Comité, Doctor Carlos Javier Mosquera y fue aprobado por unanimidad.***

## 4. Análisis de Correspondencia recibido para el Comité

El Comité analizó y respondió los siguientes oficios.

- 4.1. Oficio de la Coordinadora del Proyecto Curricular de Licenciatura en Sociales: Se recalco sobre la Institucionalidad del Proceso de Evaluación Docente y se sugirió la participación en el Seminario del 2 de junio para plantear sugerencias de cambio al proceso. Se proyectó oficio de respuesta.
- 4.2. Respuesta a Recursos de Reposición: El Comité avaló la respuesta dada por la Coordinación de la Oficina de Evaluación Docente a los recursos



interpuestos por las ingenieras María Elizabeth Contreras y Ana Soledad Sánchez A.

- 4.3. Respuesta a Derecho de Petición del docente Orlando Muñoz Ladino, de la Facultad Tecnológica.

El Comité solicita al docente, seguir el conducto regular previsto en el acuerdo 08/2002 es decir; reponer ante el Comité de Evaluación Docente de la Facultad Tecnológica y apelar si es del caso ante el Consejo de Facultad de la Facultad Tecnológica.

- 4.4. Petición del docente Ernesto Gómez: El Comité teniendo en cuenta la solicitud del docente Ernesto Gómez de la Facultad de Ingeniería en el sentido de Evaluar de manera diferente a los docentes que solo desarrollan laboratorios de una asignatura técnico practica, le solicita a los decanos o directores de Unidades Académicas planear para el próximo semestre , formatos o instrumentos para evaluación docente por parte de estudiantes para profesores que tengan estas características

**5. Propuestas para Presentación de los Resultados de la Evaluación Docente en el periodo académico 2004-I**

El Comité analizó y aprobó los siguientes formatos para la presentación de Resultados del Proceso de Evaluación Docente en el Periodo 2004-I

- 5.1 Ver Anexo No. 1  
5.2 Ver Anexo No. 1  
5.3 Ver Anexo No. 2  
5.4 Ver Anexo No. 2  
5.5 Propuesta para presentación de Resultados por Facultad a los estudiantes

**PROPUESTA PARA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS POR FACULTAD A LOS ESTUDIANTES**

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**  
**Vicerrectoría –Oficina Asesora de Sistemas – Oficina de Evaluación Docente**

**Evaluación Docente 2004-1**

**Fecha:**

**Resumen General Facultad por Asignaturas**

No.	Asignatura	Grupo	No. Est.	Evaluación X



- 5.6 Ver Anexo No. 3  
5.7 Gestión Estudiantes preguntas 11 y 12

**PROPUESTA PARA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DE PREGUNTAS DE  
GESTION DE ESTUDIANTES**

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**  
**Vicerrectoría –Oficina Asesora de Sistemas – Oficina de Evaluación Docente**

**Evaluación Docente 2004-1**

Fecha:

**Resultado de Preguntas de Gestión en los Estudiantes**

Pregunta No. 11:

***La Universidad permite en la Organización el Desarrollo adecuado de las  
Asignaturas***

<b>Pregunta</b>	<b>No. De Respuestas</b>	<b>%</b>
<i>Si</i>	35.000	36.5%
<i>No</i>	30.000	31%
<i>Anulados</i>	1.000	1.5%
<i>NS/ No Responde</i>	30.000	31%
<b>Total</b>	<b>96.000</b>	<b>100%</b>

Pregunta No. 12:

***EL Proyecto Curricular está administrado de tal forma que ayuda al buen  
desempeño del profesor***

<b>Pregunta</b>	<b>No. De Respuestas</b>	<b>%</b>
<i>Si</i>	36.000	37.5%
<i>No</i>	25.000	26%
<i>Anulados</i>	2.000	2%
<i>NS/ No Responde</i>	33.000	34.5%
<b>Total</b>	<b>96.000</b>	<b>100%</b>

5.8 *Gestión Docentes preguntas 12, 21, 15, 14 y 13, 22, 16, 15*

**PROPUESTA PARA PRESENTACIÓN DE RESULTADOS DE PREGUNTAS DE  
GESTION DOCENTES**

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS**  
**Vicerrectoría –Oficina Asesora de Sistemas – Oficina de Evaluación Docente**

**Evaluación Docente 2004-1**

**Fecha:**

**Resultado de Preguntas de Gestión en los Docentes**

Preguntas Nos. 12, 21, 15, 14:

***La Universidad permite en su organización el desarrollo adecuado de las  
asignaturas a cargo del profesor y del plan de trabajo.***

<b>Pregunta</b>	<b>No. De Respuestas</b>	<b>%</b>
<i>Si</i>	<i>1.800</i>	<i>53%</i>
<i>No</i>	<i>500</i>	<i>15%</i>
<i>Anulados</i>	<i>200</i>	<i>6%</i>
<i>NS/ No Responde</i>	<i>900</i>	<i>26%</i>
<b>Total</b>	<b>3.400</b>	<b>100%</b>

Preguntas Nos. 13, 22, 16, 15:

***El proyecto Curricular está Administrado de forma que ayuda al buen  
desempeño del Profesor***

<b>Pregunta</b>	<b>No. De Respuestas</b>	<b>%</b>
<i>Si</i>	<i>1.900</i>	<i>56%</i>
<i>No</i>	<i>400</i>	<i>12%</i>
<i>Anulados</i>	<i>100</i>	<i>3%</i>
<i>NS/ No Responde</i>	<i>1000</i>	<i>29%</i>
<b>Total</b>	<b>3.400</b>	<b>100%</b>



## 6. Varios

6.1. Prorroga de contrato a Coordinadores: El ingeniero Germán Méndez teniendo en cuenta que los resultados de la Evaluación Docente se deben entregar en lo posible antes de finalizar el semestre, propone que se haga un nuevo contrato por 15 días a los coordinadores de Evaluación docente en las diferentes Unidades Académicas. Su función principal será coordinar entrega de formatos pendientes de Evaluación Docente por parte de los estudiantes y formatos de Auto evaluación del Consejo Curricular para docentes. La propuesta del ingeniero Méndez es aprobada por unanimidad.

6.2. Plazo para entrega de formularios No. 7: El ingeniero Bahamón solicita al Comité definir plazo para la entrega por parte de las Unidades Académicas de los formularios de Evaluación de Docentes por Estudiantes.

El Doctor Carlos Javier Mosquera, informa que a partir del 20 de mayo no se han impreso más formularios de este tipo de evaluación. Además se prorrogó la orden de prestación de servicios por 15 días más a 4 encuestadores y esta prórroga vence el próximo sábado; por consiguiente los plazos para entrega de estos formatos serán:

- Para proyectos de Pregrado: Hasta el 28 de Mayo a las 6:00 p.m.
- Para proyectos de Postgrado: Hasta el 04 de Junio a las 6:00 p.m.

6.3. Entrega de Resultados Finales de la Evaluación Docente:

La Coordinación propone las siguientes fechas para la finalización del Proceso:

- Terminación de Lectura de formatos No 7. Evaluación de Docentes por Estudiantes: 7 de Junio
- Último plazo para recibir formatos de Auto Evaluación y Evaluación de Docentes Por Consejos Curriculares: 8 de Junio
- Lectura de formatos de Auto Evaluación y Evaluación pro Docentes por Proyecto Curricular: 9 y 10 de Junio
- Procesamiento de la información: 11 al 14 de Junio
- Entrega de Resultados: 15 de Junio

***Estas fechas se podrán cumplir siempre y cuando los equipos funcionen correctamente.***



6.4. Entrega de documentos: El Ingeniero Germán Méndez solicita para los miembros del Comité la siguiente documentación:

- Copia de los diferentes Instrumentos de Evaluación utilizados desde el 2002-3 a la fecha.
- Copia de la matriz de protagonistas, categorías e Indicadores del P.E.D.
- Copia de las últimas correcciones y ajustes a los instrumentos de Evaluación Docente.

La Coordinación del Proceso de Evaluación Docente se compromete a entregar estos documentos en el transcurso de los siguientes días .

Siendo las 11:50 a.m., se levanta la sesión



**CARLOS JAVIER MOSQUERA S**  
Vicerrector  
Presidente del Comité



**INOCENCIO BAHAMÓN CALDERÓN.**  
Coordinador Proceso de Evaluación Docente

1. Propuesta para Presentación de Resultados a Nivel Resumen General Universidad  
Ordenados Alfabéticamente

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
Vicerrectoría - Oficina Asesora de Sistemas - Oficina de Evaluación Docente

Fecha:

Resultados de la Evaluación Docente 2004-I  
Resumen General - Universidad

No.	Nombre del Docente	No. de Identificación	No. Estudiantes	Evaluación Estudiantes	Auto Evaluación	Evaluación Consejo	Total	Tipo de Vinculación
1	Aarón Abad Moises	35.260.899	200	4,45	4,62	4,45	4,49	1 - 4

2. Propuesta para Presentación de Resultados a Nivel Resumen General Universidad  
Ordenados por Número de Estudiantes Evaluadores

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
Vicerrectoría - Oficina Asesora de Sistemas - Oficina de Evaluación Docente

Fecha

Resultados de la Evaluación Docente 2004-I  
Resumen General - Universidad

No.	Nombre del Docente	No. de Identificación	No. Estudiantes	Evaluación Estudiantes	Auto Evaluación	Evaluación Consejo	Total	Tipo de Vinculación
1	Estupiñan R. Jairo	19.253.011	250	4,50	4,60	4,60	4,55	2- 4

ANEXO No. 1





3. Propuesta para Presentación de Resultados a Nivel de Facultad  
Ordenados Alfabéticamente

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
Vicerrectoría - Oficina Asesora de Sistemas - Oficina de Evaluación Docente

Fecha

Resultados de la Evaluación Docente 2004-I  
Resumen General - Facultad  
Medio Ambiente y Recursos Naturales

No.	Nombre del Docente	No. de Identificación	No. Estudiantes	Evaluación Estudiantes	Auto Evaluación	Evaluación Consejo	Total	Tipo de Vinculación
1	Aldana A. Angel	25.340.999	150	4,20	5,00	4,60	4,48	1 - 4 - 4

4. Propuesta para Presentación de Resultados a Nivel Proyecto Curricular  
Ordenados Alfabéticamente

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
Vicerrectoría - Oficina Asesora de Sistemas - Oficina de Evaluación Docente

Fecha:

Resultados de la Evaluación Docente 2004-I  
Resultados Generales Proyecto Curriculares  
Medio Ambiente y Recursos Naturales  
30.-Tecnología en Topografía - Nocturno

No.	Nombre del Docente	No. de Identificación	No. Estudiantes	Evaluación Estudiantes	Auto Evaluación	Evaluación Consejo	Total	Tipo de Vinculación
1	Aldana B. Rose Mary	19.300.250	100	4,00	4,80	5,00	4,46	1

ANEXO No. 2



5. Propuesta para Presentación de Resultados a Nivel Individual

**UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS**  
Vicerrectoría - Oficina Asesora de Sistemas - Oficina de Evaluación Docente

Evaluación Docente 2004-I

**33. FACULTAD DE INGENIERIA**

ABUD HERNANDEZ LUIS CARLOS

Cédula 2.94.694

**20. INGENIERIA DE SISTEMAS**

Vinculación: Docente Cátedra

Evaluación Ponderada

Autoevaluación 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20

Respuestas: 4.5,

4,55

Promedio: 4.50

Evaluación Por El Consejo Curricular

1,4,5,6,7,8,9,0,11

Respuestas: 4.5

Asignatura 55520 Grupo 01 Promedio XXX 4.5

R1, R2, R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10

Promedio:4.50

Sumatoria

No. de Respuestas

Promedio Respuestas

**ANEXO No. 3**

