



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

INFORME FINAL AUDITORÍA DE REGULARIDAD
UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS (UDFJC)

CÓDIGO AUDITORÍA No. 188

Período Auditado (2018)

PAD 2019

DIRECCIÓN SECTOR EDUCACIÓN

Bogotá, D.C, Junio de 2019



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

JUAN CARLOS GRANADOS BECERRA
Contralor de Bogotá, D.C.

ANAIME BARÓN DURÁN
Contralora Auxiliar

GREGORIO AURELIO MARULANDA BRITO
Director Sectorial (E.F.)

OMAR HERNANDO GARZÓN SANCHEZ
Asesor

MARTHA CECILIA MIKAN CRUZ
Asesora

Equipo de Auditoría:

Carolina Suárez Cabeza	Gerente 039 - 01
Marisol Jiménez Escobar	Gerente 039 - 01
María Cristina Céspedes Caicedo	Profesional Especializado 222-07
William Arturo Sánchez Sierra	Profesional Especializado 222-07
Oliver Ernesto Peralta Pardo	Profesional Especializado 222-07
Ana Cecilia Castrillón Barreto	Profesional Especializado 222-07 (E)
Diana Marcela Sandoval Gil	Profesional Universitario 219-03
Jaime Romero Neuta	Profesional Universitario 219-03
Néstor Augusto Fuentes Ramírez	Profesional Universitario 219-03
Manuel Antonio Vela Segura	Profesional Universitario 219-03
Gustavo Adolfo Carreño Corredor	Profesional Universitario 219-03
Diana Rocío Piratova Chaparro	Profesional Universitario 219-01 (E)
Mayerly Johana Ortega Duarte	Contratista
Gina Catalina Camacho Beltrán	Contratista
Sandra Julieth Fonseca Ordoñez	Contratista



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

TABLA DE CONTENIDO

1	DICTAMEN INTEGRAL	4
1.1	RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN.....	5
1.1.1	Control de Gestión.....	5
1.1.2	Control de Resultados	6
1.1.3	Control Financiero	6
1.1.4	Concepto sobre la Rendición y Revisión de la Cuenta	7
1.1.5	Opinión sobre los Estados Financieros	7
2	ALCANCE DE LA AUDITORÍA	10
3	RESULTADOS DE LA AUDITORÍA.....	12
3.1	Control de Gestión	12
3.1.1	Control Fiscal Interno.....	12
3.1.2	Plan de Mejoramiento.....	23
3.1.3	Gestión Contractual	37
3.1.4	Gestión Presupuestal	228
3.2	Control de Resultados.....	259
3.2.1	Planes, Programas y Proyectos	259
3.2.2	Balance Social.....	288
3.2.3	Gestión Ambiental	301
3.2.4	Seguimiento Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS	323
3.3	COMPONENTE Control Financiero	324
3.3.1	Factor Estados Financieros	324
3.3.1.2	Resultados	325
3.3.2	Gestión Financiera	383
3.3.2.1	Alcance y muestra	383
3.3.2.2	Resultados	386
4	OTROS RESULTADOS.....	393
4.1	SEGUIMIENTO A PRONUNCIAMIENTOS	393
4.2	ATENCIÓN A QUEJAS.....	393
4.3	BENEFICIOS DE CONTROL FISCAL.....	395
4.4	DERECHOS DE PETICIÓN	395
4.5	DOBLES PENSIONES.....	406
4.6	ACCIONES JUDICIALES.....	406
5	CUADRO DE TIPIFICACIÓN DE HALLAZGOS	422



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

1 DICTAMEN INTEGRAL

Doctor
RICARDO GARCIA DUARTE
Rector
Universidad Distrital Francisco José de Caldas- UDFJC
Carrera 7 No. 40B-53 piso 10
Código Postal 110231
Bogotá D.C.

Ref: Dictamen de Auditoría de Regularidad - Vigencia 2018

La Contraloría de Bogotá D.C., con fundamento en los artículos 267 y 272 de la Constitución Política, el Decreto Ley 1421 de 1993 y la Ley 42 de 1993, practicó Auditoría de Regularidad a la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS (UDFJC), evaluando los principios de economía, eficiencia y eficacia, con que administró los recursos puestos a su disposición; los resultados de los planes, programas y proyectos; la gestión contractual; la calidad y eficiencia del control fiscal interno; el cumplimiento al plan de mejoramiento; la gestión presupuestal, la gestión financiera a través del examen del Estado de Situación Financiera a 31 de diciembre de 2018 y el Estado de Resultados por el período comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2018; la comprobación de las operaciones financieras, administrativas y económicas se realizó conforme a las normas legales, estatutarias y de procedimientos aplicables.

Es responsabilidad de la administración el contenido de la información suministrada y analizada por la Contraloría de Bogotá D.C. Igualmente, es responsable por la preparación y correcta presentación de los estados financieros de conformidad con las normas prescritas por las autoridades competentes y los principios de contabilidad universalmente aceptados o prescritos por el Contador General.

La responsabilidad de la Contraloría de Bogotá consiste en producir un informe integral que contenga el pronunciamiento sobre el no fenecimiento de la cuenta, con fundamento en la aplicación de los sistemas de control de Gestión, Resultados y Financiero (opinión sobre la razonabilidad de los Estados Financieros), el acatamiento a las disposiciones legales y la calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno.

El informe contiene aspectos administrativos, financieros y legales, que una vez detectados como deficiencias por el equipo de auditoría, fueron corregidos (*o serán corregidos*) por la administración, lo cual contribuye al mejoramiento continuo de la organización, la adecuada gestión de los recursos públicos y por consiguiente en la



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

eficiente y efectiva producción y/o prestación de bienes y/o servicios en beneficio de la ciudadanía, fin último del control.

La evaluación se llevó a cabo de acuerdo con las normas, políticas y procedimientos de auditoría establecidos por la Contraloría de Bogotá D.C.; compatibles con las de general aceptación; por tanto, requirió, acorde con ellas, de planeación y ejecución del trabajo de manera que el examen proporcione una base razonable para fundamentar los conceptos y la opinión expresada en el dictamen integral. El control incluyó el examen, sobre la base de pruebas selectivas, de las evidencias y documentos que soportan la gestión de la entidad, las cifras y presentación de los Estados Contables y el cumplimiento de las disposiciones legales, así como la adecuada implementación y funcionamiento del Sistema de Control Interno.

En el presente proceso auditor, se presentaron las siguientes limitaciones que afectaron el alcance de esta: la información entregada por el sujeto de control no fue oportuna, completa y clara en algunos aspectos, por lo que la Contraloría se reserva el derecho de revisar el tema y pronunciarse al respecto en un próximo informe de auditoría, con relación a los hechos que pudieron ocurrir durante esta vigencia.

Las observaciones se dieron a conocer a la entidad en el informe preliminar de auditoría, la respuesta de la administración fue valorada y analizada tal como se señala en el Capítulo de resultados del presente informe de auditoría.

1.1 RESULTADOS DE LA EVALUACIÓN

Producto de la evaluación realizada por este organismo de control, se determinaron los siguientes aspectos:

1.1.1 Control de Gestión

Como resultado de la evaluación del factor Control Fiscal Interno, se evidenciaron situaciones que ponen en riesgo la gestión realizada por la entidad, por cuanto existen debilidades en los controles, lo que incide en el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal, como son la eficacia y la eficiencia.

Con relación al factor gestión presupuestal, la Contraloría evidenció en los resultados de la evaluación a la ejecución presupuestal a 31 de diciembre de 2018, una gestión ineficiente desde el punto de vista de la planeación, programación y ejecución de los recursos disponibles, en especial los recursos de inversión, al verificar que un alto porcentaje de la contratación es realizada en el último trimestre de la vigencia fiscal; en consecuencia, la gestión de la Institución Educativa no cumplió cabalmente con los compromisos adquiridos dentro de los objetivos y metas propuestas en los proyectos de inversión contemplados anualmente en el Plan de Desarrollo, afectando



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

significativamente el beneficio social esperado por los estudiantes beneficiarios directos de los proyectos de inversión, dada la baja ejecución en los giros \$7.432.854.083 equivalentes al 24.15% de lo comprometido y el alto porcentaje de reservas presupuestales constituidas, \$25.700.956.635,59 equivalentes al 8.0% del presupuesto disponible, así como el incremento histórico en los pasivos exigibles sin depurar por \$16.618.019.306,7.

En relación con el factor Gestión Contractual, se presentan debilidades en las diferentes etapas del proceso de contratación, en donde no se materializan de forma efectiva los principios de la contratación pública y de la función administrativa, se evidenció, deficiencias en la planeación, supervisión, en los estudios previos y de mercado, en la suscripción de garantías, variación de precios a bienes con las mismas características uniformes, falta de soportes documentales, inoportuna y/o no publicación en el SECOP, incumplimiento de las obligaciones contractuales, desembolsos sin el soporte respectivo del pago, vulneración del principio de selección objetiva y legalización de hechos cumplidos, entre otras irregularidades.

1.1.2 Control de Resultados

Las deficiencias más importantes determinadas en la evaluación de los proyectos de inversión que el sujeto de control ejecutó para la vigencia fiscal 2018, en el marco del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor Para Todos 2016 – 2020, sustentan el concepto sobre la gestión fiscal en el factor Planes, Programas y Proyectos, se relacionan con: baja ejecución presupuestal, bajo cumplimiento de magnitud, el no cumplimiento de algunas metas y la falta de planeación en los proyectos de inversión.

En la presente auditoría, se estableció que algunas de las metas formuladas por la Universidad Francisco José de Caldas para la vigencia 2018, no fueron cumplidas en su totalidad, puesto que se encontraron diferencias entre las cifras relacionadas en los formatos consolidados de las metas y la verificación realizada por el equipo auditor respecto de su cumplimiento. Lo anterior demuestra, tal como se determinó en el presente informe, que las cifras generales de cumplimiento de metas, así como del balance social de la entidad, no son confiables. Por lo tanto, la entidad presenta riesgo al tomar decisiones respecto a dichas cifras, pues éstas carecen de validez y consistencia.

1.1.3 Control Financiero

Estados Financieros

La Universidad Distrital no garantizó la obtención de estados financieros a 31 de diciembre de 2018 razonables y confiables, incumpliendo el principio de eficacia,



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

principalmente por las sobreestimaciones y subestimaciones que se presentaron en los impactos por la transición al nuevo marco regulatorio.

1.1.4 Concepto sobre la Rendición y Revisión de la Cuenta

El Representante Legal de la Universidad Distrital, rindió la cuenta anual consolidada y presentó informes por la vigencia fiscal de 2018, dentro de los plazos previstos en la Resolución Reglamentaria No. 011 del 28 de febrero de 2014 y sus modificaciones, a través de las Resoluciones reglamentarias Nos. 004 del 11 de febrero de 2016, 023 del 2 de agosto de 2016 y 039 del 2 de noviembre de 2016; presentada a través de Sistema de Vigilancia y Control Fiscal – SIVICOF con fechas de recepción entre el 13 al 15 de febrero de 2019, dando cumplimiento a los procedimientos y disposiciones legales que para tal efecto ha establecido la Contraloría de Bogotá D.C, sin embargo respecto de la información reportada se evidenciaron deficiencias las cuales se relacionan en el presente informe.

1.1.5 Opinión sobre los Estados Financieros

Opinión Negativa: En nuestra opinión, por lo expresado en los párrafos precedentes, los estados financieros de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas -UDFJC, no presentan razonablemente, en todos los aspectos importantes, la situación financiera de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas a 31 de diciembre de 2018, y los resultados de sus operaciones, de conformidad con los principios y normas prescritas por las autoridades competentes y los principios de contabilidad generalmente aceptados en Colombia o prescritos por el Contador General de la Nación.

1.1.6 Concepto sobre la calidad y eficiencia del control fiscal interno

Corresponde a la Contraloría conceptuar sobre la calidad y eficiencia del control fiscal interno de las entidades, en cumplimiento del numeral 6 del Artículo 268 de la Constitución Política.

El control fiscal interno implementado en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en cumplimiento de los objetivos del sistema de control interno y de los principios de la gestión fiscal, obtuvo una calificación del 7.4% de 20%, porcentaje que permite evidenciar que el conjunto de mecanismos, controles e instrumentos establecidos para salvaguardar los bienes, fondos y recursos públicos puestos a su disposición, no garantizan totalmente su protección y adecuado uso; así mismo no permiten el logro de los objetivos institucionales.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

A continuación, se presentan los resultados de la evaluación del sistema de control fiscal interno en cada uno de los factores evaluados, así: Control Fiscal Interno en eficacia-calidad 36% con una eficiencia del 41%, Gestión Contractual presenta una eficacia-calidad del 35%, con una eficiencia del 37%, Gestión Presupuestal una eficacia-calidad del 43%, con una eficiencia del 49%, Planes, Programas y Proyectos eficacia-calidad 35% con una eficiencia del 37%, Estados Contables eficacia-calidad 31% con una eficiencia del 36% y Gestión Financiera eficacia-calidad 43% con una eficiencia del 43%.

Estos resultados se soportan en los hallazgos de auditoría determinados en la evaluación al control fiscal interno realizada a los diferentes factores, en los que se evidenció ineficacia de los controles, inadecuada gestión de riesgos, inadecuada segregación de responsabilidades, débiles mecanismos de denuncia; entre otros.

1.1.7 Concepto Sobre el Fenecimiento

Los resultados descritos en los numerales anteriores, producto de la aplicación de los sistemas de control de gestión, de resultados y financiero permiten establecer que la gestión fiscal de la vigencia 2018 realizada por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas; en cumplimiento de su misión, objetivos, planes y programas, no se ajustó a los principios de eficacia, eficiencia y economía evaluados.

Con fundamento en lo anterior, la Contraloría de Bogotá D.C. concluye que la cuenta correspondiente a la vigencia 2018, auditada NO *FENECE*.

Presentación Plan de Mejoramiento

A fin de lograr que la labor de control fiscal conduzca a que los sujetos de vigilancia y control fiscal emprendan acciones de mejoramiento de la gestión pública, respecto de cada uno de los hallazgos comunicados en este informe, la entidad a su cargo, debe elaborar y presentar un plan de mejoramiento que permita subsanar las causas de los hallazgos, en el menor tiempo posible, dando cumplimiento a los principios de la gestión fiscal; documento que debe ser presentado a la Contraloría de Bogotá D.C., a través del Sistema de Vigilancia y Control Fiscal –SIVICOF- dentro de los diez (10) días hábiles siguientes a la radicación del informe final de auditoría de regularidad en la forma, términos y contenido previstos por la Contraloría de Bogotá D.C. El incumplimiento a este requerimiento dará origen a las sanciones previstas en los Artículos 99 y siguientes de la Ley 42 de 1993.

Corresponde, igualmente al sujeto de vigilancia y control fiscal, realizar seguimiento periódico al plan de mejoramiento para establecer el cumplimiento y la efectividad de



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

las acciones formuladas, el cual deberá mantenerse disponible para consulta de la Contraloría de Bogotá, D.C.

El presente informe contiene los resultados y hallazgos evidenciados por este Organismo de Control.

Atentamente,

GREGORIO MARULANDA BRITO
Director Técnico Sector Educación (E.F.)

Revisó: Carolina Suárez Cabeza – Gerente.
Marisol Jiménez Escobar - Gerente

Elaboró: Equipo Auditor

2 ALCANCE DE LA AUDITORÍA

La evaluación de la gestión fiscal de Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC, se realiza de manera posterior y selectiva, a partir de una muestra representativa, mediante la aplicación de las normas de auditoría de general aceptación, el examen de las operaciones financieras, administrativas y económicas, para determinar la confiabilidad de las cifras, la legalidad de las operaciones, la revisión de la cuenta, la economía y eficiencia con que actuó el gestor público, con el fin de opinar sobre los estados financieros, conceptuar sobre la calidad y eficiencia del Control Fiscal Interno y emitir el fenecimiento o no de la cuenta correspondiente a la vigencia auditada.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas hace parte de la Administración Distrital siendo un ente universitario autónomo y tiene como misión *“La democratización del acceso al conocimiento para garantizar, a nombre de la sociedad y con participación de Estado, el derecho social a una Educación Superior con criterio de excelencia, equidad y competitividad mediante la generación y difusión de saberes y conocimientos con autonomía y vocación hacia el desarrollo sociocultural para contribuir fundamentalmente al progreso de la Ciudad – Región de Bogotá y el país”*, tal como lo establece el Acuerdo 03 de 1997 del Consejo Superior Universitario de la UDFJC, modificado Acuerdo 001 de 2008.

La evaluación en la auditoría de regularidad incluye los siguientes componentes y factores:

Cuadro No. 1
MATRIZ DE CALIFICACIÓN DE LA GESTIÓN FISCAL

COMPONENTE	OBJETIVO DE EVALUACIÓN	FACTOR	PONDERACIÓN	PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN FISCAL		
				EFICACIA	EFICIENCIA	ECONOMIA
CONTROL DE GESTIÓN (50%)	Es el examen de la eficiencia y eficacia de las entidades en la administración de los recursos públicos, determinada mediante la evaluación de sus procesos administrativos, la utilización de indicadores de rentabilidad pública y desempeño y la identificación de la distribución del excedente que éstas producen, así como de los beneficiarios de su actividad ¹	Control fiscal interno	20%	X	X	
		Plan de mejoramiento	10%	X		
		Gestión Contractual	60%	X	X	X
		Gestión presupuestal	10%		X	
CONTROL DE RESULTADOS (30%)	Es el examen que se realiza para establecer en qué medida los sujetos de vigilancia logran sus objetivos y cumplen sus planes, programas y proyectos adoptados por la administración, en un periodo determinado. ²	Planes programas y proyectos Gestión ambiental	100%	X	X	
CONTROL FINANCIERO (20)	Es el examen que se realiza, con base en las normas de auditoría de aceptación general, para establecer si los estados financieros de una entidad	Estados financieros	70%	X		

¹Ley 42 de 1993, artículo 12.

²Ley 42 de 1993, artículo 13.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

COMPONENTE	OBJETIVO DE EVALUACIÓN	FACTOR	PONDERACIÓN	PRINCIPIOS DE LA GESTIÓN FISCAL		
				EFICACIA	EFICIENCIA	ECONOMÍA
	reflejan razonablemente el resultado de sus operaciones y los cambios en su situación financiera , comprobando que en la elaboración de los mismos y en las transacciones y operaciones que los originaron, se observaron y cumplieron las normas prescritas por las autoridades competentes y los principios de contabilidad universalmente aceptados o prescritos por el Contador General. ³	Gestión financiera	30%		X	

Fuente: Contraloría de Bogotá, D.C., Formato PVCGF-04-06; documento PVCGF-04 versión 13.0

Es importante destacar, que en toda la auditoría se debe examinar el aspecto legal, el control fiscal interno, la rendición y revisión de la cuenta y el plan de mejoramiento de manera integral.

³Ley 42 de 1993, artículo 10.

3 RESULTADOS DE LA AUDITORÍA

3.1 CONTROL DE GESTIÓN

3.1.1 Control Fiscal Interno

La Contraloría de Bogotá, realizó la evaluación de la Gestión Fiscal de la vigencia 2018 a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, con el propósito de evaluar la eficiencia y la eficacia, con que la entidad invierte sus recursos económicos, financieros y físicos, entre otros.

El ente de control realizó la evaluación, con fundamento en los siguientes componentes y factores:

Cuadro No. 2
COMPONENTES – FACTOR

COMPONENTE	FACTOR
CONTROL DE GESTIÓN 50%	CONTROL FISCAL INTERNO
	PLAN DE MEJORAMIENTO
	GESTIÓN CONTRACTUAL
	GESTIÓN PRESUPUESTAL
CONTROL DE RESULTADOS 30%	PLANES, PROGRAMAS Y PROYECTOS
CONTROL FINANCIERO 20%	ESTADOS FINANCIEROS
	GESTIÓN FINANCIERA

Fuente: Matriz de calificación de la gestión fiscal de la Contraloría de Bogotá, para UDFJC vigencia 2019

3.1.1.1 Control Fiscal Interno Alcance y Muestra

El Control Fiscal Interno, se evaluó de manera transversal en todos los componentes a partir del conocimiento de los procesos, procedimientos, dependencias involucradas y actividades a saber:

Cuadro No. 3
MUESTRA EVALUACIÓN DEL CONTROL FISCAL INTERNO

Factor	Procedimiento y/o Fuente	Punto crítico o actividad clave identificada	Descripción del Control y/o punto de control	Justificación
Gestión Contractual	Procedimiento de ejecución en los contratos	Presentación y radicación de los informes de ejecución de los contratistas, conforme lo establece el contrato.	Verificar que se presenten los informes de ejecución y que los mismos contengan la descripción de las actividades realizadas en el periodo de ejecución y sus soportes.	Se seleccionó con el fin de establecer el acatamiento de normas y principios que rigen la contratación pública, y los resultados obtenidos con los contratos celebrados.
Rendición de la cuenta	Información de SIVICOF	Todas las transacciones de la entidad se registran en forma exacta, veraz y oportuna de forma tal que permita preparar informes operativos, administrativos y financieros.	Evaluar los controles en la eficiencia de la información reportada por el sujeto de Control	Minimizar los riesgos en la entrega de la información.
Gestión Presupuestal	Etapas y actividades del Proceso Presupuestal	Ejecución del presupuesto Gastos e Inversión, Modificaciones presupuestales, Compromisos presupuestales, Giros acumulados, Ejecución de reservas presupuestales y	Cumplimiento del marco legal, Responsables, Conciliación de información con otras áreas y soportes idóneos	Conceptuar sobre los registros presupuestales, la exactitud oportuna, efectividad e integridad de los mismos, el acatamiento de las disposiciones legales vigentes en materia presupuestal, el

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Factor	Procedimiento y/o Fuente	Punto crítico o actividad clave identificada	Descripción del Control y/o punto de control	Justificación
		Pasivos exigibles.		grado de cumplimiento en la ejecución y los resultados de la política fiscal y presupuestal empleada por el Sujeto de Control dando estricto cumplimiento a los lineamientos de la Dirección de estudios de Económica y Política Pública consignados en el PAE.
Planes programas y proyectos	Fichas EBI Plan de Acción Formulación	Cumplimiento de metas establecidas.	Seguimiento al cumplimiento de la ejecución de las metas	Evaluar la gestión fiscal adelantada por la entidad en la ejecución de los planes y proyectos de inversión, con el propósito de establecer el cumplimiento de los principios de la gestión fiscal y sus resultados acordes con la misión, los objetivos y metas establecidas para la vigencia del sujeto de vigilancia y control auditado.
Estados Financieros	Etapas y actividades del proceso contable (Reconocimiento y revelación)	Saneamiento contable	Responsables de la Depuración	Conceptualizar sobre la eficacia del control interno contable, a partir de la evaluación de los controles establecidos por el sujeto de control en el proceso contable y teniendo en cuenta que en las últimas vigencias se han observado deficiencias relacionadas con cada uno de los aspectos del Sistema de Control Interno Contable que impiden la razonabilidad de las cifras.
		Registro de la totalidad de las operaciones	Flujo adecuado de información	
		Actualización de los valores	Responsables y periodicidad	
		Soportes documentales	Soportes idóneos y debidamente conservados	
		Conciliaciones de información	Responsables y periodicidad	
		Comité Técnico de Sostenibilidad Contable	Participantes, decisiones y efectos	
		Coordinación entre las diferentes dependencias	Flujo oportuno de la información y soportes idóneos	

Fuente: Plan de trabajo auditoría auditoría de regularidad UDFJC PAD 2019 vigencia 2018

3.1.1.2 Control Fiscal Interno Resultados

3.1.1.2.1 Hallazgo administrativo por carencia en el cumplimiento de los procedimientos relacionados con los procesos de planeación, control, seguimiento y supervisión.

1. Planes Programas y Proyectos

Algunas de las metas formuladas por la Universidad Francisco José de Caldas para la vigencia 2018, no fueron cumplidas en su totalidad, puesto que se encontraron diferencias entre las cifras relacionadas en los formatos consolidados de las metas, magnitudes y ejecución, respecto de la verificación realizada por el equipo auditor en relación de su cumplimiento.

Adicionalmente, revisando el plan de mejoramiento sobre las auditorías que realiza la Oficina de Control Interno, no se observa que se haga seguimiento al proceso de

cumplimiento de los objetivos de los proyectos de inversión, así como tampoco se ha creado un mecanismo de retroalimentación y mejora.

No existe una política de autocontrol en cada una de las áreas que están involucradas en el desarrollo de las actividades de ejecución de los proyectos de inversión. Igualmente, se observa que el control interno es insuficiente, ya que existen metas que no fueron cumplidas en su totalidad.

2. Gestión Contractual

Se evidenciaron, entre otras las siguientes falencias:

- En el desarrollo del proceso de ejecución de la auditoría de regularidad, se solicitó la información referente a la muestra de contratación, la cual fue entregada en medio físico y magnético; en la evaluación se evidenció que la Universidad presenta un proceso de gestión documental ineficiente e ineficaz, ya que la documentación contiene irregularidades en sus expedientes:
 - Se observó deficiencia en la organización y gestión documental en algunos expedientes contractuales, como en la Orden de Servicios 1171-2018; contratos Nos. 2086 de 2017, 1645, 1879 y 1880 de 2018 y por lo que se infiere que posiblemente, algunas áreas y funcionarios, desconocen y no aplican el “Manual para la organización de los archivos de gestión”, aprobado mediante resolución No.177 del 18 de abril de 2016.
 - Datos erróneos en la descripción del número de la orden de compra y del contratista en las certificaciones de recibido a satisfacción de los tiquetes aéreos, firmadas por las áreas que recibieron el servicio, en la orden de compra 26804-2018.
 - La universidad en sus expedientes contractuales archiva documentos en copias y los supervisores mantienen un archivo paralelo del contrato, generando multiplicidad de expedientes que impiden garantizar la confiabilidad, integralidad, organización, disponibilidad y acceso a la información, insumo para determinar el correcto uso de los recursos públicos.
- Deficiencias y falta de control en la supervisión de los contratos.
- Así mismo, se presentan deficiencias relacionadas con planeación, con mecanismos adecuados para llevar a cabo un proceso contractual eficiente de tipo documental, de supervisión, de control, entre otros.
- Los encargados de la etapa precontractual, no realizan estudios de mercado rigurosos.
- Vulneración del principio de selección objetiva, por no aplicar los criterios establecidos en los estudios previos.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- La información solicitada por el organismo de control, en el transcurso de la auditoría, no fue presentada de manera completa y oportuna.
- Falta de control y conciliación de la información entre las áreas involucradas en el proceso, lo que conlleva a que la información reportada no sea confiable, veraz y oportuna.

Las anteriores anomalías, se reflejan en los capítulos correspondientes a la Gestión Contractual evaluada y al factor Planes, Programas y Proyectos, ocasionadas por deficiencias en el sistema de control interno de la UDFJC, conllevando a pérdida de recursos públicos, desgastes administrativos, que los bienes y servicios adquiridos no estén disponibles en oportunidad para beneficio de la comunidad universitaria.

Por lo anteriormente expuesto, se transgrede los literales b, c, e, f y g del artículo 2° y el artículo 6° de la Ley 87 de 1993.

Valoración Respuesta Entidad

La UDFJC respecto del tema planes, programas y proyectos, relaciona un cuadro con el porcentaje medio de cumplimiento a magnitudes programadas para los diferentes proyectos ejecutados durante la vigencia 2018, adicionalmente *“(…) la Oficina Asesora de Planeación y Control en el marco de sus funciones, realizó seguimiento trimestral al cumplimiento de las actividades, metas y presupuestos definidos en el plan de acción de los proyectos (Informes anexos), esto con el propósito de alertar oportunamente a los gestores y responsables de la ejecución, para que a partir de ellos se formularan acciones inmediatas para la búsqueda del cumplimiento de los resultados esperados para la vigencia (…)”*.

Aunque la UDFJC muestra gestión respecto del tema, sin embargo, la misma no es suficiente, dadas las deficiencias del control interno relacionadas con *“cifras relacionadas en los formatos consolidados de las metas, magnitudes y ejecución, respecto de la verificación realizada por el equipo auditor en relación de su cumplimiento”*, evidenciadas por la Contraloría de Bogotá.

Respecto de las falencias del sistema de control interno relacionadas con la gestión contractual, la UDFJC guardó silencio, por lo tanto, se confirma lo observado.

La Universidad argumenta en su respuesta: *“(…) Respecto a la observación “revisando el plan de mejoramiento sobre las auditorías que realiza la Oficina de Control Interno, no se observa que se haga seguimiento al proceso de cumplimiento de los objetivos de los proyectos de inversión, así como tampoco se ha creado un mecanismo de retroalimentación y mejora”, la Oficina Asesora de Control Interno programó en el Plan Anual de auditorías y seguimientos 2018, varios informes de seguimiento correspondientes a proyectos de Inversión que se encuentran disponibles para su consulta en la página web de la Oficina (…)”*.

Si bien es cierto, que la Universidad realizó informes de seguimiento a los proyectos de inversión, como se evidenció en los documentos anexados por la entidad en su respuesta y en los soportes aportados al equipo auditor para la evaluación de la acción propuesta por la Universidad al hallazgo 2.1.4.2.2, el cual corresponde a la Auditoría código No.15 de la vigencia 2017 y que fue evaluado en la presente auditoría; se observó que el seguimiento no fue efectivo y eficaz, por cuanto las situaciones observadas por la Contraloría se continúan presentando.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo.**

3.1.1.2.2 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por falta de control y seguimiento efectivo y eficaz a las acciones del plan de mejoramiento por parte de la Oficina Asesora de Control Interno.

Lo anterior, se fundamenta en las siguientes irregularidades:

- En la documentación presentada por la Oficina Asesora Control Interno, en adelante OACI, al equipo auditor para la evaluación de las acciones al plan de mejoramiento, se evidenció que algunos documentos aportados, no correspondían a las acciones planteadas por la Universidad, o no eran suficientes para valorar la acción.

En acta de visita administrativa realizada a la Jefe de Oficina Asesora de Control Interno manifestó: “(...) **5. Pregunta:** *Sírvase poner a disposición de este órgano de control las evidencias de la verificación y seguimiento del plan de mejoramiento realizado por la OACI.* **Respuesta:** *Se pone a disposición la Matriz en Excel “Informe de Seguimiento al Plan de Mejoramiento” en la cual el último seguimiento del Plan de Mejoramiento se realizó en el mes de Noviembre de 2018. En esta matriz se realiza la consolidación de la información sin realizar la valoración y análisis de la eficacia y efectividad de las acciones del Plan de Mejoramiento (...).*”.

- El seguimiento al plan de mejoramiento realizado por la OACI, no es efectivo, porque no adelanta un análisis y valoración de la eficacia y efectividad de las acciones planteadas, para eliminar la causa que originó el hallazgo, además, de generar reprocesos y desgaste administrativo.
- Realizando la evaluación a las acciones del plan de mejoramiento, se observó que la Universidad maneja Sistemas de Información - Aplicativos de manera desarticulada, por lo tanto, no se aprovecha el recurso utilizado para toda la Universidad.

Las irregularidades anteriormente descritas, se originan por la deficiencia en el control y seguimiento de los procesos, por el desconocimiento de algunas áreas de los

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

procesos y procedimientos propios de la entidad, generando que las situaciones evidenciadas por el órgano de control en anteriores auditorías no sean subsanadas y sean nuevamente observadas por el órgano de control.

Por lo anterior, se vulnera presuntamente el artículo 2 de la Ley 87 de 1993 y parágrafo segundo del artículo séptimo de la Resolución Reglamentaria No.012 de 2018 de la Contraloría de Bogotá D.C.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, manifiesta en su respuesta: “(...) *No se acepta la observación puesto que la Oficina Asesora de Control Interno realizó las siguientes actividades de seguimiento y evaluación de acuerdo a la Resolución Reglamentaria N° 012 de 28 feb de 2018...., en el Parágrafo del Artículo decimo determina la Oficina de Control Interno del sujeto de vigilancia y control fiscal o quien haga sus veces, en cumplimiento de los roles establecidos en las normas vigentes, específicamente en su función **evaluadora y de seguimiento**, realizará la verificación del plan de mejoramiento, para determinar las acciones cumplidas...*”.

“En atención a ello se realizaron las siguientes actividades, así:

En la sala de la unidad de extensión de la facultad de ingeniería, los auditores atendieron en diferentes reuniones de forma personalizada a los encargados de cada dependencia, con el fin de socializar el trámite del Plan de Mejoramiento, además de sugerir que se incluyeran acciones reales que apuntaran eliminar las causas del hallazgo, y que pudieran ser cumplidas en los tiempos establecidos (se adjuntan actas y listados de asistencia).

La Oficina Asesora de Control Interno durante la vigencia 2018, realizó cuatro (4) seguimientos al Plan de Mejoramiento durante los meses de febrero, mayo, septiembre y noviembre; para este seguimiento, se solicitó vía correo electrónico, la información previa a las visitas. Igualmente, se remitió el Plan de Mejoramiento de la Contraloría de Bogotá D.C., (...).

Si bien es cierto, que la Oficina Asesora de Control Interno, realizó seguimientos a las acciones del plan de Mejoramiento, como se evidenció en los documentos anexados por la entidad y en los soportes allegados por la UDFJC al equipo auditor para la evaluación de la acción propuesta por la Universidad al hallazgo 2.1.2.2.1, el cual corresponde a la Auditoría código No.15 de la vigencia 2017, se observó que el seguimiento y evaluación no fue efectivo y eficaz, por cuanto las situaciones observadas por la Contraloría se continúan presentando, como es el caso del tema deficiencia en la organización y gestión documental en algunos expedientes contractuales, falta de control y conciliación de la información entre las áreas involucradas en el proceso, lo que conlleva a que la información reportada no sea confiable, veraz y oportuna, entre otras situaciones.

La Universidad refiere en su respuesta “(...) En consecuencia, es claro que la Oficina Asesora de Control Interno durante la vigencia 2018, si cumplió con su deber funcional en lo relacionado con el seguimiento y evaluación del Plan de Mejoramiento (...).

Analizada la respuesta de la entidad, cabe señalar que este órgano de control no observó que la Oficina Asesora de Control Interno, no cumplió con su deber funcional en lo relacionado con el seguimiento y evaluación del Plan de Mejoramiento; lo que se observa ***es la falta de control y seguimiento efectivo y eficaz*** a las acciones del plan de mejoramiento, toda vez que, evaluadas las acciones del plan de mejoramiento con fecha de vencimiento a 31 de diciembre de 2018, se evidenció que situaciones observadas por el órgano de control en anteriores auditorías, no han sido subsanadas, por lo tanto, no se cumple con lo definido en el parágrafo segundo⁴ del artículo séptimo de la Resolución Reglamentaria No.012 del 28 de febrero de 2018 de la Contraloría.

Lo anterior, se evidencia en 10 acciones del plan de mejoramiento valoradas como inefectivas y 30 acciones valoradas como incumplidas. Un ejemplo de lo anterior, se evidencia en la valoración de la acción propuesta por la Universidad al hallazgo 2.1.2.2.1 de la Auditoría código No.15 de la vigencia 2017 y evaluado en el plan de mejoramiento en la presente auditoría de regularidad como inefectiva, toda vez que si bien es cierto la acción se cumplió, ésta no fue efectiva para subsanar la causa que originó la situación observada por la Contraloría.

Así mismo, en acta de visita administrativa de fecha 28 de febrero de 2019, a la ***Pregunta:*** *Sírvase poner a disposición de este órgano de control las evidencias de la verificación y seguimiento del plan de mejoramiento realizado por la OACI. ***Respuesta:*** Se pone a disposición la Matriz en Excel “Informe de Seguimiento al Plan de Mejoramiento” en la cual el último seguimiento del Plan de Mejoramiento se realizó en el mes de Noviembre de 2018. En esta matriz se realiza la consolidación de la información sin realizar la valoración y análisis de la eficacia y efectividad de las acciones del Plan de Mejoramiento (...).* Subrayado y negrilla fuera del texto.

Por lo anteriormente expuesto, la entidad no desvirtúa lo observado por el órgano de control, por lo tanto, no se aceptan los argumentos expuestos y **se configura un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

3.1.1.2.3 Hallazgo administrativo por no establecer en los procedimientos de contratación las siguientes actividades: determinar el precio de un nuevo ítem contractual que reemplaza al inicialmente pactado y porque los informes que presentan los contratistas lleven la fecha de radicación y el

⁴ La Oficina de control Interno del sujeto de vigilancia y control fiscal o quien haga sus veces, en cumplimiento de los roles establecidos en las normas vigentes, deberá acompañar y asesorar a los responsables en la elaboración del plan de mejoramiento, de manera que asegure la conformidad de la información y la efectividad de la acción para eliminar la causa del hallazgo comunicado por la Contraloría.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

sello de la oficina de donde son recibidos.

De la revisión de los contratos objeto de evaluación, se evidencia que se realizan cambios de ítems contractuales a los inicialmente pactados, como el caso de los contratos Nos. 1880 y 1779 de 2018 y la orden de servicios No. 1171 de 2018, por otra parte, los informes que presentan los contratistas no cuentan con sello y la fecha de la oficina de donde son recibidos, como en el caso del informe final presentado por la Unión Temporal Wesemann e ICL Didactica, respecto del contrato No. 2086 de 2017.

Al indagar sobre estas actividades, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas informa lo siguiente:

“Comunicar si los informes que presentan los (...) contratistas deben llevar la fecha y sello de la respectiva oficina de donde son recibidos. Anexar el procedimiento donde el órgano de control pueda verificar dicha actividad⁵”

“Respuesta: No existe procedimiento Documentado en el SIGUD que dé respuesta a dicha solicitud⁶”

“Informar si dentro de la ejecución de un contrato, se incluye un nuevo bien a suministrar o una nueva actividad a realizar que reemplaza a lo inicialmente contratado, como la UDFJC determina su valor y por quien o quienes debe ser aprobado. Lo anterior teniendo en cuenta que dentro de los estudios previos o pliego de condiciones no se realizó estudio de mercado para determinar el valor del bien. Anexar el procedimiento donde el órgano de control pueda verificar dicha actividad⁷”

“Respuesta: No existe procedimiento alguno que dé respuesta a dicha solicitud⁸”

Así las cosas, se determina que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, no cuenta dentro de los procedimientos de contratación con las actividades anteriormente mencionadas, la cual se genera por la falta de control en la gestión contractual y deficiencias del control interno, y tiene como consecuencia que la administración no sea transparente en dicha gestión.

Lo descrito anteriormente conlleva a un incumplimiento del artículo 1, literales a, b, d, e y f, del artículo 2º y literales b, e y l del artículo 4 de la Ley 87 de 1993.

5 Oficio No. 110 del 10-05-19 de la Contraloría de Bogotá

6 Oficio 2019IE13767 del 13-05-19 de la Oficina Asesora de Planeación

7 Oficio No. 110 del 10-05-19 de la Contraloría de Bogotá

8 Oficio 2019IE13767 del 13-05-19 de la Oficina Asesora de Planeación

Valoración Respuesta Entidad

Analizada la respuesta realizada por la UDFJC, el órgano de control observa la siguiente contradicción:

Mientras que en la ejecución de la auditoría la UDFJC informa que “(...) No existe procedimiento alguno que dé respuesta a dicha solicitud”, en la respuesta al informe preliminar manifiesta que “(...) el supervisor (...) “[e]n caso de algún cambio en las especificaciones, deberá informar al ordenador del gasto de la Universidad para la evaluación y aprobación respectiva siguiendo el trámite descrito en el numeral 20 del presente artículo”. (...) A su vez y en lo que aquí interesa, (...) “[e]n el evento de requerirse la modificación del contrato, el supervisor deberá enviar informe de ejecución por escrito al ordenador del gasto, junto con el formato diseñado para el efecto, así como la sustentación y las razones técnicas, financieras, administrativas y jurídicas, por las cuales se debe llevar a cabo dicha modificación (...) De obtenerse el aval del ordenador del gasto, el mismo remitirá lo propio a la Oficina Asesora Jurídica para la elaboración de la minuta a que hubiere lugar (...).

(...) Por ende, sí existe un procedimiento normativamente establecido cuando se haga necesario cambiar ítems contractuales, por elementos diferentes a los inicialmente previstos en el contrato. Es más, dentro de los formatos dispuestos en el Sistema Integrado de Gestión de la entidad (SIGUD) existe uno de “Acta de cambio de especificaciones”, a ser utilizado en estos eventos (...).

Se aceptan parcialmente los argumentos de la UDFJC respecto de la aprobación del nuevo ítem, sin embargo, se confirma lo relacionado con la carencia de procedimiento para determinar el precio de un nuevo ítem contractual que reemplaza al inicialmente pactado, dentro de lo argumentado por la entidad, no se menciona el procedimiento mediante el cual se determina el precio del nuevo ítem contractual.

La entidad argumenta que “(...) nos permitimos señalar que los informes son allegados directamente de los contratistas a los supervisores ya que la obligación de los contratistas es allegarlas directamente al supervisor del contrato para que este le dé trámite correspondiente que una vez avalado el pago copia de este se remite a las carpetas del contrato que reposan bien sea en la Oficina Asesora Jurídica (...) **Sin perjuicio de lo anterior, la Universidad revisará el procedimiento para lo pertinente en cuanto a la trazabilidad** (...)”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

La Universidad no relaciona norma ni plantea ningún argumento que excluya que los informes presentados por los contratistas no lleven la fecha de radicación y el sello de la oficina de donde son recibidos.

Por lo anterior, se aceptan parcialmente los argumentos expuestos por la entidad respecto del tema de aprobación del nuevo ítem contractual, en relación con los otros temas se confirma lo observado y **se configura hallazgo administrativo.**

3.1.1.2.4 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por no reportar algunos contratos y órdenes de compra, en el formato CB-0012 – CONTRACTUAL¹⁰, del Sistema de Vigilancia y Control Fiscal – SIVICOF, dentro del plazo establecido en la Resolución reglamentaria 011 de 2014, de la Contraloría de Bogotá.

El equipo auditor realizó verificación, entre otros, de los contratos objeto de la muestra en el Sistema SIVICOF, evidenciando que algunos de ellos no fueron reportados en el sistema.

Por lo anterior, mediante oficio No. 68 de fecha 29 de marzo de 2019, se solicitó a la Universidad: *“(...) de manera atenta me permito solicitar el certificado de presentación de la cuenta y el archivo enviado, en el cual se evidencie que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas reportó en la cuenta mensual al Sistema de Vigilancia y Control Fiscal – SIVICOF los siguientes contratos:*

Contrato	Contratista	Cuantía	Observación
O.C. 26804-2018	Servicio Aéreo a Territorios Nacionales	\$1.276.530.484	El valor inicial de la orden de compra fue de \$1.006.284.450.
1514-2017	Centro Colombiano de Derechos Reprográficos	60.737.600	
CPS No.1242-2018	Julieth Cruz González	9.374.904	
CPS No.1229-2018	Karol Tatiana Latorre	10.546.767	
CPS No.1241-2018	Gloria Lucia Almanza	9.374.904	
CPS No. 1227-2018	Javier Alfonso Llanes	10.546.767	
CPS No.1232-2018	Lady Jhoana Vera Sarmiento	8.085.857	
1346-2017	Corporación RENATA	27.194.852	La cuantía corresponde a una adición suscrita en el año 2018.
1873-2017	YAMAKI	548.741.130	

(...)”

La Universidad mediante oficio OACI-0188 de fecha 3 de abril de 2019, remitió el oficio OJ-00530, de fecha 3 de abril de 2019, en el cual manifestó: *“(...) me permito reiterarle que consultada la base de datos de la Oficina Asesora Jurídica y los archivos que se publican a través de la plataforma STORM USER del SIVICOF, se evidenció que del grupo de contratos que se están solicitando, únicamente se reportó el Contrato de Prestación de Servicios No.1346 de 2017 a nombre de Corporación RENATA en la cuenta mensual de julio de 2017 al Sistema de Vigilancia y Control Fiscal – SIVICOF.*

No obstante lo anterior, esta oficina procedió a efectuar la publicación de los contratos faltantes por reportar en dicho sistema, en el presente informe de SIVICOF para el mes de marzo 2019 (...).”

¹⁰ formato CB - 0012 – CONTRACTUAL es el reporte de los contratos suscritos durante el mes del que se reporta la cuenta. En este formato se deben diligenciar únicamente los contratos generados en el periodo correspondiente al reporte de la cuenta (según INSTRUCTIVO PARA DILIGENCIAR EL FORMATO CB – 0012 CONTRACTUAL).

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Así mismo, en oficio OACI-0195-2019, adjuntó el oficio 000534 de fecha 4 de abril de 2019, en el cual manifestó: *“(…)se evidenció que del grupo de contratos que están solicitando, ya se encontraba reportado el Contrato de Prestación de Servicios No.1346 de 2017 a nombre de Corporación RENATA en la cuenta mensual de julio de 2017, sin embargo al proceder a verificar la adición de 2018 no se encontró reporte de la misma en la plataforma del Sistema de Vigilancia y Control Fiscal – SIVICOF.*

No obstante lo anterior, esta oficina informa que procederá a efectuar la publicación de la adición suscrita en el año 2018 del contrato 1346-2017 Corporación RENATA en dicho sistema, en el próximo informe de SIVICOF, es decir para el mes de abril de 2019 (...).

Lo anterior evidencia que la UDFJC, no reportó los contratos, en las cuentas mensuales a las que correspondían los contratos en mención, lo que conlleva a que la información reportada en el Sistema SIVICOF, no guarde consistencia, veracidad y confiabilidad, frente a las actuaciones contractuales realizadas por la Universidad.

La situación descrita anteriormente, se presenta por falta de seguimiento, control, verificación y conciliación de la información entre las áreas involucradas en el proceso.

En consecuencia, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, transgrede presuntamente el artículo 2 de la Ley 87 de 1993 y lo contemplado en la Resolución Reglamentaria Nos. 011 de 2014 de la Contraloría de Bogotá, así como presuntamente se vulnera un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Manifiesta la entidad en su respuesta que *“(…) La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, a través de las dependencias pertinentes, ha sido celosa en el cumplimiento de las reglas que rigen el proceso de publicación y cargue de información contractual en el SIVICOF, de manera que los casos evidenciados por el Ente de Control Fiscal, constituyen casos aislados, que, respetuosamente, consideramos no significa ni implica falta de seguimiento, control, verificación y conciliación de la información entre las áreas involucradas en el proceso (...). Señalando que a la fecha los mismos se encuentran publicados se aporta el pantallazo del SIVICOF.”*

Lo anterior, evidencia que la entidad efectivamente no reportó en la cuenta mensual, al sistema SIVICOF, algunos contratos y órdenes de compra en el mes en que sucedieron las actuaciones contractuales realizadas por la Universidad, por lo tanto, la información reportada no fue correcta, veraz y completa, como lo estipula la Resolución reglamentaria 011 de 2014, de la Contraloría de Bogotá en el artículo 8° y el párrafo 2¹¹ del artículo 10°.

¹¹ Con la firma digital de cada informe (grupo de formatos y/o documentos electrónicos), el sujeto de vigilancia y control fiscal certifica a la Contraloría de Bogotá D.C., que la información presentada es correcta, veraz y completa, por tanto el representante

Igualmente, el equipo auditor verificó en el Sistema SIVICOF, que la Universidad reportó el 31 de marzo y 30 de abril de 2019, los contratos objeto de la observación; lo que evidencia el reporte de la información en vigencia posterior a la que se suscribieron los contratos, incumpliendo lo normado en la Resolución reglamentaria 011 de 2014, de la Contraloría de Bogotá en el artículo 12°. ¹²

Por lo anterior, la entidad no desvirtúa lo observado por el órgano de control, por lo tanto, no se aceptan los argumentos expuestos y **se configura un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

3.1.2 Plan de Mejoramiento

3.1.2.1 Alcance y Muestra

La evaluación al Plan de Mejoramiento establecido por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, se realizó en cumplimiento de la Resolución reglamentaria 012 de 2018¹³ de la Contraloría de Bogotá.

El Plan de Mejoramiento formulado por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJC, está conformado por 781 acciones, de las cuales 346 se encuentran en estado abiertas, 350 en estado cerradas y 85 en estado inefectivas; de las 346 acciones en estado abiertas, 107 acciones se encuentran vencidas a 31 de diciembre de 2018 y 239 tienen fecha de terminación en la vigencia 2019, lo anterior, según información reportada en el Sistema de información SIVICOF por la entidad.

Por lo tanto, para la evaluación en la presente auditoría, se seleccionó el 100% de las acciones vencidas a 31 de diciembre de 2018, correspondientes a 107 acciones, representadas en 47 hallazgos, las cuales corresponden a los siguientes factores:

- Factor estados financieros, 88 acciones correspondientes a 31 hallazgos, de las cuales, 73 acciones vencieron en la vigencia 2017 y 15 en la vigencia 2018.
- Del factor de gestión contractual y plan de mejoramiento, 19 acciones representadas en 16 hallazgos, todas con vencimiento en la vigencia 2018.

3.1.2.2 Resultados

La evaluación del cumplimiento (eficacia) y la efectividad¹⁴ de las acciones formuladas por la Universidad, para subsanar la situación detectada por la Contraloría de Bogotá,

legal del sujeto de vigilancia y control fiscal o quien haga sus veces, será el responsable ante la Contraloría de Bogotá D.C., por cualquier imprecisión, inconsistencia, falsedad u omisión en datos, sin perjuicio a las acciones legales a que hubiere lugar.

¹² (...) La cuenta mensual comprende el periodo del primero al último día de cada mes (...)

¹³ “Por la cual se reglamenta el trámite del Plan de Mejoramiento que presentan los sujetos de vigilancia y control fiscal a la Contraloría de Bogotá D.C., se adopta el procedimiento interno y se dictan otras disposiciones”.

¹⁴ “Capacidad de la acción implementada por el Sujeto de Vigilancia y Control Fiscal para eliminar la causa que originó el hallazgo de la auditoría evidenciado por la Contraloría de Bogotá D.C.”

se realizó a partir de la información suministrada por la Oficina de Control Interno, mediante pruebas de auditoría y actas de visita administrativa.

A continuación, se presentan los resultados producto de la evaluación y seguimiento a las ciento siete (107) acciones del plan de mejoramiento de la UDFJC.

Cuadro No. 4
RESULTADO ACCIONES EVALUADAS DEL PLAN DE MEJORAMIENTO UDFJC

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCION	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	01- AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.2.2.1	1	REALIZAR TRIMESTRALMENTE EL SEGUIMIENTO DE LAS ACCIONES PROPUESTAS POR LAS DEPENDENCIAS, DESDE EL APLICATIVO DE PLNA DE MEJORMIENTO	La UDFJC aportó al equipo auditor actas de seguimiento al plan de mejoramiento de fechas 29/07/2016, 5/12/2016, 28/12/2016, 29/07/2017, 13/02/2018, 9 y 30 de mayo de 2018, 25, 26, 27 y 29 de junio de 2018, 12/07/2018, del 4,5,6, y 7 de septiembre de 2018, 14/11/2018, 15/11/2018, 22/11/2018,18/12/2018, 19/12/2018, 20/12/2018 entre otras, de las diferentes áreas relacionadas con las acciones; en las cuales se evidenció el cumplimiento a la acción propuesta, pero no fue efectiva, por lo que se configura un nuevo hallazgo No. 3.1.1.2.2	4 Inefectiva
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.15	1	MANTENER ACTUALIZADAS LAS ESTADÍSTICAS DE FORMA DIARIA Y MANUAL DE LOS ESTUDIANTES QUE UTILIZAN EL SERVICIO DEL APOYO ALIMENTARIO EN EL PERÍODO ACADÉMICO, CON INDICADORES DE GESTIÓN Y DE RESULTADO CON LOS SOPORTES QUE PERMITAN SUSTENTAR LAS MISMAS.	La UDFJ allegó al equipo auditor, oficio radicado 2017IE34005 de fecha 11 diciembre de 2017 Asunto: Acciones Plan de Mejoramiento, el cual refiere "Se establece matriz estadísticas diarias de los estudiantes que asisten a tomar el servicio (...), igualmente, adjunta 4 archivos excel de las matrices de los meses de septiembre, octubre, noviembre de 2017 y primer semestre de 2018, pero en acta de visita administrativa del 28 febrero 2019, la Universidad aportó hoja de vida de indicadores, pero estos no corresponden al tema del hallazgo. Por lo anterior, la acción no se cumplió totalmente.	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.15	2	PRESENTAR LA NECESIDAD ANTE LA VICERRECTORIA ACADÉMICA Y RECTORÍA PARA CREAR UN APLICATIVO QUE PERMITA REALIZAR EL REGISTRO DEL APOYO ALIMENTARIO DE MANERA AUTOMÁTICA, PARA ESTABLECER LAS ESTADÍSTICAS DEL SERVICIO PRESTADO Y ASÍ EVALUAR LA EFICACIA DEL MISMO.	La UDFJC aportó actas de reunión de los años 2017 y 2018 con objetivo "Diseño y desarrollo sistema de gestión de servicio de apoyo alimentario", oficio radicado No.2018IE3171401 del 14/11/2018 , el cual refiere "(...) el módulo ya se encuentra terminado por los estudiantes pero se requiere que la Oficina Asesora de Sistemas (OAS) lo implemente en el sistema CONDOR, sin embargo a la fecha no se ha podido realizar dicho proceso (...) ya que la OAS no cuenta con el presupuesto, ni con recurso humano para poner en marcha el proyecto". Por lo anterior, la acción no fue eficaz ni efectiva.	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.16	1	CRUZAR Y VERIFICAR MENSUALMENTE LA BASE DE DATOS INICIAL Y FINAL CON LA CONTINUA CONSULTA EN LA BASE DE DATOS ÚNICA DE AFILIADOS – BDUA - FOSYGA, PARA IDENTIFICAR EL NÚMERO DE FALLECIDO QUE SE DEBEN REPORTAR A COMPENSAR EPS – PLAN ADICIONAL DE SALUD, PARA ENTREGAR LAS NOVEDADES Y ASÍ MISMO RECIBIR LA CONFIRMACIÓN DE RETIRO POR PARTE DE COMPENSAR.	La UDFJC aportó soportes en los cuales se evidencia solicitud enviada a Compensar solicitando el retiro por fallecimiento de seis (6) personas afiliadas al POS -Compensar de fecha 26/10/2018, así como la respuesta de Compensar de fecha 01/11/2018 donde informa la aplicación de la novedad de retiro por parte de Compensar, por lo anterior, se cierra la acción, sin dejar de observar que se cumplió posterior a la fecha de terminación definida por la Universidad. Se cierra la acción sin perjuicio de los otros tipos de alcance que el hallazgo tuvo en su momento.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.17	1	REALIZAR EL ANÁLISIS PREVIO A LAS NECESIDADES QUE LA UNIVERSIDAD REQUIERE PARA LA CONTRATACIÓN.	La UDFJC, aportó documentos de "estudios y documentos previos - Contratos de Prestación de Servicios profesionales y de Apoyo a la Gestión", formato código: GC-PR-003-FR-08 Versión 4.0, en los cuales se evidencia el diligenciamiento de descripción de la necesidad, justificación del valor del contrato entre otros. Con base a lo anterior, la acción propuesta por la Universidad se realizó.	2 Cerrada

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCION	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.19	1	SEGUIMIENTO POR EL SUPERVISOR DE ACUERDO CON LO ESTIPULADO EN EL MANUAL DE SUPERVISIÓN RESOLUCIÓN 629 DE 2016	La Universidad Distrital aportó al equipo auditor documentos de seguimiento a algunas novedades presentados al contrato de obra 1063-2013 y las acciones realizadas para solucionarlas por parte del contratista y certificaciones de la aseguradora respecto al tema de UPSs. Se observa que la UDFJC realizó gestión y seguimiento al respecto. Así mismo, según resolución No.381 del 19 de julio de 2018 se fija el procedimiento para el traslado del proyecto curricular de Administración Deportiva de la Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales a la Sede Bosa.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.2	1	REALIZACIÓN Y APLICACIÓN DE CHECKLIST PARA VERIFICACIÓN DE LOS DOCUMENTOS DE ANÁLISIS NECESARIOS PARA CADA PROCESO DE COMPRA DE LA RED. A TRAVÉS DE FORMULARIO EN LÍNEA.	La UDFJC, en acta de visita administrativa realizada por el auditor, el 28 de febrero de 2019, puso a disposición el checklist, el cual funciona en la plataforma de la red RITA, a través del aplicativo Odoos. Por lo anterior, se observa que la acción se cumplió.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.2	2	APLICACIÓN DE MATRIZ DE RIESGOS CONTRACTUALES Y TÉCNICOS PARA CADA UNA DE LAS COMPRAS DE LA RED EN LA CUAL SE EVALUEN, LAS GARANTÍAS Y PÓLIZAS NECESARIAS PARA EL PROCESO, SEGÚN SU NATURALEZA.	La UDFJC allega al equipo auditor archivo en excel “Análisis de aspectos, riesgos y manejo de riesgos para equipos”, actas de reunión No.14 del 30 agosto de 2017 con asunto reunión comité de planeación, no.6 del 6 septiembre de 2017; de reunión de seguimiento para definir la matriz y el acta No.1 del 17 septiembre de 2017 de aprobación de la matriz de riesgos contractuales y técnicos. Igualmente, allegan estudios y documentos previos de contratos en los cuales se evidencia aplicación de la matriz de riesgos definida. Con base a lo anterior, la acción se cumplió.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.2	3	CREACIÓN DE VIDEOS DONDE SE EXPLIQUEN LAS CARACTERÍSTICAS DE LAS PÓLIZAS Y GARANTÍAS Y SENSIBILIZACIÓN PARA EL PERSONAL DE LA RED CON EL FIN DE QUE CONOZCAN LOS ASPECTOS VITALES PARA SU ELECCIÓN, DE ACUERDO CON LA NATURALEZA DE LOS DIFERENTES PROCESOS CONTRACTUALES. APLICACIÓN DE PRUEBA PARA CONOCER EL GRADO DE APROPIACIÓN DE LOS CONTRATISTAS DE ESTA INFORMACIÓN.	La UDFJC, aportó un archivo MP4 de video “Seguros y Pólizas en la Universidad Distrital”, en el cual refieren que los seguros se rigen por el código de comercio, Decreto 410 de 1971 y explican cada uno de ellos, que las pólizas se rigen según Decreto Nacional 1082 de 2015 y explican la garantía de fábrica, garantía extendida y pólizas. En acta de visita administrativa realizada el 28 de febrero por el auditor aportan evidencias de la socialización del video en el link: https://rita.udistrital.edu.co/iptv/#/video/263 . Con base a lo anterior, la acción se cierra.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.3.2.7	1	SEGUIMIENTO POR EL SUPERVISOR DE ACUERDO CON LO ESTIPULADO EN EL MANUAL DE SUPERVISIÓN RESOLUCIÓN 629 DE 2016	La Universidad allegó al equipo auditor, soportes de actas de seguimiento contrato interadministrativo No.993-2016 del Supervisor del contrato y el contratista, prórroga y otrosí realizado al contrato 993-2016, así como las pólizas de cumplimiento y de responsabilidad civil y documentos que dan cuenta del cumplimiento de la acción.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.1.4.2.2	1	GENERAR UN CRONOGRAMA SOBRE LOS NUEVOS PROCESOS CONTRACTUALES QUE SE HAGAN HASTA JUNIO O JULIO DE LA VIGENCIA PARA LOS PROYECCTOS DE INVERSIÓN.	La UDFJC aportó al equipo auditor en acta de visita del 12 abril de 2019, soportes de reuniones de seguimiento a los proyectos, aportan anexo 4 formato plan de intervención donde describen actividades que evidencian plenamente el cumplimiento de la acción, pero no es efectiva, por cuanto, la situación detectada, no es corregida, persiste la causa que originó el hallazgo, como se evidencia en los informes de auditoría de vigencia 2017 y 2018 y 2019, por lo que se genera nuevo hallazgo No.3.1.4.2.2.	4 Inefectiva
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.1	1	REALIZAR REGISTRO DEL CÉSPED EN EL ALMACEN	La UDFJC aportó al equipo auditor los comprobantes No.75 de fecha 2018-03-02 y 79 de fecha 2018-03-05 de ingreso y egreso de almacén de la cancha sintética incluyendo materiales césped Reach 50. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción propuesta para el cumplimiento de la acción se cumplió.	2 Cerrada

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.2	2	PROYECCIÓN, ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LA NORMA INTERNA QUE REGULA LAS ACCIONES PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL, POSTCONTRACTUAL PRESUPUESTAL FINANCIERA. Y	La entidad allegó al equipo auditor circulares 04 del 23/07/2018 "Remisión de carpetas contractuales", 05 del 8/05/2018 "Política de operación con respecto a los documentos del proceso de gestión de servicios", circular 07 del 11/10/2018 "Correcto diligenciamiento de listados de documentos y obligatoriedad de la presentación de documentos inscritos en el SIDEAP", instructivo de contratación directa y compras Código GL-IN-001 del 8/10/2018 y acta reunión del 6/11/2018 objetivo capacitación sobre temas contractuales. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción se cumplió.	2 Cerrada
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.3	3	PROYECCIÓN, ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LA NORMA INTERNA QUE REGULA LAS ACCIONES PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL, POSTCONTRACTUAL PRESUPUESTAL FINANCIERA. Y	La entidad allegó al equipo auditor circulares 04 del 23/07/2018 "Remisión de carpetas contractuales", 05 del 8/05/2018 "Política de operación con respecto a los documentos del proceso de gestión de servicios", circular 07 del 11/10/2018 "Correcto diligenciamiento de listados de documentos y obligatoriedad de la presentación de documentos inscritos en el SIDEAP", instructivo de contratación directa y compras código GL-IN-001 del 8/10/2018 y acta reunión del 6/11/2018 objetivo capacitación sobre temas contractuales. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción se cumplió.	2 Cerrada
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.4	4	PROYECCIÓN, ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LA NORMA INTERNA QUE REGULA LAS ACCIONES PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL, POSTCONTRACTUAL PRESUPUESTAL FINANCIERA. Y	La entidad allegó al equipo auditor circulares 04 del 23/07/2018 "Remisión de carpetas contractuales", 05 del 8/05/2018 "Política de operación con respecto a los documentos del proceso de gestión de servicios", circular 07 del 11/10/2018 "Correcto diligenciamiento de listados de documentos y obligatoriedad de la presentación de documentos inscritos en el SIDEAP", instructivo de contratación directa y compras código GL-IN-001 del 8/10/2018 y acta reunión del 6/11/2018 objetivo capacitación sobre temas contractuales. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción se cumplió.	2 Cerrada
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.5	5	PROYECCIÓN, ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LA NORMA INTERNA QUE REGULA LAS ACCIONES PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL, POSTCONTRACTUAL PRESUPUESTAL FINANCIERA. Y	La entidad allegó al equipo auditor circulares 04 del 23/07/2018 "Remisión de carpetas contractuales", 05 del 8/05/2018 "Política de operación con respecto a los documentos del proceso de gestión de servicios", circular 07 del 11/10/2018 "Correcto diligenciamiento de listados de documentos y obligatoriedad de la presentación de documentos inscritos en el SIDEAP", instructivo de contratación directa y compras código GL-IN-001 del 8/10/2018 y acta reunión del 6/11/2018 objetivo capacitación sobre temas contractuales. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción se cumplió.	2 Cerrada
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.6	6	PROYECCIÓN, ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LA NORMA INTERNA QUE REGULA LAS ACCIONES PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL, POSTCONTRACTUAL PRESUPUESTAL FINANCIERA. Y	La entidad allegó al equipo auditor circulares 04 del 23/07/2018 "Remisión de carpetas contractuales", 05 del 8/05/2018 "Política de operación con respecto a los documentos del proceso de gestión de servicios", circular 07 del 11/10/2018 "Correcto diligenciamiento de listados de documentos y obligatoriedad de la presentación de documentos inscritos en el SIDEAP", instructivo de contratación directa y compras código GL-IN-001 del 8/10/2018 y acta reunión del 6/11/2018 objetivo capacitación sobre temas contractuales. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción se cumplió.	2 Cerrada
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.7	7	PROYECCIÓN, ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LA NORMA INTERNA QUE REGULA LAS ACCIONES PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL, POSTCONTRACTUAL PRESUPUESTAL FINANCIERA. Y	La entidad allegó al equipo auditor circulares 04 del 23/07/2018 "Remisión de carpetas contractuales", 05 del 8/05/2018 "Política de operación con respecto a los documentos del proceso de gestión de servicios", circular 07 del 11/10/2018 "Correcto diligenciamiento de listados de documentos y obligatoriedad de la presentación de documentos inscritos en el SIDEAP", instructivo de contratación directa y compras código GL-IN-001 del 8/10/2018 y acta reunión del 6/11/2018 objetivo capacitación sobre temas contractuales. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción se cumplió.	2 Cerrada

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	02 - AUDITORÍA DE DESEMPEÑO 24	3.1.1.8	8	PROYECCIÓN, ELABORACIÓN, IMPLEMENTACIÓN Y SOCIALIZACIÓN DE LA NORMA INTERNA QUE REGULA LAS ACCIONES PRECONTRACTUAL, CONTRACTUAL, POSTCONTRACTUAL Y PRESUPUESTAL FINANCIERA.	La entidad allegó al equipo auditor circulares 04 del 23/07/2018 "Remisión de carpetas contractuales", 05 del 8/05/2018 "Política de operación con respecto a los documentos del proceso de gestión de servicios", circular 07 del 11/10/2018 "Correcto diligenciamiento de listados de documentos y obligatoriedad de la presentación de documentos inscritos en el SIDEAP", instructivo de contratación directa y compras código GL-IN-001 del 8/10/2018 y acta reunión del 6/11/2018 objetivo capacitación sobre temas contractuales. Con base a lo anterior, se evidencia que la acción se cumplió.	2 Cerrada
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.1	65	1. LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD REALIZARA PERIODICAMENTE EL CRUCE DE INFORMACIÓN CON LAS ÁREAS RESPONSABLES CON EL FIN DE LOGRAR LA CONCILIACIÓN DE LAS CIFRAS Y EFECTUARA LA DEPURACIÓN DE PARTIDAS QUE DE ALUGAR EN DICHAS CUENTAS CONTABLES. 2. LAS ÁREAS RESPONSABLES DEBERAN REPORTAR DE MANERA ADECUADA Y OPORTUNA LA INFORMACIÓN A LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD PARA SU RESPECTIVO RECONOCIMIENTO Y REVELACIÓN.	Dentro del informe de seguimiento al plan de mejoramiento de la Contraloría de Bogotá a 28 de noviembre de 2018, se encuentra vencida, sin reporte de gestión, se observa requerimientos al área de talento humano sin respuesta, en el último reporte a la Contraloría muestra eficacia del 100%, en la actualidad no se cuenta con un procedimiento actualizado, para la conciliación de información contable entre áreas	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.1	66	REPORTAR DE MANERA ADECUADA Y OPORTUNA LA INFORMACIÓN A LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD PARA SU RESPECTIVO RECONOCIMIENTO Y REVELACIÓN.	Dentro del informe de seguimiento al plan de mejoramiento de la Contraloría de Bogotá a 28 de noviembre de 2018, se encuentra vencida, sin reporte de gestión, se observa requerimientos al área de talento humano sin respuesta, en el último reporte a la Contraloría muestra eficacia del 100%, en la actualidad no se cuenta con un procedimiento actualizado, para la conciliación de información contable entre áreas	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.1	67	REALIZAR PERIODICAMENTE EL CRUCE DE INFORMACIÓN CON LAS ÁREAS RESPONSABLES.	Dentro del informe de seguimiento al plan de mejoramiento de la Contraloría de Bogotá a 28 de noviembre de 2018, se encuentra vencida, sin reporte de gestión, se observa requerimientos al área de talento humano sin respuesta, en el último reporte a la Contraloría muestra eficacia del 100%, en la actualidad no se cuenta con un procedimiento actualizado, para la conciliación de información contable entre áreas	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.1	1	DISEÑAR UN ESQUEMA DE REDUCCIÓN DE PARTIDAS PENDIENTES POR DEPURAR DE LOS PROYECTOS DE EXTENSIÓN VIGENTES.	No se evidencia diseño de esquema de reducción de partidas pendientes por depurar de los proyectos de extensión vigentes.	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.1	2	REGLAMENTAR EL PROCEDIMIENTO PARA CIERRE Y LIQUIDACIÓN DE LAS CUENTAS BANCARIAS ASOCIADAS A LOS RECURSOS DE LOS PROYECTOS DE EXTENSIÓN	No se evidencia ejecución o acciones tendientes a reglamentar el procedimiento para cierre y liquidación de las cuentas bancarias asociadas a los recursos de los proyectos de extensión	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.1	3	VERIFICACIÓN DE LA CANCELACIÓN DE LAS CUENTAS DE ACUERDO A LA LIQUIDACIÓN DE LOS PROYECTOS DE EXTENSIÓN EJECUTADOS EN ELLAS	Se observa verificación de la cancelación de las cuentas de acuerdo a la liquidación de los proyectos de extensión ejecutados en ellas	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.10	1	VALIDAR LOS REGISTROS DE CUENTAS CONTABLES ENTRE EL SISTEMA ARKA (ALMACEN E INVENTARIOS) Y CONTABILIDAD	No se evidencia validación de los registros de cuentas contables entre el sistema arka (almacén e inventarios) y contabilidad, sistema de información se encuentra en fase desarrollo	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.10	2	VALIDAR EL DIAGNOSTICO TÉCNICO INICIAL PARA PROPONER LAS SOLUCIONES DE ACUERDO AL RESULTADO OBTENIDO	Validar el diagnostico técnico inicial para proponer las soluciones de acuerdo al resultado obtenido	2 Cerrada

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCION	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.10	3	VALIDAR EL DISGNOSTICO TECNICO FINAL CON LOS AJUSTES, PARA PROPONER LAS SOLUCIONES DE ACUERDO AL RESULTADO OBTENIDO.	Validar el diagnostico técnico final con los ajustes, para proponer las soluciones de acuerdo al resultado obtenido.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.10	4	REVISAR LOS ASPECTOS TÉCNICOS, PARA REALIZAR LOS AJUSTES NECESARIOS DE ACUERDO AL DISGNOSTICO DEFINITIVO, PARA DAR INICIO AL LOS REGISTROS CONTABLES.	Revisar los aspectos técnicos, para realizar los ajustes necesarios de acuerdo al diagnóstico definitivo, para dar inicio a los registros contables.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.10	5	REGISTRAR EL MOVIMIENTO MENSUAL DE ALMACÉN E INVENTARIOS Y REALIZAR RESPECTIVA CONCILIACIÓN DE SALDOS ENTRE CONTABILIDAD Y ALMACÉN, SIEMPRE Y CUANDO LA INFORMACIÓN REPORTADA POR LA SECCIÓN DE ALMACÉN SEA RAZONABLE Y ESTE DEBIDAMENTE SOPORTADA.	Registrar el movimiento mensual de almacén e inventarios y realizar respectiva conciliación de saldos entre contabilidad y almacén, siempre y cuando la información reportada por la sección de almacén sea razonable y esté debidamente soportada.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.13	1	VALIDAR LOS REGISTROS DE CUENTAS CONTABLES ENTRE EL SISTEMA ARKA (ALMACEN E INVENTARIOS) Y CONTABILIDAD	Se observa validación de los registros de cuentas contables entre el sistema arka (almacén e inventarios) y contabilidad, de los casos que originaron el hallazgo	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.13	2	VALIDAR EL DISGNOSTICO TECNICO INICIAL PARA PROPONER LAS SOLUCIONES DE ACUERDO AL RESULTADO OBTENIDO	Se observa validación del diagnóstico técnico inicial para proponer las soluciones de acuerdo al resultado obtenido de los casos que originaron el hallazgo	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.13	3	REVISAR LOS ASPECTOS TÉCNICOS, PARA REALIZAR LOS AJUSTES NECESARIOS DE ACUERDO AL DISGNOSTICO DEFINITIVO, PARA DAR INICIO AL LOS REGISTROS CONTABLES.	Se observa revisión los aspectos técnicos, para realizar los ajustes necesarios de acuerdo al diagnóstico definitivo, para dar inicio a los registros contables y los casos que originaron el hallazgo	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.13	4	REGISTRAR EL MOVIMIENTO MENSUAL DE ALMACÉN E INVENTARIOS Y LA CONCILIACIÓN RESPECTIVA ENTRE CONTABILIDAD Y ALMACÉN.	Se observa registro el movimiento mensual de almacén e inventarios y la conciliación respectiva entre contabilidad y almacén de los casos que originaron el hallazgo	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.14	1	REPORTAR A RECURSOS HUMANOS EL ESTADO DE NÓMINA DE LOS PASIVOS Y ACTIVOS DE LOS FUNCIONARIOS (ADMINISTRATIVOS, DOCENTES) Y PENSIONADOS.	Acción vencida sin gestión acorde a lo reportado en el informe de seguimiento de plan de mejoramiento, a fecha 28 de noviembre de 2018, a la fecha no se observa manual para realizar el cálculo actuarial, solo se encuentra una propuesta de manual realizada por un contratista, por valor \$48,000,000, con fecha 22 de noviembre de 2017, del sr Jorge Alberto Velásquez, a la fecha se observa hallazgo por errores en el cálculo actuarial, se evidencia eficacia reportada a cero	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.14	2	ANALIZAR LA NÓMINA DE LOS FUNCIONARIOS (ADVOS , DOCENTES) Y PENSIONADOS ENTREGADA POR LA OFICINA DE SISTEMAS, PARA ENVIAR AL ACTUARIO Y REALIZAR EL CÁLCULO ACTUARIAL RESPECTIVO, PARA EMISIÓN DEL CERTIFICADO.	Acción vencida sin gestión acorde a lo reportado en el informe de seguimiento de plan de mejoramiento, a fecha 28 de noviembre de 2018, a la fecha no se observa manual para realizar el cálculo actuarial, solo se encuentra una propuesta de manual realizada por un contratista, por valor \$48,000,000, con fecha 22 de noviembre de 2017, del sr Jorge Alberto Velásquez, a la fecha se observa hallazgo por errores en el cálculo actuarial, se evidencia eficacia reportada a cero	3 Incumplida

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.14	3	ENTREGAR LA INFORMACIÓN AL ACTUARIO PARA EL CALCULO A 31 DE DICIEMBRE DEL AÑO DE LA VIGENCIA. UNA VEZ REPORTADO EL ESTUDIO DEL CALCULO ACTUARIAL SE LE ENTREGA A CONTABILIDAD PARA SUS REGISTROS CONTABLES Y FINANCIEROS.	Acción vencida sin gestión acorde a lo reportado en el informe de seguimiento de plan de mejoramiento, a fecha 28 de noviembre de 2018, a la fecha no se observa manual para realizar el cálculo actuarial, solo se encuentra una propuesta de manual realizada por un contratista, por valor \$48,000,000, con fecha 22 de noviembre de 2017, del sr Jorge Alberto Velásquez, a la fecha se observa hallazgo por errores en el cálculo actuarial, se evidencia eficacia reportada a cero	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.16	1	ANALIZAR LA INFORMACIÓN CONTABILIZADA CONTRA EL AVALUÓ DE LOS INMUEBLES Y PROCEDER A REALIZAR EL AJUSTE PERTINENTE.	No se observan diferencias en los casos que generaron los hallazgos	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.20	1	LIQUIDAR LA DEUDA PRESUNTA SEGÚN INSTRUCCIÓN ADMINISTRATIVA RESPECTIVA, YA SEA PARA UNO, ALGUNO O TODOS LOS CASOS DESCRITOS	La acción "liquidar la deuda presunta según instrucción administrativa respectiva, ya sea para uno, alguno o todos los casos descritos", no corrige la situación presentada, en informe de seguimiento al plan de mejoramiento de 28-11-2018, se encuentra vencida sin reporte de gestión por parte de la oficina y los soportes presentados datan de enero de 2017 y diciembre de 2016, no se presentan soportes de los registros contables realizados	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.20	2	REALIZAR LOS REGISTROS CONTABLES DE LAS LIQUIDACIONES ENTREGADAS POR LA OFICINA DE RECURSOS HUMANOS.	La acción "liquidar la deuda presunta según instrucción administrativa respectiva, ya sea para uno, alguno o todos los casos descritos", no corrige la situación presentada, en informe de seguimiento al plan de mejoramiento de 28-11-2018, se encuentra vencida sin reporte de gestión por parte de la oficina y los soportes presentados datan de enero de 2017 y diciembre de 2016, no se presentan soportes de los registros contables realizados	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.21	1	DEFINIR, IMPLEMENTAR Y ADOPTAR CON EL SIGUD UN PROCEDIMIENTO EN EL CUAL SE DETERMINE LOS SOPORTES ADECUADOS PARA ADJUNTAR A LOS COMPROBANTES DE AJUSTES DE INGRESOS Y GASTOS DE VIGENCIAS ANTERIORES.	Cambio de normatividad, para la vigencia 2018 no se observan políticas contables que soporten depuración de partidas	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.22	1	VERIFICAR Y DAR CUMPLIMIENTO AL PROCEDIMIENTO DE PAGO DE CESANTIAS DE ACUERDO A LOS TIEMPOS DE ELABORACIÓN APROBACIÓN Y PAGO DENTRO DE LOS TIEMPOS ESTABLECIDOS POR LA NORMA	No se presenta soporte de verificación del cumplimiento al procedimiento de pago de cesantías de acuerdo a los tiempos de elaboración aprobación y pago dentro de los tiempos establecidos por la norma, se evidencia en auditoría de liquidación de nómina hallazgos respecto a la liquidación de cesantías	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.22	2	REVISAR LOS SOPORTES ASOCIADOS PARA EL REGISTRO CONTABLE SEGÚN EL CONCEPTO Y NATURALEZA DE LA CUENTA DE ACUERDO AL REGIMEN CONTABLE DE LA UDFJC	No se presentan soportes asociados al registro contable según el concepto y naturaleza de la cuenta de acuerdo al régimen contable de la UDFJC	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.24	1	ELABORAR Y SOCIALIZAR EL PROCEDIMIENTO PARA PAGOS DE SENTENCIAS JUDICIALES LABORALES	Se evidencia elaboración y socialización a través de correo electrónico del procedimiento para pagos de sentencias judiciales laborales	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.24	2	SOLICITAR APERTURA DEL PROCESO DISCIPLINARIO AL RESPONSABLE DE LA SITUACIÓN PRESENTADA EN CASO DE PRESENTARSE	Con base en la información presentada no se observa pago de intereses de mora en aplicación de un fallo de sentencia judiciales	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.24	3	SEGUIMIENTO DEL PROCESO DISCIPLINARIO PERTINENTE HASTA SU TERMINACIÓN.	Con base en la información presentada no se observa seguimiento del proceso disciplinario por pago de intereses de mora en aplicación de un fallo de sentencia judiciales	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.25	1	ENVIAR COMUNICACIÓN TANTO POR CORREO ELECTRÓNICO COMO POR OFICIO POR MEDIO DE LA CUAL SE INFORME A RECURSOS HUMANOS LA	Se presenta informe al pasivo y gestión pensional la notificación de actos administrativos, sin embargo no es completamente efectivo	2 Cerrada

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
				APLICACIÓN EN NOMINA DE SUBROGACION PENSIONAL		
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.26	2	DISEÑAR Y APROBAR UN PROCEDIMIENTO EN UN FORMATO ESTÁNDAR DONDE SE REALICE LA CONCILIACIÓN DE CIFRAS DE FORMA OBLIGATORIA PARA CADA GRUPO CONTABLE.	De acuerdo, al análisis realizado por el auditor, la acción se valora como inefectiva, por lo tanto, se genera nuevo hallazgo No. 3.3.1.2.12, hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por tratamiento contable inadecuado de los bonos pensionales emitidos por la universidad durante la vigencia 2018	4 Inefectiva
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.27	1	SOLICITAR EL CONCEPTO A LA CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN SOBRE LA OBLIGACIÓN DE PUBLICAR Y PRESENTAR MENSUALMENTE LOS ESTADOS FINANCIEROS POR PARTE DE LA UDFJC.	Se presenta resolución de la Contaduría General de la Nación 239 de 2017	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.28	1	REVISAR Y ANALIZAR LAS CUENTAS QUE SE ENCUENTRAN CLASIFICADAS EN "OTROS" DENTRO DEL PLAN DE CUENTAS CONTABLES Y ESTOS TIENEN LA PERTINENCIA CORRESPONDIENTE.	Se observa plan de cuentas acorde a resolución 643 de 2015	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.28	2	DEFINIR UN PROCEDIMIENTO PARA LA REVELACIÓN DE ESTAS CUENTAS EN LAS NOTAS A LOS ESTADOS FINANCIEROS.	Se observa plan de cuentas acorde a resolución 643 de 2015	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	1	ETAPA 1: CONSOLIDAR INFORMACIÓN DE DOCENTES	Se evidencia avance de etapa 1: consolidar información de docentes	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	2	IDENTIFICAR FUENTES DE INFORMACIÓN	Se evidencia avance de identificación fuentes de información	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	3	REALIZAR JOB PARA INTEGRAR DATOS DESARTICULADOS Y DEFINICIÓN DE POLÍTICA DE DATOS	Se evidencia avance de integración de datos desarticulados y definición de política de datos	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	4	ENTREGAR LA EVIDENCIA DE INTEGRACIÓN DE DATOS	Se evidencia avance de integración de datos	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	5	ETAPA 1: CONSOLIDAR INFORMACIÓN FINANCIERA	Se evidencia avance de etapa 1: consolidar información de financiera	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	6	IDENTIFICAR FUENTES DE INFORMACIÓN	Se evidencia avance de identificación fuentes de información	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	7	REALIZAR JOB PARA INTEGRAR DATOS DESARTICULADOS Y DEFINICIÓN DE POLÍTICA DE DATOS	Se evidencia avance integrar datos desarticulados y definición de política de datos	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.29	8	ENTREGAR LA EVIDENCIA DE INTEGRACIÓN DE DATOS	Se evidencia avance de entregar la evidencia de integración de datos	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.3	1	ESTABLECER EL PROCEDIMIENTO DE RENDICIÓN DE CUENTAS ANUALES SIVICOF PARA FORMALIZARLO EN EL SISTEMA SIGUD.	Se evidencia procedimiento de rendición de cuentas anuales SIVICOF, sin embargo, se continúa realizando con deficiencias el reporte, por lo que la acción se evalúa como inefectiva y configura un nuevo hallazgo No. 3.3.2.2.2., Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por la inexactitud en el reporte de la cuenta mensual en el formato cb-0115 informe sobre recursos de tesorería.	4 Inefectiva

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.31	1	REALIZAR EL AVANCE TRIMESTRAL, PARA GARANTIZAR EL CUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAMIENTO, POR MEDIO DE ACTAS EN EL FORMATO DEL SIGUD	Se evidencia actas de seguimiento cumplimiento del plan de mejoramiento	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.32	1	PROYECTAR RESOLUCIÓN, DONDE SE INCLUYA EL MECANISMO DE NEGOCIACIÓN QUE PERMITA DAR CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN LA NORMATIVIDAD DADA POR LA CONTADURÍA GENERAL PARA PRESENTAR EL CIERRE DE NEGOCIOS; POR SER ENTE AUTÓNOMO.	Se evidencia resolución 247 de 2018, donde se incluye el mecanismo de negociación en cumplimiento a lo establecido en la normatividad dada por la contaduría general para presentar el cierre de negocios; por ser ente autónomo.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.33	1	DESARROLLAR CON LOS LÍDERES, GESTORES, Y/O GRUPO DE PROMOTORES DE PROCESOS, LA REVISIÓN, AJUSTE Y/O REDEFINICIÓN DE LOS RIESGOS ESTABLECIDOS POR PROCESO, LA CONSTRUCCIÓN DE LOS PLANES DE MEJORAMIENTO Y LA SOCIALIZACIÓN DE LOS MISMOS.	Se evidencia mapa de riegos de la vigencia 2017, sin embargo, no se observan políticas contables para la entrada en vigencia de nmnc.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.33	2	ELABORAR, DE ACUERDO AL DESARROLLO DE LA REVISIÓN, AJUSTE Y/O REDEFINICIÓN DE LOS RIESGOS EL PLAN DE MANEJO.	Se evidencia mapa de riegos de la vigencia 2017, sin embargo, no se observan políticas contables para la entrada en vigencia de nmncs.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.34	1	DISEÑAR, AJUSTAR, ESTANDARIZAR Y DOCUMENTAR LOS RESPECTIVOS PROCEDIMIENTOS Y FORMATOS ASOCIADOS AL PROCESO GESTIÓN Y DESARROLLO DEL TALENTO HUMANO, (INCLUYE TODOS LOS NIVELES DE LA DOCUMENTACIÓN Y PUNTOS DE CONTROL). LOS EJECUTORES Y GESTORES DEL PROCESO.	Se evidencia proceso gestión y desarrollo del talento humano, (incluye todos los niveles de la documentación y puntos de control) los ejecutores y gestores del proceso.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.36	1	DEPURAR Y AJUSTAR LA INFORMACIÓN DE LAS CUENTAS DE ALMACÉN E INVENTARIOS CON CONTABILIDAD PARA REALIZAR EL REGISTRO CONTABLE EN LA CUENTA CORRESPONDIENTE, DE ACUERDO AL CATALOGO DE CUENTAS.	Presentan soportes de conciliación de la información de las cuentas de almacén e inventarios con contabilidad	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.36	2	ENVIAR EL DIAGNOSTICO DEL ANÁLISIS POR CONTABILIDAD, PARA IDENTIFICAR LAS CUENTAS CONTABLES QUE SE DEBEN APLICAR EN EL APLICATIVO ARKA, PARA REALIZAR LOS REGISTROS CONTABLES CORRESPONDIENTES.	Presentan soportes de conciliación de la información de las cuentas de almacén e inventarios con contabilidad	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.36	3	ACTUALIZAR EL PROCEDIMIENTO, PARA SER VALIDADO POR OAPC, PARA SER INCLUIDO EN EL SIGUD	Presentan soportes de conciliación de la información de las cuentas de almacén e inventarios con contabilidad	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.4	1	SOLICITAR APERTURA DEL PROCESO DISCIPLINARIO AL RESPONSABLE DE LA SITUACIÓN PRESENTADA.	Se presentan evidencias de apertura y seguimiento de procesos disciplinarios a diferentes responsables.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE	2.3.1.2.4	2	SEGUIMIENTO DE LOS PROCESO DISCIPLINARIOS	Se presentan evidencias de apertura y seguimiento de procesos disciplinarios a diferentes responsables.	3 Incumplida

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
	REGULARIDAD 15			PERTINENTES HASTA SU TERMINACIÓN.		
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.5	1	ENTREGAR INFORME MENSUAL DE LA GESTIÓN DEL COBRO COACTIVO SOBRE EL TEMA DE AVANCES FUNCIONARIOS POR PARTE DEL ABOGADO DE LA UDFJC	No se evidencia entrega de informe mensual de la gestión del cobro coactivo sobre el tema de avances funcionarios por parte del abogado de la UDFJC	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.5	2	PROYECTAR RESOLUCIÓN, DONDE SE INCLUYA EL MECANISMO DE NEGOCIACIÓN QUE PERMITA DAR CUMPLIMIENTO A LO ESTABLECIDO EN LA NORMATIVIDAD INTERNA FUNDAMENTADA EN LA AUTONOMÍA UNIVERSITARIA	Proyectar resolución, donde se incluya el mecanismo de negociación que permita dar cumplimiento a lo establecido en la normatividad interna fundamentada en la autonomía universitaria	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.5	3	PROYECTAR LA MODIFICACIÓN AL ACUERDO 009 DE 2007(FORMACIÓN POSTGRADUAL) EL CUAL SERA PRESENTADO ANTE EL CONSEJO ACADÉMICO Y EL HONORABLE CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO PARA SU CORRESPONDIENTE REVISIÓN Y APROBACIÓN.	Proyectar la modificación al acuerdo 009 de 2007(formación postgradual) el cual será presentado ante el consejo académico y el honorable consejo superior universitario para su correspondiente revisión y aprobación.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.6	3	REALIZAR LA LIQUIDACIÓN RESPECTIVA, INCORPORANDO EL PROYECTO DE RESOLUCIÓN A CADA LIQUIDACIÓN DE LA ENTIDAD CUOTA ARTISTA IDENTIFICADA EN EL PERIODO DE VIGENCIA DEL PLAN DE MEJORAMIENTO PAD 16, DE CONFORMIDAD COMO REPORTEN LOS ACTOS ADMINISTRATIVOS	Se adjunta liquidación respectiva, incorporando el proyecto de resolución a cada liquidación de la entidad cuota identificada	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.6	4	REVISAR Y SUSCRIBIR LA VERSIÓN FINAL DE LAS RESOLUCIONES DE COBRO DE CUOTAS PARTES A ENTIDADES CUOTA ARTISTA Y PROCEDER CON SU EXPEDICIÓN EN EL PERIODO DE VIGENCIA DEL PLAN DE MEJORAMIENTO PAD 16. REALIZAR EL COBRO DE CUOTAS PARTES POR VÍA DE EXCEPCIÓN DE INCONSTITUCIONALIDAD	Se observa revisión de las resoluciones de cobro de cuotas partes a entidades en el periodo de vigencia del plan de mejoramiento PAD 16.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.6	5	NOTIFICAR RESOLUCIÓN A LA ENTIDADES CUOTA ARTISTA EN EL PERIODO DE VIGENCIA DEL PLAN DE MEJORAMIENTO PAD 16.	Se evidencian notificaciones de resolución en el periodo de vigencia del plan de mejoramiento PAD 16.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.6	6	RESPONDER LOS RECURSOS INTERPUESTOS POR LAS ENTIDADES, DE ACUERDO A LA INFORMACIÓN SUMINISTRADA POR SECRETARÍA GENERAL UDFJC, EN EL PERIODO DE VIGENCIA DEL PLAN DE MEJORAMIENTO PAD 16	Se adjuntaron respuestas de los recursos interpuestos por las entidades, de acuerdo a la información suministrada por Secretaría general UDFJC, en el periodo de vigencia del plan de mejoramiento PAD 16	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.6	7	REPORTE DE VALORES RECAUDADOS POR CUOTAS PARTES PARA LOS CORRESPONDIENTES REGISTROS CONTABLES	Se aportó reporte de valores recaudados por cuotas partes para los correspondientes registros contables, aunque no se encuentran en su totalidad	2 Cerrada

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.6	8	REALIZAR COBRO POR VÍA JUDICIAL DE LAS CUOTAS PARTES QUE NO SE HUBIESES PAGADO POR LAS ENTIDADES CUOTAPARTISTAS MEDIANTE RESOLUCIÓN DE COBRO	Se aportan soportes de cobros por vía judicial de las cuotas partes que no se hubiese pagado por las entidades cuotapartistas mediante resolución de cobro	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.6	9	REALIZAR LAS ACTUACIONES JUDICIALES E INFORMAR DE FORMA BIMENSUAL LA GESTIÓN REALIZADA POR EL ABOGADO ASIGNADO EN EL PERIODO DE VIGENCIA DEL PLAN DE MEJORAMIENTO PAD 16	Se evidencian actuaciones judiciales para el periodo de vigencia del plan de mejoramiento PAD 16	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.7	1	RECONOCER Y REVELAR ADECUADAMENTE LOS DEUDORES DE ACUERDO CON LOS RESPECTIVOS SOPORTES IDÓNEOS PARA EL DERECHO A DICHO COBRO.	Se observa reconocimiento adecuado los deudores de los fallos de embargos de la OAJ de la UDFJC, sin embargo su revelación en ausencia de las políticas contables para la vigencia 2018, no es posible verificarla	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.7	2	ENTREGAR INFORME MENSUAL DE LA GESTIÓN DE LOS FALLOS DE EMBARGOS DE LA OAJ DE LA UDFJC	Se observa informe de la gestión de los fallos de embargos de la OAJ de la UDFJC	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.7	3	REMITIR INFORME POR PARTE DE LA OAJ A LA TESORERA Y CONTABILIDAD	Se observa traslado de informe por parte de la OAJ a la tesorera y contabilidad	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.8	1	CONTINUAR CON LAS MESA DE TRABAJO CON LA VAF Y VACADEMICA PARA EL PROYECTO DE RESOLUCIÓN PARA MATRICULAS DIFERIDAS PRE-GRADO Y POSGRADO. QUE MODIFIQUEN LAS RESOLUCIONES ANTERIORES	No se evidencian soportes de mesa de trabajo para el proyecto de resolución para matriculas diferidas pre-grado y posgrado. que modifiquen las resoluciones anteriores	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.8	2	ANALIZAR LOS PRESTAMOS DE LOS CRÉDITOS ICETEX, PARA DETERMINAR EL SALDO EN MORA DE CADA UNO DE LOS ESTUDIANTES DE LA UDFJC, LOGRAR QUE LA INFORMACION REPORTADA POR BIENESTAR INSTITUCIONAL QUEDE REGISTRADA EN EL ESTADO DE CUENTA DE CADA ESTUDIANTE POR LA SECCION DE TESORERIA.	Se presenta relación de los préstamos de los créditos ICETEX, para determinar el saldo en mora de cada uno de los estudiantes de la UDFJC, lograr que la información reportada por bienestar institucional quede registrada en el estado de cuenta de cada estudiante por la Sección de Tesorería.	2 Cerrada
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.8	3	REALIZAR LA DEPURACIÓN MENSUAL DE LOS REGISTROS PARA SER PRESENTADOS EN EL COMITÉ DE SOSTENIBILIDAD Y APROBAR LOS REGISTROS QUE SE DEBEN DAR DE BAJA. RECONOCER Y REVELAR ADECUADAMENTE LOS DEUDORES DE ACUERDO CON LOS RESPECTIVOS SOPORTES IDÓNEOS PARA EL DERECHO A DICHO COBRO.	No es posible evidenciar la depuración mensual de los registros para ser presentados en el comité de sostenibilidad y aprobar los registros que se deben dar de baja. Reconocer y revelar adecuadamente los deudores de acuerdo con los respectivos soportes idóneos para el derecho a dicho cobro.	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.8	4	REGISTRAR LAS ACCIONES ADELANTADAS EN CASO DE EXISTIR VALORES RECAUDADOS POR LAS DIFERENTES DEPENDENCIAS RESPONSABLES.	No se observa reporte de registro de las acciones adelantadas en caso de existir valores recaudados por las diferentes dependencias responsables.	3 Incumplida
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.9	1	SOLICITAR UN CONCEPTO A LA CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN SOBRE LA APLICACIÓN CORRECTA DE LA PROVISIÓN.	No se evidencia solicitud de concepto a la contaduría general de la nación sobre la aplicación correcta de la provisión.	3 Incumplida

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2017	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.2.9	2	APLICAR EL CONCEPTO DADO POR LA CONTADURÍA GENERAL DE LA NACIÓN SOBRE LAS PROVISIONES DE LA UDFJC.	No se evidencia solicitud de concepto a la contaduría general de la nación sobre la aplicación correcta de la provisión.	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.3	76	REPORTAR DE FORMA OPORTUNA Y ADECUADA LA INFORMACIÓN A LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD PARA EL RESPECTIVO ANÁLISIS, CONSOLIDACIÓN E INCORPORACIÓN EN SIIGO.	Al observar el cambio de marco normativo se observa acción inefectiva, por lo tanto se genera hallazgo No.3.3.1.2.14, hallazgo administrativo por presentarse subestimación en las subcuentas de bienes de uso público, históricos y culturales y sobreestimación en la subcuenta de propiedad, planta y equipo que hacen parte de los impactos por la transición al nuevo marco de regulación.	4 Inefectiva
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.3	77	REALIZAR PERIODICAMENTE CONCILIACIONES CON LAS DE ÁREAS RESPONSABLES DEACUERDO CON LA INFORMACIÓN REPORTADA POR LAS MISMAS Y SUS SOPORTES IDONEOS.	Al observar el cambio de marco normativo se observa acción inefectiva, por lo tanto, se genera hallazgo No.3.3.1.2.14, hallazgo administrativo por presentarse subestimación en las subcuentas de bienes de uso público, históricos y culturales y sobreestimación en la subcuenta de propiedad, planta y equipo que hacen parte de los impactos por la transición al nuevo marco de regulación.	4 Inefectiva
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.4	78	1. ARMONIZAR SALDOS DE LA SECCIÓN DE ALMACÉN CON LOS SALDOS DE LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD.	Al observar el cambio de marco normativo se observa acción inefectiva, por lo tanto, se genera hallazgo No.3.3.1.2.3, hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no culminar el proceso de saneamiento contable al 31 de diciembre de 2018, incumpliendo el plazo establecido en el artículo 355 de la ley 1819 de 2016.	4 Inefectiva
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.4	79	2. CONCILIAR SALDOS CON CONTABILIDAD A PARTIR DE ACTO ADMINISTRATIVO QUE PERMITA ASUMIR SALDOS DE ALMACÉN COMO LOS REALES.	Al observar el cambio de marco normativo se observa acción inefectiva, por lo tanto, se genera hallazgo No.3.3.1.2.3, hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no culminar el proceso de saneamiento contable al 31 de diciembre de 2018, incumpliendo el plazo establecido en el artículo 355 de la ley 1819 de 2016.	4 Inefectiva
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.4	80	3. HACER EFECTIVA LA RESOLUCIÓN DE RECTORÍA NO. 328 DE JULIO 11 DE 2016 MEDIANTE LA CUAL SE PERMITE ASUMIR LOS SALDOS DE ALMACÉN COMO LOS REALES, Y SE PROCEDA AL DESMONTE DE LOS SALDOS ACTUALES POR PARTE DE LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD.	Al observar el cambio de marco normativo se observa acción inefectiva, por lo tanto, se genera hallazgo No.3.3.1.2.3, hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no culminar el proceso de saneamiento contable al 31 de diciembre de 2018, incumpliendo el plazo establecido en el artículo 355 de la ley 1819 de 2016.	4 Inefectiva
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	85	* PRESENTAR EL PROYECTO DEL SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN FINANCIERA A LA ALTA DIRECCIÓN PARA SU CORRESPONDIENTE APROBACIÓN Y FINANCIACIÓN	Se evidencia presentación del proyecto del sistema integrado de información financiera a la alta dirección para su correspondiente aprobación y financiación	2 Cerrada
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	86	* DESARROLLAR LA FASE I DEL PROYECTO DEL SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN FINANCIERA QUE CORRESPONDE A LA PUESTA EN PRODUCCIÓN DEL LOS SUBSISTEMA DE PRESUPUESTO, ADMINISTRACIÓN Y REPORTES	Se evidencia desarrollo de la fase i del proyecto del sistema integrado de información financiera que corresponde a la puesta en producción del los subsistema de presupuesto, administración y reportes	2 Cerrada
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	87	REALIZAR PERIODICAMENTE EL CRUCE DE INFORMACIÓN A PARTIR DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE RECTORÍA NO. 328 DE JULIO 11 DE 2016, PARA LO CUAL LA SECCIÓN DE ALMACÉN GENEAL E INVENTARIOS REPORTARA DE FORMA OPORTUNA Y ADECUADA LA INFORMACIÓN MENSUAL A LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD.	Se evidencia que al 31 de diciembre de 2018 no se culminó la depuración de estas cuentas, "(...) entre las partidas más importantes a depurar, se encuentra la propiedad planta y equipo teniendo en cuenta que la sección de almacén continuó con el aplicativo arka encontrándose que no suple la necesidad para la cual fue desarrollado, y no brinda la información requerida para el correcto registro de acuerdo a nuevo marco normativo..."	3 Incumplida

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	88	DESARROLLAR E IMPLMENTAR EL SISTEMA DE INFORMACIÓN INTEGRADO DE LA UNIVERSIDAD, DE ACUERDO CON EL ANALISIS DE CADA UNO DE LOS REQUERIMIENTOS NECESARIOS PARA LA PRESENTACIÓN Y PUESTA EN MARCHA DEL PROYECTO.	El sistema de información integrado es un proyecto de tres años, el cual se encuentra en fase de desarrollo, por lo tanto no se implementó el nuevo sistema kronos	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	89	REPORTAR OPORTUNAMENTE A LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS BIENES INMUEBLES DE LA UNIVERSIDAD, TALES COMO AVALÚOS, INICIO DE OBRAS, MEJORAS Y/O ADICIONES, ESTADO ACTUAL DE LAS OBRAS EN CONSTRUCCIÓN DE ACUERDO CON EL INFORME DE LOS SUPERVISORES Y/O INTERVENTORES ANTES DEL CIERRE DE LA CUENTA ANUAL.	No se evidencia el reporte oportuno a la sección de contabilidad la información correspondiente a los bienes inmuebles de la universidad, tales como avalúos, inicio de obras, mejoras y/o adiciones, estado actual de las obras en construcción de acuerdo con el informe de los supervisores y/o interventores antes del cierre de la cuenta anual.	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	90	1. LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD JUNTO CON LA SECCIÓN DE ALMACEN REALIZARAN PERIODICAMENTE EL CRUCE DE INFORMACIÓN A PARTIR DE LA IMPLEMENTACIÓN DE LA RESOLUCIÓN DE RECTORÍA NO. 328 DE JULIO 11 DE 2016, PARA LO CUAL LA SECCIÓN DE ALMACEN GENEAL E INVENTARIOS REPORTARA DE FORMA OPORTUNA Y ADECUADA LA INFORMCAIÓN MENSUAL A LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD. 2. LA OFICINA ASESORA DE SISTEMAS ANALIZARA CADA UNO DE LOS REQUERIMIENTOS NECESARIOS PARA LA PRESENTACIÓN DEL PROYECTO DEL SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN FINANCIERO DE LA UNIVERSIDAD.	No se evidencia el efectivo y periódico el cruce de información a partir de la implementación de la resolución de rectoría no. 328 de julio 11 de 2016, para lo cual la sección de almacén general e inventarios reportara de forma oportuna y adecuada la información mensual a la sección de contabilidad	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	91	3. LA DIVISIÓN DE RECURSOS FISICOS DEBERA REPORTAR OPORTUNAMENTE A LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD LA INFORMACIÓN CORRESPONDIENTE A LOS AVALUOS DE LOS BIENES INMUEBLES DE LA UNIVERSIDAD ANTES DEL CIERRE DE LA CUENTA ANUAL.	Se realizó la presentación del sistema de gestión financiera kronos,	2 Cerrada
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	92	* ANALIZAR CADA UNO DE LOS REQUERIMIENTOS NECESARIOS PARA LA PRESENTACIÓN DEL PROYECTO DEL SISTEMA INTEGRADO DE INFORMACIÓN FINANCIERO	Al observar el cambio de marco normativo se observa acción inefectiva, por lo tanto se genera hallazgo No.3.3.1.2.14, hallazgo administrativo por presentarse subestimación en las subcuentas de bienes de uso público, históricos y culturales y sobreestimación en la subcuenta de propiedad, planta y equipo que hacen parte de los impactos por la transición al nuevo marco de regulación.	4 Inefectiva
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.6	93		Acorde a la visita administrativa realizada el 09 de mayo de 2019, se evidencia que del sistema integrado de información financiero, se encuentra en la fase desarrollo	2 Cerrada

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VIGENCIA DE LA AUDITORÍA O VISITA	MODALIDAD Y CODIGO AUDITORÍA SEGÚN PAD DE LA VIGENCIA	No. HALLAZGO	CODIGO ACCIÓN	DESCRIPCIÓN ACCIÓN	ANÁLISIS EVALUACIÓN AUDITOR	ESTADO Y EVALUACIÓN DEL AUDITOR
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.8	98	REALIZAR PERIODICAMENTE CONCILIACIONES CON LAS DE AREAS RESPONSABLES DEACUERDO CON LA INFORMACIÓN REPORTADA POR LAS MISMAS Y SUS SOPORTES IDONEOS. ASI COMO LA DUPURACIÓN DE PARTIDAS CONTABLES.	Los soportes presentados no evidencian la realización de conciliaciones entre áreas, en el proceso de grf-pr-008, informes contables, plantea la conciliación entre áreas, modificado acorde al control de cambios el 20-11-2017, de una acción con vencimiento 30-04-2017, adicional el proceso grf-pr-010, conciliaciones, publicado el 03 de agosto de 2017, solo tiene alcance desde el análisis de la información consignada en conciliaciones del mes anterior, el extracto bancario, auxiliares de banco y boletines de tesorería, y termina hasta el registro en SIIGO y SICAPITAL de los ajustes realizados	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.8	99	2. ELABORAR UNA PROPUESTA DE REGLAMENTACIÓN EL PROCESO DE CONCILIACIÓN ESTABLECIENDO RESPONSABLES, OBLIGACIONES Y SANCIONES. REVISIÓN. APROBACIÓN	Dentro de los soportes presentados no se observa "una propuesta de reglamentación el proceso de conciliación estableciendo responsables, obligaciones y sanciones. Revisión aprobación" en informe de seguimiento al plan de mejoramiento de 28-11-2018, se encuentra vencida sin reporte de gestión por parte de la oficina	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.8	100	REALIZAR MESAS DE TRABAJO DONDE SE VERIFIQUE LA RECUPERACIÓN DE LA CARTERA	En los soportes presentados no se observan documentos que soporten la realización de "mesas de trabajo donde se verifique la recuperación de la cartera" en informe de seguimiento al plan de mejoramiento de 28-11-2018, se encuentra vencida sin reporte de gestión por parte de la oficina	3 Incumplida
2016	01 - AUDITORÍA DE REGULARIDAD 15	2.3.1.8	101	REALIZAR POR LA SECCIÓN DE CONTABILIDAD DE FORMA PERIODICA EL CRUCE DE INFORMACIÓN CON LAS DE AREAS RESPONSABLES CON EL FIN DE LOGRAR LA CONCILIACIÓN DE LAS CIFRAS DEACUERDO CON LA INFORMACIÓN REPORTADA POR LAS MISMAS Y REALIZAA LA DEPURACIÓN DE LAS PARTIDAS.	Los soportes presentados no evidencian la realización de conciliaciones entre áreas, en el proceso de grf-pr-008, informes contables, plantea la conciliación entre áreas, modificado acorde al control de cambios el 20-11-2017, de una acción con vencimiento 30-04-2017, adicional el proceso grf-pr-010, conciliaciones, publicado el 03 de agosto de 2017, solo tiene alcance desde el análisis de la información consignada en conciliaciones del mes anterior, el extracto bancario, auxiliares de banco y boletines de tesorería, y termina hasta el registro en SIIGO y SICAPITAL de los ajustes realizados	3 Incumplida

Fuente: Elaboró equipo auditor con base en información de la Oficina Asesora de Control Interno OACI de la UDFJC. SIVICOF 31-12-2018.

El resultado de la evaluación de las 107 acciones con fecha de vencimiento a 31 de diciembre de 2018, del Plan de Mejoramiento de la UDFJC, se presenta a continuación.

Cuadro No. 5
RESULTADO ESTADO DE LAS ACCIONES EVALUADAS

AÑO 2017		AÑO 2018		TOTAL	PORCENTAJE (%)
ESTADO	TOTAL	ESTADO	TOTAL		
Cerradas	40	Cerradas	27	67	62,62
Incumplidas	25	Incumplidas	5	30	28,04
Inefectiva	8	Inefectiva	2	10	9,35
TOTAL	73	TOTAL	34	107	

Fuente: Equipo Auditor

En el cuadro anterior, se deduce que de las 107 acciones evaluadas, 67 fueron cerradas y que corresponde al 62,62%, 30 fueron evaluadas como incumplidas y corresponde al 28,04% e inefectivas fueron 10 que corresponde al 9,35%.

Por lo anterior, se evidenció que del 100% de las acciones evaluadas, 28,04% quedaron incumplidas, lo que denota falta de gestión por parte de la UDFJC para el cumplimiento de las acciones planteadas y el 9,35% fueron inefectivas, lo que denota que la acción implementada no subsanó la causa que originó el hallazgo.

Igualmente, de las 107 acciones evaluadas, solo 67 fueron cerradas, correspondiendo a un 62,62%. Por lo que se observa que el plan de mejoramiento no se cumplió, en razón a que, el porcentaje de las acciones cerradas frente al total de acciones evaluadas, no supera el 90%¹⁵.

Respecto a las acciones incumplidas e inefectivas, la UDFJC deberá acatar con lo establecido en Artículo Décimo Tercero¹⁶ de la Resolución Reglamentaria No. 012 del 28 de febrero de 2018, proferida por la Contraloría de Bogotá.

3.1.3 Gestión Contractual

3.1.3.1 Alcance y Muestra

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC, suscribió 3.993 contratos por valor de \$139.153.965.319¹⁷ para la vigencia 2018, de los cuales 41 contratos equivalentes a \$21.100.161.734¹⁸ corresponden a recursos ejecutados por el Instituto de Extensión y Educación para El Trabajo y Desarrollo Humano - IDEXUD- (parte administrativa y proyectos, ILUD y convenios)¹⁹, por lo tanto, el valor de la contratación ejecutada por la Universidad Distrital asciende a la suma de \$118.053.803.585, para un total de 3.952 contratos.

Los proyectos seleccionados dentro de la muestra (378, 379, 389 y 4149) durante el 2018, presentaron el siguiente comportamiento:

¹⁵ ARTICULO DECIMO CUARTO. INCUMPLIMIENTO DEL PLAN DE MEJORAMIENTO – Resolución Reglamentaria 012 de 28 de febrero 2018, de la Contraloría de Bogotá D.C.

¹⁶ RESULTADO DE LA EVALUACION. INCUMPLIDA: “El sujeto de vigilancia y control fiscal deberá culminar las acciones incumplidas dentro de los siguientes treinta (30) días hábiles improrrogables, contados a partir de la fecha de comunicación del informe final de auditoría (radicado), sin perjuicio de las sanciones previstas en la presente Resolución, evento en el cual deberá presentar el seguimiento a través del Sistema de Rendición de Cuentas dispuesto por la Contraloría de Bogotá D.C, para lo cual el sujeto de vigilancia tendrá cinco (5) días hábiles para reportar el seguimiento en el sistema a partir del día siguiente de su culminación, señalado anteriormente.” INEFECTIVA “Cuando la acción implementada es ejecutada en el 100% pero la situación detectada no es corregida, es decir persiste la causa que originó el hallazgo, el auditor debe calificar las acciones como inefectivas y formular un nuevo hallazgo, trámite que deber surtir en los términos de ejecución de la misma auditoría en la cual se realiza evaluación al plan de mejoramiento. La (s) acción (es) planteadas para el nuevo hallazgo deberán eliminar la causa que originó el hallazgo en caso contrario en el seguimiento respectivo se califican como incumplidas”.

¹⁷ Información reportada en el SIVICOF

¹⁸ Información remitida por el IDEXUD oficio EE 28 del 16 de enero de 2019.

¹⁹ El IDEXUD no recibe recursos del presupuesto de la Universidad, desde el año 2013, todos los gastos de funcionamiento son asumidos directamente por el IDEXUD, a través del fondo especial de promoción de la extensión y proyección social. (Presentación del director del IDEXUD al equipo auditor de la auditoría de desempeño código 024 de 2017)

Cuadro No. 6
COMPORTAMIENTO DE LOS PROYECTOS SELECCIONADOS EN EL 2018

Cifras en pesos (\$)

DESCRIPCIÓN	VALOR INICIAL	MODIFICACIÓN PRESUPUESTAL	DISPONIBLE	EJECUCIÓN	% EJECUCIÓN
378- Promoción de la Investigación y Desarrollo Científico	\$4.051.445.000	\$932.938.274	\$3.118.506.726	\$1.811.924.451	58.10%
379- Construcción nueva sede universitaria Ciudadela El Porvenir - Bosa	\$727.759.000.000		\$727.759.000.000	\$415.667.007	57.12%
389- Desarrollo y Fortalecimiento doctorados y maestrías.	\$3.043.225.000	\$6.381.205	\$3.036.843.795	\$2.166.253.280	71.33%
4149- Dotación Laboratorios U.D.	\$7.876.828.000	\$208.249.181	\$7.668.578.819	\$5.303.251.260	69.15%
Total	\$742.730.498.000	\$1.147.568.660	\$741.582.929.340	\$9.697.095.998	

Fuente: Informe de ejecución del presupuesto de gastos e inversiones

Así las cosas, los criterios que se tuvieron en cuenta para la selección de la muestra fueron: los proyectos priorizados por el PAE, la cuantía de los contratos, órdenes y/o resoluciones, etapa en la cual se encuentran, que no hayan sido objeto de selección en otra auditoría y si habían sido seleccionados se encontraban en ejecución y contratos suscritos en vigencias diferentes a la 2018, pero terminados y/o liquidados en la vigencia objeto de auditoría.

Los proyectos seleccionados tuvieron una ejecución de \$9.697.095.998 mediante contratos, órdenes y resoluciones, sin embargo, el mayor porcentaje de contratación en los proyectos, 378, 379 y 4149, se realizó en el último trimestre del 2018, razón por la cual se seleccionaron contratos suscritos en el 2017, pero con ejecución en el 2018.

No obstante, la muestra de contratación seleccionada de los recursos ejecutados por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC, se divide de la siguiente manera: Para la vigencia 2018, se seleccionaron 11 contratos y 124 resoluciones por un valor de \$1.416.394.990, para la vigencia 2017, se seleccionaron 10 contratos por valor total de \$7.906.682.205 y para la vigencia 2016 se seleccionó un contrato por valor \$137.000.000, para un valor total de \$9.185.340.884.

Cuadro No. 7
MUESTRA DE CONTRATACION

(Cifras en pesos \$)

No. Contrato	No. Proyecto Inversión	Tipo contrato	Objeto	Valor en pesos	Alcance	Estado
58	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 35.700.000	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
12	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 11.724.000	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
96	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 11.724.000	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
141	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 10.547.000	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
190	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 12.909.660	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
191	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 7.519.500	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A

39

40



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

No. Contrato	No. Proyecto Inversión	Tipo contrato	Objeto	Valor en pesos	Alcance	Estado
37	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 7.569.936	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
167	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 6.116.100	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
146	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 2.404.800	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
50	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 1.943.661	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
49	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 3.443.726	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
74	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 3.273.105	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
178	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 750.643	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
25	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 3.344.712	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
36	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 5.226.210	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
154	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 4.525.385	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
172	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 2.338.164	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
164	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 10.074.904	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
77	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 4.283.280	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
52	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 2.783.726	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
148	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 5.304.250	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
169	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 2.783.726	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
166	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 440.000	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
134	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 3.990.000	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
153	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 4.400.000	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
168	389	Resolución	Por la cual se concede una comisión de estudios remunerada y/o apoyos económicos a docentes de carrera, entre otros.	\$ 3.843.726	Verificar lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007	N/A
1605	379	Suministro	Suministro de elementos de almacenaje de residuos para laboratorios, áreas comunes, cuartos de residuos, bienestar institucional de la sede bosa porvenir.	44.343.711	Precontractual, contractual	Terminado
1879	379	Suministro	Dotación del espacio multipropósito ubicado en la nueva sede ciudadela educativa el porvenir de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.	\$ 86.000.000	Precontractual, contractual ²⁰	Terminado
1880	379	Suministro	Realizar las adecuaciones del espacio multipropósito ubicado en la nueva sede ciudadela educativa el porvenir de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.	\$ 116.920.248	Precontractual, contractual ²¹	Terminado
1179	378	Orden de compra	Compra de equipos e instrumentos de laboratorio especializado para el desarrollo del proyecto de investigación titulado "desarrollo e implementación de sistemas de gestión de energía para microrredes eléctricas" director Nelson Leonardo Díaz Aldana	\$ 85.999.999,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1568	378	Contrato de arrendamiento	Garantizar la participación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas en la Feria Expociencia (innovación - tecnología - ciencia) 2018, mediante el arriendo del espacio físico en Corferias, para la instalación del stand de la universidad con un área de setenta y dos (72) metros cuadrados y los demás servicios ofrecidos en la propuesta comercial, donde los grupos y semilleros de investigación mostrarán sus productos de investigación creando redes de conocimiento	\$ 59.999.999,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1384	378	Orden de Servicio	Prestar servicios de Producción de un número de manera autónoma e independiente, realizando actividades de apoyo para realizar la producción de un número Vol. 14 no 25 (Enero-Junio 2019) de la revista de investigación Calle 14 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.	\$ 34.143.700,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1346	378	Contrato de prestación de servicios	Realizar Otrosí al contrato de prestación de servicios 1346 de 2017 cuyo objeto es afiliar a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas a la Corporación Red Nacional Académica de Tecnología Avanzada - Renata y suministrar los servicios definidos en la propuesta comercial y que hace parte integral del contrato, adicionando un monto de \$27.194.852 y una duración de cuatro (4) meses	\$ 27.194.852,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
845	389	Contrato prestación de servicios	Prestar servicios profesionales de manera autónoma e independiente en el proyecto de inversión 389. Desarrollo y fortalecimiento de doctorados, desarrollando actividades programadas de apoyo intelectual a cargo de este proyecto para la creación y el adecuado funcionamiento de los procesos de gestión de docencia para el proyecto de doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB, Universidad Distrital Francisco José de Caldas. en cumplimiento y relacionados con el objeto en el marco de las competencias de creación del doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB.	\$ 39.530.843	Evaluar las etapas Precontractual y contractual.	Terminado
889	389	Contrato prestación de servicios	Prestar servicios profesionales de manera autónoma e independiente en el proyecto de inversión 389. desarrollo y fortalecimiento de doctorados, desarrollando actividades programadas de apoyo intelectual a cargo de este proyecto para la creación y el adecuado funcionamiento de los procesos de gestión de docencia para el proyecto de doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB, Universidad Distrital Francisco José de Caldas. en cumplimiento y relacionados con el objeto en el marco de las competencias de creación del doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB.	\$ 39.530.843	Evaluar las etapas Precontractual y contractual.	Terminado
1576	389	Orden de servicios	Realizar la producción e impresión de los números 5 y 6 de la revista corpo-grafías issn 2390-0298. Especificaciones para el número 5 de la revista. diagramación de 300 páginas internas y portada según	\$ 31.040.000	Evaluar las etapas Precontractual y contractual.	Terminado

²⁰ A este contrato para la fecha de evaluación no se había realizado ningún pago al contratista

²¹ A este contrato para la fecha de evaluación no se había realizado ningún pago al contratista



CONTRALORÍA
DE BOGOTÁ, D.C.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

No. Contrato	No. Proyecto Inversión	Tipo contrato	Objeto	Valor en pesos	Alcance	Estado
			pauta de diseño de la revista, impresión de un tiraje de 300 ejemplares: tamaño 22x22 cm, portada impresa a 4x4 tintas sobre esmaltado de 300 grs, plastificado mate 1 cara, 300 páginas impresas en negro y poligrómia sobre esmaltado mate 115 grs. acabado rústico con costura al hilo, termosellado individual. Especificaciones para el número 6 de la revista: diagramación de 350 páginas internas y portada según pauta de diseño de la revista. corrección de estilo de 330 páginas, interlineado 1.5. traducción de 18 resúmenes del español al portugués. impresión de un tiraje de 300 ejemplares: tamaño 22 x 22 cm, portada impresa a 4x4 tintas sobre esmaltado de 300 grs, plastificado mate 1 cara, 350 páginas impresas en negro y poligrómia sobre esmaltado mate de 115 grs. acabado rústico con costura al hilo, termosellado individual. enmarcado en la actividad publicaciones (según posi). con afectación al rubro desarrollo y fortalecimiento de doctorados en curso proyecto 389. ley 1825/2017. estampilla universidad distrital.			
1552	389	Orden de servicios	Producción e impresión del número 6 de la revista estudios artísticos, issn 2500-6975; impresión del número 5 de la revista estudios artísticos e impresión del libro aprender, crear, sanar: estudios artísticos en perspectiva decolonial. De acuerdo con la propuesta de servicio presentada por EL CONTRATISTA y que forma parte integral del presente contrato.	\$ 27.634.625	Evaluar las etapas Precontractual y contractual.	Terminado
2017						
2086	379	Compraventa	Adquisición e instalación a cero metros del mobiliario especializado para los laboratorios de la sede de bosa-provenir de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, de acuerdo con las consideraciones y especificaciones previstas en el pliego de condiciones.	\$ 5.015.972.349	Precontractual, contractual y poscontractual	Terminado
1999	379	Compraventa	Adquisición de máquinas y/o equipos, tipo pesado para dotar el gimnasio de la nueva sede universitaria ciudadela el Porvenir – bosa.	\$ 305.293.185	Precontractual, contractual y poscontractual	Terminado
1346	378	Contrato de Prestación de Servicios	afiliación a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas a la Corporación Red Nacional Académica De Tecnología Avanzada-Renata para que preste a la universidad sus servicios de conexión a las redes académicas nacionales e internacionales y permita a la comunidad académica en general poder disfrutar de la conexión a redes académicas, servicios, y herramientas colaborativas, además de suministrar los servicios definidos en la propuesta comercial y que hace parte integral de este contrato.	\$ 81.584.557,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1514	378	Contrato de prestación de servicios	Adquisición de una licencia expedida por el Centro Colombiano De Derechos Reprográficos (CDR), que le concede a la UDFJC una autorización no exclusiva para que pueda reproducir de forma digital y comunicar públicamente, incluida la modalidad de puesta a disposición del público universitario, las obras del repertorio de CDR utilizadas colectivamente.	\$ 60.737.600,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1852	378	Orden De Servicio	Desarrollar cursos-talleres en temas estratégicos para la formación de investigadores, para lo cual es necesario diseñar y dictar con conferencistas expertos, los siguientes cursos-taller: escritura científica, elaboración de proyectos de investigación, gestores bibliográficos y Atlas Ti, de manera que permitan fomentar la formación permanente de los investigadores de la Universidad Distrital, favoreciendo la clasificación de los grupos de investigación en Colciencias y la consolidación.	\$ 60.000.000,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1839	378	Orden de Servicio	Convocatoria para prestar servicios de producción de dos números de la Revista de Investigación Calle 14 de manera autónoma e independiente, realizando actividades de apoyo en la producción de vol. 13 n° 1 (enero - junio 2018) y n°2 (julio - diciembre 2018).	\$ 63.820.000,00	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1931	4149	Compraventa	Contratar la adquisición, instalación y configuración de equipos de laboratorio, del Grupo de Robustos – ITEMS – 6 FI Y 7 FI.	\$1.029.320.464	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1917	4149	Compraventa	Contratar la adquisición, instalación y configuración de equipos de laboratorio, del Grupo de Robustos ITEM 137	\$440.300.000	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1893	4149	Compraventa	Contratar la adquisición, instalación y configuración de equipos de laboratorio, del grupo de Audiovisuales y Fotografía, IEMS 1 Facultad FI	\$300.912.920	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
1873	4149	Compraventa	Contratar la adquisición, instalación y configuración de equipos de laboratorio, de los grupos Sonido, Música e Instrumentos. ITEM 2. ITEM 3. ITEM 4. ITEM 8. ITEM 9.	\$548.741.130	Evaluar las etapas, precontractual, contractual y post contractual	Terminado
2016						
1001	388 Modernización y fortalecimiento institucional.	Contrato de consultoría	El consultor se obliga con la Universidad a elaborar el diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento del proceso de convergencia al nuevo marco normativo para las entidades de gobierno NICSP, en concordancia con la Resolución 533 y en el instructivo No. 002 del 8 de octubre del 2015 de la Contraloría General de la Nación, de acuerdo con la propuesta que forma parte integral del presente contrato.	\$137.000.000	Evaluar las etapas Precontractual y contractual.	Existe controversia entre las partes y a la fecha de esta auditoría no han suscrito el acta de liquidación.

Fuente: Plan de trabajo auditoría de regularidad UDFJC PAD 2019, vigencia 2018 y sus alcances

Conforme a lo anterior, la muestra definitiva de la Evaluación Gestión Contractual seleccionada de los recursos ejecutados por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC, corresponde a 22 contratos por valor total de \$9.185.340.884.

Los anteriores contratos fueron auditados en su totalidad por el equipo profesional asignado a esta auditoría, hasta la etapa en la que se encontraba el respectivo acuerdo de voluntades a la fecha de la evaluación. Una vez finalizada la evaluación

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de estos contratos, se obtuvo los siguientes resultados que se muestran a continuación; los contratos referidos en el cuadro anterior que no aparecen relacionados en los hallazgos del informe, no presentaron tales connotaciones.

3.1.3.2 Resultados

De la muestra seleccionada se obtiene como resultado del ejercicio de control fiscal, lo siguiente:

3.1.3.2.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$22.821.316²², por variación de precios en bienes con las mismas características técnicas uniformes, mayores valores pagados por deficiencias en el estudio de mercado, por prórrogas generadas por la falta de planeación, por deficiencias en la supervisión y por inoportuna y no publicación en el SECOP en el Contrato No. 2086 de 2017.

**Cuadro No. 8
INFORMACION DEL CONTRATO**

Cifras en pesos \$

TIPO DE CONTRATO	Compraventa
OBJETO DEL CONTRATO	Adquisición e instalación a cero metros del mobiliario especializado para los laboratorios de la sede de Bosa – Porvenir de la Universidad Distrital Francisco José De Caldas de acuerdo con las consideraciones y especificaciones previstas en el pliego de condiciones.
CONTRATISTA	Wesemann e ICL Didáctica – Unión Temporal
PLAZO INICIAL	4 meses contados a partir de la fecha del acta de inicio
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$5.015.972.349
FORMA DE PAGO	La Universidad pagará al contratista el valor del contrato así: Un anticipo del 30% PREVIA CONSTITUCION DE LA FIDUCIA POR PARTE DEL OFERENTE GANADOR, QUIEN CORRERA CON LOS GASTOS. UN ÚLTIMO PAGO, es decir el saldo del valor total del contrato una vez instalado y recibidos a satisfacción por parte de la Universidad, la totalidad de los muebles objeto del contrato.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	26-12-17
FECHA DE INICIO	23-01-18
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	30-07-18
FECHA DE LIQUIDACION	N.A.
ESTADO	Terminado
ADICIONES	N.A.
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$5.015.972.349
PRÓRROGAS	Prórroga No. 1 del 17-05-2018. 2 meses Prórroga No. 2 del 13-07-2018. 8 días

Fuente: Elaboración equipo auditor información Expediente Contractual

²²Se ajusta valor total de acuerdo con la validación de la respuesta al informe preliminar.

Presunta incidencia fiscal en cuantía de \$22.821.316²³ por variación de precios en bienes con las mismas características técnicas uniformes, mayores valores pagados y por deficiencias en el estudio de mercado.

Para la selección del contratista, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC, realizó proceso mediante la modalidad de subasta inversa presencial No. 014 de 2017, la cual tiene como objeto la “*adquisición e instalación a cero metros del mobiliario especializado para los laboratorios de la Sede De Bosa – Porvenir de La Universidad Distrital Francisco José de Caldas de acuerdo con las consideraciones y especificaciones previstas en el pliego de condiciones*”.

Dentro de los elementos a adquirir en la subasta, se encuentran muebles para almacenamiento de ácidos y bases, para líquidos inflamables, estantería de almacenamiento abierta, mesón a pared, mueble inferior sobre ruedas, mueble superior de almacenamiento, sillas universitarias, mesas de trabajo, estructuras técnicas de servicios, mesón poceta y mueble bajo poceta, vidrios y silla giratoria tipo cajero.

Teniendo en cuenta que sólo la unión temporal Wesemann e ICL Didáctica, cumplió con los requisitos habilitantes y el valor de la oferta fue inferior al presupuesto oficial del proceso de selección, el contrato le fue adjudicado por el valor ofertado, mediante la Resolución No. 776 del 14-12-2017, lo anterior de acuerdo con lo establecido con el numeral 5 del artículo 2.2.1.2.1.2.2 del Decreto 1082 de 2015 y el literal B del artículo 59 de la Resolución 262 de 2015 de la UDFJC.

El órgano de control al revisar las características de cada uno de los bienes objeto de contratación relacionadas en los anexos 3 (propuesta económica) y 8 (técnico mínimo excluyente) del pliego de condiciones, presentados por la unión temporal Wesemann e ICL Didáctica, evidenció que bienes muebles con las mismas características técnicas uniformes instalados en los laboratorios localizados en la Sede Bosa de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, fueron facturados y pagados a diferente precio dentro del mismo contrato, por lo que se presenta un presunto detrimento patrimonial en cuantía **\$3.680.266²⁴**, tal como se relaciona a continuación:

**Cuadro No. 9
MAYOR VALOR PAGADO POR MESONES**

Cifras en (\$) pesos

Mueble	Espacio	Cantidad	Valor unitario mueble instalado en el laboratorio Biología (A)	Valor unitario mueble instalado en el laboratorio Física (B)	Mayor valor pagado Diferencia (B-A)	Mayor valor pagado con IVA
Mesón N°1	COMPUERTO MESÓN A PARED dimensiones mínimas frente 3,50 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1): Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica	1	\$35.335.470	\$36.856.650	\$1.521.180	\$1.810.204

²³Se ajusta valor total de acuerdo con la validación de la respuesta al informe preliminar.

²⁴Se ajusta valor total de acuerdo con la validación de la respuesta al informe preliminar.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Mueble	Espacio	Cantidad	Valor unitario mueble instalado en el laboratorio Biología (A)	Valor unitario mueble instalado en el laboratorio Física (B)	Mayor valor pagado Diferencia (B-A)	Mayor valor pagado con IVA
	<p>prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, 3 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 1,20 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p>					
Mesón N°6	<p>COMPUUESTO POR:MESON A PARED dimensiones mínimas frente 3,20 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1):Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 4 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 1,20 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1):Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2):Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,60 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2):Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, con mínimo 1 puerta abatible, bisagra de apertura 270° y entrepaños fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2):Elaborado en aglomerado especial para</p>	1	\$44.402.760	\$45.525.310	\$1.122.550	\$1.335.835

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Mueble	Espacio	Cantidad	Valor unitario mueble instalado en el laboratorio Biología (A)	Valor unitario mueble instalado en el laboratorio Física (B)	Mayor valor pagado Diferencia (B-A)	Mayor valor pagado con IVA
	laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.					
Mesón N° 1	MESON A PARED dimensiones mínimas frente 5,75 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts: Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, 5 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 3 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.	1	\$37.527.830	\$37.976.760	\$448.930	\$534.227
TOTAL						\$3.680.266

Fuente: Elaboración equipo auditor información pliego de condiciones, anexos 3 y 8 presentados por el contratista.

De otra parte, revisadas las cotizaciones del estudio de mercado realizado por la UDFJC, no se observó que el ítem sillas universitarias, se encontraran incluidas dentro del mismo:

Cuadro No. 10
COTIZACIONES ESTUDIO DE MERCADO ETAPA PRECONTRACTUAL

Cotización	Observación
Solinoff CORP S.A. ²⁵	Para los laboratorios se cotizo únicamente el ítem: taburete, asiento y respaldo, a precio unitario sin IVA de \$1.094.245.
Dotaequip Ltda	Para los laboratorios se cotizo únicamente el ítem: silla alemana FLEX1, asiento y espalda ranura monoconcha en poliuretano de alta densidad que brinda confort a los usuarios y resistencia de acuerdo a diferentes condiciones de uso. Incluye regulación de altura del asiento desde 450 hasta 650mm, para ajuste a superficies de diferentes alturas. Base en polipropileno de 5 aspas con ruedas especializadas para piso duro, 10 años de garantía, precio unitario sin IVA de \$867.900.
Kassel Group	Para los laboratorios se cotizo únicamente el ítem Taburete Giratorio C/Respaldo T-06 (Gris).

Fuente: Elaboración equipo auditor información expediente contractual

Del análisis de las cotizaciones del estudio de mercado base para la determinación del precio de la contratación, se evidencia que únicamente se cotizaron las sillas giratorias, las cuales tienen unas características técnicas diferentes a las sillas universitarias, por lo tanto, en el mercado de bienes muebles tienen un valor diferente.

El órgano de control evidencia deficiencias en el estudio de mercado que presuntamente generaron un mayor valor del presupuesto de la contratación, la UDFJC cotizó como si todas las sillas a adquirir tuvieran las mismas características técnicas uniformes, sin embargo, en los anexos 3 y 8 de los pliegos de condiciones,

²⁵Esta cotización está dirigida a la coordinadora de proyectos de la Universidad Javeriana.

se realizó una diferenciación técnica en los tipos de sillas a adquirir para el laboratorio de hidráulica respecto de los otros laboratorios:

Cuadro No. 11
COTIZACIONES ESTUDIO DE MERCADO

Laboratorio	Bien a adquirir
Hidráulica	SILLAS UNIVERSITARIAS: Estructura tubería redonda de 4 patas, fabricada en acero tipo CR calibre 16 electrosoldado por MIG, acabada en pintura epoxi poliéster color aluminio; espaldar en polipropileno color negro, con doble curvatura para garantizar el apoyo lumbar, asiento en polipropileno con espuma laminada de 30 mm para asiento, densidad 30, tapizado en paño color rojo, <u>incluye brazo escolar abatible</u> en aglomerado enchapado en Formica F8 color negro, espesor 16 mm. Con canto rígido de 2 mm color negro, rejilla portalibros en varilla electro soldada, acabado en pintura epoxi poliéster color aluminio.
Biología Química Microbiología Laboratorio de Modelación Ambiental Calidad del agua Ecología y zoonosis Química Orgánica Física Servicios Públicos Calidad del Aire	SILLA GIRATORIA TIPO CAJERO, Compuesta por asiento y espaldar independientes unidos mediante un sistema de monoconcha, sin platinas. Resistente a desinfectantes y disolventes, con propiedades antibacteriana y antimicrobianas, de construcción robusta de alta resistencia a los más altos niveles de Uso y frecuentes cambios de usuarios (uso institucional/educativo); Que tenga variedad de colores que permita identificar cada piso. El cilindro Neumático debe ser de característica sellado, El espaldar debe ser fabricado en Poliamida y/o Polipropileno; También debe incluir un sistema de marcación independiente por silla de fácil uso y actualización. El material del asiento y espaldar debe ser espuma integral. Base de 5 aspas también en Poliamida y/o Polipropileno que permita el uso de rodachines o deslizadores y por último debe incluir aro apoya pies también en Poliamida y/o Polipropileno.

Fuente: Anexo 3 y 8 del pliego de condiciones

En la visita administrativa realizada el día 28-02-19, se evidenció que las sillas universitarias entregadas por el contratista, corresponden a sillas de fabricación nacional marca Novaline.

Fotografías 1 y 2
SILLAS UNIVERSITARIAS



Fuente: Fotografías tomadas el día de la visita administrativa 28-02-19

Aunque el contratista en el anexo 3, propuso valores unitarios diferentes sin IVA, para la silla universitaria de \$845.000 y para la silla giratoria \$1.250.000, sin embargo, al comparar el valor de la silla universitaria con los valores de mercado para el año

2017²⁶, para bienes con las mismas características técnicas uniformes, se evidenció que en el mercado tiene un valor promedio de \$239.908, tal como se expone a continuación:

Cuadro No. 12
COTIZACIONES ESTUDIO DE MERCADO REALIZADO POR EL ORGANO DE CONTROL
Cifras en (\$) pesos

No.	Cotizaciones Silla Universitaria con las mismas características técnicas uniformes requeridas por la UDFJC	Valor Unitario incluido IVA
1	Industrias Cruz Hermanos S. A ²⁷ .	\$264.299
2	Muebles Romero S.A.S ²⁸	\$215.517
3	ADMELCOL S.A.S ²⁹	\$160.650
PROMEDIO		\$239.908³⁰

Fuente: Elaboración equipo auditor información cotizaciones valores a 2017

De otra parte, el órgano de control consultó en el SECOP cotizaciones y contratos relacionados con la compra de sillas universitarias, obteniendo que estos elementos dependiendo de sus características técnicas, pueden oscilar entre los \$165.351 a \$249.900.

Cuadro No. 13
ESTUDIO DE MERCADO SECOP

Cifras en pesos

Elemento	Valor incluido IVA	Contrato	Contratante	Contratista	Domicilio contratista
Silla universitaria con brazo escualizable, Tapizada en paño hilat- con carcacas en la espalda y asiento, base tubo metálica, con carcacas en la espalda y asiento, base tubo metálica, Acabado en paño Hilat o similar, asiento en espuma inyectada densidad 45, espalda en espuma laminada de alta densidad 50 mm de espesor, bastidores y carcacas en polipropileno, con brazos, estructura en tubo elíptico 14 * 24 mm., pintura epoxi poliéster de aplicación electrostática.	\$233.466	No. 869 de 2017	Escuela Superior de Administración Pública	Union Temporal Mademuebles ZZETA	TV 60C No. 93A-45 Bogotá
Silla Universitaria: silla con raqueta ecualizable con ranura porta lapicero, asiento y espaldar en polipropileno, en plástico, color negro, estructura: tubería de 7/8" Calibre 16, con pintura en electrostática color negro, soporte de espaldar elaborado en tubería de 3/4 calibre 16. Pintura electroestática color negro. Asiento y espaldar con sujeción en 4 puntos y deben contener tapones plásticos internos para proteger el piso. Que cumpla con la norma NTC 4734 - clase 4, con raqueta en lado derecho, dentro de ellas 20 con raqueta al lado izquierdo, para dotar los diferentes	\$178.500	No. 004722 de 2017	Sena - Puerto Berrio- Antioquia	Curvilineas	Calle 49A No. 45 - 32 Bello - Antioquia

²⁶El órgano de control parágrafos 1 y 2 del artículo 114 de la Ley 1474 de 2011 (Estatuto Anticorrupción) solicitó a empresas que de acuerdo con la información del SECOP han suministrado y/o cotizado este tipo de bienes a diferentes entidades públicas, las cuales se realizaron con precios del año 2017 de la silla universitaria con las mismas características técnicas uniformes, de las requeridas por la UDFJC.

²⁷Cotización precio silla universitaria para año 2017 realizada por Industrias Cruz Hermanos S.A de fecha 10-05-19.

²⁸Cotización precio silla universitaria para año 2017 realizada por Muebles Romero S.A.S de fecha 09-05-19.

²⁹Cotización precio silla universitaria para año 2017 realizada por ADMELCOL S.A.S de fecha 02-05-19.

³⁰ La cotización de ADMELCOL S.A.S, no se tuvo en cuenta para la determinación del promedio, lo anterior teniendo en cuenta la marcada diferencia con la cotización de Industrias Cruz Hermanos S.A

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Elemento	Valor incluido IVA	Contrato	Contratante	Contratista	Domicilio contratista
ambientes de formación de la Sede y Subsele Cisneros.					
Silla Universitaria: Silla Universitaria: Silla con raqueta que permite el trabajo individual en ambientes de aprendizaje y el trabajo colaborativo con los aprendices- Descripción técnica. Estructura acero, perfil tubular de acero cold rolled, calibre 18 (1,2 mm de espesor sin pintura) de 7/8" (2.2 cm), acabado pintura en polvo para aplicación electro	\$176.715	No. 2878 de 2017	Sena - Cundinamarca	Metalicas La Industrial Ltda	KR 7a No. 9 - 31 Sur - Bogotá
Silla prima Universitaria: prisma universitaria estructura tubular en acero, pintura electroestática, brazo escualizable en forma tapizado en paño o tela vinílica (tapizado color rojo)	\$249.900	F-OCC-186 de 2017	Universidad de Cundinamarca	Didaclibros Ltda	Kr 7 No. 17 - 01 of 818 Bogotá
Estructura metálica en tubo elíptico 30X 15 C-18 brazo abatible, en triplex de 15 mm, enchapado en formica ajustado con tuerca uña terminaciones de la estructura con soldadura MIG y pintura en polvo electroestática módulos en polipropileno tapizados con espuma rosada densidad 25, paño negro	\$193.375	No. 224 de 207	MUNICIPIO DE SAN SEBASTIAN DE MARIQUITA	DIDACTICOS PIZACRYL	CARRERA 78 BIS # 76 - 30, Bogotá
Silla Universitaria con brazo de escritura enchapado en formica va fijo, lleva portalibros en su parte baja, asiento y espaldar en polipropileno color a elección, estructura en tubo redondo de 22 mm calibre 16, terminado en pintura electroestática color a elección	\$165.351	No. 636 de 2017	Universidad del Valle	Metalicas JEP S.A.	Ca 21 2 63 Cali
Silla Universitaria: Silla con raqueta que permite el trabajo individual en ambientes de aprendizaje y el trabajo colaborativo con los aprendices. ESTRUCTURA: Acero Perfil tubular de acero cold rolled, calibre 18 (1,2 mm de espesor sin pintura) de 7/8" (2.2 cm). Acabado. Pintura en polvo para aplicación electrostática tipo epoxi poliéster color gris Agatha RAL 7038 Microtexturizada. MÓDULOS ESPALDA ASIENTO: -Madera Contrachapado de 12 mm, curvas anatómicas, módulos curvos, asiento con puntera curva. Acabado -Plástico Módulos en polipropileno, mínimo de 2mm de espesor de pared, con nervaduras para aumentar la resistencia. Acabado Inyectado micro texturizado con protección uv. RAQUETA Madera Contrachapado de 12 mm. Sellador y laca catalizada mate, bordes sellados y pintados, para natural y Superficies recubiertas de laminado decorativo melamínico, de alta presión F8 y balance en la contracara, Cantos protegidos con chapa cinta de PVC. PORTA LIBROS. Acero. Lamina de acero cold rolled calibre 22. Bordes grafados. TAPIZADO. Paño tipo Hila, tejido técnico (malla), cordobán o microsuede. 100% fibra sintética, de secado rápido, el color debe ser parte integral de la fibra. tratamiento antialérgico, antimanchas color verde pino. TAPONES. Polipropileno. tapón de polipropileno semiesférico inyectado con nervaduras para las patas y los tubos del espaldar, color negro.	\$220.546	No. 1854 de 2017	Sena Centro Industrial Petroquímica - Bolívar	Muebles Romero	Carrera 70 No. 31 - 45 Sur. Bogotá

Fuente: Elaboración equipo auditor información cotizaciones valores a 2017

Así las cosas, el órgano de control determina que de acuerdo con el estudio de mercado realizado, el valor promedio de una silla universitaria es de \$239.908 y la UDFJC las adquirió por valor unitario de \$1.005.550, generándose por el sobre costo, un presunto detrimento patrimonial en cuantía de **\$19.141.050**, tal como se muestra a continuación:

Cuadro No. 14



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

PRESUNTO DETRIMENTO PATRIMONIAL

Cifras en pesos

Descripción	Valor Unitario	Valor Total por las 25 sillas
Mayor valor pagado por silla universitaria	\$1.005.550	\$25.138.750
Valor promedio obtenido por el Órgano de Control	\$239.908	\$5.997.700
Presunta Detrimento		\$19.141.050

Fuente: Elaboración equipo auditor información contrato y cotizaciones valores a 2017, realizadas por el órgano de control

Respecto de un estudio previo, técnico y serio de los precios del mercado, el Consejo de Estado, se ha pronunciado en la siguiente forma:

“(…) la Administración está obligada a **establecer el valor estimado del objeto a contratar**, con el propósito no sólo de contar con las partidas presupuestales correspondientes que lo respalden, **sino de evitar que se presenten defraudaciones, sobreprecios o sobrecostos que perjudiquen el erario**, o de pagar menos de lo que realmente valen en detrimento económico de los contratistas; bien ha dicho esta Sección que “...la contratación administrativa no es, ni puede **ser una aventura**, ni un procedimiento **emanado de un poder discrecional**, sino que por el contrario es un procedimiento reglado en cuanto a su planeación, proyección, ejecución e interventoría, orientado a impedir el **despilfarro de los dineros públicos**...” (…)

(…) las entidades estatales, dado el **interés general** ínsito en la contratación pública, no pueden ordenar la apertura de procesos de selección contractual o contratar los bienes y servicios requeridos bajo precios fijados en forma arbitraria e **improvisada**, sino que ello debe obedecer a **un estudio previo, técnico y serio de los precios del mercado**, que les permita calcular el valor estimado y por ende, el presupuesto oficial del contrato de acuerdo con las condiciones de tiempo, modo y lugar de las prestaciones requeridas y con las que se pretende cubrir las necesidades de la contratación (…)

(…) Sea lo que fuere, es digno de señalar por la Sala que la Administración debe tener presente que al celebrar los contratos está obligada a “...obtener, sino el menor precio, **por lo menos uno razonable...**” **y justificado, no exagerado o con sobreprecios** ni tampoco artificialmente bajo, lo que le evitará pagar más o menos de lo que realmente cuesta el bien o servicio (…)

(…) El fin perseguido por el Estado con el contrato es la prestación de un servicio a su cargo y, por su parte, el del contratante es concretar una aspiración económica, pero en manera alguna la utilidad de este último por su labor puede constituirse en fuente de enriquecimiento exagerado e injustificado y, por ende, producir un detrimento al patrimonio público (...), lo que ocurriría en los eventos en que a la celebración del contrato se pacte un precio sobredimensionado o **por fuera de los precios reales del mercado sin justificación alguna**, lo que no solo implica la **vulneración de normas imperativas y de orden público**, sino fundamentalmente desconoce el interés público que con el contrato se pretende realizar. Por ello, se insiste que en los contratos que celebra la Administración debe existir certidumbre de las obras, servicios y bienes objeto del mismo y del precio que espera recibir el contratista como contraprestación (…)

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

(...) Es evidente que la contratación pública es una de las actuaciones administrativas de mayor relevancia económica, por la magnitud de los recursos invertidos a través de la misma, de manera que el **abuso de figuras como los sobre costos o sobreprecios**, aumenta los costos de inversión en **detrimento del erario** (...) ³¹ (Subrayado fuera de texto).

“(....) el cumplimiento del deber de planeación permite hacer efectivo **el principio de economía, previsto en la Carta** y en el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, porque precisando la oportunidad y por ende teniendo la entidad estatal un **conocimiento real de los precios de las cosas, obras o servicios** que constituyen el objeto del contrato, podrá no solamente aprovechar eficientemente los recursos públicos sino que también podrá cumplir con otro deber imperativo como es el de la selección objetiva pues tiene la obligación de escoger la propuesta más favorable y la escogencia de esta también depende en últimas, como ya se vio, de la observancia del principio de planeación (...) ³² (Subrayado y negrilla fuera de texto).

La sumatoria de los presuntos detrimentos patrimoniales anteriormente mencionados, se consolidan a continuación:

Cuadro No. 15
TOTAL, PRESUNTO DETRIMENTO PATRIMONIAL

(Cifras en pesos)

Descripción	Valor Unitario
Mayor valor pagado por Mesones	\$3.680.266
Sobre costos en la adquisición de sillas universitarias	\$19.141.050
Total	\$22.821.316³³

Fuente: Elaboración equipo auditor información contrato y cotizaciones

Las presuntas irregularidades se presentan por que los funcionarios responsables, no fueron diligentes en revisar los valores propuestos por la Unión temporal para un bien con las mismas características técnicas uniformes y por deficiencias en los estudios de mercado.

Las irregularidades evidenciadas, generan pérdida de recursos públicos, los cuales pueden satisfacer otras necesidades de la UDFJC, en beneficio de la comunidad estudiantil.

Por prórrogas, generadas por la falta de planeación:

La justificación para la prórroga No. 1 de fecha 17 de mayo de 2018, fue la siguiente:

“(....) Que en el periodo comprendido entre los días 26 al 31 de Enero del 2018, a consecuencia de verificación, **se procede a realizar un replanteo para la reubicación y reformas** (...)

³¹ Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección, B, Consejera Ponente Ruth Estella Correa Palacio, Radicación número: 25000232600019970392401 (18.293) del 27 de abril de 2011

³² Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección, C, Consejera Ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Radicación número: 68001-23-15-000-1998-01743-01(27315) del 24 de abril de 2013

³³Se ajusta valor total de acuerdo con la validación de la respuesta al informe preliminar.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

(...) Una vez recibido el replanteo por parte de la supervisión, se programó un Comité Técnico para el día 1 de Febrero de 2018, para su presentación oficial por parte de Weseman algunos ajustes a los **planos resultado del replanteo referido**.

El día 05 de febrero de 2018 **se radicarón los nuevos planos** en la supervisión de la Universidad (...) y se acordó programar un nuevo comité donde se contará con la presencia de los docentes responsables de los diferentes laboratorios, para enterarlos y obtener su aprobación del **replanteo teniendo** en cuenta que ellos son los usuarios finales (...)

(...) El día 6 de febrero de 2018 se realiza el comité técnico, en donde asisten los docentes de los laboratorios (...), en donde se exponen los cambios a consecuencia del replanteo del mobiliario y se explica sobre los tomacorrientes eléctricos existentes en cada laboratorio y en cada mueble, para que posteriormente nos informaran si requerían cambiar tomacorrientes bifásicas de 220V AC. **Quedando pendiente la aprobación de los laboratorios de Hidráulica y Modelación Ambiental.**

Para el 8 de febrero de 2018 se programa un nuevo comité técnico para los docentes pendiente de aprobación de los laboratorios de Hidráulica y Modelación Ambiental donde asistió el docente del laboratorio de Hidráulica, el cual aprueba la reubicación del replanteo, quedando pendiente la información de las tomacorrientes eléctrica.

Entre los días 8 y 23 de Febrero de 2018, la supervisión del contrato remitió los requerimientos de los docentes en cuanto a las tomacorrientes eléctricos bifásicas de 220V AC, mediante correos electrónicos.

Una vez finalizada la etapa del replanteo con la aprobación de los cambios en diseños iniciales de cada laboratorio, **se procede con la elaboración de los planos record por parte del fabricante Wesemann GmnH,** el cual fueron terminados el día 5 de marzo de 2018.

Para los días del 12 al 23 de Marzo se programa la visita a Wesemann GmnH en Syke, Alemania, (...); visita que tenía como fin la verificación de las especificaciones técnicas y verificación de los planos records para la producción del mobiliario.

El día 12 de marzo de 2018 en reunión en Wesemann Gmbh en Syke, Alemania con el supervisor del contrato, el Representante Legal Coordinador del proyecto de Wesemann e ICL Didactica UT, y delegados (...) del fabricante, **se presentaron los cambios aprobados** por los docentes de cada laboratorio que fueron de carácter obligatorio según el replanteo y se exponen los planos record para su verificación y aprobación final por parte de la universidad.

El día 14 de marzo de 2018 el supervisor del contrato, firma los planos record en representación de la Universidad Distrital mediante acta No. 8 para proceder inmediatamente con el proceso de fabricación del mobiliario especializado (...).

La prórroga No. 2 del 6-07-18, se justifica en la siguiente forma:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) durante la ejecución de la obra civil por parte de CIDATEL SAS, nos informan que requiere de este tiempo adicional para la entrega final de esta obra civil (...) Esta situación obedece a una (...) ruptura de dos tubos madre de los servicios de gas y agua potable de laboratorios 401 y 303 que fueron manipulados durante su taponamiento (...)

(...) para enmendar los daños inesperados se hizo necesario hacer una obra civil extras para su reconstrucción y solución de los impases, implicándolos extendernos en un tiempo no previsto para desarrollar actividades no consideradas, tales como perforaciones profundas para buscar las fugas para reestablecer su conectividad (...), tiempo indispensable para la reparación estructural con hormigón (...) y la aplicación del mortero (...) pruebas neumáticas a la tubería de gas (...) presentando fugas en diversas partes de la red, las cuales fue necesario corregirlas para nuevamente hacer prueba neumática (...) Pese a que disponeos del mobiliario especializado en las instalaciones de la universidad y bodegas, con el anterior incidente nos imposibilita dar inicio a su instalación, de esta manera retrasándolos en una semana en nuestro cronograma de actividades (...).”

Respecto de la justificación de las prórrogas anteriormente mencionadas, se evidencia que las razones que las originaron eran perfectamente previsibles y/o se fundan en actividades no establecidas dentro de la ejecución contractual, tal como se expone a continuación:

- Revisados los estudios previos, pliego de condiciones, programa de trabajo, propuesta de trabajo presentada por el contratista y contrato, se determinó que no se estableció visita de la supervisión y/o delegación de la UDFJC a la fábrica del proponente ganador, a contrario sensu, para los días 12 y 23 de marzo de 2018, delegación de la Universidad se traslada a Wesemann GmnH en Syke, para verificación de especificaciones técnicas de los planos records para la producción del mobiliario. Así mismo, la UDFJC omitió lo establecido en el pliego de condiciones como requisito habilitante, entre otros, la presentación de certificaciones internacionales de fabricación para la revisión del cumplimiento de las respectivas normas, además aportar los registros de importación.

En relación con la verificación de las especificaciones técnicas, es importante precisar que en el consolidado de respuestas a observaciones al pliego de condiciones, la UDFJC comunicó a los interesados en la contratación, lo siguiente:

*“(…) Para la “NOTA: El oferente ganador deberá entregar a la Universidad los productos embalados con su respectivo registro de importación, del numeral 2.4 CAPACIDAD TECNICA, **REGISTRO DE IMPORTACIÓN**. “Teniendo en cuenta que la presente convocatoria implica adquisición de elementos que deban ser importados (...)”*

Se sobrentiende que la universidad solicita el registro de importación con los productos embalados, quizá con la intención de comprobar su procedencia y que se trata de mobiliario importado, garantizando una exigencia de alta calidad de los productos, objetivo final que la universidad se ha trazado al solicitar las certificaciones internacionales de fabricación de mobiliario vigentes, emitidos por entes certificadores avalado para tal fin, de las normas DIN o su equivalente en la UNE, previniendo que proponentes creen alianzas estratégicas con

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

fabricantes locales para fabricar parte del mobiliario e importar únicamente algunas pocas partes para su ensamble local para bajar costos.

Para evitar lo anterior la universidad debería solicitar al oferente ganador aportar el registro de importación, junto con el certificado de origen, una copia del documento de transporte (AWB, BL, etc.) donde se consigna datos como nombre del despachador, peso y volumen de la mercancía y la planilla de recepción con evidencia fotográfica de ingreso de la mercancía a zona franca o bodega aduanera.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: La Universidad aclara que el Pliego de Condiciones establece en el Numeral 2.4. **REGISTRO DE IMPORTACIÓN**, en la **“NOTA 1: El oferente ganador deberá entregar a la Universidad los productos embalados con su respectivo registro de importación acompañado con el certificado de origen, una copia del documento de transporte (AWB, BL, etc.) (...).”³⁴**

“(…) Solicitamos aclaración de cómo se cercioraría la Universidad, que el proponente ganador si entregué resina fenólica o gres para las mesas de trabajo, de acuerdo a los CERTIFICADOS DE PRUEBA DE MATERIALES – RESISTIVIDAD QUÍMICA Y ANTIBACTERIAL DEL FABRICANTE según lo solicitado en el numeral MUESTRAS, Y también para los “Tableros derivados de la madera, Tableros revestidos con melanina para utilización interior”, que deben estar certificados con las normas UNE EN Ò DIN EN Ò SEFA 14322 de acuerdo a lo solicitado en el numeral CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO NORMA.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: Generalmente los fabricantes de esos elementos entregan con el producto documentos que prueban la idoneidad de este, por ejemplo, los más importantes productores de láminas de madera melaninizada cuentan con certificados de norma DIN 14322 avalando buenas prácticas de fabricación del material, y el oferente que use esos productos ha de entregar el documento que avala tal reconocimiento.

Referente al certificado antibacterial, algunos de los fabricantes de resinas fenólicas más importantes tienen segmentos de sus productos avalados por IMSL, (ente certificador británico en protección microbiológica www.imsl-uk.com/en/about.htm). Estos reconocimientos deben ir acompañados con los certificados de importación de la materia prima así como de las facturas de compra para garantizar que son de la marca que dicen ser. De igual manera, se aclara que la universidad garantizará el cumplimiento de las obligaciones a través de la garantía única que se suscriba para poder ejecutar el contrato que se derive del proceso que se está llevando a cabo (...).³⁵

“(…) De acuerdo al requerimiento de CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO DE NORMA, la entidad pide CERTIFICADO BS OSHAS 18001:2007, solicitamos muy respetuosamente eliminar dicho certificado para los ítems MUEBLE PARA ALMACENAMIENTO DE ACIDOS Y BASES – MUEBLE PARA LIQUIDOS INFLAMABLES, donde estos armarios solo representan el 2% de valor del proyecto total y la norma que realmente es importante en este punto sería el de la UNE EN 14470 o SEFA 11 sistemas de almacenamiento de líquidos inflamables.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: De conformidad con el concepto dado por parte de la Oficina Asesora de Planeación y Control, se mantiene lo estipulado en los pliegos de condiciones, por cuanto si bien el producto en cuestión, es en relación a todo el mobiliario

³⁴Respuestas a observaciones al pliego de condiciones de fecha 25-10-18 , observaciones presentadas por el señor Armando Zea de la empresa ICL Didactica Ltda

³⁵ Respuestas a observaciones al pliego de condiciones de fecha 25-10-18 , observaciones presentadas por el señor Armando Zea de la empresa ICL Didactica Ltda

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

(apenas el 2%), no es procedente dejar de existir el certificado OHSAS 18001 puesto que esto garantiza a la Universidad procesos de seguridad y salud en el trabajo dentro de todos los procesos de fabricación, **las normas anexas a saber, UNE EN, DIN EN 14470 O SEFA 11 se refieren puntualmente al desempeño técnico y de calidad del inmueble, en este caso al almacenamiento de sustancias peligrosas y de la ventilación de los vapores de estos materiales** (...)”³⁶. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En la adenda 5 (modificatoria del numeral 2.4 Capacidad técnica) se establece lo siguiente, relacionado con las certificaciones y muestras:

“(...) CERTIFICADO DE CUMPLIMIENTO NORMA

Los oferentes deberán presentar certificaciones internacionales de fabricación de mobiliario vigentes, emitidos por ente certificador avalado para tal fin, de las normas DIN o su equivalente en la UNE de la manera como a continuación se establece y su evaluación será admisible o no admisible.

NORMA	NUMERO	COMPONENTE	ADMISIBLE	NO ADMISIBLE
UNE EN Ó DIN EN Ó SEFA	14727 / SEFA 8	sistemas de almacenamiento de laboratorio		
UNE EN Ó DIN EN Ó SEFA	13150 /SEFA 8	Mesas especiales de laboratorio y estructura de suministros de servicios de electricidad, datos, gases y otros fluidos.		
UNE EN Ó DIN EN Ó SEFA	14470 / SEFA 11	Sistemas de almacenamiento de líquidos inflamables		
UNE EN Ó DIN EN O SEFA 8 (VER NOTA)	14322	Tableros derivados de la madera Tableros revestidos con melamina para utilización interior Definición, requisitos y clasificación		

Nota 1: Las certificaciones internacionales de fabricación de mobiliario vigentes, emitidas por ente certificador avalado para tal fin, de la norma UNE EN Ó DIN Ó SEFA EN 14322 / SEFA 8, en el caso del proveedor de la materia prima, cuando no es fabricado directamente por el distribuidor de muebles, pueden consistir en un documento de certificación del proveedor de este tipo de material.

Nota 2: Si los componentes del mobiliario ofertado son en acero laminado el proponente deberá presentar el certificado que avale el cumplimiento de norma SEFA 8 a nombre del fabricante.

Nota 3: La no presentación de estos documentos genera rechazo de la oferta.

MUESTRAS:

El oferente deberá presentar muestras de las superficies (la medida mínima de la muestra solicitada es de 50 cms x 50 cms) para las mesas de trabajo en resina fenólica o gres.

Nota: El oferente deberá aportar junto con la muestra los CERTIFICADOS DE PRUEBA DE MATERIALES – RESISTIVIDAD QUÍMICA Y ANTIBACTERIAL DEL FABRICANTE expedida

³⁶ Respuestas a observaciones al pliego de condiciones sin fecha, observaciones presentadas por la señora Maritza Cadavid de la empresa Analytica S.A.S.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

por entidad reconocida; sin embargo mínimo el 75 % de los reactivos químicos planteados deben tener una escala de 0, según la prueba SEFA 3 (<https://www.sefalabs.com/files/public/SEFA-3-2010-Work-Surfaces.pdf>), sumado a lo anterior para las superficies anti-bacteriales un certificado IMSL (Industrial Microbiológica Service o su equivalente) (...)

CERTIFICADO BS OSHAS 18001:2007

El oferente deberá presentar el certificado BS OHSAS 18001: 2007 o sus normas homologas en Colombia (NTC) siempre en cuando se encuentren vigentes.

En caso de ofertas presentadas en consorcio o unión temporal o promesas de sociedad futura este certificado deberá ser presentado como mínimo por uno de sus integrantes.

En caso de ser comercializador de estos bienes este certificado puede ser presentado por el fabricante (...). (Subrayado fuera de texto)

Adicionalmente, en el acta seguimiento No. 02 de fecha 24-01-18, se relaciona que “(...) **EL CONTRATISTA MANIFIESTA Q´ HARÁ ENTREGA DEL REPLANTEO EL DÍA 02-02-18 PARA SER ANALIZADO Y APROBADO X PARTE DE LA UNIVERSIDAD (...).**”

- En la propuesta de trabajo presentada por el contratista, la actividad de autorización de diseños de fábrica correspondería a la semana 3, sin embargo, la autorización se otorgó hasta el 14 de marzo de 2018, fecha en la cual el supervisor firma los planos record, es decir en la semana 8 (aproximadamente), retrasos que corresponden a situaciones previsibles, responsabilidad de la UDFJC. Entre otros retrasos, se encuentran el replanteo para la reubicación y reformas, además de la respectiva aprobación por parte de los docentes, situaciones que debieron ser consideradas en la fase precontractual de la contratación y un viaje de delegación a la fábrica de Wesemann GmnH en Syke Alemania.

Así mismo, es relevante mencionar que una de las causales del replanteo, fue la falta de planeación por parte de la UDFJC, materializada en la deficiencia en la ubicación de algunos bienes muebles. En este sentido en el acta de verificación de medidas de fecha 01-02-2018, se menciona lo siguiente:

“(...) Durante la verificación de medidas se encontró que varios espacios que estaban destinados para la ubicación de los muebles especializados de los laboratorios (...) habían sido variados con respecto a los planos publicados en la convocatoria pública 014 de 2017, debido a las diferentes instalaciones de ductos de ventilación, tanto en techo en paredes, cajas de circuitos eléctricos, cajas de registros de gas, ductos de servicios de piso y ventanas no reveladas en los planos de la convocatoria (...)

(...) 3. Observación respecto a la cantidad de toma trifásica

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Por la parte de Wesemann e ICL Didactica UT manifiesta y hace la observación que es necesario reevaluar el número de tomas trifásicas a instalar en los mesones a pared, debido a que no hay tomacorrientes bifásicos de 208V y para la unión temporal es de conocimiento que hay varios equipos en los diferentes laboratorios que tienen este tipo de tensión para su operación (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Adicionalmente, la UDFJC en las respuestas a los interesados y proponentes del proceso de contratación, comunicó que el plazo no sería modificado debido al inicio de clases en el primer semestre académico del año 2018:

“(...) En el numeral 1.37.2. PLAZO DEL CONTRATO se especifica lo siguiente:

El contrato tendrá un plazo de ejecución de CUATRO (4) MESES, (...) Cordialmente solicitamos se amplíe el plazo del contrato a SEIS (6) MESES, puesto que el tiempo estipulado no es suficiente para llevar a cabo la ejecución del proyecto, teniendo en cuenta que somos distribuidores de mobiliario que son fabricados en el exterior bajo pedido y su tiempo de fabricación, transporte marítimo, importación e instalación no son suficiente para desarrollarlos en cuatro meses. Adicionalmente solicitamos que este tiempo comience a correr a partir de firmados los planos y diseños de los muebles con la aprobación de la Universidad.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: La Universidad no acepta la observación, teniendo en cuenta que para el inicio de clases en el primer semestre académico del año 2018 en la Sede Porvenir, es necesario contar con el mobiliario instalado en cada uno de los Laboratorios (...)³⁷”.

“(...) Con referencia al numeral 1.37.2. PLAZO DEL CONTRATO se solicita a la convocante extender el tiempo de entrega sea mínimo de 5 meses, considerando que los fabricantes extranjeros requieren al menos un mes para las actividades de transporte y nacionalización de los productos.

Por otro lado, se señala que para dar inicio a la producción del proyecto de mobiliario de la Universidad, por cuestiones de seguridad y transparencia, el cliente debe dar Visto Bueno en los planos de producción. El fabricante, no tendría control del tiempo que requerirá el cliente para llevar a cabo la revisión, por lo que se pide, que el tiempo destinado para la ejecución del proyecto empiece a contarse a partir de la autorización de los planos por parte de la Universidad.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: La Universidad no acepta la observación, teniendo en cuenta que, para el inicio de clases en el primer semestre académico del año 2018 en la Sede Porvenir, es necesario contar con el mobiliario instalado en cada uno de los Laboratorio (...)³⁸”

“(...) Se solicita que el tiempo de entrega sea extendido a por lo menos seis meses a partir de la aprobación de planos por parte de la universidad. Lo anterior se solicita teniendo en

³⁷ Respuestas a observaciones al pliego de condiciones sin fecha, observaciones presentadas por la señora Maritza Cadavid de la empresa Analytica S.A.S.

³⁸ Respuestas a observaciones al pliego de condiciones sin fecha, observaciones presentadas por el señor Carlos Pova de la empresa WESEMANN GMBH

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

cuenta que entre el tiempo de importación y producción el fabricante se gasta 120 días calendario, lo que hace que cuatro meses no sean suficientes para la fabricación e instalación del mobiliario.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: *La Universidad no acepta la observación, teniendo en cuenta que para el inicio de clases en el primer semestre académico del año 2018 en la Sede Porvenir, es necesario contar con el mobiliario instalado en cada uno de los Laboratorios (...)³⁹* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

- En la propuesta de trabajo presentada por el contratista, la actividad de autorización de diseños de fábrica correspondería a la semana 3, sin embargo, la justificación de la prórroga No. 2, fue por la ruptura de tubos que fueron manipulados durante su taponamiento y fugas, incidente que impide su instalación, por lo tanto, para el órgano de control es indudable que si la actividad se hubiese realizado según cronograma (propuesta de trabajo), dicha situación se habría superado con anterioridad a la llegada del mobiliario y en consecuencia, no hay justificación para la suscripción de la prórroga en mención, además, se evidenciaron deficiencias en la supervisión en exigir el cumplimiento del cronograma de la propuesta de trabajo por parte del contratista.

Adicionalmente, respecto del estado de las instalaciones en el acta seguimiento No. 02 de fecha 24-01-18, se menciona que “(...) **LA SUPERVISION SUGIERE QUE SE TENGA EN CUENTA (EL PERSONAL NECESARIO) EL ESTADO ACTUAL DE CADA UNO DE LOS LABORATORIOS Y SUS INSTALACIONES TECNICAS CON EL FIN DE PREVEER LAS ACCIONES NECESARIAS Y REQUERIDAS PARA LA CORRECTA INSTALACION DEL MOBILIARIO Y FUNCIONAMIENTO (...)**”

Así las cosas, se determina que dichas razones no corresponden a imprevistos, sino a situaciones que debían tenerse previsibles, sin embargo, por la falta de planeación y supervisión, no fueron juiciosamente analizados. En consecuencia, la comunidad universitaria no disfrutó de los laboratorios en el primer semestre de 2018, como estaba previsto.

Por deficiencias en la supervisión

La Unión Temporal Wesemann e ICL Didáctica solicita a la UDFJC, autorización para que ciertos funcionarios entre ellos el supervisor, vayan a Alemania con todos los gastos pagos y así conozcan los procesos productivos y se inicie un entrenamiento para los diferentes programas modulares del mobiliario de laboratorio:

*“(...) la universidad de **manera directa** conozca nuestros procesos productivos que se llevan a cabo en las instalaciones de Wesemann GmbH, ubicadas en SYKE – ALEMANIA, (...)*

³⁹ Respuestas a observaciones al pliego de condiciones sin fecha, observaciones presentadas por el señor Cuauthémoc Jaramillo de la empresa SKILL TECHNOLOGY SA de CV

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

mostrándoles los diferentes procesos e implementar el comienzo de un entrenamiento para los diferentes programas modulares del mobiliario de laboratorio de alta calidad en este proyecto y similares que la Universidad tenga que implementar a futuro.

(...) solicito autorización para que los señores (...) supervisores del contrato y el señor (...) arquitecto de la Oficina Asesora de Planeación y Control, (...), se puedan trasladar a las instalaciones de WESEMANN en Alemania.

(...) los gastos de desplazamiento como tiquetes aéreos, trenes, manutención y estadía en Alemania, será asumido directamente por WESEMANN E ICL DIDACTICA (...)”⁴⁰ (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Situación que analizó el comité asesor de contratación de la UDFJC, algunos de sus miembros consideran que el viaje a Alemania de ciertos funcionarios puede comprometer la transparencia e imparcialidad del proceso:

*“(...) El (...) Jefe de la Oficina Asesora de Planeación y Control, manifiesta **no estar de acuerdo con el desplazamiento de los señores** (...) ya que por principio de **transparencia, objetividad e imparcialidad del proceso**, no es bien visto que estas personas se desplacen hasta Alemania, teniendo en cuenta que la Supervisión del Contrato la realiza la División de Recursos Físicos (...) aclara que en términos de **condiciones se requirió una muestra** y se solicitaron la cantidad de especificaciones técnicas del mobiliario a adquirir, razón por la cual la empresa adjudicataria debe garantizar la ejecución a satisfacción del contrato (...)*

*(...) El (...) Secretario General, manifiesta que, por **transparencia del proceso**, este requerimiento no tendría por qué aprobarse, especialmente para quienes estuvieron en la formulación de las condiciones de los pliegos de condiciones (...)*

*(...) El (...) Vicerrector administrativo y financiero, pone a consideración del Comité Asesor de Contratación, informar a la Rectoría que se oficie a la Unión Temporal (...) indicando en el mismo que es preferente autorizar el viaje a dos (2) docentes y que estos **sean ajenos al proceso** y de esta forma garantizar la objetividad y transparencia en la verificación del mobiliario como de los procesos productivos del mobiliario contratado, así como de las certificaciones de los mismos.*

El Comité Asesor de Contratación aprueba por unanimidad la solicitud anterior (...)”⁴¹.

Ante la inquietud del órgano de control de informar ¿por qué la UDFJC autorizó visita delegación a Wesemann GmnH en Syke, Alemania, sí dentro de los estudios previos, pliegos de condiciones, adendas no se tenía programada tal visita?, la UDFJC comunicó que:

*“(...) el contratista presentó ante la División de Recursos Físicos (Supervisora del Contrato) **muestras físicas de los materiales de los muebles a instalar**, las cuales fueron*

⁴⁰Oficio 1806-1869 del 08-02-18. Suscrito por el representante legal de la Temporal Wesemann e ICL Didactica

⁴¹Acta No. 003 del 19-02-2018 del Comité Asesor de Contratación de la UDFJC

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

presentadas en reunión de seguimiento realizada el día 24 de enero de 2018 (...) pero era necesario evidenciar el **modelo constructivo y armado de un mueble** (...) el contratista considero, teniendo en cuenta que el ensamble e importación de la muestra debería realizarse desde Alemania, que se suspendiera el contrato, para cumplir a cabalidad con la solicitud de la supervisión. A su vez, el contratista también propuso el desplazamiento de tres (3) funcionarios de la Universidad para realizar la verificación de las muestras y conocer el proceso productivo del mobiliario de laboratorios por parte de la Universidad en las instalaciones de la empresa (...) en Skype, Alemania (...) ⁴²”.

Al revisar los actos administrativos que comisionan a los docentes se menciona que “(...) para que participe en la visita a la fábrica y los procesos de producción de la compañía (...) ⁴³”. Mientras que en la resolución que comisiona al supervisor se menciona que “(para asistir a la visita en las instalaciones de la Unión Temporal (...) en calidad de supervisor (...) ⁴⁴”.

En el informe ejecutivo de la visita realizada a Syke, presentado por el supervisor del contrato, menciona que “(...) cada uno de los procesos se encuentran certificados internacionalmente (...) para tal efecto, se relacionan el laboratorio y demás documentos que prueban la veracidad y calidad de los distintos procesos (...) se pudo evidenciar la calidad de los materiales, pertinencia y cumplimiento de las especificaciones técnicas de los ítems contratados (...) ⁴⁵, para lo cual incorporó dentro del cuerpo del informe las certificaciones físicas presentadas por el contratista y fotografías de los materiales.

Respecto del tema del replanteo en el informe ejecutivo se menciona que:

“(...) procede a realizar la verificación de las medidas encontrando novedades en las mismas, por lo tanto, se debió realizar un replanteo de la reubicación del mobiliario de cada laboratorio el cual **fue notificado a cada uno de los docentes encargados de éstos**, con el propósito que el contratista pueda iniciar con la elaboración de los planos réconds. Así mismo, fueron **avalados y firmados por los responsables de los laboratorios de la sede de Bosa El Porvenir**.

Los planos réconds fueron finalizados y sustentados en la visita realizada a la fábrica (...) en Skype, para su aprobación e inicio de producción (...)”.

Así las cosas, el órgano de control observa que las actividades de aprobar planos y verificar certificaciones realizadas por el supervisor en la ciudad Syke –Alemania viaje pagado en su totalidad por la empresa contratista, puede comprometer la objetividad e imparcialidad del supervisor, toda vez que en los estudios previos, pliegos de condiciones, adendas no se tenía programada tal visita, adicionando que para la aprobación de planos y verificación de certificaciones y muestras, no es necesario desplazarse a ciudad y país diferente al del cumplimiento del objeto contractual.

⁴²Oficio IE-8809 de fecha 28-03-19 del Vicerrector Administrativo y Financiero de la UDFJC






⁴³Resoluciones 062 y 063 del 06-03-18 de la Rectoría de la UDFJC

⁴⁴Resolución 064 del 06-03-18 de la Rectoría de la UDFJC






⁴⁵Informe ejecutivo de la visita realizada a Syke de fecha 03-04-2018

En el acta de visita administrativa No. 1 de fecha 28-02-19, el órgano de control evidenció que hay algunos bienes entregados que no cumplen con las dimensiones mínimas requeridas en los anexos 3 y 8, sin embargo, el supervisor recibió a satisfacción:

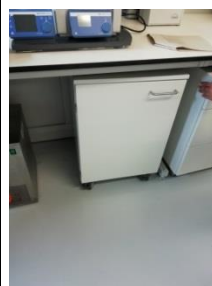
Cuadro No. 16
ELEMENTOS CON DIMENSIONES MENORES A LAS MÍNIMAS REQUERIDAS POR LA UDFJC

MUEBLE	ESPACIO	UNIDAD	CANTIDAD	Observación	FOTOGRAFIA
PISO 1 - LABORATORIO DE HIDRAULICA					
Mesón N°1	MESÓN A PARED dimensiones mínimas frente 7,00 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts. Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 7 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 3 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.	UN	1	Se verificó que el frente tiene 6.95 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.	
Mesón N°2	COMPUESTO POR: MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,60 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (6): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 7 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 3 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.	UN	1	Para los muebles inferiores sobre ruedas el frente tiene 0,54 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.	
PISO 2 - LABORATORIO DE QUIMICA GENERAL					
Mesón N°6	COMPUESTO POR: MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,60 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, con mínimo 1 puerta abatible, bisagra de apertura 270° y entrepaños fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.	UN	1	Para los muebles inferiores sobre ruedas el frente tiene 0,54 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas. Para los muebles inferiores sobre ruedas el frente tiene 0,84 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.	
PISO 2 - LABORATORIO DE MICROBIOLOGIA					
Mesón N°1	COMPUESTO POR: (...) MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, Cantidad requerida (3): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.	UN	1	Para los muebles inferiores sobre ruedas el frente tiene 0,84 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.	
Mesón N°2	COMPUESTO POR: MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (3): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.	UN	1	Para los muebles inferiores sobre ruedas el frente tiene 0,84 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.	

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

MUEBLE	ESPACIO	UNIDAD	CANTIDAD	Observación	FOTOGRAFIA
Mesón N° 3 y 4	COMPUESTO POR: MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.	UN	2	El mesón a pared el frente tiene 1,50 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas. Para los muebles inferiores sobre ruedas el frente tiene 0,84 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.	
Mesón N° 5	COMPUESTO POR: MESON A PARED dimensiones mínimas frente 1,20 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1): Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor mín. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 tomas dobles eléctricas de 110 voltios. Deberá instalarse a punto cero. MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.	UN	1	El mesón a pared el frente tiene 1,10 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas. Para el mueble inferior sobre ruedas el frente tiene 0,84 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas	 
PISO 3 - LABORATORIO DE MODELACION AMBIENTAL					
Mesón N° 1	MESON A PARED dimensiones mínimas frente 4,60 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts: Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor mín. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, 5 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 3 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.	UN	1	El mesón a pared el frente tiene 4,56 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.	
PISO 3 - LABORATORIO DE CALIDAD DEL AGUA					
Mesón N° 6	COMPUESTO POR: MESON A PARED dimensiones mínimas frente 3,20 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1): Mesa de trabajo compuesta por: MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,60 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, con mínimo 1 puerta abatible, bisagra de apertura 270° y entrepaños fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.	UN	1	Se verifico que para los muebles inferiores (2) sobre ruedas el frente tiene 0,84 mts y alto 0,71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas. Se verifico que para los muebles inferiores (2) sobre ruedas el frente tiene 0,54 mts y alto 0,71 mts (en la parte posterior del mueble se encuentra un stiker con las medidas), respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas	
PISO 3 - LABORATORIO DE ECOLOGIA Y ZONOSIS					

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

MUEBLE	ESPACIO	UNIDAD	CANTIDAD	Observación	FOTOGRAFIA
Mesón N° 1	<p>COMPUESTO POR: MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,60 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (6):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, con mínimo 1 puerta abatible, bisagra de apertura 270° y entrepaños fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.</p> <p>MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.</p>	UN	1	<p>Se verifico que para los muebles inferiores (6) sobre ruedas el frente tiene 0,54 mts y alto 0.71 mts (en la parte posterior del mueble se encuentra un stiker con las medidas), respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.</p> <p>Se verifico que para el mueble inferior (1) sobre ruedas el frente tiene 0,84 mts y alto 0.71 mts, respecto de las otras medidas cumple con dimensiones mínimas requeridas.</p>	

Fuente: Acta de visita administrativa No. 1 de fecha 28-02-19

La irregularidad se presenta por desconocimiento de las normas, deficiencias en los estudios técnicos y en el control interno. Teniendo como consecuencia pérdida de credibilidad y retrasos en la entrega de los elementos contratados.

Inoportuna y no publicación en el SECOP

Colombia Compra Eficiente emitió la Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 estableció que:

*“(...) recuerda a todas las entidades del Estado **la obligación de publicar su actividad contractual** en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública -SECOP-. Las entidades que contratan con cargo a recursos públicos están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el SECOP, **sin que sea relevante para la exigencia de esta obligación su régimen jurídico, naturaleza de público o privado o la pertenencia a una u otra rama del poder público**. Las instituciones que ejecutan recursos públicos sin ser entidades del Estado están obligadas a publicar en el SECOP su actividad contractual que se ejecute con cargo a recursos públicos. La publicación en gacetas locales, regionales o diarios de amplia circulación nacional, departamental o municipal solamente es obligatoria cuando es la forma de cumplir con una obligación de carácter tributario establecida en acuerdos u ordenanzas, **y en ningún caso reemplaza la publicación en el SECOP**. (...)”*

Mediante la Circular 022 de 2017, suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor y dirigida entre otros, al rector del ente autónomo universitario mediante la cual comunica que *“(...) las Entidades deberán tener en cuenta las normas de orden nacional que establecen la obligatoriedad de la publicación de la contratación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP (...) Las entidades y organismos distritales **tienen la obligación de publicar en el Sistema Electrónico** para la Contratación Pública SECOP, todos los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación (...)”* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, establece que:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) Publicación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP. Toda entidad obligada a practicar la retención a causa de la Estampilla Pro-Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia, deberá publicar en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP – los documentos y actos administrativos relacionados con el proceso de contratación pública, en los términos previstos en el artículo 223 del Decreto 19 de 2012 y el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, independientemente de su régimen de contratación (...).”

Dentro de la revisión de documentos publicados en la página web del SECOP, se estableció que los siguientes documentos fueron publicados de forma inoportuna y/o no fueron publicados:

- Acta de inicio de fecha 23-01-2018, no fue publicada.
- La prórroga No. 01 fue suscrita el 17-05-18, lo que indica que el término para publicar en SECOP era hasta el 22-05-18, sin embargo, fue publicado hasta el 23-07-18.
- La prórroga No. 02 fue suscrita el 06-07-18, lo que indica que el término para publicar en SECOP era hasta el 11-07-18, sin embargo, fue publicado hasta el 23-07-18.
- Informes de supervisión no fueron publicados.
- El acta de terminación fue suscrita el 30-07-18, lo que indica que el término para publicar en SECOP era hasta el 02-08-18, sin embargo, fue publicado hasta el 06-09-18.

La entidad con esta omisión está incumpliendo el principio de transparencia, al no publicar oportunamente las diferentes actuaciones realizadas y no permitir el acceso de los ciudadanos a la información, lo que genera desconfianza tanto en los proponentes como la ciudadanía en aras de ejercer una gestión eficaz y eficiente. Lo anterior, conlleva efectos negativos a la entidad como el no cumplimiento de los mandatos legales, y no permite visibilizar como la entidad está realizando buen uso.

Lo anterior se genera por falta de control en los procedimientos de quienes tienen asignada esta labor dentro de la Universidad, toda vez que esta irregularidad ya ha sido objeto de observación en auditorías anteriores por parte de este órgano de control, así mismo, se evidenció que las acciones del plan de mejoramiento no han sido eficientes, ni efectivas, toda vez que continúa presentándose dicha situación.

Así las cosas, se evidencia la gestión ineficiente, ineficaz y antieconómica, que conllevó a la UDFJC asumir un mayor valor pagado sin una debida justificación, trasgrediendo, presuntamente, los principios de economía, publicidad, responsabilidad, celeridad y eficacia, consagrados en los artículos 6 y 209 de la Constitución Política, artículo 3 de la Ley 489 de 1998, los artículos 23, 24, 25, 26 y 51 de la Ley 80 de 1993, artículo 2.2.1.1.1.7.1. del Decreto 1082 de 2015, literales a) y f), del artículo 2 de la Ley 87 de 1993, artículo 83 de la Ley 1474 de 2011, Circular

022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor y Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 de La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, numeral 1 artículo 8, artículo 9 y literal c artículo 12 numeral B del artículo 3 (planeación) y el artículo 12 (etapas del proceso de contratación preparación), el literal G artículo 3 (Principio de Responsabilidad) del Acuerdo 03 de 2015, artículo 8 de la Resolución 629 del 2016 “Manual de Supervisión e Interventoría de la UDFJC, encontrándose inmerso en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000, así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La UDFJC, argumenta entre otros que “(...) el ente de control parte de una premisa que discurre sobre posibles sobrecostos por variación de cantidades instaladas versus cantidades contratadas. Es decir, que la Universidad debió modificar o pactar modificación a las cantidades efectivamente provistas y ejecutadas, para que, como consecuencia de ello, se bajaran los supuestos mayores costos pagados al contratista.

Sobre esta particular premisa, se debe señalar que los contratos cuyas observaciones se contestan, **eran contratos a precio global y no a precios unitarios**; esta diferenciación tiene suma relevancia pues, en un contrato bajo un esquema de precio global, el contratista, a cambio de las prestaciones a que se compromete, “... obtiene como remuneración una suma fija siendo el único responsable de la vinculación de personal, de la elaboración de subcontratos y de la obtención de materiales ...” lo cual implica que, en los contratos a precio global “.... se incluyen todos los costos directos e indirectos en que incurrirá el contratista **para la ejecución de la obra** y, en principio, no origina el reconocimiento de obras adicionales o mayores cantidades de obra no previstas (1) (1 Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección B, Consejera Ponente: Ruth Stella Correa Palacio, Bogotá D.C., treinta y uno (31) de agosto de dos mil once (2011).

Esta especial particularidad de los contratos a precio global, implica que, “... el contratista asume el riesgo que se deriva de situaciones imprevistas que se subsumen dentro de lo que la doctrina y jurisprudencia han dado en llamar el alea normal del contrato, siempre y cuando la obra contratada resulte invariable, como inmodificable es su precio. **Significa lo anterior que la mayor o menor cantidad de obra que el contratista haya ejecutado para el cabal cumplimiento de los trabajos pactados**, serán de su cargo, bien como ventaja o bien como desventaja económica. Como de su cargo serán también, aquellas obras necesarias e indispensables que se requieran para la realización del objeto convenido y que fueron omitidas en el cálculo global de la oferta por el proponente. No son de recibo, por ende, las reclamaciones futuras que presente el contratista respecto de esas obras o (...).

A diferencia de lo anterior en el contrato a precios unitarios, toda cantidad, menor, mayor o adicional ordenada y autorizada por la entidad contratante debe ser reconocida o descontada, según sea el caso. Bajo el anterior criterio jurisprudencial, bajo la modalidad de contratos a precio global, no es viable ni jurídicamente procedente descontar menores cantidades ejecutadas, del valor total del contrato, por cuanto que, dicha modalidad contractual cubre al

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

contratista que, al asumir un riesgo propio del alea normal del negocio, las mayores y menores cantidades son a su propio riesgo.

El mismo criterio se debe aplicar en aquellos casos, como efectivamente se presentaron, en los que el contratista tuvo que ejecutar **mayores cantidades a las inicialmente previstas**, casos en los que, también el contratista asume dichas mayores cantidades, sin que pueda o deba solicitar el desequilibrio financiero en su contra (...).

Los argumentos esgrimidos por la entidad no son de recibo del órgano de control, para la selección del contratista, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC, realizó proceso mediante la **modalidad de subasta inversa presencial No. 014 de 2017**, la “*adjudicación será a menor precio ofertado*”.

Al ser la única propuesta que cumplió los requisitos habilitantes, la UDFJC adjudicó el contrato a la temporal Wesemann e ICL Didáctica, sin embargo, la entidad no fue rigurosa al realizar el análisis de precios propuestos de cada uno de los elementos relacionados en los anexos 3 (propuesta económica) y 8 (técnico mínimo excluyente), toda vez que para un mismo elemento la unión temporal los **formuló a diferente valor**.

Así mismo, es relevante precisar que tal como lo establece la UDFJC, en el artículo 32 de la Resolución 262 de 2015, la subasta inversa es una causal para la **contratación de bienes y/o servicios de características técnicas uniformes y de común utilización**:

“Artículo 32. Son bienes y servicios de características técnicas uniformes y de común utilización, **aquellos que poseen las mismas especificaciones técnicas, con independencia de su diseño o de sus características descriptivas, y comparten patrones de desempeño y calidad objetivamente definidos**. Para la adquisición de este tipo de bienes y servicios, en cuantías que superen los Cien (100) Salarios Mínimos Legales Mensuales Vigentes se deberá acudir a cualquiera de los siguientes mecanismos, dispuestos en la ley 1150 de 2007, reglamentada por el Decreto 151 o de 2013:

- a) Acuerdo Marco de Precios
- b) Bolsa de Productos
- c) Subasta inversa (...)**

Téngase en cuenta que el contrato suscrito por la UDFJC y la unión temporal Wesemann e ICL Didáctica, no fue de obra, sino de **compraventa** el cual “(...) es un contrato en que una de las partes se obliga a transmitir la propiedad de una cosa y la otra a pagarla en dinero. El dinero que el comprador da por la cosa vendida se llama precio (...)”⁴⁶.

⁴⁶ Artículo 905 del Código de Comercio

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

La Universidad argumenta que: “(...) Como lo indica el objeto del contrato no es solo el suministro del mueble, sino que este **implica la instalación a cero metros de cada uno**, donde se deben contemplar todas las condiciones, gastos e imprevistos que implique la instalación a cero metros, como también lo indica la especificación del ítem: **"Debe incluir a la tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio"**, dado que es mobiliario especializado para laboratorios que incluye servicios técnicos para este caso eléctricos y de gas, **también se debe considerar que estos se encuentran en pisos distintos y el que se instaló en el piso 4 generó más costos que el que fue instalado en el piso 2.** . Ver imágenes.

(...) estos muebles se adicionaron algunos elementos que no están dentro de las especificaciones mínimas solicitadas tales como:

(...) * Sujetadores de varillas en las espigas de servicios

*Paneles para los mesones

* Primer nivel de estantería de almacenamiento para los mesones (...)” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Además, realiza un cuadro comparativo con base en el acta de balance de mayores y menores y actas de entregas por laboratorio, donde básicamente se observan que se realizaron cambios en las tomas trifásicas por Nema y una mínima variación de los muebles de almacenamiento.

Argumentos que no son de recibo por el órgano de control, de acuerdo con las siguientes consideraciones:

- En la propuesta presentada por la Union Temporal Wesemann e ICL Didáctica, de acuerdo a lo requerido por la UDFJC, en los anexos 3 (propuesta económica) y 8 (técnico mínimo excluyente) del pliego de condiciones **propuso valores diferentes** para los siguientes elementos, sin embargo, cuentan con las mismas características uniformes:

Cuadro No. 17

IDENTICAS CARACTERISTICAS TECNICAS UNIFORMES MESONES No. 1, LOCALIZADOS PISO 2 - LABORATORIO DE BIOLOGIA Y PISO 4 - LABORATORIO DE FISICA

Cifras en (\$) pesos

Mueble	Espacio PISO 2 - LABORATORIO DE BIOLOGIA	PISO 4 - LABORATORIO DE FISICA
	COMPUESTO POR:	COMPUESTO POR:
	MESÓN A PARED <u>dimensiones mínimas</u> frente 3,50 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1):	MESON A PARED <u>dimensiones mínimas</u> frente 3,50 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1):
Mesón N°1	Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, <u>incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento.</u> Debe incluir	Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, <u>incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento.</u> Debe incluir

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Mueble	ESPACIO PISO 2 - LABORATORIO DE BIOLOGIA	PISO 4 - LABORATORIO DE FISICA
	<p>estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, 3 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 1,20 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p>	<p>estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, 3 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 1,20 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los materiales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p>
Valor	\$ 35.335.470	\$36.856.650

Fuente: Elaboración equipo auditor información pliego de condiciones, anexos 3 y 8 presentados por el contratista.

Cuadro No. 18

IDENTICAS CARACTERISTICAS TECNICAS UNIFORMES MESONES No. 6, PISO 2 - LABORATORIO DE QUIMICA GENERAL Y PISO 3 - LABORATORIO DE CALIDAD DEL AGUA

Cifras en (\$) pesos

Mueble	PISO 2 - LABORATORIO DE QUIMICA GENERAL	PISO 3 - LABORATORIO DE CALIDAD DEL AGUA
Mesón N°1	<p>COMPUESTO POR:</p> <p>MESON A PARED dimensiones mínimas frente 3,20 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1):</p> <p>Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 4 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 1,20 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser</p>	<p>COMPUESTO POR:</p> <p>MESON A PARED dimensiones mínimas frente 3,20 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts, cantidad requerida (1):</p> <p>Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 4 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 1,20 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (1):</p> <p>Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser</p>

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Mueble	PISO 2 - LABORATORIO DE QUIMICA GENERAL	PISO 3 - LABORATORIO DE CALIDAD DEL AGUA
	<p>de fácil limpieza con solventes, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p> <p>MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,60 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, con mínimo 1 puerta abatible, bisagra de apertura 270° y entrepaños fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.</p> <p>MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.</p>	<p>de fácil limpieza con solventes, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p> <p>MUEBLE SUPERIOR DE ALMACENAMIENTO dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo mínimo 0,35 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, entrepaño fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto con sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad. Incluye puertas en vidrio templado de 6mm corredizas, incluye película de seguridad y perfil en aluminio, resistencia entrepaño de mínimo 30 kg y resistencia total del mueble colgado de mínimo 60kg.</p> <p>MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,60 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, con mínimo 1 puerta abatible, bisagra de apertura 270° y entrepaños fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.</p> <p>MUEBLE INFERIOR SOBRE RUEDAS dimensiones mínimas frente 0,90 mts, fondo 0,50 mts, alto 0,75 mts, cantidad requerida (2): Elaborado en aglomerado especial para laboratorio prensado tres capas 10mm y 19 mm de espesor y/o melamina de 19 mm de espesor y/o en acero laminado en frío calibres 18 y 20 con acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye mínimo 2 cajones fabricados en el mismo material que debe ser de fácil limpieza con solventes, con rieles totalmente extensibles, los matriales utilizados deben ser resistentes al contacto de sustancias (ácidos y bases) de uso diario en el laboratorio y de alta durabilidad.</p>
Valor	\$44.402.760	\$45.525.310

Fuente: Elaboración equipo auditor información pliego de condiciones, anexos 3 y 8 presentados por el contratista.

Cuadro No. 19

IDENTICAS CARACTERISTICAS TECNICAS UNIFORMES MESONES No. 1, PISO 3 - LABORATORIO DE QUIMICA ORGANICA Y PISO 4 - LABORATORIO DE CALIDAD DEL AIRE

Cifras en (\$) pesos

Mueble	PISO 3 - LABORATORIO DE QUIMICA ORGANICA	PISO 4 - LABORATORIO DE CALIDAD DEL AIRE
Mesón N°1	<p>MESON A PARED dimensiones mínimas frente 5,75 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts:</p> <p>Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir</p>	<p>MESON A PARED dimensiones mínimas frente 5,75 mts, fondo 0,75 mts, alto 0,90 mts:</p> <p>Mesa de trabajo compuesta por: Superficie de trabajo en resina fenólica prensada antibacterial, espesor min. 0,020 mts, resistente ácidos, bases, solventes, reactivos químicos y altas temperaturas; bases estructurales metálicas en "C", a lo largo de todo el mesón fabricadas en tubo en acero y/o lamina cold rolled y/o aluminio, que garantice la resistencia y estabilidad del mueble durante su uso, con resistencia físico mecánica, además debe soportar una carga estática en vertical mínima de 200 kg, fabricada sin juntas visibles y acabado en polvo sinterizado con pintura epoxica de color a escoger, incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2</p>

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Mueble	PISO 3 - LABORATORIO DE QUIMICA ORGANICA	PISO 4 - LABORATORIO DE CALIDAD DEL AIRE
	estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, 5 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 3 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.	bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, 5 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero.
Valor	\$37.976.760	\$37.527.830

Fuente: Elaboración equipo auditor información pliego de condiciones, anexos 3 y 8 presentados por el contratista.

- Como se observa en el cuadro, en los anexos 3 (propuesta económica) y 8 (técnico mínimo excluyente), presentados por el contratista, los mesones Nos. 1, 6 y 1, localizados en diferentes laboratorios y pisos, tienen idénticas características técnicas uniformes, sin embargo, en la propuesta ganadora, con la cual se suscribió el contrato se estableció un valor diferente para cada uno de ellos.
- No se acepta el argumento de que la variación de precio se presentó en los cambios aprobados en las actas de balance de mayores y menores y de entregas por laboratorio suscritas en la etapa contractual, toda vez que es imposible que la UDFJC planeara desde el pliego de condiciones (etapa precontractual), variaciones en uno de los mesones que justificara su mayor precio, reiterando que en los anexos 3 (propuesta económica) y 8 (técnico mínimo excluyente) del pliego de condiciones se relacionaron idénticas características técnicas uniformes.

En este sentido es importante mencionar que la UDFJC, en las respuestas a los pliegos de condiciones, manifestó que las medidas se encuentran en los anexos 3 y 8:

“OBSERVACIÓN No. 4

Solicitamos amablemente a la Universidad, se sirva confirmar las medidas mínimas exigidas en el proceso, como elementos fundamentales en la adjudicación del mismo. Para garantizar que los elementos ofertados cumplen con lo exigido y en aras de mostrar transparencia y objetividad en el mismos, sugerimos se pida a los proponentes anexar planos técnicos con cortes y detalles principales de las paredes de servicios, como de los elementos que considere la Universidad.

RESPUESTA DE LA UNIVERSIDAD: La universidad aclara que *las medidas de cada uno de los elementos objeto del presente proceso*, están consignadas en los *anexos No 3 y 8, con base en ello los proponentes y su aseguradora garantizan las especificaciones ofertadas*⁴⁷.”

- La universidad menciona que la diferencia de precio, para los mesones No. 1 localizados en piso 2 - laboratorio de biología y piso 4 - laboratorio de física, se presenta por la adición de sujetadores, paneles para los mesones y primer nivel de estantería, situación contraria a lo estableció en los anexos 3 (propuesta económica) y 8 (técnico mínimo excluyente) del pliego de condiciones, “(...) incluye

⁴⁷ Respuestas a la observación presentada por el sr. Uriel López Sánchez de la Unión Temporal Mobiliario 014-2017 a los pliegos de condiciones, fecha 25 de 2017

niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, (...) Deberá instalarse a punto cero (...)⁴⁸.

- La universidad anexa cuadro donde justifica la diferencia del precio de los mesones No. 1, se presenta por el cambio de las tomas trifásicas por 2 tomas Nema REF. 6810 para el mesón 1 localizado en el laboratorio de biología y 1 toma Nema REF. 5 552 84 y 1 toma Nema REF. 5 552 86 para el mesón No. 1 localizado en el laboratorio de física, sin embargo, no anexa estudio de mercado que valide que las tomas trifásicas tiene menor valor que las tomas Nema, ni que las toma Nema REF. 6810 tenga un menor valor que las tomas Nema REF. 5 552 84 y REF. 5.
- La universidad anexa cuadro donde se expone que la diferencia del precio de los mesones No. 6, se presenta por el cambio de las tomas trifásicas por toma Nema 6-20R ubicación F4 y Nema ref. 68100 ubicaciones F3, deberá instalarse a punto cero, instalado en el piso 2 - laboratorio de química general y 1 toma Nema 6-20R y 1 toma Nema L2230, se instala a punto cero, piso 3 - laboratorio de calidad del agua, sin embargo, no anexa estudio de mercado que valide que las tomas trifásicas tiene menor valor que las tomas Nema, ni que las toma Nema ref. 68100, tenga un menor valor que las tomas Nema REF. L2230.
- La universidad anexa cuadro donde explica que la variación del precio obedece a las diferencias de dimensiones de los muebles superiores de almacenamiento, presentando una mínima diferencia de 3cm en fondo y 5cm de fondo para los mesones No. 1 (localizados en el laboratorio de biología y de física) y No. 6, sin embargo, en los anexos 3 y 8, se establecieron las dimensiones mínimas, es decir, lo mínimo que acepta la UDFJC para cada mueble, por ende, el contratista al entregarlo con una pequeña variación superior, esta cumpliendo con la especificación mínima, situación que fue aprobada por la UDFJC.

Así mismo es relevante precisar que en el ítem **deficiencias de supervisión** del presente hallazgo, el órgano de control observó que se recibieron muebles con dimensiones inferiores a las de las especificaciones técnicas requeridas en los pliegos, sin que la UDFJC solicitara una reducción del precio al contratista.

- En los anexos de los pliegos de condiciones, se estableció que los mesones Nos. 1, se encontrarían ubicados en el piso 2 laboratorio de biología y piso 4 laboratorio de física, además **“incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 válvulas de**

⁴⁸Esta cotización está dirigida a la coordinadora de proyectos de la Universidad Javeriana. Anexo 3 y 8 del pliego de condiciones

gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio, **3 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas**. Deberá instalarse a punto cero”⁴⁹(...), el suministro de tubería y elementos de conexión se encontraban incluidos dentro de las especificaciones técnicas, por lo tanto, no se acepta los argumentos de la Universidad.

- En los anexos de los pliegos de condiciones, se estableció que los mesones No. 6 se encontrarían ubicados en el piso 2 - laboratorio de química general y piso 3 - laboratorio de calidad del agua, además “(...) incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento. Debe incluir estructura técnica de servicios para 4 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 2 tomas trifásicas. Deberá instalarse a punto cero (...)”⁵⁰, el suministro de tubería y elementos de conexión se encontraban incluidos dentro de las especificaciones técnicas, por lo tanto, no se acepta los argumentos de la Universidad.
- En los anexos de los pliegos de condiciones, se estableció que los mesones No. 1 que se encontrarían ubicados en el piso 3 - laboratorio de química orgánica y piso 4 - laboratorio de calidad aire, además “(...) incluye niveladores y todos los elementos, materiales, equipos y mano de obra necesaria para su correcta instalación y funcionamiento (...) Debe incluir estructura técnica de servicios para 2 válvulas de gas (Max 0,2 bar), con tubería de suministro y sus elementos de conexión a la red principal del edificio (...)”⁵¹, el suministro de tubería y elementos de conexión se encontraban incluidos dentro de las especificaciones técnicas, por lo tanto, no se acepta los argumentos de la Universidad.
Así mismo, la universidad anexa un registro fotográfico donde señala con rojo las tomas del mesón No. 1, para el caso del localizado en el laboratorio de química orgánica, indica que hay 8 y para el caso del laboratorio de calidad el agua indica que hay 7, lo que evidencia que en el laboratorio de calidad del agua se instaló uno menos, de acuerdo con la especificación técnica se debían instalar “**(5 tomas dobles eléctricas de 110 voltios y 3 tomas trifásicas)**. Deberá instalarse a punto cero)”. Por lo tanto, no se aceptan los argumentos respecto de este tema.

Respecto de las islas la UDFJC, se aceptan los argumentos planteados por la entidad, toda vez que en la especificación técnica, se presentan diferencias respecto de las salidas hidráulicas y de gas.

En cuanto a las divisiones de vidrio, se aceptan los argumentos de la UDFJC, sin embargo, es relevante precisar que dentro del proceso auditor no fue allegada el acta de cambio de especificaciones No. 2 de fecha 06-06-2018, adicionando que la UDFJC,

⁴⁹Esta cotización está dirigida a la coordinadora de proyectos de la Universidad Javeriana. Anexo 3 y 8 del pliego de condiciones

⁵⁰Esta cotización está dirigida a la coordinadora de proyectos de la Universidad Javeriana. Anexo 3 y 8 del pliego de condiciones

⁵¹Esta cotización está dirigida a la coordinadora de proyectos de la Universidad Javeriana. Anexo 3 y 8 del pliego de condiciones

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

no allegó el estudio de mercado y/o análisis de precios unitarios realizado, en el cual se pueda verificar la correspondencia de valores, debido a los cambios realizados.

Respecto de las sillas universitarias, la UDFJC argumenta que (...) *No se acepta la observación realizada por el ente de control soportada en que los requerimientos realizados por la universidad desplegaban unas especificaciones acordes a unos requerimientos de calidad y ergonómicos (...) Como se evidencia en las cotizaciones que presenta el órgano de control las empresas no cumplen con lo solicitado por la Universidad. (...).*

(...) Es importante aclarar que los requerimientos realizados por la universidad involucraban espaldares que debían ser en polipropileno con doble curvatura para garantizar el apoyo lumbar (requerimiento del Sistema de Gestión de la Seguridad y Salud en el Trabajo (SGSST), que la estructura metálica tubular de la silla fuese mínimo en calibre 16 (más grueso); que la silla fuese en polipropileno con espuma laminada de 30 mm para asiento, densidad 30, que el brazo fuese abatible en aglomerado enchapado en Formica F8 color negro, (...).

A continuación, podemos mostrar que el estudio de mercado (valores de mercado año 2017) realizado por el órgano de control no puede ser comparado su valor con el de la silla universitaria adquirida en el año 2018, por que las características técnicas y la diferencia de precio por lo siguiente (...).

(...) Como se pudo demostrar en el cuadro anterior ninguna de las especificaciones técnicas establecidas en las tablas No. 15 y 16 realizadas por el órgano de control cumple con los requerimientos establecidos en la convocatoria pública 014 de 2017; por lo anterior no son puntos de comparación.

De igual forma no se cuantifica la garantía y obligación establecida por la universidad y que debe cumplir el contratista.

*(...) Frente a lo argumentado por el ente de control en el cuadro No. 14; denominado **COTIZACIONES ESTUDIO DE MERCADO REALIZADO POR EL ORGANO DE CONTROL**; la universidad no puede presentar ningún análisis porque las cotizaciones no fueron incorporadas en informe y no se puede establecer si estas presentan las mismas deficiencias que sucede con las tablas No. 15 y 16 en cuanto a especificaciones técnicas, garantía extendida, impuestos, tasas, servicio postventa, forma de pago, entre otras (...).*

La universidad guardó silencio respecto de que en los estudios previos no se realizó estudio de mercado del ítem sillas universitarias, ni allegó estudio de mercado que permita inferir que el valor pagado por cada silla universitaria corresponda a \$1.005.550, por lo tanto, respecto de esta deficiencia en los estudios previos se confirma lo observado.

Para determinar el valor promedio de las sillas universitarias **las cuales son de fabricación nacional**, el órgano de control en virtud de lo establecido en los parágrafos 1 y 2 del artículo 114 de la Ley 1474 de 2011 (Estatuto Anticorrupción), solicitó a varias empresas que según el SECOP han suministrado sillas universitarias



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

a diferentes entidades estatales, cotizarlas para la vigencia 2017 y con las mismas características técnicas uniformes, a las adquiridas por la Universidad:

*“La Contraloría de Bogotá, en cumplimiento de las facultades otorgadas en la Constitución, Ley y Reglamento, se encuentra adelantando auditoría de regularidad código 188, a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas- UDFJC, dentro de la auditoría se están revisando algunos contratos de suministro, y para tener un referente del valor de mercado de algunos elementos adquiridos por la Universidad, respetuosamente se solicita cotizar el siguiente elemento para el **año 2017**:*

Silla Universitaria con las siguientes características técnicas:

Estructura tubería redonda de 4 patas, fabricada en acero tipo CR calibre 16 electro soldado por MIG, acabada en pintura epoxi poliéster color aluminio; espaldar en polipropileno color negro, con doble curvatura para garantizar el apoyo lumbar, asiento en polipropileno con espuma laminada de 30 mm para asiento, densidad 30, tapizado en paño color rojo, incluye brazo escolar abatible en aglomerado enchapado en Formica F8 color negro, espesor 16 mm. Con canto rígido de 2 mm color negro, rejilla portalibros en varilla electro soldada, acabado en pintura epoxi poliéster color aluminio.

La anterior solicitud se realiza en virtud de lo establecido en los párrafos 1 y 2 del artículo 114 de la Ley 1474 de 2011 (Estatuto Anticorrupción).

*“(…) **Parágrafo 1º.** Para el ejercicio de sus funciones, las contralorías también están facultadas para ordenar que los comerciantes exhiban los libros, comprobantes y documentos de contabilidad, o atiendan requerimientos de información, con miras a realizar estudios de mercado que sirvan como prueba para la determinación de sobre costos en la venta de bienes y servicios a las entidades públicas o privadas que administren recursos públicos (...)”⁵².* (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Respecto del cuadro realizado por la UDFJC, en el cual compara las diferencias entre el requerimiento de la universidad y las especificaciones técnicas relacionadas por el órgano de control respecto de sillas universitarias que han adquirido y/o cotizado entidades estatales, es importante precisar que esta entidad, realizó consulta para determinar un rango de precios sobre los cuales las entidades públicas, han comprado sillas universitarias; en dicho cuadro no se comparó con las características técnicas de las sillas adquiridas por la Universidad:

“De otra parte, el órgano de control consultó en el SECOP cotizaciones y contratos relacionados con la compra de sillas universitarias, obteniendo que estos elementos dependiendo de sus características técnicas, pueden oscilar entre los \$165.351 a \$249.900”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

⁵²Oficios Nos. 90 y 93 del 29-04-19, y 96 del 30-04-19, dirigidos a los representantes legales de Industrias Cruz Hermanos S.A, ADMELCOL S.A.S y Muebles Romero S.A.S

Por lo anteriormente mencionado, se acepta parcialmente la respuesta de la entidad, respecto de las divisiones de vidrio y por las islas, en relación con los otros temas, se conforma lo evidenciado, y se recalcula el presunto detrimento patrimonial:

Cuadro No. 20
TOTAL, PRESUNTO DETRIMENTO PATRIMONIAL

(Cifras en pesos)

Descripción	Valor Unitario
Mayor valor pagado por Mesones	\$3.680.266
Sobre costos en la adquisición de sillas universitarias	\$19.141.050
Total	\$22.821.316

Fuente: Elaboración equipo auditor información contrato y cotizaciones

Por prórrogas, generadas por la falta de planeación:

La UDFJC argumenta que “(...) *En cuanto a las prórrogas, es pertinente señalar que es una figura contemplada y aceptada en la ley, susceptible de ser aplicada en eventos que tengan la justificación para que el contratista la solicite. Esto se argumentó por parte de la unión **temporal en virtud de los tiempos estimados para la importación**, en atención al replanteo y/o verificación de medidas por parte de los coordinadores de los laboratorios en acuerdo con el contratista, tal como lo señalan las actas de seguimiento en cada caso.*

(...) el segundo semestre académico del 2018 no se vio afectado, toda vez que las actividades estaban programadas para desarrollarse de manera normal en la facultad de Ciencias Naturales Vivero. Hecho que se formalizó bajo la resolución de traslados No. 158-2018, debidamente firmada por el Representante legal de la entidad, el cual se anexa. Esto quiere decir que fueron hechos estrictamente planeados para que en el segundo semestre académico se diera inicio a los cinco proyectos curriculares trasladados en virtud del acta referida. Dentro de las funciones de la supervisión, estaba la del cumplimiento del objeto contractual, en lo relacionado con la funcionalidad y el servicio de los laboratorios, lo que hizo necesario la verificación de todas las áreas y necesidades con los coordinadores, lo que ocasionó un replanteo y así evitar unos retrocesos en el cronograma de ejecución de contrato, en la instalación y el uso final por parte de los estudiantes. Así las cosas, las razones que justificaron las prórrogas eran necesarias y suficientes para el cumplimiento del objeto contractual (...).”

El órgano de control no esta observando la legalidad de la figura de la prórroga, la cual como bien lo señala la Universidad está establecida en la ley y el reglamento, lo que se observó, fueron las razones que la justifican y las cuales son consecuencia de la falta de planeación.

Así mismo, desde el pliego de condiciones era conocido que la mayoría de los elementos a entregar eran importados y tal como lo evidenció el órgano de control hubo retrasos que corresponden a situaciones previsibles, como el replanteo para la reubicación y reformas, además de la respectiva aprobación por parte de los docentes,

situaciones que debieron ser consideradas en la fase precontractual de la contratación, además de un viaje de delegación a la fábrica de Wesemann GmnH en Syke Alemania no contemplado en ninguno de los documentos de la fase precontractual.

Llama la atención, que en la etapa precontractual la Universidad fue categórica al responder a los interesados respecto de extender el tiempo de entrega en seis meses a partir de la aprobación de planos⁵³ (...) *La Universidad no acepta la observación, teniendo en cuenta que para el inicio de clases en el primer semestre académico del año 2018 en la Sede Porvenir, es necesario contar con el mobiliario instalado en cada uno de los Laboratorios (...)*⁵⁴, y ahora manifiesta que “(...) fueron hechos estrictamente planeados (...)”.

Por deficiencias en la supervisión

La UDFJC argumenta que “(...) Con relación a la visita realizada a Syke en Alemania por (...) el supervisor del contrato, esto obedeció a una alternativa propuesta por el contratista **y a la exigencia establecida en los pliegos de condiciones en el numeral 2.9 CONSIDERACIONES DE IMPORTANCIA PARA EL CONTRATISTA** en el cual el contratista debía entregar muestras. Como se puede observar en los pliegos publicados tanto como en la página web de la Universidad como en el SECOP.

“2.9 CONSIDERACIONES DE IMPORTANCIA PARA EL CONTRATISTA

2.9.1 OBLIGACIONES ESPECÍFICAS DEL CONTRATISTA

Presentar muestras físicas, de los ítems que considere la Universidad a través del supervisor del contrato, con el fin de ser evaluadas y aprobadas para su posterior producción.”

(...) *Por lo anterior, era necesario verificar de manera directa el mueble (...), teniendo en cuenta que importar la misma, requería según los argumentos del contratista, una demora de aproximadamente dos meses, lo que implicaba la afectación del inicio de segundo semestre académico del 2018 y el cumplimiento del contrato. Es decir, que lo que se fue a verificar fue el proceso constructivo y los elementos finales (mueble); los cuales fueron verificados también en otras empresas a quienes ellos habían ofrecido y adjudicado este tipo de muebles (...).*

Quedando claro que el desplazamiento obedeció estrictamente a una **exigencia al pliego de condiciones (ley para las partes)**, y a verificación de la manera directa de la capacidad del fabricante, el cual se hizo con expertos en la materia y el supervisor como persona idónea en términos de sus competencias y funciones (...). ”

⁵³ Respuestas a observaciones al pliego de condiciones sin fecha, observaciones presentadas por el señor Cuauthémoc Jaramillo de la empresa SKILL TECHNOLOGY SA de CV, por la señora Maritza Cadavid de la empresa Analytica y por el señor Carlos Povo de la empresa WESEMANN GMBH.

⁵⁴ Respuestas a observaciones al pliego de condiciones sin fecha, observaciones presentadas por el señor Cuauthémoc Jaramillo de la empresa SKILL TECHNOLOGY SA de CV, por la señora Maritza Cadavid de la empresa Analytica y por el señor Carlos Povo de la empresa WESEMANN GMBH.

Argumentos que no son de recibo por el órgano de control, toda vez que no está observando la aprobación de las muestras físicas, actividad contemplada en el pliego de condiciones, lo que se observó es que las actividades de aprobar planos, verificar certificaciones y muestras realizadas por el supervisor en la ciudad Syke –Alemania, pueden comprometer la objetividad e imparcialidad del supervisor, **toda vez que en los estudios previos, pliegos de condiciones, adendas no se tenía programada tal visita**, adicionando que para la aprobación de planos, verificación de certificaciones y muestras, no es necesario desplazarse a ciudad y país diferente al del cumplimiento del objeto contractual; y la UDFJC no aportó certificación donde se pueda verificar que el supervisor es experto en el tema de procesos productivos.

En cuanto, al recibo por parte del supervisor de elementos que no cumplen con las dimensiones mínimas requeridas en los anexos 3 y 8, toda vez que se justifica por una parte por intercambio de resinas sin anexar estudio de precios, que demuestren su equivalencia en valor, y por otra, el aumento de algunas superficies de trabajo, desconociendo que en los requerimientos de los anexos 3 y 8, se menciona que son **dimensiones mínimas**.

Por lo anterior, se aceptan parcialmente la respuesta de la entidad respecto de los temas de las divisiones de vidrio y las islas, respecto de lo otros temas, no se aceptan los argumentos expuestos y **se configura un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$22.821.316.**

3.1.3.2.2 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$38.432.029, por sobrecostos en la propuesta económica del contratista, por inconsistencias en las fechas del amparo de las pólizas, falta de planeación al suscribir prórroga, los soportes y la información de los expedientes contractuales no se encuentran completos, y por la inoportuna y no publicación en el SECOP del Contrato 1999 de 2017.

**Cuadro No. 21
INFORMACION DEL CONTRATO**

Cifras en pesos \$

TIPO DE CONTRATO	Compraventa
OBJETO DEL CONTRATO	Adquisición de máquinas y/o equipos, tipo pesado, para dotar el gimnasio de la nueva sede universitaria ciudadela el porvenir - bosa
CONTRATISTA	Movitronic S.A.S
PLAZO INICIAL	2 meses y 10 días contados a partir de la fecha del acta de inicio
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$299.224.158
FORMA DE PAGO	La Universidad pagará al contratista el valor total del contrato así: Cancelará al contratista la totalidad del valor del contrato en un solo contado, previa entrega a satisfacción de los equipos contratados, expedida por parte del supervisor del contrato. El pago se efectuará dentro de los treinta (30) días hábiles siguientes a la presentación de la respectiva factura, previa certificación de cumplimiento expedida por el Supervisor del contrato y una vez se realicen los trámites legales, fiscales y presupuestales a que haya lugar.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	18-12-17
FECHA DE INICIO	23-01-18
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	25-08-18
FECHA DE LIQUIDACION	N. A
ESTADO	Terminado
ADICIONES	\$6.069.000
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$305.293.185
PRÓRROGAS	Prórroga No. 1 del 22-03-2018. 45 días

Fuente: Expediente contractual aportado por la UDFJC

Por sobrecostos en la propuesta económica del contratista

Al comparar la propuesta económica de la empresa Movitronic S.A.S, con el valor promedio del estudio de mercado realizado por la UDFJC, se determina un presunto sobrecosto, dado que se adquirieron algunos elementos por un valor superior al valor promedio de cada equipo relacionado en las cotizaciones en las que se fundó la UDFJC, para determinar el presupuesto oficial, tal como se relaciona a continuación:

Cuadro No. 22
SOBRECOSTOS EN LA PROPUESTA ECONOMICA vs ESTUDIOS PREVIOS

Cifras en pesos \$

TIPO DE EQUIPO	ESPECIFICACION	C A N T I D A D	Valor Unitario incluido IVA					Diferencia (A-B)	Porcentaje %
			Propuesta ganadora	Cotizaciones estudio de mercado					
			Movitronic S.A.S (A)	FITNESS MARKET	FITNESS TOTAL	GYMSHOPCOL	Promedio (B)		
BICICLETA RECUMBENT, TRÁFICO PESADO.	Rango de resistencia mínima de 20 niveles, Capacidad de Peso mínima: 120 Kg o su equivalencia en libras, Dimensiones mínimas (cm, in) equipo (Largo x ancho x Alto): 137cm x 55cm x 121 cm, Peso mínimo equipo: 78 Kg o su equivalencia en libras, Pantalla con indicadores de: Calorías, Distancia, Tiempo, Velocidad, Frecuencia Cardiaca, Niveles de resistencia.	1	13,022,646	13,293,490	12,558,000	13,190,555	13,014,015	8,631	0.1%
MAQUINA EXTENSIÓN PIERNA (LEG EXTENSION), TRÁFICO PESADO. REFERENCIA S957	Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 101 cm x 99cm x 135 cm, Peso Integrado mínimo: 92 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del equipo: 181 Kg o su equivalencia en libras	1	20,505,223	12,117,770	12,255,601	8,092,000	10,821,790	9,683,433	47.2%
MAQUINA FLEXIÓN PIERNA (LEG CURL), TRÁFICO PESADO.	Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 150 cm x 99 cm x 135 cm, Peso Integrado mínimo: 80 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del equipo: 180 Kg o su equivalencia en libras	1	18,937,279	11,097,940	11,928,000	7,525,049	10,183,663	8,753,616	46.2%
MAQUINA ADUCTOR / ABDUCTOR COMBINADA, TRÁFICO PESADO.	Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 149 cm x 62 cm x 154 cm, Peso integrado mínimo: 64 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del equipo:180 Kg o su equivalencia en libras	1	14,782,228	13,754,020	14,254,801	7,830,200	11,946,340	2,835,887	19.2%
MAQUINA PECTORALES, TRÁFICO PESADO.	Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 130 cm x 83 cm x 145 cm, Peso Integrado mínimo: 45 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del Equipo: 205 Kg o su equivalencia en libras, asiento ajustable	1	13,606,270	12,470,248	13,120,800	8,231,399	11,274,149	2,332,121	17.1%

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

TIPO DE EQUIPO	ESPECIFICACION	CANTIDAD	Valor Unitario incluido IVA					Diferencia (A-B)	Porcentaje %
			Propuesta ganadora	Cotizaciones estudio de mercado					
			Movitronic S.A.S (A)	FITNESS MARKET	FITNESS TOTAL	GYMSHOPCOL	Promedio (B)		
MAQUINA JALÓN DORSAL, TRÁFICO PESADO.	Asiento y almohadilla de contención/retención de piernas ajustable, Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 133 cm x 109 cm x 185 cm, Peso Integrado mínimo: 80 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del Equipo: 99 Kg o su equivalencia en libras, asiento ajustable.	1	11,839,976	12,658,030	11,933,687	8,161,699	10,917,805	922,171	7.8%
MAQUINA REMO ALTO, TRÁFICO PESADO.	Asiento ajustable, Almohadilla de pecho adaptable, Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 127 cm x 109 cm x 146 cm, Peso Integrado mínimo: 80 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del equipo: 163 Kg o su equivalencia en libras	1	12,223,680	11,052,720	12,223,680	8,092,000	10,456,133	1,767,547	14.5%
MAQUINA PRESIÓN HOMBRO, TRÁFICO PESADO.	Asiento ajustable, Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 130 cm x 99 cm x 132 cm, Peso Integrado mínimo: 80 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del Equipo: 172 Kg o su equivalencia en libras	1	12,443,372	12,658,030	12,443,372	8,161,699	11,087,700	1,355,671	10.9%
MAQUINA BÍCEPS / TRÍCEPS COMBINADA, TRÁFICO PESADO.	Asiento ajustable, Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 110 cm x 87cm x 145 cm, Peso mínimo integrado: 64 Kg o su equivalencia en libras, Peso mínimo del Equipo: 216 Kg o su equivalencia en libras	1	14,503,482	10,602,900	13,986,000	7,525,049	10,704,650	3,798,832	26.2%
MAQUINA LUMBAR / ABDOMINAL COMBINADA, TRÁFICO PESADO.	Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 108 cm x 100 cm x 140 cm, Peso mínimo del equipo 170 Kg o su equivalencia en libras	1	14,712,541	20,468,000	14,187,600	8,013,799	14,223,133	489,408	3.3%
MAQUINA SMITH, TRÁFICO PESADO.	Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 130 cm x 125 cm x 212 cm, Peso mínimo del equipo 270 Kg o su equivalencia en libras	1	18,240,415	11,510,870	17,589,599	6,974,990	12,025,153	6,215,262	34.1%
SOPORTE DE MANCUERNAS.	Fabricado con acero estructural, Diseñado para almacenar 10 pares de mancuernas (20 unidades), Dimensiones mínimas (cm, in) (Largo x ancho x Alto): 110 cm x 40 cm x 80 cm, Peso mínimo del equipo: 50 Kg o su equivalencia en libras	1	2,318,715	0	5,211,102	958,800	2,056,634	262,081	11.3%
DISCOS ENCAUCHETADO S (Peso 10 Kg o su equivalencia en libras)	Fabricado en hierro fundido recubiertos en caucho inyectado, Contramarcados con las indicaciones del peso por accesorio, Con agujero de 2" para barras olímpicas y semi olímpicas.	4	143,942	0	142,100	0	142,100	7,368	5.2%
TOTAL								38,432,029	

Fuente: Elaboración equipo auditor a partir de la información del expediente contractual

En el cuadro se observa la diferencia entre el valor promedio de algunos bienes cotizados por la UDFJC y el valor cancelado por cada uno de ellos, sin embargo, la UDFJC pagó por dichos bienes, hasta un 47.2% más del valor promedio del mercado, sobrecostos que generan un presunto detrimento patrimonial en cuantía de **\$38.432.029.**

El órgano de control evidencia deficiencias en el estudio de mercado que presuntamente generaron sobrecostos de la contratación. Respecto de un estudio

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

previo, técnico y serio de los precios del mercado, el Consejo de Estado, se ha pronunciado en la siguiente forma:

*“(...) la Administración está obligada a **establecer el valor estimado del objeto a contratar**, con el propósito no sólo de contar con las partidas presupuestales correspondientes que lo respalden, **sino de evitar que se presenten defraudaciones, sobreprecios o sobrecostos que perjudiquen el erario**, o de pagar menos de lo que realmente valen en detrimento económico de los contratistas; bien ha dicho esta Sección que “...la contratación administrativa no es, ni puede **ser una aventura**, ni un procedimiento **emanado de un poder discrecional**, sino que por el contrario es un procedimiento reglado en cuanto a su planeación, proyección, ejecución e interventoría, orientado a impedir el **despilfarro de los dineros públicos**...” (...)*

*(...) las entidades estatales, dado el **interés general** ínsito en la contratación pública, no pueden ordenar la apertura de procesos de selección contractual o contratar los bienes y servicios requeridos bajo precios fijados en forma arbitraria e **improvisada**, sino que ello debe obedecer a **un estudio previo, técnico y serio de los precios del mercado**, que les permita calcular el valor estimado y por ende, el presupuesto oficial del contrato de acuerdo con las condiciones de tiempo, modo y lugar de las prestaciones requeridas y con las que se pretende cubrir las necesidades de la contratación (...)*

*(...) Sea lo que fuere, es digno de señalar por la Sala que la Administración debe tener presente que al celebrar los contratos está obligada a “...obtener, sino el menor precio, **por lo menos uno razonable...**” y **justificado, no exagerado o con sobreprecios** ni tampoco artificialmente bajo, lo que le evitará pagar más o menos de lo que realmente cuesta el bien o servicio (...)*

*(...) El fin perseguido por el Estado con el contrato es la prestación de un servicio a su cargo y, por su parte, el del contratante es concretar una aspiración económica, pero en manera alguna la utilidad de este último por su labor puede constituirse en fuente de enriquecimiento exagerado e injustificado y, por ende, producir un detrimento al patrimonio público (...), lo que ocurriría en los eventos en que a la celebración del contrato se pacte un precio sobredimensionado o **por fuera de los precios reales del mercado sin justificación alguna**, lo que no solo implica la **vulneración de normas imperativas y de orden público**, sino fundamentalmente desconoce el interés público que con el contrato se pretende realizar. Por ello, se insiste que en los contratos que celebra la Administración debe existir certidumbre de las obras, servicios y bienes objeto del mismo y del precio que espera recibir el contratista como contraprestación (...)*

*(...) Es evidente que la contratación pública es una de las actuaciones administrativas de mayor relevancia económica, por la magnitud de los recursos invertidos a través de la misma, de manera que el **abuso de figuras como los sobrecostos o sobreprecios**, aumenta los costos de inversión en **detrimento del erario** (...)”⁵⁵ (Subrayado fuera de texto).*

*“(....) el cumplimiento del deber de planeación permite hacer efectivo **el principio de economía, previsto en la Carta** y en el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, porque precisando*

⁵⁵ Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección, B, Consejera Ponente Ruth Estella Correa Palacio, Radicación número: 25000232600019970392401 (18.293) del 27 de abril de 2011



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

*la oportunidad y por ende teniendo la entidad estatal un **conocimiento real de los precios de las cosas, obras o servicios** que constituyen el objeto del contrato, podrá no solamente aprovechar eficientemente los recursos públicos sino que también podrá cumplir con otro deber imperativo como es el de la selección objetiva pues tiene la obligación de escoger la propuesta más favorable y la escogencia de esta también depende en últimas, como ya se vio, de la observancia del principio de planeación (...)⁵⁶”* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Las presuntas irregularidades, se presentan porque los funcionarios responsables, cuando realizaron el estudio de mercado no fueron diligentes en revisar los valores individuales de cada bien a comprar, generando pérdida de recursos públicos, los cuales pueden satisfacer otras necesidades de la UDFJC, en beneficio de la comunidad estudiantil.

Por inconsistencias en las fechas del amparo de las pólizas

En la oferta económica (anexo 3), y en la oferta de garantía de fecha 15-11-18 la empresa MOVITRONIC S.A.S, se comprometió a brindar garantía de los equipos de Gimnasio para alto tráfico, incluidos en la presente oferta por un tiempo máximo de 3 años.

Sin embargo, la UDFJC dentro de las estipulaciones contractuales omitió establecer la garantía propuesta en la oferta por 3 años, a contrario sensu, la UDFJC en la cláusula 16 del contrato, determinó que el amparo de calidad y correcto funcionamiento de los bienes sería de 1 año, contado a partir de la entrega de estos.

Revisada la póliza de Liberty Seguros S.A., No. 2874255 anexos 1 y 2, del 26-01-18 y 02-05-18, se evidenció que no cubren la totalidad ofertada por el contratista respecto del ítem de calidad de los bienes, dado que la póliza consagra el siguiente amparo:

- Calidad del bien: Vigencia desde el 23/01/2017 hasta el 04/05/2019. Valor asegurado \$61.058.637

Las inconsistencias en las fechas de los amparos generan contradicción entre las garantías ofertadas en la propuesta ganadora y los establecidos en el contrato, debido a la anterior anomalía, quedaron sin cubrimiento dos (2) años respecto de los amparos ofertados, por lo tanto, la póliza presenta una diferencia entre lo realmente ofertado y lo que efectivamente cubija el amparo contenido en las pólizas.

Respecto de la fuerza vinculante de las propuestas, la Sala de Consulta y Servicio Civil del Consejo de Estado consideró que:

⁵⁶ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección, C, Consejera Ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Radicación número: 68001-23-15-000-1998-01743-01(27315) del 24 de abril de 2013

*“(…) **El derecho constitucional de la igualdad de los administrados en sus actuaciones ante la administración (Art. 13 C.P.), el principio de la buena fe** que debe acompañar a los participantes en el proceso de licitación pública (Arts. 83 C.P.)_así como el también principio de concurrencia que tiene por finalidad garantizar al Estado la escogencia de la oferta más favorable en términos técnicos y económico - financieros, hacen que quienes **respondan con su propuesta** a la invitación pública de contratación formulada por las entidades públicas, quedan obligatoriamente vinculadas a dicho procedimiento desde el momento de su presentación, pues a partir de allí, el interés colectivo ínsito en el proceso y el derecho de todos los intervinientes a la inalterabilidad de las reglas de juego, **obligan a los proponentes a mantener sus propuestas** y a la administración a considerarlas, examinarlas, evaluarlas, con el fin de garantizar y defender la unidad del procedimiento y evitar distorsiones en los resultados, que podrían llevar a que el contrato no se adjudicara a la propuesta más conveniente (...)*

*(...) El interés público, el manejo de dineros de la comunidad, así como el respeto de los **principios de transparencia, eficiencia, economía y responsabilidad, propios de la contratación estatal**, constituyen argumentos adicionales para sostener **el carácter irrevocable de las propuestas presentadas en una licitación o concurso (...)**⁵⁷”*
(Subrayado y negrilla fuera de texto).

En consecuencia, por la falta de controles en la revisión de la propuesta presentada por el contratista, la UDFJC omitió exigir el cumplimiento de las garantías ofertadas y coloca en riesgo los recursos destinados para el cumplimiento del contrato.

Por la falta de planeación al suscribir prórroga

El plazo de ejecución contractual se estableció en dos meses y quince días, modificado mediante prórroga y adición No. 01 de fecha 22-03-19, la cual se justifica de la siguiente forma:

“(…) Movitronic S.A.S, (...) solicita (...)

(...) me permito formalizar la solicitud de cambio de piso para el espacio que será utilizado como Gimnasio de la sede Bosa, lo anterior debido a que por sugerencia formal de la Secretaría de Salud Distrital, entidad que habilita los espacios de salud de Bienestar Institucional al igual que los diferentes espacios de nuestras sedes, ya que dicho espacio fue entregado en alfombra y el piso adecuado técnicamente y por higiene es un piso lavable antideslizante en caucho (...)

(...) Con base en lo anterior, la Oficina Asesora de Planeación y Control, solicitó a la División de Recursos Físicos, mediante correo electrónico del 16 de Febrero de 2018 lo siguiente:

(...) teniendo en cuenta que el acabado del piso del área del gimnasio ubicado en la nueva sede de Bosa, no cumple con los parámetros exigidos por la Secretaría de Salud Distrital,

⁵⁷ Consejo De Estado, Sala de Consulta Y Servicio Civil, Consejero Ponente: Luis Fernando Alvarez Jaramillo, Referencia: Radicación No. 1732, 20-04-06

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

como lo indica la Directora del Centro de Bienestar Institucional en oficio DBI-0103 del 6 de febrero de 2018 (Adjunto), de manera atenta solicitamos el retiro del mismo, dada la necesidad de la instalación de los equipos de Gimnasio, que hacen parte del contrato de compraventa 1999 de 2017 (...).

Respecto de la razón de que el gimnasio inicialmente se haya instalado tapete si no cumple los parámetros de la Secretaría de Salud Distrital, la UDFJC informó que:

“(...) De acuerdo a la respuesta del Centro de Bienestar Institucional, (...) esta oficina nos informa que (...) recibió el escenario deportivo destinado para la utilización del gimnasio de la sede Bosa un tapete, el cual fue entregado por el Consorcio ZGC El Porvenir 013, contratista que ejecutó la obra de la nueva Sede Ciudadela Educativa El Porvenir Bosa. Esa dependencia, informo el día de la entrega, que dicho piso no era apto por razones higiénicas, en atención a que el lugar se realizaría actividad física que puede ocasionar fluidos biológicos, como el sudor, que deben ser material de limpieza y desinfección periódica con el fin de no poner en riesgo la salud de los usuarios que utilizan el espacio, esto dentro de lo contemplado en los principios de salud pública y bioseguridad y de acuerdo con lo contemplado entre otros, por la Ley 9 de 1979 “Por la cual se dictan medidas sanitarias, Título IV. Por otra parte, esa misma oficina señalo, que en atención a que se debía contemplar, que existe la posibilidad de que el personal en condición de discapacidad o movilidad reducida utilizara el espacio y atendiendo a la Resolución 14861 del Ministerio de Salud de octubre de 1985 (...) se debía considerar que el piso presentado no cumplía con las características de seguridad y de movilidad necesarias para el desplazamiento de este tipo de personas y que son verificadas por la autoridad competente, igualmente, por Seguridad y Salud en el trabajo, en atención a las actividades que se desarrollan el lugar tienen un alto riesgo de accidentes. Por todo lo anterior, el Centro de Bienestar Institucional realizó la solicitud de cambio de piso (...)”.

Así las cosas, se evidencia que las razones que originaron la prórroga, son consecuencia de la falta de planeación, dado que el espacio donde se localiza el gimnasio no cuenta con muros ni divisiones, es decir, es un solo espacio, y las normas que regulan la higiene y seguridad para personas en condición de discapacidad o movilidad reducida, son de hace más de 20 años, por lo tanto, es inexplicable que la UDFJC, desde el estudio previo no haya analizado la instalación del piso para todo el espacio.

Las anteriores irregularidades, se presentan por la falta de planeación al establecer la cantidad de bienes y servicios que satisfacen la necesidad; además, por el desconocimiento de las normas sanitarias y de seguridad que regulan la materia, y tienen como consecuencia que los espacios de deporte y recreación no sean entregados en las fechas programadas para el beneficio de la comunidad universitaria.

Por cuanto los soportes y la información de los expedientes contractuales no se encuentran completos.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En desarrollo de la auditoría el ente de Control evidenció que la información y soportes del expediente contractual no se encuentran completos, tal como se describe a continuación:

- Mediante oficio No. 10 del 31-01-19, se solicitó *“(...) incluir documentos completos de las etapas precontractual, contractual y postcontractual, entre otros: Actas de inicio, terminación, liquidación, registros e informes, órdenes de pago con los soportes, así como, la totalidad de los soportes que evidencien el cumplimiento del objeto contractual, entre otras actuaciones que se ocasionen en desarrollo de los mismos (...)”*, sin embargo al revisar el expediente del contrato, no se encontraron muchos documentos correspondientes a las fases precontractual y contractual.
- Debido a lo anterior, mediante oficio No. 52 del 13-03-19, el órgano de control requirió a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para que aportara una serie de documentos:

“(...) 1 Etapa precontractual

- *Estudios previos*
- *Solicitud de necesidad No. 5109*
- *Respuestas a observación al proyecto de pliego de condiciones y estudios previos*
- *Pliego de condiciones*
- *Resolución de apertura*
- *Planilla de asistencia audiencia de aclaración de pliegos de condiciones y asignación de riesgos*
- *Respuestas a observaciones al pliego de condiciones*
- *Adendo No. 1*
- *Acta de cierre*
- *Planilla asistencia cierre*
- *Designación comité evaluador*
- *Evaluación Técnica inicial*
- *Evaluación jurídica inicial*
- *Evaluación financiera inicial*
- *Consolidado de Evaluación*
- *Adendo No. 2*
- *Solicitud y subsane Empresa Team Corp*
- *Subsane Empresa Movitronic S.A.S*
- *Subsane Empresa Athletic*
- *Adendo No. 3*
- *Adendo No. 4*
- *Carta Oficina Asesora de Planeación*
- *Consolidado de respuestas a Observaciones al informe de evaluación inicial*
- *Evaluación Técnica Final*
- *Evaluación Jurídica Final*
- *Consolidado de Evaluación Final*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- *Carta Comité Asesor de Contratación a Empresa Athletic de Colombia*
- *Delegación Audiencia de Adjudicación*
- *Planilla Asistencia Audiencia de Adjudicación*
- *Resolución de Adjudicación*

(...)

2. Etapa contractual

- *Plan de trabajo para la ejecución de las obligaciones derivadas del mismo, detallado con sus fases, actividades, responsabilidades y tiempos.*
- *Cuadro de mayores y menores cantidades (Balance Contrato)*
- *Orden (es) de pago y factura (s)*
- *Copia de las visitas de mantenimiento preventivo*
- *Planos record en formato DWG de los equipos instalados, impreso y digital*
- *Informe (s) de supervisión*
- *Informe final que contenga, las fichas técnicas y el manual de mantenimiento e instalación de los equipos suministrados (...).*

El órgano de control estableció que al no estar dentro del expediente toda la documentación relacionada con las etapas precontractual y contractual, dificulta hacer un examen de control y seguimiento a los expedientes; no existe un adecuado manejo, uso, organización y archivo de la documentación e información, generando confusión, tanto a este ente de control, como a los usuarios internos y externos de la información.

Así las cosas, el incumplimiento de los principios generales y fines de los archivos que regulan la función archivística del Estado, al no disponer de la documentación producida dentro de las etapas precontractual y contractual, en tal forma que la información institucional de la entidad facilite su utilización, teniendo en cuenta que los archivos y la información de los mismos constituyen una herramienta indispensable para la gestión administrativa; y la organización, uso y manejo de los mismos es responsabilidad de la entidad.

Inoportuna y no publicación en el SECOP

Colombia Compra Eficiente emitió la Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 estableció que:

*“(...) recuerda a todas las entidades del Estado **la obligación de publicar su actividad contractual** en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública -SECOP-. Las entidades que contratan con cargo a recursos públicos están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el SECOP, **sin que sea relevante para la exigencia de esta obligación su régimen jurídico, naturaleza de público o privado o la pertenencia a una u otra rama del poder público.** Las instituciones que ejecutan recursos públicos sin ser entidades del Estado están obligadas a publicar en el SECOP su actividad contractual que se ejecute con cargo a recursos públicos. La publicación en gacetas locales, regionales o diarios*



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de amplia circulación nacional, departamental o municipal solamente es obligatoria cuando es la forma de cumplir con una obligación de carácter tributario establecida en acuerdos u ordenanzas, **y en ningún caso reemplaza la publicación en el SECOP.** (...). ”

Mediante la Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor y dirigida entre otros al rector del ente autónomo universitario, mediante la cual comunica que “(...) las Entidades deberán tener en cuenta las normas de orden nacional que establecen la obligatoriedad de la publicación de la contratación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP (...) Las entidades y organismos distritales **tienen la obligación de publicar en el Sistema Electrónico** para la Contratación Pública SECOP, todos los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación (...)”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, establece que:

“(...) Publicación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP. Toda entidad obligada a practicar la retención a causa de la Estampilla Pro-Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia, deberá publicar en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP – los documentos y actos administrativos relacionados con el proceso de contratación pública, en los términos previstos en el artículo 223 del Decreto 19 de 2012 y el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, independientemente de su régimen de contratación (...)”

Dentro de la revisión de documentos publicados en la página web del SECOP, se estableció que los siguientes documentos fueron publicados de forma inoportuna y/o no fueron publicados:

- Acta de inicio de fecha 23-01-2018, no fue publicada.
- Acta de entrega y recibo final de fecha 11-05-2018, no fue publicada.
- El contrato fue suscrito el 18-12-18, lo que indica que el término para publicar en SECOP era hasta el 21-12-18, sin embargo, fue publicado hasta el 29-12-18.
- La prórroga y adición No. 01 fue suscrita el 22-03-18, lo que indica que el término para publicar en SECOP era hasta el 26-03-18, sin embargo, fue publicado hasta el 18-05-18.

La entidad con esta omisión está incumpliendo los principios de transparencia y publicidad, al no publicar oportunamente las diferentes actuaciones realizadas y no permitir el acceso de los ciudadanos a la información, lo que genera desconfianza tanto en los proponentes como la ciudadanía en aras de ejercer una gestión eficaz y eficiente. Lo anterior, conlleva efectos negativos a la entidad como el no cumplimiento de los mandatos legales, y no permite visibilizar como la entidad está realizando buen uso.

Lo anterior se genera por falta de control en los procedimientos de quienes tienen asignada esta labor dentro de la Universidad, toda vez que esta irregularidad ya ha

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

sido objeto de observación en auditorías anteriores por parte de este órgano de control, así mismo se evidencia que las acciones del plan de mejoramiento no han sido eficientes, ni efectivas, toda vez que continúa presentándose dicha situación.

Con la conducta desplegada se vulnera, presuntamente, lo consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política, en cuanto a los Principios de la función administrativa de eficacia, economía y publicidad, literales a), e) y f) del artículo 2 de la Ley 87 de 1993, artículo 26 de la Ley 594 de 2000 “Ley General de Archivo” numeral B del artículo 3 (planeación) y el artículo 12 (etapas del proceso de contratación preparación), el numeral G artículo 3 (Principio de Responsabilidad) del Acuerdo 03 de 2015 de la UDFJC, numeral 12.2.2 del manual para la organización de los archivos de gestión de la UDFJC fecha de aprobación 21-09-2015⁵⁸, artículo 2.2.1.1.1.7.1. del Decreto 1082 de 2015, Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor, y Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 de La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, encontrándose inmerso en el artículo 6 de la Ley 610 del 2000, así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La entidad argumenta que *“(…) la propuesta económica representaba el 60% del puntaje total a ser calificado, esto es, 300 puntos de un total de 500, el presupuesto de la convocatoria era (\$300.561.058,00 M/Cte.), mientras que la propuesta de MOVITRONIC S.A.S., la única habilitada, fue (...) (\$299.224.185,00 M/Cte.) (...)*

(...) en lo relacionado con el valor unitario de los ítems adjudicados, como siempre pasa, por estrategia comercial y de mercadeo, los proponentes, juegan con sus precios sin salirse del precio global de las convocatorias, cuando estas se adjudican por precio global y no por ítems. En este orden de ideas, si bien es cierto que tal y como observa el Ente de Control, existen ítems que están por encima del promedio arrojado por el estudio de mercado, también hay otros ítems que están por debajo (...).

(...) no se comparte lo concluido por el ente de Control Fiscal (...) toda vez que, de una parte, se recibieron los bienes necesarios por la entidad, en las condiciones esperadas, además de que el valor global del contrato se ajustó al presupuesto establecido, conforme a los resultados de los estudios de mercado (...).

La UDFJC no esgrime argumentos que exonere su responsabilidad de realizar un estudio previo, técnico y serio de los precios del mercado, desconociendo el principio de economía en la contratación pública; la entidad aceptó la oferta con precios unitarios hasta en un 54.04% más altos del estudio de mercado realizado por la propia

⁵⁸Documento publicado en la página web de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas enlace: <http://sigud.udistrital.edu.co/vision/filesSIGUD/SIGUD%202018/Gestion%20Documental/GD-MG-001.pdf>

universidad, por lo tanto, se confirma la presunta incidencia fiscal en cuantía de \$38.432.029.

Por inconsistencias en las fechas del amparo de las pólizas

La UDFJC argumenta que: “(...) Respecto de este punto, es necesario dejar claro que este tipo de contrato al ser de compraventa se contempló dos (2) tipos de garantías, la contractual y la de fábrica, conceptos y situaciones diferentes, que no se contradicen, ni **se excluyen y que pueden llegar a complementarse**.”

La contractual, en el caso concreto, abarca varios amparos inmersos en la garantía única como es el cumplimiento del contrato, la calidad y correcto funcionamiento de los equipos suministrados, etc., por ende, las pólizas que derivan de este son de carácter contractual.

De otra parte, la garantía de fábrica, como su nombre lo indica, constituye una manera en que el fabricante responde por defectos en la fabricación del producto que surgen durante su operación y por un período limitado de tiempo, sujeta a un adecuado mantenimiento y soporte.

Aspecto que dentro de la convocatoria pública se tuvo en cuenta como un criterio de evaluación de las ofertas en cuanto otorgaba puntaje en la mitad en que superaba el año (...).”

Argumentos que no son de recibo por el órgano de control, la garantía en este caso la póliza, es el instrumento por medio del cual la entidad puede exigir la calidad de los elementos adquiridos dentro del contrato.

Por la falta de planeación al suscribir prórroga

La UDFJC menciona que “(...) Frente a lo señalado por la Contraloría de Bogotá, D.C., es necesario aclarar que el denominado “espacio multipropósito” de la Sede Bosa Porvenir de la Universidad Distrital Francisco, conforme al Formato de solicitud de prórroga del Contrato 1999 de 2017, la misma se justifica que “(...) **por sugerencia de la Secretaría de Salud Distrital, entidad que habilita los espacios de salud de Bienestar Institucional al igual que los diferentes espacios de nuestras sedes**, ya que dicho espacio fue entregado en alfombra y el piso adecuado técnicamente y por higiene es un piso lavable antideslizante en caucho (...)”. Situación que fue advertida por la Directora del Centro de Bienestar Universitario en oficio DBI-0103 de 6 de febrero de 2018 y avalado por el supervisor quien procedió a dar el respectivo trámite a la solicitud de prórroga (...).

(...) Por ende, está plenamente justificada técnicamente la prórroga por cuanto era necesario contar con un periodo razonable para realizar los ajustes necesarios requeridos por la Directora del Centro de Bienestar Institucional, dependencia que, en definitiva, coordinaría el uso del espacio, en el sentido de adaptarlo a los requerimientos sanitarios actualmente vigentes (...).”

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Argumento qué confirma lo evidenciado respecto de la falta de planeación dado que tal como lo informó la UDFJC dentro de la ejecución de la auditoría, las normas que regulan la materia datan de los años 1979 y 1985:

*“(...)Esa dependencia, informo el día de la entrega, **que dicho piso no era apto por razones higiénicas**, en atención a que el lugar se realizaría actividad física que puede ocasionar fluidos biológicos, como el sudor, que deben ser material de limpieza y desinfección periódica con el fin de no poner en riesgo la salud de los usuarios que utilizan el espacio, esto dentro de lo contemplado en los principios de salud pública y bioseguridad y de acuerdo con lo contemplado entre otros, por la **Ley 9 de 1979** “Por la cual se dictan **medidas sanitarias, Título IV**. Por otra parte, esa misma oficina señalo, que en atención a que se debía contemplar, que existe la posibilidad de que el personal en condición de discapacidad o movilidad reducida utilizara el espacio y atendiendo a la Resolución **14861 del Ministerio de Salud de octubre de 1985** (...) se debía considerar que el piso presentado no cumplía con las características de seguridad y de movilidad necesarias para el desplazamiento de este tipo de personas y que son verificadas por la autoridad competente, igualmente, por Seguridad y Salud en el trabajo, en atención a las actividades que se desarrollan el lugar tienen un alto riesgo de accidentes. Por todo lo anterior, el Centro de Bienestar Institucional realizó la solicitud de cambio de piso (...)”⁵⁹.*

Por lo tanto, no se aceptan los argumentos y se confirma lo observado respecto de este tema.

Por cuanto los soportes y la información de los expedientes contractuales no se encuentran completos.

La UDFJC menciona que “(...) Al respecto y en relación con la etapa precontractual, mediante oficio No. 4775 de diciembre 13 de 2017, con cordis 2017IE34794 0, el Vicerrector Administrativo y Financiero remitieron a la Oficina Asesora Jurídica de la entidad una carpeta AZ con la totalidad de documentos generados con ocasión de la Convocatoria Pública 016 de 2017 (...).

Respecto de los documentos generados con ocasión de la ejecución contractual es de aclarar que dicha documentación debe ser remitida por el supervisor del contrato, en cumplimiento de las obligaciones las cuales derivan del Manual de Supervisión e Interventoría de la entidad, de lo cual existen circulares solicitándoles a estos que una vez generada la documentación que se relaciona con la actividad contractual sea remitida en original a la Oficina Asesora Jurídica (Anexo Circulares 332 del 4 de marzo de 2019 y la 882 del 2 de mayo de 2018) (...).”

Los argumentos esgrimidos por la UDFJC, ratifican lo observado por el órgano de control, dado que los soportes fueron remitidos a la Oficina Asesora Jurídica, sin embargo, no reposan dentro del expediente contractual.

⁵⁹ Oficio 2019IE9545 del 04-04-19 de la Oficina Asesora de Planeación

Inoportuna y no publicación en el SECOP

La UDFJC argumenta que “(...) De otro lado, a la fecha el contrato esta publicado en el SECOP, teniendo en cuenta los documentos de que tratan los artículos 21 y siguientes de la Resolución de Rectoría 262 de 2015 RESOLUCIÓN REGLAMENTARIA DEL ESTATUTO DE CONTRATACIÓN que nos rige. En cuanto a la publicación de las actas de inicio, así como de entrega y recibo final, el numeral 2º del artículo 2º de la Resolución de Rectoría 058 de febrero 8 de 2018, (...) se prevé que solo deben publicarse “[l]os contratos y sus modificaciones (otrosíes, prórrogas y adiciones), dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la suscripción (...)”.

Justificación que no son de recibo por parte del órgano de control, toda vez que el artículo 2.2.1.1.7.1. del Decreto 1082 de 2015, Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor, y Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 de La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, son actos administrativos que gozan de presunción de legalidad y por tanto de obligatorio cumplimiento.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$38.432.029.**

3.1.3.2.3 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y penal por vulneración del principio de selección objetiva, la propuesta no cumple requisitos de los estudios previos, por falta de planeación al suscribir la prórroga y cambio de especificaciones de los ítems contratados y la no suscripción de otrosí, por cuanto los soportes y la información de los expedientes contractuales no se encuentran completos; inoportuna y no publicación en el SECOP del Contrato 1880 de 2018.

**Cuadro No. 23
INFORMACION DEL CONTRATO**

Cifras en pesos \$

TIPO DE CONTRATO	Suministro
OBJETO DEL CONTRATO	Realizar las adecuaciones del espacio multipropósito ubicado en la nueva sede ciudadela educativa el porvenir de la universidad Distrital Francisco José De Caldas.
CONTRATISTA	Incoss Ingeniería Consultoría, servicios y suministros S.A.S
PLAZO INICIAL	45 días
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$116,920,248
FORMA DE PAGO	Cortes a treinta (30) de cada mes fecha facturación
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	27-12-2018
FECHA DE INICIO	28-01-19
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	12-04-19
FECHA DE LIQUIDACION	En proceso de liquidación
ESTADO	Terminado
ADICIONES	N.A.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$116,920,248
PRÓRROGAS	Prórroga No. 1 de fecha 13-03-19. 30 días

Fuente: Expediente contractual aportado por la UDFJC

Vulneración del principio de selección objetiva, la propuesta no cumple requisitos de los estudios previos

En los estudios previos de fecha noviembre de 2018, se menciona lo siguiente:

“(…) FUNDAMENTOS JURIDICOS QUE SUSTENTAN LA MODALIDAD DE SELECCIÓN

(…) Así mismo el ARTÍCULO 18 del Acuerdo No. 003 de 2015 establece:

*“**CONTRATACIÓN DIRECTA** La Universidad seleccionará, con base en los estudios previos, de manera directa al contratista siempre que se justifique por lo menos una de las condiciones especiales que se definen a continuación y se aplique en todo momento el principio de selección objetiva:*

1. En los contratos que tengan una cuantía inferior a doscientos (200) salarios mínimos mensuales vigentes (...)

*(...) Por lo anterior y teniendo en cuenta el presupuesto oficial estimado y el hecho de que esta contratación por su naturaleza no cabe dentro de las demás modalidades de selección revisadas, la Universidad adelantara el presente proceso de selección por **CONTRATACION DIRECTA** (...)*

“(…) 11. PLAZO DEL CONTRATO:

<i>El tiempo para realizar la actividad contratada:</i>	<i>Meses</i>	<i>1</i>	<i>Días</i>	<i>15</i>
<i>El tiempo para liquidar el contrato:</i>	<i>Meses</i>	<i>2</i>	<i>Días</i>	
<i>TOTAL</i>	<i>Meses</i>	<i>3</i>	<i>Días</i>	

(...)” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En el cuadro del documento denominado “**VERIFICACION DE REQUISITOS CONTRATACION DIRECTA**”, se descarta la propuesta de la empresa TYSA por valor de \$89.113.626 dado que no cumple con el criterio de forma de pago, la UDFJC menciona que “*Uno de los requisitos mínimos era la forma de pago contraentrega, el oferente relacionó pagos parciales. Al cambiar las condiciones pactadas en el estudio previo se imposibilita el estudio de su oferta*”.

Al revisar la propuesta ganadora presentada el día 27-11-18 por la empresa INCOSSE Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS, por valor de \$116.920.248, se observan las siguientes inconsistencias, que tienen como consecuencia el no cumplimiento de los requisitos objetivos para ser seleccionados, sin embargo, la UDFJC le adjudicó el contrato, así:

- No se relaciona con claridad el tiempo de entrega, en la propuesta se menciona que *“Tiempo de entrega; la malla de encerramiento 10 días hábiles después de la orden de compra, los postes desde la orden de compra 30 a 60 días hábiles, el tablero a partir de la orden de compra 30 a 60 días desde la orden de compra o firma del contrato (...)”*.

Sin embargo, para la propuesta de INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS en el cuadro del documento denominado *“VERIFICACION DE REQUISITOS CONTRATACION DIRECTA”*, la UDFJC relaciona que cumple con dichos requerimientos:

“(...)”

		TYPSA S.A.S	ARCELIO MARIN GARCIA	INCOSS INGENIERIA S.A.S
(...)				
(...) OBSERVACIONES, CONDICIONES FINANCIERAS, ECONOMICAS Y TECNICAS DE LA OFERTA	VALIDEZ OFERTA	45 días	8 días	sin especificar
	TIEMPO ENTREGA	días después de entregado el antic	plazo contractual	<u>plazo contractual</u>
	CONDICIONES DE PAGO	50% - 50%	condición de pago contractual	<u>condición de pago contractual</u>
	LUGAR DE ENTREGA	Sede Bosa	Sede Bosa	Sede Bosa

“(...)”. (Resaltado fuera del texto)

Se observa que, en la propuesta, por una parte, se están relacionando ítems que no son y no fueron objeto del contrato, además se relaciona un tiempo superior al establecido por la entidad de 1 mes y 15 días para realizar las actividades a contratar, sin embargo, la UDFJC no aplicó los criterios establecidos en los estudios previos y adjudicó el contrato a la empresa INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS.

Así las cosas, se evidencia una presunta vulneración del principio de selección objetiva, toda vez que la UDFJC, excluyó la propuesta de la empresa TYSA por valor de \$89.113.626, por no cumplir con el criterio de forma de pago; y a contrario sensu, selecciona la propuesta de INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS, por valor de \$116.920.248, en la cual el tiempo de entrega no es claro: relaciona ítems no requeridos por la UDFJC y el tiempo es superior al establecido para la ejecución contractual.

Así mismo, dentro de los estudios previos de fecha noviembre de 2018, literal I numeral 5 Análisis de la oferta se menciona lo siguiente:

“(...) 5. JUSTIFICACION DEL VALOR DEL CONTRATO – ANALISIS DEL MERCADO Y DEL SECTOR:

Análisis del mercado y del sector conforme el artículo 2.2.1.1.1.6.1 del decreto 1082 de 2015.

I. ANALISIS DE LA OFERTA (...)

Estudio de mercado mediante cotizaciones: se tomó el PROMEDIO a partir de TRES cotizaciones que se anexan:

Descripción	Valor sin IVA INCOSS	Valor sin IVA TYPsa	Valor sin IVA SINERGYM
ADECUACIÓN DEL ESPACIO MULTIPROPOSITO UBICADO EN LA NUEVA SEDE “CIUADELA EDUCATIVA EL PORVENIR”	199.953.942	74.885.400	54.707.800
IVA 19%	0	14.228.226	10.394.482
VALOR TOTAL	199.953.942	89.113.626	65.102.282

PROMEDIO (IVA incluido)

\$117.956.617 (...)

(...) 6. PRESUPUESTO OFICIAL ESTIMADO

6.1 Valor total estimado según estudio de mercado: (...) (\$117.956.617) (...).

El órgano de control evidencia que la cotización INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS, es superior en más del doble a la de TYPsa y en más del triple a la de SINERGYM, sin embargo, esta última fue incluida dentro del estudio de mercado realizado por la UDFJC, generando distorsión en el mismo, dada la marcada diferencia con las otras dos cotizaciones.

La empresa INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS, para el estudio de mercado presentó cotización el **08-11-18** por valor **\$199.953.942**, sin embargo, dentro del proceso de selección efectuado por la UDFJC, el día **27-11-18**, realiza propuesta por valor de **\$116.920.248**, la cual corresponde a un 58,47% respecto de la cotización incluida en el estudio de mercado. La propuesta fue seleccionada por la UDFJC, adjudicándole el contrato a la empresa INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS por valor de \$116.920.248.

Así las cosas, la contratación no debe ser objeto de la discrecionalidad de los funcionarios que tienen a cargo la responsabilidad de la selección de los contratistas, a contrario sensu deben aplicar los principios que regulan la contratación pública y los criterios objetivos establecidos en los estudios previos.

Esta irregularidad se presenta por desconocimiento de las normas y principios rectores que regulan la contratación y deficiencia en el sistema de control interno, generando desconfianza respecto de los procesos de selección que realiza la UDFJC.

Falta de planeación por la suscripción de la prórroga y cambio de especificaciones de los ítems contratados y la no suscripción de otrosí

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Se evidencia falta de planeación por parte de la UDFJC, respecto de los ítems a adquirir, dado que cada uno de ellos, fue modificado respecto del inicialmente requerido por la entidad:

Cuadro No. 24
MODIFICACIÓN ITEMS CONTRATADOS

Cifras en pesos (\$)

No.	Ítem	Condiciones Pactadas Inicialmente			Modificación Condiciones Pactadas Inicialmente		
		Descripción	Cantidad m2	Valor \$	Descripción	Cantidad	Valor \$
1	Suministro de piso linóleo para cubrir y proteger en eventos	El contratista debe realizar el suministro de piso linóleo para cubrir de forma provisional las baldosas instaladas en el espacio multipropósito en caso de eventos, en dimensión de 30m x 20m. Color: gris. Composición 100% PVC. El contratista deberá disponer de todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad.	650	75.000	El contratista debe realizar el suministro de piso 100% caucho para cubrir de forma provisional las baldosas instaladas en el espacio multipropósito en caso de eventos, en dimensiones de 50cm x 50cm x 1cm, Color, negro. El contratista deberá disponer de todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad.	650	75.000
2	Suministro e instalación de malla protección de luminarias	El contratista debe realizar el suministro e instalación de malla en nylon de alta resistencia, 3mm. Aberturas de 3.5 cm x 3.5 cm. Color: negro. Con instalación de Nylon perimetral a muros. El contratista deberá disponer de todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad.	1458	21.456	El contratista debe realizar el suministro e instalación de malla en nylon de alta resistencia en techos y dos partes laterales, 3mm. Aberturas de 5 cm x 5 cm en techos y 10cm x 10cm en laterales (atrapa balones). Color: negro. El contratista deberá disponer de todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad.	1232	21.450
3	Suministro y aplicación de pintura antihumedad y anti hongos sobre muros	El contratista debe realizar el suministro y aplicación de pintura impermeabilizante para interiores especial para resolver los problemas de humedad producidos por capilaridad y filtraciones de agua, tales como manchas, moho, efloraciones, etc. Pintura de alto nivel decorativo con un acabado fino de gran adherencia y resistente al lavado. Acabado semiMate. Color Blanco. El contratista deberá disponer de todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad.	1458	25.300	El contratista debe realizar el suministro y aplicación de una lechada impermeabilizable por cristalización para concreto adhiriéndose y formando parte del concreto. Aplicación de pintura emulsionada de alta calidad, basada en polímeros vinil acrílicos, ideal para interiores y exteriores por su durabilidad, conservación del color, lavabilidad y resistencia a la intemperie para resolver los problemas aditivos y pigmentos especiales que impide la formación de hongos, algas y mohos, problemas de humedad producidos por capilaridad y filtraciones de agua, Color gris. El contratista deberá disponer de todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad	264 m2	90.002
					El contratista debe realizar remoción de la junta existente, suministro e instalación de junta sismica impermeable de 50mm para eliminar las filtraciones de agua y así garantizar una correcta impermeabilización. El contratista deberá disponer de todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad.	90 ML	199.732

Fuente: Elaboración equipo auditor información del expediente contractual

La justificación para la prórroga No. 1 de fecha 13 de marzo de 2018, fue la siguiente:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) 4) Que mediante formatos de solicitud de adición y prórroga, el supervisor del contrato (...) Jefe de la División de Recursos Físicos, solicita prórroga por treinta (30) días calendario (...) teniendo en cuenta que el tiempo tomado en la aclaración de especificaciones técnicas y la aprobación de las muestras físicas por parte de Bienestar Universitario. Así mismo, se está analizando la viabilidad de la aprobación de la intervención de la junta de dilatación por parte del Consorcio ZGC y con esto no afectar la estabilidad de la obra de dicho contrato (1063 de 2013). La actividad de intervención de juntas es necesaria para poder soportar la garantía de la pintura e impermeabilización de los muros. Además, el sistema de juntas es importado desde Alemania y el plazo mínimo para la importación es de 15 días y adicional 15 días de trabajo de aplicación (...)”.

En la justificación de la prórroga anteriormente mencionada, se observa que las razones que la originaron son consecuencia de la falta de planeación, en el ítem contractual *“suministro y aplicación pintura antihumedad y antihongos sobre muros”*, inicialmente no se había contemplado actuar sobre la causa que origina las humedades, situación por la cual el contratista limitaba la garantía:

“La actividad de intervención de juntas es necesaria para poder soportar la garantía de la pintura e impermeabilización de los muros”.

Respecto de esta actividad es evidente la falta de planeación, dado que los problemas de humedad y hongos en los muros del espacio multipropósito eran de conocimiento de la UDFJC, dicha situación fue observada por el órgano de control en el informe de auditoría de regularidad No. 23 de fecha julio de 2018, realizado para la vigencia 2017.

De otra parte, la UDFJC realizó modificaciones contractuales, sin suscribir el respectivo otrosí, tal como se expone a continuación:

En el anterior cuadro, se observa que la UDFJC cambió las especificaciones técnicas de los ítems 1 y 3, dado que el suministro de un piso linóleo para cubrir y proteger en eventos de 20x30 metros, fue modificado por suministro de piso 100% caucho para cubrir de forma provisional las baldosas instaladas en el espacio multipropósito en caso de eventos, en dimensiones de 50cm x 50cm x 1cm, y el ítem donde únicamente se realizara el suministro y aplicación de pintura antihumedad y anti hongos sobre muros, se incluyó el cambio de la junta y aplicación de una lechada impermeabilizable por cristalización para concreto adhiriéndose y formando parte del concreto.

En relación con los mencionados cambios, la UDFJC⁶⁰, informa que:

“(…) Referente al ítem cuarto. No se llevó a cabo OTROSI en el contrato 1880-2018, debido a que no está realizando ninguna modificación al objeto del contrato, sino que a través del Acta de mayores y menores cantidades se está subsanado un parámetro técnico para poder conseguir una estabilidad de obra dentro de la ejecución de ese ítem. Esta decisión se tomó

⁶⁰ Oficio DFR0489 del 20-05-2019 suscrito por el Jefe de la División de Recursos Físicos

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

con base al Manual de supervisión e interventoría, el cual permite realizar una modificación técnica dentro de los ítems contratados según los formatos establecidos (...).”

El anterior análisis realizado por la UDFJC es contrario a lo establecido en la cláusula decima del contrato:

*“(...) **Modificación**, adición y/o prórroga. El contrato solo podrá ser modificado, adicionado y/o prórrogado de mutuo acuerdo entre las partes, **mediante OTROSI**, el cual hará parte integral del presente contrato (...).*

Adicionalmente en el contrato se estableció clausula compromisoria⁶¹ y de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado:

*“(...) Trátense de cláusulas compromisorias o **compromisos**, estos pactos son solemnes y deben constar por escrito (...) más aun cuando quiera que ellos se incorporen dentro de un contrato estatal¹⁷. Ha dicho la Sala que **“la modificación respecto de un acuerdo que consta por escrito debe surtir el mismo proceso que se dio para su constitución, dado que el acuerdo modificadorio está tomando el lugar del acuerdo originario y la solemnidad que se predica legalmente del segundo ha de ser exigida para el reconocimiento de eficacia, existencia y validez del primero (...)**”⁶² (Subrayado y negrilla fuera de texto)*

Las anteriores irregularidades se presentan por la falta de rigurosidad en el análisis técnico de los elementos que satisfacen las necesidades de la contratación, desconocimiento de las cláusulas contractuales, deficiencias en la supervisión y en el sistema de control interno, y tienen como consecuencia que los bienes y servicios no sean entregados en las fechas programadas para el beneficio de la comunidad universitaria, además que para el caso del piso a tabletas 50cm x 50cm, es indudable que se requiere mayor tiempo y esfuerzo humano, para ser instalado y retirado que el piso linóleo de 20m x 30m.

Por cuanto los soportes y la información de los expedientes contractuales no se encuentran completos.

En desarrollo de la auditoría, el ente de Control evidenció que la información y soportes del expediente contractual no se encuentran completos, tal como se le describe a continuación:

- Mediante oficio No. 85 del 12-04-19, solicito *“(...) incluir documentos completos de las etapas precontractual, contractual y postcontractual, entre otros Actas de inicio,*

⁶¹ Clausula Decima Séptima del contrato 2086 de 2018, solución Directa de Controversias Contractuales. Las partes, en aras de solucionar en forma ágil, rápida y directa las diferencias y discrepancias surgidas en la ejecución del contrato acudirán a los mecanismos de solución previstos en la ley tales como la conciliación, amigable composición y transacción.

⁶² CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH, Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil once (2011), Radicación número: 11001-03-26-000-2010-00024-00(38619)

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

terminación, liquidación, registros e informes, órdenes de pago con los soportes, así como, la totalidad de los soportes que evidencien el cumplimiento del objeto contractual (...), sin embargo, al revisar el expediente del contrato, no se encontraron muchos documentos correspondientes a las fases precontractual y contractual.

- Debido a lo anterior, mediante oficio No. 103 del 08-05-19, el órgano de control requirió a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para que aportara una serie de documentos:

“Revisado el expediente no se encontró la ampliación de la garantía que debe realizar el contratista en virtud de la prórroga de fecha 13-03-19. Así mismo no se encuentra el acta de aprobación de la garantía. Sírvese allegar los documentos anteriormente mencionados.

Anexar el APU y/o estudio de mercado alternativa piso de caucho, con sus respectivos soportes.

Anexar el APU y/o estudio de mercado suministro del ítem aplicación de una lechada impermeabilizante por cristalización para concreto adhiriéndose y formando parte del concreto. Aplicación de pintura emulsionada de alta calidad, basada en polímeros vinil acrílica, ideal para interiores y exteriores por su durabilidad, conservación del color, labilidad y resistencia, con sus respectivos soportes.

Anexar el APU y/o estudio de mercado, ítem remoción de junta existente, suministro e instalación de junta sísmica impermeable de 50mm para eliminar las filtraciones de agua y así garantizar una correcta impermeabilización.

En el acta de reunión No. 6 de fecha 19-03-19, se menciona que “(...) La División de Recursos Físicos y Oficina Asesora de Planeación y Control se reunieron el día 12 de marzo con el Consorcio ZGC donde se aprobó la intervención de la junta de dilatación como parte de los mantenimientos que debe realizar la Universidad sin afectación garantías contrato 1063 de 2013 de acuerdo con el acta levantada ese día (...)”, de acuerdo con lo anterior, anexar el acta donde se aprobó la intervención de la junta, la cual fue suscrita entre otros por los representantes del Consorcio ZGC (...).”

El órgano de control estableció que al no estar dentro del expediente toda la documentación relacionada con las etapas precontractual y contractual, dificulta hacer un examen de control y seguimiento a los expedientes; no existe un adecuado manejo, uso, organización y archivo de la documentación e información, generando confusión, tanto a este órgano de control, como a los usuarios internos y externos de la información.

Así las cosas, el incumplimiento de los principios generales y fines de los archivos que regulan la función archivística del Estado, al no disponer de la documentación producida dentro de las etapas precontractual y contractual, en tal forma que la información institucional de la entidad facilite su utilización, teniendo en cuenta que los archivos y la información de los mismos constituyen una herramienta indispensable

para la gestión administrativa; y la organización, uso y manejo de los mismos es responsabilidad de la entidad.

Inoportuna y no publicación en el SECOP

Colombia Compra Eficiente emitió la Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 estableció que:

*“(...) recuerda a todas las entidades del Estado **la obligación de publicar su actividad contractual** en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública -SECOP-. Las entidades que contratan con cargo a recursos públicos están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el SECOP, **sin que sea relevante para la exigencia de esta obligación su régimen jurídico, naturaleza de público o privado o la pertenencia a una u otra rama del poder público**. Las instituciones que ejecutan recursos públicos sin ser entidades del Estado están obligadas a publicar en el SECOP su actividad contractual que se ejecute con cargo a recursos públicos. La publicación en gacetas locales, regionales o diarios de amplia circulación nacional, departamental o municipal solamente es obligatoria cuando es la forma de cumplir con una obligación de carácter tributario establecida en acuerdos u ordenanzas, **y en ningún caso reemplaza la publicación en el SECOP**. (...)”.*

Mediante la Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor y dirigida entre otros al rector del ente autónomo universitario mediante la cual comunica que *“(...) Las entidades y organismos distritales **tienen la obligación de publicar en el Sistema Electrónico** para la Contratación Pública SECOP, todos los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación (...)”.* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El artículo 8 Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, establece que:

*“(...) Publicación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP. Toda entidad obligada a practicar la retención a causa de la Estampilla Pro Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia, deberá publicar en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP – los documentos y actos administrativos relacionados con el proceso de contratación pública, en los términos previstos en el artículo 223 del Decreto 19 de 2012 y el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, **independientemente de su régimen de contratación** (...)”.* (Subrayado y negrilla fuera de texto)

Dentro de la revisión realizada, se evidenció que entre otros los siguientes documentos fueron publicados de forma inoportuna y/o no fueron publicados en el SECOP:

- Los estudios previos de fecha noviembre 2018, fueron publicados el día 28-12-18.
- Acta de inicio de fecha 28-01-2019, no fue publicada
- La prórroga de fecha 13-03-19, no fue publicada.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- Acta de entrega y recibo final de fecha 24-04-2018 no fue publicada.

La entidad con esta omisión, está incumpliendo el principio de transparencia, al no publicar oportunamente las diferentes actuaciones realizadas y no permitir el acceso de los ciudadanos a la información, lo que genera desconfianza tanto en los proponentes como la ciudadanía en aras de ejercer una gestión eficaz y eficiente. Lo anterior, conlleva efectos negativos a la entidad como el no cumplimiento de los mandatos legales, y no permite visibilizar como la entidad está realizando buen uso.

Lo anterior se genera por falta de control en los procedimientos de quienes tienen asignada esta labor dentro de la Universidad, toda vez que esta irregularidad ya ha sido objeto de observación en auditorías anteriores por parte de este organismo de control, así mismo se evidencia que las acciones del plan de mejoramiento no han sido eficientes ni efectivas, toda vez que continúa presentándose dicha situación.

Finalmente, es relevante precisar que a la fecha de terminación de la etapa de ejecución de la auditoría de regularidad, no se había realizado ningún pago al contratista, por tal razón, no se incorpora en el presente informe las consideraciones relacionadas con presuntas incidencias fiscales.

Con la conducta desplegada, se vulnera presuntamente, lo consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política, en cuanto a los Principios de la Contratación (eficacia, publicidad y economía); literales a), e) y f) del artículo 2 de la Ley 87 de 1993, artículo 26 de la Ley 594 de 2000 “Ley General de Archivo”, artículo 2.2.1.1.1.7.1. del Decreto 1082 de 2015, Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor, y Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 de La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, artículo 8 Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional numeral, literal J, artículo 3 de la Ley 152 de 1993, literales B, C, D, G, I, J y K artículo 2 y artículo 12 del Acuerdo 03 de 2015 Estatuto de Contratación de la UDFJC, artículo 8 Resolución 629 de 2016 Manual de Supervisión e Interventoría de la UDFJC, así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002 y presuntamente se vulneró un tipo penal de los tipificados en la Ley 599 de 2000.

Valoración Respuesta Entidad

Vulneración del principio de selección objetiva, la propuesta no cumple requisitos de los estudios previos

La entidad argumenta que “(...) se encuentra que de manera expresa en los Estudios Previos expedidos por la Universidad se señalaron las **condiciones** de la futura contratación, así las cosas en ellos, entre otras, se determinó la “FORMA DE PAGO”, **aclarando, que ésta, no se estimó como requisito mínimo para evaluar las propuestas**, por lo cual entiende la Universidad que quien no hubiese manifestado observación alguna sobre el **contenido de las**

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

condiciones a contratar, aceptaría las mismas, es por esto, que la única propuesta que marco una diferencia sobre la **forma de pago** contenida en los estudios previos debió rechazarse por considerar **que modificaba de manera indirecta las condiciones de la futura contratación** (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Respecto de la forma de pago se aceptan los argumentos de la entidad, sin embargo, se reitera que en el cuadro del documento denominado “VERIFICACION DE REQUISITOS CONTRATACION DIRECTA”, se descarta la propuesta de la empresa TYSA por valor de \$89.113.626, dado que no cumple con el criterio de forma de pago, la UDFJC menciona que “Uno de los requisitos mínimos era la forma de pago contraentrega, el oferente relacionó pagos parciales. Al cambiar las condiciones **pactadas en el estudio previo se imposibilita el estudio de su oferta**”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En el tema relacionado con el tiempo de entrega, la UDFJC guardó silencio por lo tanto, se confirma lo observado. Adicionando que tal como lo manifiesta la Universidad en la respuesta al informe preliminar en el tema relacionado con la forma de pago “(...) debió rechazarse por considerar **que modificaba de manera indirecta las condiciones de la futura contratación** (...)”.

De otra parte la entidad argumenta que “(...) según lo regulado por el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y atendiendo el principio de transparencia en armonía lo establecido en el decreto 1082 de 2015, y puntualmente en lo que refiere al estudio de mercado, nuestro Estatuto estableció (...) “Artículo 9. Estudios Previos (...)”

(...) el estudio de mercado que hace parte integral del proceso de contratación, encontramos que el mercado es variable y las empresas que se presentan para ser parte del proceso de contratación, pueden presentar ofertas diferentes para los diferentes momentos o etapas del proceso contractual. Situación, que ocurrió para el presente caso, sin que se pasara el presupuesto estimado para el contrato (...) Situación, que ocurrió para el presente caso, sin que se pasara el presupuesto estimado para el contrato, es necesario mencionar que la Universidad atendió **los principios de contratación señalados en el Estatuto**, pues tanto la estructuración del proceso, las condiciones establecidas, como la propuesta presentada cumplen a cabalidad con dichos principios, respetando la autonomía y cuidando y atendiendo las etapas del proceso para posteriormente seleccionar la propuesta más favorable para el cumplimiento de los objetivos misionales de la Universidad y en tanto la misma se enmarcó en las condiciones, criterio y presupuesto establecido para dicha contratación (...)”.

Planteamientos que no desvirtúan lo relacionado con la distorsión del mercado, debido a la deficiente evaluación de las cotizaciones presentadas en el cual no se realizó ningún tipo de análisis, simplemente se limitó a obtener un promedio, desconociendo que una cotización es superior en el doble y el triple respecto de las otras dos cotizaciones, por lo tanto, la UDFJC no efectuó un estudio previo, técnico y serio de los precios del mercado.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En relación de un estudio previo, técnico y serio de los precios del mercado, el Consejo de Estado, se ha pronunciado en la siguiente forma:

*“(...) la Administración está obligada a **establecer el valor estimado del objeto a contratar**, con el propósito no sólo de contar con las partidas presupuestales correspondientes que lo respalden, **sino de evitar que se presenten defraudaciones, sobreprecios o sobrecostos que perjudiquen el erario**, o de pagar menos de lo que realmente valen en detrimento económico de los contratistas; bien ha dicho esta Sección que “...la contratación administrativa no es, ni puede **ser una aventura**, ni un procedimiento **emanado de un poder discrecional**, sino que por el contrario es un procedimiento reglado en cuanto a su planeación, proyección, ejecución e interventoría, orientado a impedir el **despilfarro de los dineros públicos**...” (...)*

*“(...) las entidades estatales, dado el **interés general** ínsito en la contratación pública, no pueden ordenar la apertura de procesos de selección contractual o contratar los bienes y servicios requeridos bajo precios fijados en forma arbitraria e **improvisada**, sino que ello debe obedecer a **un estudio previo, técnico y serio de los precios del mercado**, que les permita calcular el valor estimado y por ende, el presupuesto oficial del contrato de acuerdo con las condiciones de tiempo, modo y lugar de las prestaciones requeridas y con las que se pretende cubrir las necesidades de la contratación (...)*

*“(...) Sea lo que fuere, es digno de señalar por la Sala que la Administración debe tener presente que al celebrar los contratos está obligada a “...obtener, sino el menor precio, **por lo menos uno razonable...**” y **justificado, no exagerado o con sobreprecios** ni tampoco artificialmente bajo, lo que le evitará pagar más o menos de lo que realmente cuesta el bien o servicio (...)*

*“(...) El fin perseguido por el Estado con el contrato es la prestación de un servicio a su cargo y, por su parte, el del contratante es concretar una aspiración económica, pero en manera alguna la utilidad de este último por su labor puede constituirse en fuente de enriquecimiento exagerado e injustificado y, por ende, producir un detrimento al patrimonio público (...), lo que ocurriría en los eventos en que a la celebración del contrato se pacte un precio sobredimensionado o **por fuera de los precios reales del mercado sin justificación alguna**, lo que no solo implica la **vulneración de normas imperativas y de orden público**, sino fundamentalmente desconoce el interés público que con el contrato se pretende realizar. Por ello, se insiste que en los contratos que celebra la Administración debe existir certidumbre de las obras, servicios y bienes objeto del mismo y del precio que espera recibir el contratista como contraprestación (...)*

*“(...) Es evidente que la contratación pública es una de las actuaciones administrativas de mayor relevancia económica, por la magnitud de los recursos invertidos a través de la misma, de manera que el **abuso de figuras como los sobrecostos o sobreprecios**, aumenta los costos de inversión en **detrimento del erario** (...)”⁶³ (Subrayado fuera de texto).*

⁶³ Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección, B, Consejera Ponente Ruth Estella Correa Palacio, Radicación número: 25000232600019970392401 (18.293) del 27 de abril de 2011

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

*“(....) el cumplimiento del deber de planeación permite hacer efectivo **el principio de economía, previsto en la Carta** y en el artículo 25 de la Ley 80 de 1993, porque precisando la oportunidad y por ende teniendo la entidad estatal un **conocimiento real de los precios de las cosas, obras o servicios** que constituyen el objeto del contrato, podrá no solamente aprovechar eficientemente los recursos públicos sino que también podrá cumplir con otro deber imperativo como es el de la selección objetiva pues tiene la obligación de escoger la propuesta más favorable y la escogencia de esta también depende en últimas, como ya se vio, de la observancia del principio de planeación (...)⁶⁴”* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

La universidad manifiesta que adjunta:

“(...) Información suministrada al Sistema de Información Ágora en el proceso de contratación (Versión PDF)

Documento PDF generado por el Sistema de Información Ágora donde se relacionan de solicitudes y respuestas de oferentes (...).”

Al revisar los archivos anexos a la respuesta, se observa que es un print screen de una consulta realizada a la pagina web www.contratos.gov.co relacionada con los contratos 1879 y 1880 de 2018, por lo tanto, no corresponde a consulta del sistema de información Ágora, ni se relacionan solicitudes y respuestas de oferentes.

En este orden de ideas se confirma lo observado respecto de este tema.

Falta de planeación por la suscripción de la prórroga y cambio de especificaciones de los ítems contratados y la no suscripción de otrosí

En cuanto a la no suscripción del otrosí, la Universidad argumenta que según el manual de contratación el supervisor tiene esa facultad, que se mejoraron las especificaciones técnicas, que los cambios realizados no ameritaban otrosí, que la directora de bienestar institucional dio concepto favorable a los cambios, no se realizó una modificación contractual, y por tales razones, no era necesario la constitución de un otrosí.

Argumentos que no son de recibo por parte del órgano de control, toda vez que el contrato es ley para las partes⁶⁵, y dentro del clausulado se estableció que las modificaciones deben ser realizadas mediante otrosí. **Téngase en cuenta que no se realizó un simple cambio de especificación**, sino se realizaron modificaciones de fondo, como por ejemplo el ítem de suministro y aplicación de pintura antihumedad y antihongos sobre muros, fue modificado entre otros, por **remoción de la junta**

⁶⁴ Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección, C, Consejera Ponente Jaime Orlando Santofimio Gamboa, Radicación número: 68001-23-15-000-1998-01743-01(27315) del 24 de abril de 2013

⁶⁵ Artículo 1602 Código Civil Colombiano

existente, suministro e instalación de junta sísmica impermeable de 50mm para eliminar las filtraciones de agua y así garantizar una correcta impermeabilización.

La UDFJC cita en la respuesta al informe preliminar, la siguiente jurisprudencia que ratifica lo observado por el órgano de control respecto del tema:

“Sobre el mismo punto y, en particular, sobre el alcance y el carácter solemne de las modificaciones de que son susceptibles los contratos estatales, la Sección Tercera de la Sala Contencioso Administrativa del Consejo de Estado, en sentencia 15596 de 2010, señaló lo siguiente:

*“En tal sentido, ha afirmado el Alto Tribunal de lo Contencioso, que **la modificación respecto de un acuerdo que consta por escrito debe surtir el mismo proceso que se dio para su constitución, dado que el acuerdo modificatorio está tomando el lugar del acuerdo originario** y la solemnidad que se predica legalmente del segundo ha de ser exigida para el reconocimiento de eficacia, existencia y validez del primero (...)”.* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Por cuanto los soportes y la información de los expedientes contractuales no se encuentran completos.

La UDFJC menciona que mediante los oficios 85, 103 y 119 se anexaron los documentos y demás soportes que han sido requeridos, argumentos que confirman lo observado, los expedientes contractuales no se encuentran completos.

Inoportuna y no publicación en el SECOP

La entidad argumenta que “(...) Teniendo en cuenta que el Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015, no menciona la publicación de SECOP en contratación directa, el Artículo 80 de la Resolución 262 del 2 de junio de 2015, nos indica la publicación en la página WEB de la Universidad y en el Portal Único de Contratación Estatal. En ella solo se contempla “... los diferentes documentos previos que se produzcan y la justifique”. (...) No aceptamos la observación **ya que en ella no menciona los tiempos de publicación en las dos etapas contractuales a publicar en la Contratación Directa**. Aunque en la página Web de la Universidad- Sección Compras se publicó toda la contratación realizada mes a mes durante la vigencia 2018, así mismo en la Resolución 262 de 2015 Artículo 91 establece que las Órdenes no requieren ser liquidados por ser de ejecución instantánea. Con esto evidenciamos que se cumplen con el principio de publicidad y transparencia (...)”.

(Subrayado fuera de texto).

Respecto de los tiempos de publicación, el artículo 2.2.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015 establece que “(...) La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, **dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición**. La oferta que debe ser publicada es la del adjudicatario del Proceso de Contratación (...)”.

(Subrayado fuera de texto)

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En este sentido, es pertinente mencionar que la UDFJC en la Resolución 058 del 28-02-18 (la cual no menciona en la respuesta al informe preliminar) estableció lo siguiente:

*“(…) ARTICULO PRIMERO: ACLARAR la Resolución 262 de junio de 2015, en el sentido de señalar que todos **los documentos que se produzcan en desarrollo de los procesos de contratación** a que hace referencia esta resolución y el Acuerdo 003 de 2015 (...) **deben ser publicados (...) en el SECOP.***

ARTICULO SEGUNDO: Dicha publicación deberá ser realizada dentro de los siguientes plazos:

(...) Para los documentos precontractuales (...) una vez se produzcan.

(...) Los contratos y sus modificaciones (...), dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la suscripción (...).”

En cuanto a “(…) que las Ordenes no requieren ser liquidados por ser de ejecución instantánea (...)”, el órgano de control no realizó observación relacionada con el tema.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y penal.**

3.1.3.2.4 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y penal por vulneración del principio de selección objetiva, la propuesta no cumple los requisitos de los estudios previos, por falta de planeación al suscribir la prórroga y la no suscripción de otrosí, por terminar el contrato cuando aún no se han ejecutado completamente un ítem contractual e inoportuna y no publicación en el SECOP del contrato 1879 de 2018.

Cuadro No. 25
INFORMACION DEL CONTRATO

Cifras en pesos \$

TIPO DE CONTRATO	Suministro
OBJETO DEL CONTRATO	Dotación del espacio multipropósito ubicado en la Nueva sede Ciudadela Educativa el Porvenir
CONTRATISTA	Incoss Ingeniería Consultoría, servicios y suministros S.A.S
PLAZO INICIAL	Un mes y 15 días
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	Valor \$ 86.000.000
FORMA DE PAGO	Cortes a treinta (30) de cada mes fecha facturación
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	02-11-2018
FECHA DE INICIO	28-01-19
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	12-04-19
FECHA DE LIQUIDACION	En proceso de liquidación
ESTADO	Terminado
ADICIONES	N.A.
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	Valor \$ 86.000.000



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

PRÓRROGAS

Prórroga No. 1 de fecha 13-03-19. 30 días calendario

Fuente: Expediente contractual

Vulneración del principio de selección objetiva, la propuesta no cumple con los requisitos de los estudios previos

En los estudios previos de fecha noviembre de 2018, se menciona lo siguiente:

“(…) FUNDAMENTOS JURIDICOS QUE SUSTENTAN LA MODALIDAD DE SELECCIÓN

(…) Así mismo el ARTÍCULO 18 del Acuerdo No. 003 de 2015 establece:

“CONTRATACIÓN DIRECTA La Universidad seleccionará, con base en los estudios previos, de manera directa al contratista siempre que se **justifique por lo menos una de las condiciones especiales** que se definen a continuación y se aplique en todo momento el principio de selección objetiva:

1. En los contratos que tengan una cuantía inferior a doscientos (200) salarios mínimos mensuales vigentes (...)

*(...) Por lo anterior y teniendo en cuenta el presupuesto oficial estimado y el hecho de que esta contratación por su naturaleza no cabe dentro de las demás modalidades de selección revisadas, la Universidad adelantara el presente proceso de selección por **CONTRATACION DIRECTA** (...)*

“(…) 11. PLAZO DEL CONTRATO:

<i>El tiempo para realizar la actividad contratada:</i>	<i>Meses</i>	<i>1</i>	<i>Días</i>	<i>15</i>
<i>El tiempo para liquidar el contrato:</i>	<i>Meses</i>	<i>2</i>	<i>Días</i>	
<i>TOTAL</i>	<i>Meses</i>	<i>3</i>	<i>Días</i>	

(...)

(...) 6. PRESUPUESTO OFICIAL ESTIMADO

6.1 Valor total estimado según estudio de mercado: (...) \$85.269.947 (...)

6.2 Valor establecido en el Plan de Adquisiciones (...) \$85.269.947 (...).

Al revisar la propuesta ganadora presentada el día 27-11-18 por la empresa INCOSSE Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS, valor de \$86.000.000, se observan las siguientes inconsistencias, sin embargo la UDFJC le adjudicó el contrato:

- El valor de la propuesta es superior al valor del presupuesto oficial estimado por la UDFJC de \$85.269.947.
- No se relaciona la forma de pago.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- El tiempo de entrega es superior al de 1 mes y 15 días, establecido por la UDFJC para la ejecución contractual, en la propuesta se menciona que *“Tiempo de entrega; la malla de encerramiento 10 días hábiles después de la orden de compra, los postes desde la orden de compra 30 a 60 días hábiles, el tablero a partir de la orden de compra 30 a 60 días desde la orden de compra o firma del contrato (...)”*.

Para la propuesta de INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS en el cuadro del documento denominado **“VERIFICACION DE REQUISITOS CONTRATACION DIRECTA”**, la UDFJC relaciona que cumple con dichos requerimientos:

“(...)”

		VIMESA	FUNDACION ADAI	INCOSS INGENIERIA S.A.S
(...)				
TOTAL		\$128.877.000	\$76.088.600	\$86.000.000
(...) OBSERVACIONES, CONDICIONES FINANCIERAS, ECONOMICAS Y TECNICAS DE LA OFERTA	VALIDEZ OFERTA	sin especificar	treinta días	sin especificar
	TIEMPO ENTREGA	plazo contractual	Sesenta días	plazo contractual
	CONDICIONES DE PAGO	condición de pago contractual	Contraentrega	condición de pago contractual
	LUGAR DE ENTREGA	Sede Bosa	Sede Bosa	Sede Bosa

“(...)”. (Resaltado fuera del texto)

Se evidencia que la propuesta supera el presupuesto oficial de la contratación, se relaciona un tiempo superior al establecido por la entidad de 1 mes y 15 días para la ejecución y no se mencionan las condiciones de pago, sin embargo la UDFJC adjudicó el contrato a la empresa INCOSS Ingeniería Consultoría Servicios y Suministros SAS, desconociendo los criterios objetivos establecidos en los estudios previos, y los principios constitucionales y legales que rigen en la contratación pública, por lo tanto, se observa una presunta vulneración al principio de selección objetiva.

La contratación no debe ser objeto de la discrecionalidad de los funcionarios de la UDFJC que tienen a cargo la responsabilidad de la selección de los contratistas, a contrario sensu, deben aplicar los principios que regulan la contratación pública y los criterios objetivos establecidos por la UDFJC en los estudios previos.

Por falta de planeación al suscribir la prórroga y la no suscripción de otrosí

El plazo de ejecución contractual se estableció en un mes y quince días, modificado mediante prórroga de fecha 13-03-19, la cual se justifica de la siguiente forma:

“(...) 4) Que mediante formatos de solicitud de adición y prórroga, el supervisor del contrato (...) solicita prorrogar por 30 días calendario (...) teniendo en cuenta que los elementos como lo son el sistema de postes y la malla de voleibol, marcadores eléctricos para deportes variados, el tablero marcador de 24 segundos para basketball y la cancha de futbol sala, son elementos que por los requerimientos del contrato deben ser importados y debían pasar por un proceso de aprobación por parte de la supervisión

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

y área técnica de la Universidad, lo cual es requisito para la compra, estos fueron presentados en el comité No. 3 el día 14 de febrero y se aprobaron en comité No. 4 del 20 de febrero; así mismo, la División de Recursos Físicos se encuentra adelantando adecuaciones eléctricas para la instalación de estos elementos (...).”

En la justificación de la prórroga anteriormente mencionada, se evidencia que las razones que la originaron son consecuencia de la falta de planeación dado que si en los estudios previos y en el contrato se establecieron las especificaciones técnicas de los bienes a suministrar; y el contratista pactó cumplirlas dentro del plazo contractual, es inexplicable que se prorrogue el contrato para que se entreguen dichos bienes con el pretexto de que son importados.

Así mismo, si dentro de las actividades que debía realizar la UDFJC era la aprobación de elementos, la cual duro 7 días, por tanto, no es pretexto que se prorrogue el contrato por 30 días, adicionalmente en la planeación del contrato se debió contemplar el tiempo de esta actividad dado que según la UDFJC era obligatoria.

Respecto de las adecuaciones eléctricas que debía realizar la UDFJC, las mismas se debieron contemplar desde la planeación del contrato, es obvio que los equipos requieren energía eléctrica para su funcionamiento y es necesario tener las respectivas instalaciones y conexiones.

De otra parte, la UDFJC, realizó modificaciones contractuales, sin suscribir el respectivo otrosí, tal como se expone a continuación:

Cuadro No. 26
MODIFICACIÓN ITEM CONTRATADOS

Cifras en pesos (\$)

Condiciones Pactadas Inicialmente			Modificación Inicialmente	Condiciones Pactadas	
Ítem	Descripción	Valor \$	Ítem	Descripción	Valor \$
Suministro e instalación de sistema de luz roja para indicar final del partido	El contratista debe realizar el suministro e instalación de sistema de luz roja para indicar final de partido. Compuesto por una tira de luz eléctrica situada encima y detrás de cada tablero que estará sincronizada con el reloj principal del partido para iluminarse con una luz roja brillante, cuando suene la señal al final del tiempo de juego, de un periodo o periodo extra. La actividad debe incluir consola de control, accesorios y conexiones necesarias para su adecuado funcionamiento. Así como el contratista debe proveer todas las herramientas, equipos y personal para desarrollar esta actividad.	\$4.800.000	Suministro y aplicación de pintura para demarcación deportiva	Demarcación para juego universitario medidas reglamentarias de baloncesto color blanco, voleibol color rojo, futsal color amarillo, tenis color blanco	\$4.800.000

Fuente: Elaboración de Equipo auditor – información contrato 1879 de 2018 y acta de balance de mayores y menores cantidades de cantidades de obra

En el anterior cuadro, se observa que la UDFJC cambió totalmente el ítem de suministro e instalación de sistema de luz roja para indicar final del partido por el ítem, demarcación para juego universitario, medidas reglamentarias de baloncesto color

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

blanco, voleibol color rojo, futsal color amarillo, tenis color blanco, situación que no se realizó por otrosí, lo cual es contrario a lo pactado el clausulado contractual:

(...) **Modificación**, adición y/o prórroga. El contrato solo podrá ser modificado, adicionado y/o prórrogado de mutuo acuerdo entre las partes, **mediante OTROSÍ**, el cual hará parte integral del presente contrato (...) ⁶⁶ (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Adicionalmente en el contrato se estableció clausula compromisoria⁶⁷ y de acuerdo con la jurisprudencia del Consejo de Estado:

“(....) Trátense de cláusulas compromisorias o **compromisos**, estos pactos son solemnes y deben constar por escrito (...) más aun cuando quiera que ellos se incorporen dentro de un contrato estatal¹⁷. Ha dicho la Sala que **“la modificación** respecto de un acuerdo que **consta por escrito** debe surtir el mismo proceso que se dio para su constitución, dado que el acuerdo modificadorio está tomando el **lugar del acuerdo originario** y la solemnidad que se predica legalmente del segundo ha de ser exigida para el reconocimiento de eficacia, existencia y validez del primero (...) ⁶⁸”

Las anteriores irregularidades se presentan por la falta de rigurosidad en el análisis técnico de los elementos que satisfacen las necesidades de la contratación, desconocimiento de las cláusulas contractuales, deficiencias en la supervisión y en el sistema de control interno, y tienen como consecuencia que los bienes y servicios no sean entregados en las fechas programadas para el beneficio de la comunidad universitaria.

Por terminar el contrato cuando aún no se han ejecutado completamente un ítem contractual

La fecha de terminación del contrato es el 15-04-19, mediante acta de terminación del 24-04-19, se recibe los ítems contratados:

“(....) Previa revisión de los productos o bienes se constató que éstos se **encuentran terminados**.

Los ítems contratados se enlistan a continuación:

(...)

ITEM	DESCRIPCION	UND	CANT	OBSERVACIONES
(...)				

⁶⁶ Clausula 10 contrato 1879 de 2018

⁶⁷ Clausula Decima Séptima del contrato 2086 de 2018, solución Directa de Controversias Contractuales. Las partes, en aras de solucionar en forma ágil, rápida y directa las diferencias y discrepancias surgidas en la ejecución del contrato acudirán a los mecanismos de solución previstos en la ley tales como la conciliación, amigable composición y transacción.

⁶⁸ CONSEJO DE ESTADO, SALA DE LO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, SECCIÓN TERCERA, Consejero ponente: DANILO ROJAS BETANCOURTH, Bogotá D.C., treinta (30) de junio de dos mil once (2011), Radicación número: 11001-03-26-000-2010-00024-00(38619)

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

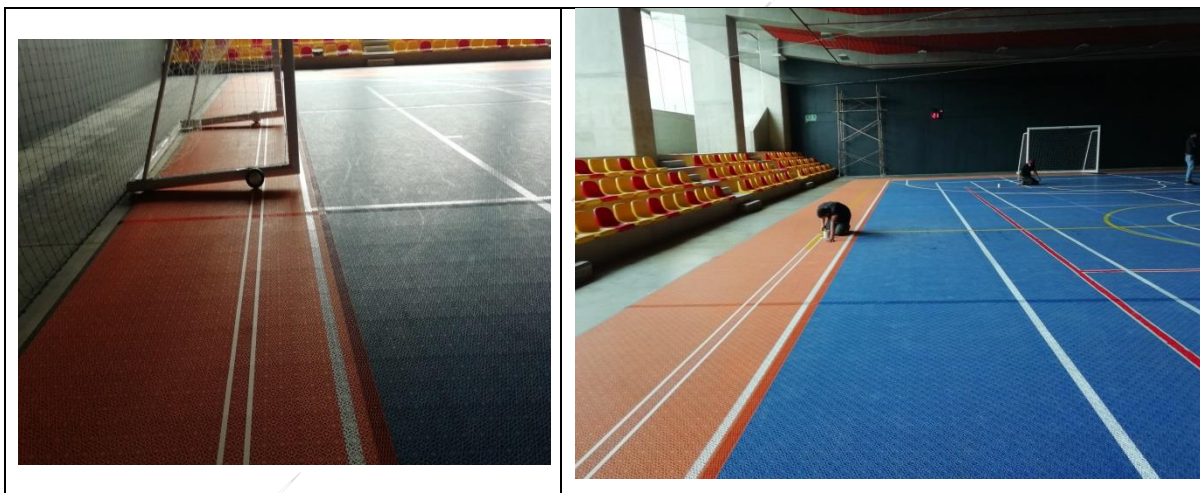
Suministro y a aplicación de pintura para demarcación deportiva	Demarcación para juego universitario medidas reglamentarias de baloncesto color blanco, voleibol color rojo, Futsal color amarillo, tenis color blanco.	ML	372.73	*Repinte señalización por acabado. *Verificación señalización curvatura futbolsala
---	---	----	--------	---

Las observaciones anteriormente descritas quedan sujetas al proceso de liquidación; sin esto generar afectaciones y/o futuras reclamaciones entre las partes.

La **terminación de los trabajos no releva** al contratista de sus responsabilidades y obligaciones a que hace referencia el contrato y a las establecidas en las normas legales vigentes. (...).”

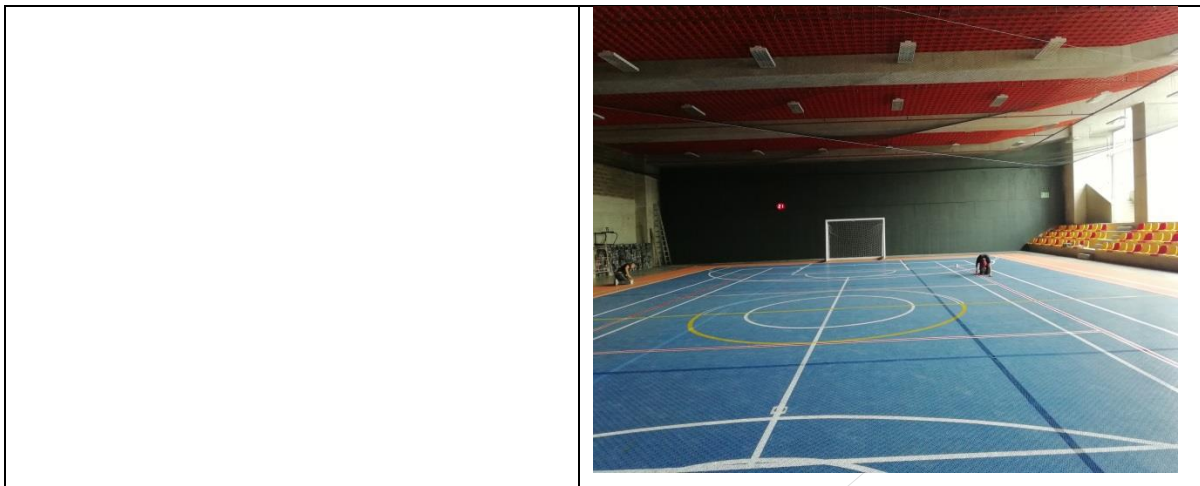
El órgano de control realizó visita administrativa el día 03-05-19 al espacio multipropósito de la sede Bosa El Porvenir de la UDFJC, evidenciando que la actividad de suministro y la aplicación de pintura para demarcación deportiva no habían sido culminadas en su totalidad:

Fotografías 3 y 4
DEMARCACIÓN TRABAJOS DE DEMARCACIÓN ESPACIO MULTIPROSITO



Fuente: Fotografías tomadas el 03-05-18

Fotografías 5 y 6
TRABAJOS DE DEMARCACIÓN ESPACIO MULTIPROSITO



Fuente: Fotografías tomadas el 03-05-18

De lo anterior se concluye que a pesar de que la ejecución contractual terminó el 15-04-19, sin embargo, en la fecha de la visita 03-05-19, la actividad: demarcado de la cancha deportiva, no se había terminado en su totalidad, por lo tanto, es evidente que para la fecha de terminación del contrato aún había pendientes que el contratista no había realizado.

En consecuencia, la irregularidad se presenta por deficiencias en la supervisión del contrato en exigir el cumplimiento de las obligaciones contractuales dentro de la ejecución, además por deficiencias en el sistema de control interno a la contratación, generando vulneración a los principios de la función administrativa y que la comunidad universitaria no pueda disfrutar del espacio dentro de las fechas programadas.

Inoportuna y no publicación en el SECOP

Colombia Compra Eficiente emitió la Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 estableció que:

*“(...) recuerda a todas las entidades del Estado **la obligación de publicar su actividad contractual** en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública -SECOP-. Las entidades que contratan con cargo a recursos públicos están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el SECOP, **sin que sea relevante para la exigencia de esta obligación su régimen jurídico, naturaleza de público o privado o la pertenencia a una u otra rama del poder público**. Las instituciones que ejecutan recursos públicos sin ser entidades del Estado están obligadas a publicar en el SECOP su actividad contractual que se ejecute con cargo a recursos públicos. La publicación en gacetas locales, regionales o diarios de amplia circulación nacional, departamental o municipal solamente es obligatoria cuando es*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

la forma de cumplir con una obligación de carácter tributario establecida en acuerdos u ordenanzas, **y en ningún caso reemplaza la publicación en el SECOP (...)**”.

Mediante la Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor y dirigida entre otros al rector del ente autónomo universitario mediante la cual comunica que “(...) las Entidades deberán tener en cuenta las normas de orden nacional que establecen la obligatoriedad de la publicación de la contratación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP (...) Las entidades y organismos distritales **tienen la obligación de publicar en el Sistema Electrónico** para la Contratación Pública SECOP, todos los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación (...)”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El artículo 8 Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, establece que:

*“(...) Publicación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP. Toda entidad obligada a practicar la retención a causa de la Estampilla Pro Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia, deberá publicar en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP – los documentos y actos administrativos relacionados con el proceso de contratación pública, en los términos previstos en el artículo 223 del Decreto 19 de 2012 y el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, **independientemente de su régimen de contratación** (...)”.* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Dentro de la revisión realizada, se evidenció que entre otros los siguientes documentos fueron publicados de forma inoportuna y/o no fueron publicados en el SECOP:

- Los estudios previos de fecha noviembre 2018, fueron publicados hasta el día 28-12-18
- Acta de inicio de fecha 28-01-2019, no fue publicada
- La prórroga de fecha 13-03-19, no fue publicada.
- Acta de entrega y recibo final de fecha 24-04-2019, no fue publicada.

La entidad con esta omisión, está incumpliendo el principio de transparencia, al no publicar oportunamente las diferentes actuaciones realizadas y no permitir el acceso de los ciudadanos a la información, lo que genera desconfianza tanto en los proponentes como la ciudadanía en aras de ejercer una gestión eficaz y eficiente. Lo anterior, conlleva efectos negativos a la entidad como el no cumplimiento de los mandatos legales, y no permite visibilizar como la entidad está realizando buen uso.

Lo anterior se genera por falta de control en los procedimientos de quienes tienen asignada esta labor dentro de la Universidad, toda vez que esta irregularidad ya ha sido objeto de observación en auditorías anteriores por parte de este organismo de

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

control, así mismo se evidencia que las acciones del plan de mejoramiento no han sido eficientes ni efectivas, toda vez que continúa presentándose dicha situación.

Finalmente, es relevante precisar que a la fecha de terminación de la etapa de ejecución de la auditoría de regularidad, no se había realizado ningún pago al contratista, por tal razón, no se incorpora en el presente informe las consideraciones relacionadas con presuntas incidencias fiscales.

Con la conducta desplegada, presuntamente, se vulnera lo consagrado en el artículo 209 de la Constitución Política, en cuanto a los Principios de la Contratación (eficacia, publicidad y economía); literales a), e) y f) del artículo 2 de la Ley 87 de 1993, artículo 26 de la Ley 594 de 2000 “Ley General de Archivo”, artículo 2.2.1.1.1.7.1. del Decreto 1082 de 2015, Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor, y Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 de La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, artículo 8 Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional numeral, literal J, artículo 3 de la Ley 152 de 1993, literales B, C, D, G, I, J y K artículo 2 y artículo 12 del Acuerdo 03 de 2015 Estatuto de Contratación de la UDFJC, artículo 8 Resolución 629 de 2016 Manual de Supervisión e Interventoría de la UDFJC, así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002 y presuntamente se vulneró un tipo penal de los tipificados en la Ley 599 de 2000.

Valoración Respuesta Entidad

Vulneración del principio de selección objetiva, la propuesta no cumple con los requisitos de los estudios previos

La UDFJC argumenta que “(...) Como soporte, el proveedor en una sección especial del ÁGORA adjunta su cotización detallando y especificando su ofrecimiento. Actividad debidamente realizada por el proponente adjudicatario INCOSS, el cual desde el sistema y con la presentación de su ofrecimiento aceptó y adoptó la forma de pago y el tiempo de ejecución (...).

(...) En cuanto al valor ofertado se aclara que tanto en el plan anual de adquisiciones como la apropiación y disponibilidad para la ejecución del objeto contratado son los \$86.000.000 que respaldan la oferta presentada por la empresa INCOSS, valor establecido como presupuesto oficial estimado dentro del sistema AGORA por medio del cual el contratista en cuestión fue evaluado.

Finalmente es necesario recordar lo dispuesto en términos de principios de contratación por el manual de la Universidad (...).

(...) la Universidad atendió los principios de contratación señalados en el Estatuto, pues tanto la estructuración de los procesos, las condiciones establecidas, como las propuestas presentadas cumplen a cabalidad con dichos principios, respetando la autonomía y cuidando

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

y atendiendo las etapas del proceso para posteriormente seleccionar las propuestas más favorables para el cumplimiento de los objetivos misionales de la Universidad y en tanto las mismas se enmarcaron en las condiciones, criterios y presupuesto establecido para cada contratación (...).”

Los argumentos de la entidad no son de recibo por parte del órgano de control, en este sentido es pertinente reiterar que en el estudio de mercado incluido en los numerales 6 y 6.1 de los estudios previos se obtuvo presupuesto oficial estimado de \$85.269.947, valor correspondiente al promedio del estudio de mercado.

En este sentido, es relevante mencionar que según el artículo 9 de la Resolución 262 de la UDFJC, se entiende por estudios previos:

*“**Artículo 9. Estudios Previos:** Se entiende por estudios previos, los documentos que soportan los procesos de contratación, que permiten valorar adecuadamente el alcance de lo requerido por la Universidad. Con los estudios previos se refleja el análisis que se ha realizado sobre la necesidad del bien, obra o servicio que se requiere, el estudio de mercado que soporta el valor de éste de acuerdo, la modalidad de contratación, en armonía con el Plan Anual de Adquisiciones, así como la conveniencia y oportunidad de realizar la contratación (...)*

(...) (j) El valor estimado del contrato y la justificación del mismo: Cuando el valor del contrato esté determinado por precios unitarios, se debe incluir la forma de cálculo y el presupuesto en la estimación de aquellos (...).”

De otra parte, el Consejo de Estado considera que el presupuesto oficial debe ser público y debe corresponder al estudio de mercado⁶⁹:

“ (...) Advierte la Sala que en los procesos de selección contractual, por regla general, el presupuesto oficial o valor estimado del contrato debe ser público, corresponder al estudio de mercado y ser equivalente a la disponibilidad presupuestal (...)

(...) En efecto, según el literal c) num. 5° del artículo 24, es deber de la entidad definir en forma precisa, en el pliego, las condiciones relativas al costo y calidad de los bienes, obras o servicios necesarios para la ejecución del objeto del contrato, razón por la que el presupuesto oficial destinado para la respectiva contratación constituye un aspecto que debe ponerse en conocimiento de los oferentes, por cuanto representa uno de los elementos que determinan dichos costos y constituye un parámetro para que quien se encuentre interesado estudie la viabilidad de su participación y su disposición en términos económicos de presentar una propuesta que permita la cabal ejecución del contrato licitado en el evento de resultar como proponente adjudicatario.

⁶⁹ Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Tercera, Subsección, B, Consejera Ponente Ruth Estella Correa Palacio, Radicación número: 25000232600019970392401 (18.293) del 27 de abril de 2011

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

(ii).- Si la información del presupuesto oficial es conocida por todos los interesados en ofertar, ello hace que todos estén en **pie de igualdad o idéntica situación frente a esa circunstancia o condición (art. 13 C.P.). (...)**

(iii).- La circunstancia de que deba establecerse según la norma reglamentaria citada que, dentro del pliego, **debe incluirse la información relativa al presupuesto oficial del contrato, desarrolla el deber de selección objetiva (art. 29 Ley 80 de 1993)**, en tanto le imprime claridad y precisión a las condiciones contenidas en el pliego, por cuanto así también las ofertas contendrán información suficiente para que la entidad escoja la oferta más favorable al desarrollo de los intereses públicos, luego de la ponderación precisa, detallada y concreta de los factores de evaluación (...).

Respecto de la forma de pago se aceptan los argumentos de la entidad, toda vez que en la propuesta el interesado no la relacionó.

En el tema relacionado con el tiempo de entrega, no se aceptan los argumentos de la UDFJC, toda vez que la empresa INCOSS INGENIERIA S.A.S en la propuesta de fecha 27-11-18, indicó las fechas de entrega las cuales son superiores a las establecidas en los estudios previos, y tal como lo manifiesta la Universidad en la respuesta al numeral 3.1.3.2.3 del informe preliminar en el tema relacionado con la forma de pago “(...) debió rechazarse por considerar **que modificaba de manera indirecta las condiciones de la futura contratación** (...).”

Por falta de planeación al suscribir la prórroga y la no suscripción de otrosí

La universidad menciona que “(...), resulta evidente que la suscripción de la prórroga por 30 días se debió a que los elementos citados debieron ser importados, lo que ocasionó una espera en la ejecución de la citada orden, que se resolvió satisfactoriamente para las partes (...)”, argumentos que no son de recibo por parte del órgano de control, toda vez que si en los estudios previos y en el contrato se establecieron las especificaciones técnicas de los bienes a suministrar; y el contratista pactó cumplirlas dentro del plazo contractual, es inexplicable que se prorrogue el contrato para que se entreguen los bienes con el pretexto de que son importados.

En cuanto a no suscripción del otrosí, la Universidad argumenta que “(...) En cuanto a no suscripción del otrosí, la Universidad argumenta que según el manual de contratación el supervisor tiene esa facultad, que se mejoraron las especificaciones técnicas, que los cambios realizados no ameritaban otrosí, que la directora de bienestar institucional dio concepto favorable a los cambios, no se realizó una modificación contractual, y por tales razones, no era necesario la constitución de un otrosí (...)”.

Argumentos que no son de recibo por parte del órgano de control, toda vez que el contrato es ley para las partes⁷⁰, y dentro del clausulado se estableció que las

⁷⁰ Artículo 1602 Código Civil Colombiano

modificaciones deben ser realizadas mediante otrosí. **Téngase en cuenta que no se realizó un simple cambio de especificación**, sino se realizaron modificaciones de fondo, el ítem **suministro e instalación de sistema de luz roja** para indicar final del partido **fue modificado, por suministro y aplicación de pintura para demarcación deportiva**.

Por terminar el contrato cuando aún no se han ejecutado completamente un ítem contractual

“(...) De conformidad con el Acta de terminación del contrato, la demarcación fue terminada en el periodo de ejecución del contrato, sin embargo se presentaron unas observaciones por lo cual se debió limpiar, remover y repintar aproximadamente 50mL de la demarcación correspondiente a futbolsala de los 372.73mL totales contratados, las cuales fueron subsanadas entre la primera y segunda semana de mayo, en concordancia se anexa “Acta de corrección de observaciones contrato 1879-2018(...)”.

Argumentos que no son de recibo por parte del órgano de control, en la fecha de terminación del contrato 15-04-19, no se habían terminado la actividad de suministro y aplicación de pintura para demarcación deportiva, tal como se evidenció en la visita administrativa realizada el día 03-05-19.

La Universidad en la respuesta al informe preliminar anexa acta de corrección de observaciones de fecha 10-05-19, la cual no fue aportada en la ejecución de la auditoría, a pesar de que el órgano de control, mediante oficio 115 del 13-05-19, solicitó:

*“Informar si la UDFJC ha allegado al órgano de control, todos los documentos relacionados con los contratos 1879 y 1880 de 2018, respecto de las etapas precontractual y contractual? **En el caso de que la UDFJC tenga documentos adicionales allegarlos al equipo auditor**”.* (Subrayado fuera de texto)

Ahora bien, llama la atención que la UDFJC en la respuesta mencione el término “remover”, el cual no fue incluido en el acta de terminación de fecha 24-04-19 ni en el acta de corrección de observaciones de fecha 10-05-19.

Tal como lo evidenció el órgano de control en la visita administrativa del 03-05-19, se encontraban varias zonas que no habían sido demarcadas mediante la aplicación de pintura, se tenían señaladas con cinta de enmascarar y se estaba aplicando la respectiva pintura, lo cual no solamente correspondía a la de futbolsala que es de color amarillo, sino a la de voleibol que es de color rojo.

Fotografías 5
DEMARCACIÓN TRABAJOS DE DEMARCACIÓN VOLEIBOL



Fuente: Fotografías tomadas el 03-05-18

Por cuanto los soportes y la información de los expedientes contractuales no se encuentran completos.

La UDFJC, guardó silencio, por tanto se confirma lo evidenciado respecto de este tema.

Inoportuna y no publicación en el SECOP

La entidad argumenta que “(...) Teniendo en cuenta que el Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015, no menciona la publicación de SECOP en contratación directa, el Artículo 80 de la Resolución 262 del 2 de junio de 2015, nos indica la publicación en la página WEB de la Universidad y en el Portal Único de Contratación Estatal. En ella solo se contempla “... los diferentes documentos previos que se produzcan y la justifique”. (...) No aceptamos la observación **ya que en ella no menciona los tiempos de publicación en las dos etapas contractuales a publicar en la Contratación Directa.** Aunque en la página Web de la Universidad- Sección Compras se publicó toda la contratación realizada mes a mes durante la vigencia 2018, así mismo en la Resolución 262 de 2015 Artículo 91 establece que las Órdenes no requieren ser liquidados por ser de ejecución instantánea. Con esto evidenciamos que se cumplen con el principio de publicidad y transparencia (...)”. (Subrayado fuera de texto).

Respecto de los tiempos de publicación, el artículo 2.2.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015 establece que “(...) La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, **dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición.** La oferta que debe ser publicada es la del adjudicatario del Proceso de Contratación (...)”. (Subrayado fuera de texto)

En este sentido, es pertinente mencionar que la UDFJC en la Resolución 058 del 28-02-18 (la cual no menciona en la respuesta al informe preliminar) estableció lo siguiente:

*“(…) ARTICULO PRIMERO: ACLARAR la Resolución 262 de junio de 2015, en el sentido de señalar que todos **los documentos que se produzcan en desarrollo de los procesos de contratación** a que hace referencia esta resolución y el Acuerdo 003 de 2015 (...) **deben ser publicados (...) en el SECOP.***

ARTICULO SEGUNDO: Dicha publicación deberá ser realizada dentro de los siguientes plazos:

(...) Para los documentos precontractuales (...) una vez se produzcan.

(...) Los contratos y sus modificaciones (...), dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la suscripción (...).”

En cuanto a “(...) que las Ordenes no requieren ser liquidados por ser de ejecución instantánea (...)”, el órgano de control no realizó observación relacionada con el tema.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y penal.**

3.1.3.2.5 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por inoportuna y no publicación en el SECOP de los Contratos Nos. 1346 de 2017 y 1605 de 2018.

Cuadro No. 27
INFORMACION DEL CONTRATO No. 1346 de 2017

Cifras en pesos \$

TIPO DE CONTRATO	Prestación de Servicios
OBJETO DEL CONTRATO	“Afiliar a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas a la corporación red nacional académica de tecnología avanzada - RENATA- para que preste a la Universidad sus servicios de conexión a las redes académicas nacionales e internacionales y permita a la comunidad académica en general poder disfrutar de la conexión a redes académicas, servicios y herramientas colaborativas, además de suministrar los servicios definidos en la propuesta comercial y que hace parte integral de este contrato”
CONTRATISTA	Corporación RENATA
PLAZO INICIAL	12 meses
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$81.584.557
FORMA DE PAGO	Tres pagos: -40% a la firma del acta de inicio -30% a los 6 meses de la firma del acta de inicio -30% con el certificado de cumplimiento
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	12 junio 2017
FECHA DE INICIO	13 de septiembre de 2017



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

FECHA DE TERMINACIÓN (incluidas prórrogas)	12 de septiembre de 2018
FECHA DE LIQUIDACIÓN	12 de septiembre de 2018
ESTADO	Liquidado
ADICIONES	\$ 0
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$81.584.557
PRÓRROGAS	0

Fuente: Expediente contractual aportado por la UDFJC

Cuadro No. 28
INFORMACION DEL CONTRATO No. 1605 de 2018

Cifras en pesos \$

TIPO DE CONTRATO	Suministro
OBJETO DEL CONTRATO	Suministro de elementos de almacenaje de residuos para laboratorios, áreas comunes, cuartos de residuos, bienestar institucional de la Sede Bosa Porvenir
CONTRATISTA	Instalación y proyectos especiales sociedad por acciones
PLAZO INICIAL	Dos meses
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$44.343.711
FORMA DE PAGO	Cortes a treinta (30) de cada mes fecha facturación.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	02-11-2018
FECHA DE INICIO	08-01-19
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	07-03-19
FECHA DE LIQUIDACION	N.A.
ESTADO	Terminado
ADICIONES	N.A.
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	02-11-2018
PRÓRROGAS	N.A.

Fuente: Expediente contractual aportado por la UDFJC

Inoportuna y no publicación en el SECOP

Colombia Compra Eficiente emitió la Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 estableció que:

*“(…) recuerda a todas las entidades del Estado **la obligación de publicar su actividad contractual** en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública -SECOP-. Las entidades que contratan con cargo a recursos públicos están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el SECOP, **sin que sea relevante para la exigencia de esta obligación su régimen jurídico, naturaleza de público o privado o la pertenencia a una u otra rama del poder público**. Las instituciones que ejecutan recursos públicos sin ser entidades del Estado están obligadas a publicar en el SECOP su actividad contractual que se ejecute con cargo a recursos públicos. La publicación en gacetas locales, regionales o diarios de amplia circulación nacional, departamental o municipal solamente es obligatoria cuando es la forma de cumplir con una obligación de carácter tributario establecida en acuerdos u ordenanzas, **y en ningún caso reemplaza la publicación en el SECOP** (…).”*

Mediante la Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor y dirigida entre otros al rector del ente autónomo universitario mediante la cual comunica que *“(…) las Entidades deberán tener*



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

*en cuenta las normas de orden nacional que establecen la obligatoriedad de la publicación de la contratación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP (...) Las entidades y organismos distritales **tienen la obligación de publicar en el Sistema Electrónico** para la Contratación Pública SECOP, todos los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación (...)*. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El artículo 8 Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, establece que:

*“(...) Publicación en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP. Toda entidad obligada a practicar la retención a causa de la Estampilla Pro Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia, deberá publicar en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública – SECOP – los documentos y actos administrativos relacionados con el proceso de contratación pública, en los términos previstos en el artículo 223 del Decreto 19 de 2012 y el artículo 19 del Decreto 1510 de 2013, **independientemente de su régimen de contratación** (...)”*. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Respecto del Contrato 1346 de 2017 se evidenció lo siguiente:

De la evaluación realizada al contrato anteriormente mencionado y revisado el Sistema Electrónico de Contratación Pública –SECOP- se verificó que no se publicaron los estudios previos, aviso de convocatoria y el contrato.

Respecto del contrato 1605 de 2018:

Se evidenció que entre otros, los siguientes documentos fueron publicados de forma inoportuna y/o no fueron publicados en el SECOP:

- Los estudios previos de fecha septiembre 2018, fueron publicados hasta el día 06-11-18
- Acta de inicio de fecha 08-06-2019, no fue publicada
- Acta de terminación no fue publicada.

La entidad con esta omisión, está incumpliendo el principio de transparencia al no publicar oportunamente las diferentes actuaciones realizadas y no permitir el acceso de los ciudadanos a la información, lo que genera desconfianza tanto en los proponentes como la ciudadanía en aras de ejercer una gestión eficaz y eficiente. Lo anterior, conlleva efectos negativos a la entidad como el no cumplimiento de los mandatos legales, y no permite visibilizar como la entidad está realizando buen uso.

Lo anterior se genera por falta de control en los procedimientos de quienes tienen asignada esta labor dentro de la Universidad, toda vez que esta irregularidad ya ha sido objeto de observación en auditorías anteriores por parte de este órgano de

control, así mismo se evidencia que las acciones del plan de mejoramiento no han sido eficientes ni efectivas, toda vez que continúa presentándose dicha situación.

En consecuencia, presuntamente, se contraviene lo previsto en el artículo 209 de la C.P en cuanto al “Principio de publicidad”, artículo 8 Decreto 1050 de 2014 del Ministerio de Educación Nacional, artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015, Circular 022 de 2017 suscrita por la Secretaría Jurídica Distrital y Secretaría General de la Alcaldía Mayor, y Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 de La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, además posiblemente se vulneró un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La entidad argumenta que “(...) Teniendo en cuenta que el Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015, no menciona la publicación de SECOP en contratación directa, el Artículo 80 de la Resolución 262 del 2 de junio de 2015, nos indica la publicación en la página WEB de la Universidad y en el Portal Único de Contratación Estatal. En ella solo se contempla “... los diferentes documentos previos que se produzcan y la justifique”. (...) No aceptamos la observación **ya que en ella no menciona los tiempos de publicación en las dos etapas contractuales a publicar en la Contratación Directa**. Aunque en la página Web de la Universidad- Sección Compras se publicó toda la contratación realizada mes a mes durante la vigencia 2018, así mismo en la Resolución 262 de 2015 Artículo 91 establece que las Órdenes no requieren ser liquidados por ser de ejecución instantánea. Con esto evidenciamos que se cumplen con el principio de publicidad y transparencia (...)”. (Subrayado fuera de texto).

Respecto de los tiempos de publicación, el artículo 2.2.1.1.1.7.1 del Decreto 1082 de 2015 establece que “(...) La Entidad Estatal está obligada a publicar en el SECOP los Documentos del Proceso y los actos administrativos del Proceso de Contratación, **dentro de los tres (3) días siguientes a su expedición**. La oferta que debe ser publicada es la del adjudicatario del Proceso de Contratación (...)”. (Subrayado fuera de texto).

En este sentido, es pertinente mencionar que la UDFJC en la Resolución 058 del 28-02-18 (la cual no menciona en la respuesta al informe preliminar) estableció lo siguiente:

“(...) ARTICULO PRIMERO: ACLARAR la Resolución 262 de junio de 2015, en el sentido de señalar que todos **los documentos que se produzcan en desarrollo de los procesos de contratación** a que hace referencia esta resolución y el Acuerdo 003 de 2015 (...) deben ser publicados (...) en el SECOP.

ARTICULO SEGUNDO: Dicha publicación deberá ser realizada dentro de los siguientes plazos:

(...) Para los documentos precontractuales (...) una vez se produzcan.

(...) Los contratos y sus modificaciones (...), dentro de los tres (3) días hábiles siguientes a la suscripción (...).

En cuanto a “(...) que las Ordenes no requieren ser liquidados por ser de ejecución instantánea (...)”, el órgano de control no realizó observación relacionada con el tema.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

3.1.3.2.6 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y penal por incluir marcas de un producto específico dentro del pliego de condiciones para el contrato No. 1917 de 2017.

**Cuadro No. 29
INFORMACION DEL CONTRATO**

Cifras en (\$) pesos

TIPO DE CONTRATO	Compra Venta
OBJETO DEL CONTRATO	<p>ITEM 137 - “Suministrar 3 Computadores especializados IMAC Tamaño Pantalla: 27” Resolución: 5K Procesador: Intel Core i7 – 4.5 GHz Memoria RAM: 16GB 2400 MHz Disco Duro mínimo de 2TB FUCION DRIVE tarjeta integrada INTEL IRIS PRO GRAPHICS Sistema. Puertos: 4 puertos USB Conectividad: Wifi, Bluetooth.</p> <p>Para las aulas J-01, J-02, J-03 Y J-04 se plantea una mejora acústica por medio de la renovación del tapizado de los muros laterales por medio de espuma fonoabsorbente de celda abierta de 35mm de espesor que debe cumplir con una densidad de 32Kg/m3 con un coeficiente de absorción para la frecuencia de 1000Hz de 0.7 aprox y resiliencia (capacidad de recuperar su forma original después de soportar una carga) de 45%, esto tapizado por medio de paño tipo escocia o similar. Acompañada de montaje de cara interna de muro en fibrocemento y Puerta acústica Sencilla STC43: con acabado en madera laminada tipo madecor, cuentan con sistema de sellamiento automático internacional en el canto inferior de la puerta (pirlán o umbral automático) que garantiza un selle hermético de la puerta contra el piso. Puerta compuesta por madera lamina de MDF de 4mm, membrana acústica de 3mm, lamina de triplex, cámara de aire rellena por fibra mineral absorbente, con acabado en madera laminada tipo madecor, manijón de acero y cerradura tipo mariposa. (Dimensiones 2,03m x 1,03m).y para las aulas ESCENICA1, ESCENICA2, ESCENICAS3 Se plantea una mejora acústica por medio de la renovación del tapizado de los muros laterales por medio de espuma fonoabsorbente de celda abierta de 35mm de espesor que debe cumplir con una densidad de 32Kg/m3 con un coeficiente de absorción para la frecuencia de 1000Hz de 0.7 aprox. y resiliencia (capacidad de recuperar su forma original después de soportar una carga) de 45%, esto tapizado por medio de paño tipo escocia o similar. Acompañada de montaje de cara interna de muro en fibrocemento y Puerta acústica Sencilla STC43: con acabado en madera laminada tipo madecor, cuentan con sistema de sellamiento automático internacional en el canto inferior de la puerta (pirlán o umbral automático) que garantiza un selle hermético de la puerta contra el piso. Puerta compuesta por madera lamina de MDF de 4mm, membrana acústica de 3mm, lamina de triplex, cámara de aire rellena por fibra mineral absorbente, con acabado en madera laminada tipo madecor, manijón de acero y cerradura tipo mariposa. (Dimensiones 2,03m x 1,05m)”.</p>
CONTRATISTA	“YAMAKI SAS” NIT No 800179308-4”
PLAZO INICIAL	(4 MESES) a partir del cumplimiento de los requisitos de ejecución
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$440.300.000 incluido el IVA.
FORMA DE PAGO	Se pagará el valor del contrato contra entrega total de los elementos, dentro de los treinta (30) días siguientes a la presentación de la factura, la que se deberá acompañar de la certificación de cumplimiento a satisfacción expedida por el Supervisor del contrato y toda aquella documentación que para tal fin establezca la Universidad.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	Noviembre 30 de 2017
FECHA DE INICIO	25 de enero de 2018
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	23 de mayo del 2018

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

FECHA LIQUIDACION	DE	NA
ESTADO		Terminado
VALOR TOTAL DEL CONTRATO		\$440.300.000 incluido IVA

Fuente: Expediente del allegado por la UDFJC. Equipo Auditor

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para la vigencia fiscal 2017, realizó la convocatoria pública No 008 de 2017 para *“Contratar la adquisición, instalación y configuración de equipos de laboratorio del grupo de robustos con destino a los laboratorios de las facultades de ingeniería, tecnológica, ciencias y educación, medio ambiente y recursos naturales y ARTES-ASAB de la Universidad Distrital Francisco José De Caldas, de acuerdo con las condiciones y especificaciones previstas.”* Como resultado del proceso de adjudicación, la Universidad suscribe el contrato de Compra Venta No 1917 de 2017, con la firma YAMAKY SAS para la contratación del Ítem No 137 *“FAASAN SOLUCION AULAS SOTANO) 01, 02, 03, 04, ESCENICA1, ESCENICA2, ESCENICA3, con destino a los laboratorios de las Facultades de Ingeniería, Tecnológica, Ciencias y Educación, Medio Ambiente y Recursos Naturales y Artes –ASAB”*.

Dentro de la denominada solución integral, la Universidad Distrital en el Pliego de Condiciones *“CAPÍTULO 3 REQUISITOS DESDE DEL PUNTO DE VISTA TÉCNICO 3.1. ESPECIFICACIONES TÉCNICAS”, ítem No 137 Suministrar 3 Computadores especializados IMAC Tamaño Pantalla: 21.5" Resolución: 4K Procesador: Intel Core i7 - 3.3 GHz Memoria RAM: 16GB 1867 MHz Disco Duro mínimo de 2TB FUCION DRIVE tarjeta integrada intel iris pro graphics Sistema. Puertos: 4 puertos USB Conectividad: Wifi, Bluetooth, solicita tres (3) equipos de cómputo con las especificaciones arriba mencionadas, solicitando una referencia en especial denominada IMAC, que obedece a una referencia específica de una marca del mercado de computadores “APPLE”*.

Tal decisión, no permite la igualdad respecto de los interesados en contratar, deja de ser objetiva, neutral, clara, transparente e imparcial las condiciones impuestas para presentación de ofertas, así como no permite una escogencia objetiva del contratista idóneo que ofrezca la oferta y/o condiciones más favorables para la Universidad. Así las cosas, por regla general no es posible que una Entidad Estatal exija marcas particulares en un Proceso de Contratación, pues de lo contrario se estaría vulnerando los principios de la contratación estatal consagrados en la ley.

Principio de Planeación. No existe una adecuada planeación previa a la apertura de la convocatoria, toda vez que el ítem 137 se compone de actividades mixtas de naturaleza diferente como el caso de la compra de computadores y actividades de carácter de obra los cuales ameritaban ir en ítems separados.

Igualmente, se observa que las instalaciones donde deberían funcionar los equipos de cómputo no cumplen con las mínimas condiciones para su uso, toda vez que el grado de humedad de las instalaciones, generan un alto riesgo, tanto para el buen funcionamiento de éstos, como para la salud de los que allí laboran.

Transparencia. En los pliegos de condiciones la Universidad solicita una marca específica de los equipos de cómputo, direccionando la adquisición de los equipos desde un comienzo a una marca específica, sin que las autoridades administrativas como de control interno, se percaten de dicha anomalía, que va en contravía de este principio de contratación.

Eficacia. La compra de los equipos de cómputo obedeció a un estudio y a una necesidad apremiante de su adquisición. Eficacia, para la utilización técnica, administrativa, disponible para garantizar la continuidad y regularidad del servicio. Sin embargo, de acuerdo a la visita administrativa realizada el 17 de mayo de 2019, por los funcionarios de la Contraloría a las instalaciones donde se encuentran los equipos de cómputo, fueron atendidos por el Coordinador de Laboratorios de la facultad de Artes – ASAB, Profesionales CPS se tiene que:

Los equipos de cómputo fueron recibidos el día 23 de mayo de 2018 y el ingreso al almacén fue el 19 de junio del mismo año. A la fecha de la visita comentada, se observa que los computadores no se encuentran en el lugar y actividad para lo cual se adquirieron, pregunta que se realizó a los funcionarios de la Universidad en la visita administrativa fiscal, manifestando que dichos equipos de cómputo no se encuentran funcionando en el lugar indicado, por cuanto que existen problemas de humedad que pone en riesgo el funcionamiento de los equipos, este problema se presentó después de que el IDU realizó labores de obra en la vía de la calle 13 Eje Ambiental, lo que creó en el espacio una humedad que pone en peligro los equipos, por lo tanto, se hizo traslado de los equipos al Palacio de la Merced y la idea es entonces tener un espacio ideal, adecuado con las condiciones técnicas necesarias para el buen funcionamiento de los computadores. Un año después de su adquisición, manifiesta el profesional del área que otra razón por la que los equipos no se encuentran en el lugar de origen, es estos deben someterse a actualizaciones de los programas, por lo tanto, se encuentra en la oficina de Ingeniería Técnica de soporte. A la fecha aún los equipos no prestan el servicio esperado y su beneficio a la fecha sigue siendo nulo.

Responsabilidad. La contratación realizada por la Universidad, al adquirir los equipos de cómputo después de un año de recibidos, no están prestando un adecuado servicio. Adicionado a lo anterior, que las instalaciones del Sótano a donde va dirigida la compra de los equipos de cómputo, se encuentran en alto riesgo de pérdida, situación que ha sido advertida por IDIGER desde el pasado 26 de mayo de 2016, mediante el Diagnóstico Técnico No DI-9124.

Selección Objetiva. Las condiciones técnicas exigidas para los bienes o servicios que pretende adquirir la Entidad Estatal, no puede implicar la exigencia de marcas particulares dentro de un Proceso de Contratación. Así las cosas, por regla general no es posible que una Entidad Estatal exija marcas particulares en un Proceso de

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Contratación, pues de lo contrario se estaría vulnerando los principios de transparencia y selección objetiva consagrados en la ley.

Imparcialidad. La Universidad al incluir marcas específicas de un bien en los pliegos de condiciones, está direccionando la contratación a un sector específico, discriminando a un gran sector de la economía que puede brindar igual o mayores beneficios en los equipos solicitados, dejando entre dicho la objetividad de la contratación.

El Consejo de Estado ha establecido que cuando una Entidad Estatal circunscribe la posibilidad de presentar ofertas a aquellos proveedores que ofrecen los bienes de una marca en particular, vulnera el principio de transparencia (artículo 24 de la Ley 80 de 1993) y selección objetiva (artículo 5 de la Ley 1150 de 2007), pues se impide que los proponentes que fabrican o comercializan productos de otras marcas, puedan concurrir a presentar sus ofertas al Proceso de Contratación. (Consejo de Estado, Sección Tercera, Subsección C, Sentencia N° 18118 del 24 de marzo de 2011, C.P. Jaime Orlando Santofimio Gamboa).

Lo anterior contraviene, presuntamente, lo dispuesto en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia; artículo 3, numerales B), Principio de Planeación, C), Principio de Transparencia, D) Principio de Eficiencia, E) Principio de Eficacia, G) Principio de Responsabilidad, I) Principio de Selección Objetiva y J) Principio de Imparcialidad; el artículo 3° del Acuerdo 003 de 2015 Estatuto de Contratación de la UDFJC, los artículos 2 y 4 de la Ley 87 de 1993 “*Por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones*”. Así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002 y presuntamente se vulneró un tipo penal de los tipificados en la Ley 599 de 2000.

Valoración Respuesta Entidad

Analizada la respuesta dada por la Universidad, se concluye que los argumentos expuestos no desvirtúan lo expresado por este órgano de Control, al manifestar “(...)Los sistemas operativos Mac, en sus diferentes versiones, marcan una gran diferencia en el manejo de software respecto a otros sistemas del mismo orden, en especial cuando se trata de video, sonido, gráficos, compatibilidad, actualizaciones y seguridad ; su eficiencia se ve reflejada en términos del tratamiento que le dan al formato y peso de los archivos, logrando ahorro de espacio en el disco duro y por lo tanto optimizando la velocidad de respuesta, presentación y compilación, a diferencia de otras alternativas, que aún están lejos de lograr estas características(...)”.

La Universidad ratifica la solicitud expresa de la marca Mac, por lo tanto, no hay argumentos válidos que soporten la contratación de la misma, ya que existen otras marcas de computadores (equipos robustos) en el mercado, con similares o mejores

características técnicas, que satisfagan las necesidades requeridas por las diferentes áreas de la Facultad de Artes –ASAB.

El objetivo pretendido por la Universidad en la adquisición de los equipos de cómputo no es otro que los estudiantes puedan disfrutar de ellos, para su formación y apoyo en las asignaturas que hacen parte de los componentes de fundamentación y formación profesional en áreas tales como música, imagen, video, cuerpo; procesos de grabación, reproducción, edición y proyección; es preciso indicar que dos (2) de los tres (3) computadores adquiridos no se encuentran funcionando en el lugar indicado, un año después de su adquisición, están en la oficina de Ingeniería Técnica de soporte, en actualización de software sin ninguna función específica, por lo tanto no prestan el servicio esperado y su beneficio a la fecha sigue siendo nulo.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y penal.**

3.1.3.2.7 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por el alto riesgo de perderse en el corto plazo los recursos invertidos en las soluciones integrales realizadas por la UDFJC, sin subsanar las recomendaciones contempladas en el Diagnóstico Técnico No 9124 de IDIGER y por no contar con los permisos necesarios de ley para intervenir las instalaciones del Sótano de la Avenida Jiménez, en los Contratos de Compraventa Nos 1917 y 1873 de 2017.

Cuadro No. 30
INFORMACION DEL CONTRATO

Cifras en (\$) pesos

No. Contrato	No. 1873 de 2017
Modalidad de Selección	Licitación Pública
Objeto	Contratar la adquisición, instalación y configuración de equipos de laboratorio, de los grupos Sonido, Música e Instrumentos, con destino a los Laboratorios de las facultades de Artes - ASAB, Ciencias y Educación Medio Ambiente, Ingeniería y Tecnología de la UDFJC, de acuerdo con las condiciones y especificaciones previstas.
Contratista	YAMAKI SAS
Plazo Total	Cuatro (4) Meses
Valor inicial	\$548.741.130 incluido IVA
Forma de Pago	La Universidad pagara al Contratista el valor del presente contrato contra entrega total de los elementos contratados, dentro de los treinta (30) días siguientes a la presentación de la factura, la que se deberá acompañar de la certificación de cumplimiento a satisfacción expedida por el Supervisor del contrato y toda aquella documentación que para tal fin establezca la Universidad.
Fecha Suscripción	23 de noviembre de 2017.
Fecha Acta de Inicio	25 de enero de 2018
Fecha terminación	25 de mayo de 2018
Estado	Terminado

Fuente: Expediente del allegado por la UDFJC. Equipo Auditor.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, mediante la convocatoria Pública No 008 y 009 de 2017, inició el proceso para contratar la adquisición, instalación y configuración de “*equipos de laboratorio del grupo de robustos con destino a los laboratorios*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de las facultades de ingeniería, tecnológica, ciencias y educación, medio ambiente y recursos naturales y ARTES-ASAB y los equipos de laboratorio de los grupos Sonido, Música e Instrumentos, con destino a los Laboratorios de las facultades de Artes - ASAB, Ciencias y Educación Medio Ambiente, Ingeniería y Tecnología”, respectivamente.

Como resultado de lo anterior, una vez realizado la etapa de adjudicación, se firmaron los contratos de compraventa Nos 1917 ítem No. 137 FAASAN (solución aulas sótano) J01, J02, J03, J04, escenica1, escenica2, escenica3 y el contrato No 1873 de 2017, ítem No 9 “Solución integral aula J05 Sistema de Sonido multizona y mejora acústica”, “salón ubicado en el Sótano de la Avenida Jiménez”.

Cabe anotar, que los objetos contractuales mencionados fueron recibidos a satisfacción y debidamente pagados, cumpliendo el objetivo para el cual fueron adquiridos.

Sin embargo, revisando la documentación y los antecedentes relacionados con los Sótanos de la Avenida Jiménez, se tiene que desde el 24 de octubre de 2014, mediante queja No 43119 instaurada por la UDFJC al Instituto de Desarrollo Urbano – IDU, solicita la intervención de la Av. Jiménez por presentarse en su momento al interior de los Sótanos, afectaciones de humedad.

El Instituto de Desarrollo Urbano, mediante contrato No IDU-1762-2015 Diagnósticos, Obras de Mantenimiento, Mejoramiento y Rehabilitación para la revitalización del Eje Ambiental de Bogotá D.C., intervino la Avenida Jiménez y realizó mejoras al interior del Sótano, adicionalmente y una vez terminadas las labores de rehabilitación de la calzada se procedió a reponer el pañete que se desprendió en techos y muros. Al finalizar el IDU argumenta, “(...) Como les hemos manifestado en distintas reuniones sostenidas, la filtración de las aguas en la estructura, muy posiblemente se deben a las siguientes causas: 1. En las redes de servicios públicos en el sector se presenta pérdida y/o daño por hurto y/o daños en las tapas y marcos de las cajas de inspección de los diferentes servicios públicos en la zona, situación que permite que el agua producto de la escorrentía superficial que se presenta en el área se filtre por las tuberías y ductos que se encuentran sobre el techo de los sótanos de la Universidad Distrital, lo que se ve reflejado en la presencia de humedades (...)”, “(...) debido a que los sótanos son el punto más bajo del sector, punto por donde el agua siempre va a tender salir. 2. Debido a la fuerte pendiente que tiene el Eje Ambiental, el agua que circula superficialmente por la zona, producto de los fuertes aguaceros, queda estancada frente a los muros que demarcan el acceso, tanto occidental como oriental, de las instalaciones que están a su cargo, el agua estancada va a buscar salida por el punto más bajo, que en este caso son sus instalaciones. 3. Los adoquines que conforman la zona de andenes, presentan pérdida de sello y pérdida de unidades, por estas zonas se filtra el agua y como es de su conocimiento el agua siempre tiende a buscar el punto más bajo para salir, razón por la cual se presentan humedades en sus dependencias (...)”.

“(...) Por otra parte y como recomendación queremos resaltar la recomendación de realizar lo más pronto posible un estudio que permita valorar cuantitativamente el estado de la estructura,

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

sistema de contención y su cimentación, con el objeto de confirmar o no, si es necesario rigidizar la estructura y actualizar la misma de acuerdo con el Reglamento Colombiano de construcción Sismo Resistente (NSR-10, Ley 400 de 1997 modificada con la Ley 1229 de 2008 Decreto 926 del 19 de marzo de 2010 (...).”

Posteriormente, IDIGER presenta un Diagnóstico Técnico No. DI-9124, fechado el 26 de mayo de 2016, con recomendaciones planteadas por La Subdirección de Análisis de Riesgos y Efectos del cambio Climático –IDIGER-, a saber:

“(…) A la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, mantener la recomendación de restricción de uso del baño de hombres de profesores y de los camerinos 2 y 3, del Sótano donde funciona la Academia de Artes Superior de Bogotá –ASAB, hasta tanto se implante labores de mejoramiento y mantenimiento de dichos espacios (...).”

“(…) A la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, responsables del predio de la carrera 7 No. 14-59, dirigirse al Instituto Distrital de Patrimonio Cultural IDPC, con el fin de que se les brinde orientación sobre las acciones que se deben realizar en el predio de la referencia, toda vez que este, se encuentra incluido como un bien de interés cultural según lo dispuesto por el decreto 606 de 2011. Así mismo y teniendo en cuenta las recomendaciones hechas por dicho Instituto, realizar las acciones en el predio que garanticen las condiciones de estabilidad y funcionalidad de la edificación allí emplazada (...).”

“(…) A la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en caso de requerirse un análisis detallado y minucioso de las causas, daño y/o afectaciones que pudieran estarse presentando en el sótano de la carrera 7 No. 14-59, donde funciona la Academia de Artes Superior de Bogotá –ASAB, realizar un estudio de patología donde se analice de manera integral la vulnerabilidad estructural de tal forma que permita establecer la(s) causa(s) detonante(s) de las mismas y determine el tipo de intervención que debe implementarse en la edificación para llevarla a los niveles de seguridad requeridos. Acciones que se deben adelantar con el apoyo del personal idóneo, garantizando que se cumplan los requerimientos establecidos por la ley, para lo cual se deben tramitar los permisos y licencias respectivos. (...).”

“(…) Al Instituto de Desarrollo Urbano IDU, determinar si los estudios realizados para el mejoramiento y adecuación de la Calle 13 para el paso de los biarticulados y en especial a la altura de la carrera 7 y carrera 8, tienen en cuenta estudios de vibración con el fin de determinar dentro de la normatividad vigente si la misma cumple con los requerimientos para no afectar la infraestructura subterránea que se encuentra en dicho espacio (carrera 7 No. 14-59), provenga de las aguas de escorrentía superficial del tramo en comento (...).”

“(…) A la Empresa de Energía CODENSA, a la Alcaldía Local de La Candelaria y a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, determinar los responsables del mantenimiento, adecuación y mejoramiento de la subestación eléctrica instalada al interior del predio de la carrera 7 No. 14-59, e igualmente determinar la misma cumple con los requisitos de protección contra riesgos de origen eléctrico según lo señala el Reglamento Técnico de Instalaciones Eléctricas –RETIE (...).”

“(…) A la Empresa de Acueducto, Agua y Alcantarillado de Bogotá, realizar la revisión de las redes de acueducto y alcantarillado del sector, así como el estado actual de la estructura con la cual fue canalizado el río San Francisco, con el fin de determinar si presenta deterioro en las mismas que puedan estar generando filtraciones al suelo y/o afectaciones a los sótanos de la Avenida Jiménez entre la carrera 7 y carrera 8 (...).”

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) A la Secretaría de Salud, a La Secretaría de Ambiente y a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, desde su competencia, determinar si los olores causados posiblemente por los problemas de humedad y ventilación evidenciados al interior de los sótanos de la carrera 7 No. 14-59, pueden ser causantes de problemas respiratorios al personal que labora y estudia en dicho espacio (…).”

“(…) A la Alcaldía Local de La Candelaria, desde su competencia, adelantar las acciones administrativas tendientes a verificar el cumplimiento de las recomendaciones impartidas mediante este informe con el objeto de evitar situaciones de riesgo público (…).”

El equipo auditor mediante oficio No. 099 de mayo 07 de 2019, solicita:

1. *“(…) Si la UDFJC, quien es responsable del predio de la carrera 7 No. 14-59, lugar donde funciona la academia de Artes Superior de Bogotá –ASAB, ha realizado algún tipo de contratación o estudio de patología donde se analice de manera integral la vulnerabilidad estructural de tal forma que permita establecer la(s) causa(s) detonante(s) de las mismas y si se determinó el tipo de intervención que deba implementarse en la edificación para llevarla a los niveles de seguridad requeridos; toda vez que han existido problemas de humedad y ventilación al interior del sótano que pueden ser causantes de problemas de salubridad al personal que labora y estudia en dicho espacio (…).”*

Respuesta de la UDFJC del 9/05/2019. *“(…) Mediante Orden de Servicio No. SC963-2016, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, realizó la contratación para: “REALIZAR LOS ESTUDIOS DE DIAGNOSTICO ESTRUCTURAL, REVISIÓN Y ANALISIS DE LA VULNERABILIDAD SISMICA, PATOLOGIAS, ESTUDIO DE SUELOS Y DISEÑOS DEL REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL PARA LOS INMUEBLES SOTANOS DE LA AV. JIMENEZ (SEDE ASAB), CASON (SEDE INGENIERIA) Y CARPINTERIA (SEDE MEDIO AMBIENTE), PROPIEDAD DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, DE CONFORMIDAD CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE (NSR-10).*

Una vez analizados los estudios entregados por el contratista, para el caso de los Sótanos de la Avenida Jiménez de la Facultad de Artes ASAB, el diagnostico resultante es el desarrollo de un reforzamiento estructural sobre los muros portantes de la estructura y sus vigas.

Esta sede, por tratarse de una edificación considerada bien de interés cultural, previo a solicitar la licencia ante Curaduría, se debe contar con la autorización del Ministerio de Cultura para la intervención, reforzamiento y conservación del inmueble. Se consultó al Ministerio sobre el procedimiento, el cual informó los requisitos necesarios para la autorización del proyecto de Intervención. (Se adjunta consulta y respuesta dada por el Ministerio). La Universidad una vez tenga todos los documentos requeridos por el Ministerio, se radicará la respectiva consulta.

Igualmente, nos encontramos realizando las respectivas consultas con profesionales restauradores, para que evalúen el carácter arquitectónico e histórico del inmueble, así mismo se analice como resolver las dificultades de humedad y ventilación. De esta manera, proceder con el trámite de los permisos necesarios ante el competente, elaborar un estudio de mercado integral y determinar el presupuesto o recursos necesarios para dichas obras (…).”

Con respecto a la respuesta a esta primera pregunta, la orden de servicio No 963 de 2016, mencionada fue auditada y observada en la auditoría de Regularidad PAD 2018, código 23.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

De otra parte, se evidencia que la Oficina Asesora de Planeación y Control de la UDFJC, el día 9 de noviembre de 2018, envió vía correo electrónico una consulta a un funcionario del Ministerio de Cultura *“(…) queremos consultar qué proceso, trámite o licencias deben ser realizadas ante el Ministerio para permitirnos llevar a cabo esta obra de reforzamiento estructural (…)”*.

Al respecto el Ministerio envía los requisitos para la intervención del inmueble de bien de interés cultural Nacional (BIC NAL).

De otra parte, la Universidad allega una cotización fechado el 11 de marzo 2019, para la realización de los estudios patrimoniales, proyecto integral de restauración y gestión, inmueble de conservación (IIC), ante las autoridades competentes.

2. *“(…) Cuales son los contratos suscritos, su valor y fecha que ha adelantado la Universidad Distrital relacionados con la mitigación del riesgo que allí se presenta (…)”*.

Respuesta de la UDFJC del 9/05/2019: *“(…) La Orden de Servicio No. SC963-2016, del 23 de diciembre de 2016, suscrito entre la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Wilmar Alberto Vélez Franco, cuyo objeto es: “ REALIZAR LOS ESTUDIOS DE DIAGNOSTICO ESTRUCTURAL, REVISIÓN Y ANALISIS DE LA VULNERABILIDAD SISMICA, PATOLOGIAS, ESTUDIO DE SUELOS Y DISEÑOS DEL REFORZAMIENTO ESTRUCTURAL PARA LOS INMUEBLES SOTANOS DE LA AV. JIMENEZ (SEDE ASAB), CASON (SEDE INGENIERIA) Y CARPINTERIA (SEDE MEDIO AMBIENTE), PROPIEDAD DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, DE CONFORMIDAD CON LA NORMATIVIDAD VIGENTE (NSR-10)”, tuvo un costo total de NOVENTA Y UN MILLONES DE PESOS MCTE (\$91.000.000), el cual finalizo en el segundo semestre de 2017 (…)”*.

Con respecto a ésta respuesta la Contraloría ya se pronunció en la auditoría de regularidad código 23 PAD 2018.

3. *“(…) Que actuaciones ha realizado la Universidad Distrital, desde el año 2015 a la fecha, con entidades tales como (EAAB, CODENSA, Secretaría Distrital de Salud, Instituto de Desarrollo Urbano, Alcaldía Local de la Candelaria y el Instituto Distrital de Patrimonio Cultural –IDPC, para garantizar las condiciones de estabilidad y funcionalidad de dicha edificación el cual está siendo utilizada por la Universidad Distrital (…)”*

Respuesta de la UDFJC del 9/05/2019: *“(…) Se adjunta oficio DRF-0439/IEI3001 del 8 de mayo de 2019, de la División de Recursos Físicos, en el que allegan un CD, además las consultas y respuestas dadas por CODENSA, durante el 2019, donde relacionan las actuaciones realizadas por parte de la Universidad con entidades del Distrito, para garantizar las condiciones de funcionalidad de la sede Sótanos Av. Jiménez (…)”*.

Este oficio hace relación a una solicitud de mantenimiento del Centro de Distribución, asociado a la cuenta No. 0762660-3, que alimentan a la Universidad Distrital Francisco

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

José de Caldas. Se realizaron dos (2) visitas Técnicas por parte de Enel Codensa, la primera el 20 de marzo de 2019 mediante orden con número S1502253 y la segunda el 22 de abril de 2019, con número de orden S1508373, en las dos visitas los conceptos son favorables.

No se registran otros conceptos de las demás entidades distritales, por lo tanto, la Universidad no ha adelantado gestiones eficientes ante las demás entidades para mitigar la problemática de la humedad en las instalaciones del Sótano de la AV. Jiménez.

Con base en lo anterior, se concluye que la gestión realizada por la Universidad Distrital, no ha sido eficiente ni eficaz para mitigar y subsanar las recomendaciones planteadas en el Diagnóstico Técnico No 9124 del 26 de mayo de 2016 de IDIGER, generando una incertidumbre sobre los recursos invertidos en las instalaciones del Sótano de la AV. Jiménez y manteniendo un riesgo latente potenciado que con el transcurrir de los días se sigue deteriorando aceleradamente, los dineros invertidos están en alto riesgo de perderse en el corto plazo, además no hay garantías de estabilidad constituidas por la naturaleza de los contratos.

En los informes de ejecución de los contratos, el contratista, manifiesta: *“En el registro fotográfico que se relaciona a continuación se puede evidenciar el estado inicial de los salones y el proceso de cambio mejorando el aspecto ambiental y visual. Se debe tener en cuenta que en varios salones la filtración de humedad debido a las lluvias constantes las cuales han afectado a través del tiempo muros y techos y este inconveniente es ajeno a la adecuación que estamos implementando en los salones”.*

INFORME DE ACTIVIDADES CONTRATO # 1917 DE 2018
Registro Fotográfico



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”



“(…) NOTA IMPORTANTE

Luego de hacer varios recorridos con el supervisor del contrato, y antes de iniciar la implementación acústica evidenciamos que hay un alto nivel de filtración de humedad en todos los salones, y en algunos, la filtración de aguas lluvias pasa directo sobre las paredes según como lo muestran las siguientes imágenes.

Con esto queremos dejar claro que la humedad al interior de los salones es un tema externo y ajeno a la implementación y obligaciones descritas y no incurre en ninguna de las obligaciones particulares de la Cláusula 8 “Obligaciones particulares del Contratista”. La mejora acústica no afecta la infraestructura de los salones.

Teniendo en cuenta que la humedad que se presenta en los salones es un inconveniente del manejo de las aguas lluvias de la infraestructura de la universidad, no nos hacemos responsables de ningún daño, deterioro afectación, marcas o señales que sean provocadas por este factor. El propósito inicial de esta implementación era el factor acústico y debido a las condiciones evidenciadas luego de retirar los antiguos materiales de cada salón, instalamos muros paralelos adicionales con el fin de mejorar las condiciones acústicas y ambientales sin generar valor alguno al contrato. Reiteramos aquí lo descrito en el apartado instalación de estructura en cuanto a los materiales utilizados tendientes a mitigar en un alto porcentaje la problemática de humedad. Todo esto se cumple dentro del tiempo del cronograma aprobado por la universidad. Recomendamos a la Universidad amablemente que

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

revisen toda la infraestructura de los salones para evitar futuras afecciones a la implementación acústica (...). (Subrayado fuera de texto).

En conclusión, este órgano de control hará seguimiento en próximas auditorías a las inversiones que realizará la Universidad Distrital en dichas instalaciones.

Lo anterior contraviene, presuntamente, lo dispuesto en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia; artículo 3, numerales B), Principio de Planeación, D) Principio de Eficiencia, E) Principio de Eficacia, G) Principio de Responsabilidad del artículo 3° del Acuerdo 003 de 2015 Estatuto de Contratación de la UDFJC, los artículos 2, y 4 de la Ley 87 de 1993 *“Por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones”*. Así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad manifiesta que: *“(...) Revisadas las observaciones y recomendaciones del Diagnóstico Técnico No. DI-9124 del 26 de mayo de 2016, no menciona los espacios en donde se colocaron los elementos que integran el sistema de insonorización (salones J-01, J-02, J-03 y J-04, ESCÉNICA 1, ESCÉNICA 2, ESCÉNICA 3 Y J-05), ninguno de los espacios anteriormente relacionados hacen parte de las observaciones del IDIGER. En este diagnóstico se recomienda de manera puntual la restricción de uso del baño de hombre de profesores y de los camerinos 2 y 3. Dichas observaciones se han venido cumpliendo de manera estricta. Sobra decir que ninguno de estos espacios fue incluido en la contratación de los elementos mencionados (...).*”

La observación planteada por este órgano de control se basa fundamentalmente en que la Universidad Distrital no ha tenido en cuenta el Informe Técnico No. 9124, presentado por IDIGER, ni las recomendaciones planteadas por el Instituto de Desarrollo Urbano (IDU) cuando intervino la Avenida Jiménez, dejando constancia del alto grado de humedad que allí existe y las posibles fallas estructurales que se pueden presentar, por lo tanto es un peligro latente para la población estudiantil, para los docentes y demás personal que utilizan las instalaciones, en el ejercicio de las actividades académicas.

Ahora bien, las recomendaciones planteadas en el informe Técnico presentado por el IDIGER y en las recomendaciones del IDU, hacen referencia a todas las áreas de las instalaciones de los sótanos de Avenida Jiménez, no se limitan solamente al uso del baño de hombres profesores y de los camerinos 2 y 3.

Adicionalmente la Universidad en su respuesta no controvierte los argumentos expuestos en el informe *“(...) No se registran otros conceptos de las demás entidades distritales, por lo tanto, la Universidad no ha adelantado gestiones eficientes ante las demás*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

entidades para mitigar la problemática de la humedad en las instalaciones del Sótano de la Avenida Jiménez (...).”

De acuerdo con lo expuesto anteriormente, se concluye que la gestión realizada por la Universidad Distrital, no ha sido eficiente, ni eficaz para mitigar y subsanar las recomendaciones planteadas en el Diagnóstico Técnico No. 9124 del 26 de mayo de 2016 de IDIGER, generando una incertidumbre sobre los recursos invertidos en las instalaciones del Sótano de la Avenida Jiménez y manteniendo un riesgo latente potenciado que con el transcurrir de los días se sigue deteriorando aceleradamente, los dineros invertidos están en alto riesgo de perderse en el corto plazo, además no hay garantías de estabilidad constituidas por la naturaleza de los contratos.

En los informes de ejecución de los contratos, el contratista, manifiesta: *“En el registro fotográfico que se relaciona a continuación se puede evidenciar el estado inicial de los salones y el proceso de cambio mejorando el aspecto ambiental y visual. Se debe tener en cuenta que en varios salones la filtración de humedad debido a las lluvias constantes las cuales han afectado a través del tiempo muros y techos y este inconveniente es ajeno a la adecuación que estamos implementando en los salones”*.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

3.1.3.2.8 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$41.556.350 en los contratos de compraventa Nos 1873 y 1917 de 2017, por no haberse suscrito como contratos de obra pública.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, mediante la convocatoria Pública No 008 y 009 de 2017, inició el proceso para contratar la adquisición, instalación y configuración de: *“equipos de laboratorio del grupo de robustos con destino a los laboratorios de las facultades de ingeniería, tecnológica, ciencias y educación, medio ambiente y recursos naturales y ARTES-ASAB y los equipos de laboratorio de los grupos Sonido, Música e Instrumentos, con destino a los Laboratorios de las facultades de Artes - ASAB, Ciencias y Educación Medio Ambiente, Ingeniería y Tecnología”,* respectivamente.

Como resultado de lo anterior, una vez realizado la etapa de adjudicación, se firmaron los contratos de compraventa Nos 1917 ítem No. 137 *“(…) FAASAN solución aulas sótano J01, J02, J03, J04, escenica1, escenica2, escenica3 - Para las aulas J-01, J-02, J-03 Y J-04 se plantea una mejora acústica por medio de la renovación del tapizado de los muros laterales por medio de espuma fonoabsorbente de celda abierta de 35mm de espesor que debe cumplir con una densidad de 32Kg/m3 con un coeficiente de absorción para la frecuencia de 1000Hz de 0.7 aprox y resiliencia (capacidad de recuperar su forma original después de soportar una carga) de 45%, esto tapizado por medio de paño tipo escocia o similar. Acompañada de montaje de cara interna de muro en fibrocemento y Puerta acústica Sencilla STC43: con acabado en madera laminada tipo madecor, cuentan con sistema de sellamiento automático internacional en el canto inferior de la puerta (pirlán o umbral automático) que garantiza un selle hermético de la puerta contra el piso. Puerta compuesta por madera lamina*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de MDF de 4mm, membrana acústica de 3mm, lamina de triplex, cámara de aire rellena por fibra mineral absorbente, con acabado en madera laminada tipo madecor, manijón de acero y cerradura tipo mariposa. (Dimensiones 2,03m x 1,03m).y para las aulas ESCENICA1, ESCENICA2, ESCENICAS3 Se plantea una mejora acústica por medio de la renovación del tapizado de los muros laterales por medio de espuma fonoabsorbente de celda abierta de 35mm de espesor que debe cumplir con una densidad de 32Kg/m³ con un coeficiente de absorción para la frecuencia de 1000Hz de 0.7 aprox. y resiliencia (capacidad de recuperar su forma original después de soportar una carga) de 45%, esto tapizado por medio de paño tipo escocia o similar. Acompañada de montaje de cara interna de muro en fibrocemento y Puerta acústica Sencilla STC43: con acabado en madera laminada tipo madecor, cuentan con sistema de sellamiento automático internacional en el canto inferior de la puerta (pirlán o umbral automático) que garantiza un selle hermético de la puerta contra el piso. Puerta compuesta por madera lamina de MDF de 4mm, membrana acústica de 3mm, lamina de triplex, cámara de aire rellena por fibra mineral absorbente, con acabado en madera laminada tipo madecor, manijón de acero y cerradura tipo mariposa. (Dimensiones 2,03m x 1,05m) (...).

El contrato No 1873 de 2017, ítem No 9 “(...) Solución integral aula J05 Sistema de Sonido multizona y mejora acústica”, salón ubicado en el Sótano de la Avenida Jiménez” – Se plantea una mejora acústica por medio de la renovación Cielo raso de acondicionamiento acústico con drywall perforado tipo exsound, con material fonoabsorbente de 2.5” con un coeficiente de absorción para la frecuencia de 1000Hz de 0.92 y que cumpla con NRC** de 0.85. Acompañada de sistema en muros, compuesto de una espuma acústica fonoabsorbente auto extingible de 2” y un recubrimiento en con listones en mdf los cuales permiten tener acabados en colores planos (blanco, negro, rojo, etc) y en diversos laminados naturales (Wengue, Cedro, Moho Mallado, etc.) con una densidad= 35Kg/m³, espesor de 56mm y dimensiones de 60cm x 60cm. montaje de cara interna de muro en fibrocemento y Puerta acústica Sencilla STC43: con acabado en madera laminada tipo madecor, cuentan con sistema de sellamiento automático internacional en el canto inferior de la puerta (pirlán o umbral automático) que garantiza un selle hermético de la puerta contra el piso. Puerta compuesta por madera lamina de mdf de 4mm, membrana acústica de 3mm, lamina de triplex, cámara de aire rellena por fibra mineral absorbente, con acabado en madera laminada tipo madecor, manijón de acero y cerradura tipo mariposa. (Dimensiones 2,03m x 1,05m”) (...).

Las soluciones integrales realizadas en el desarrollo de los respectivos contratos cuentan con actividades que obedecen netamente a un contrato de obra pública, actividades como (resanes, pintura, instalación de muros o paredes en fibrocemento (drywall), instalación de pisos, colocación de láminas de mdf ancladas a las paredes de la estructura para soportar los paneles, entre otros).

Por consiguiente, un contrato de obra según el numeral 1 del artículo 32 de la Ley 80 de 1993 “(...) es aquel que celebran las Entidades Estatales para la construcción, mantenimiento, instalación y en general para la realización de cualquier otro trabajo material sobre bienes inmuebles (...).

Un contrato de compra venta de acuerdo con el artículo 905 del Código de Comercio“(...) un contrato en que una de las partes se obliga a transmitir la propiedad de una

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

cosa y la otra a pagarla en dinero. El dinero que el comprador da por la cosa vendida se llama precio (...).”

Con base en el Decreto Único Reglamentario 1077 de 2015, artículo 2.2.6.1.1.10 Reparaciones locativas. Se entiende por reparaciones o mejoras locativas aquellas obras que tienen como finalidad mantener el inmueble en las debidas condiciones de higiene y ornato sin afectar su estructura portante, su distribución interior, sus características funcionales, formales y/o volumétricas en concordancia con el artículo 8° de la Ley 810 del 2003 *“Licencias para cerramientos de obra y reparaciones locativas. Las reparaciones o mejoras locativas, consideradas como aquellas obras que tienen como finalidad mantener el inmueble en las debidas condiciones de higiene y ornato, sin afectar su estructura portante, su distribución interior, sus características funcionales y formales, y/o volumetría no requieren licencia de construcción”*.

Adicional a esto, existe *“Concepto Consejo de Estado con fecha del cinco (5) de septiembre de dos mil dieciocho (2018), Radicación interna: 2386, Número Único: 11001-03-06-000-2018-00124-00*

Referencia: Los contratos de prestación de servicios de mantenimiento por arreglos locativos sobre bienes inmuebles son contratos de obra y por tanto deben estar gravados con la contribución “Estampilla Pro Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia”.

“El Ministro del Interior formula a la Sala una consulta relacionada con los contratos de prestación de servicios de mantenimiento sobre bienes muebles e inmuebles celebrados por esa entidad. En concreto, si estos contratos pueden ser considerados contratos de obra y por tanto estarían gravados con la contribución “Estampilla Pro Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia”.

Para el Ministerio del Interior, este tipo de contratos no corresponden a los contratos de obra regulados en el artículo 32 de la Ley 80 de 1993 y, por lo tanto, no se encuentran gravados con la “Estampilla pro Universidad Nacional de Colombia y demás universidades estatales de Colombia”, por las siguientes consideraciones:

- a. El concepto de mantenimiento incluye el pago de los gastos necesarios para la conservación y funcionamiento de bienes muebles e inmuebles.*
- b. La ejecución del contrato de prestación de servicios de mantenimiento no conlleva como resultado una obra pública, pues solo tiene como objeto atender las necesidades del servicio que surgen cotidianamente en las diferentes sedes del Ministerio del Interior.*
- c. En aplicación del criterio de interpretación sistemática de los contratos que menciona el artículo 1622 del Código Civil, el contrato de prestación de servicios de mantenimiento no es equivalente al contrato de obra en los términos de la Ley 1697 de 2013”.*

Es importante precisar que la existencia de prestaciones mixtas en un mismo contrato, se encuentren directamente vinculadas entre sí, de tal manera que mantengan relaciones de complemento y que permitan predicar su tratamiento sólo como unidad funcional dirigida a la satisfacción de la necesidad de la entidad. No sería procedente incorporar en un solo contrato prestaciones que conservan su autonomía y no se encuentran directamente vinculadas con las otras prestaciones.

Con base en lo anterior, la tipología de los contratos Nos. 1873 y 1917 del 2017 obedecen a contratos mixtos, para el caso objeto de estudio, se ejecutan más actividades de obra, que actividades de adquisición de bienes y servicios; de acuerdo a lo expuesto por el Consejo de Estado, el tipo de contrato debe obedecer a un contrato de obra pública y no a uno de compra venta.

Como quiera que no es clara la naturaleza de los contratos en mención, donde las actividades desarrolladas a través de éstos para la intervención de los salones (J01, J02, J03, J04 y J05), obedecen a una obra pública y por lo tanto, debe cumplir con los requisitos para tal efecto. En consecuencia, para un contrato de obra pública existe una contribución aprobada por Ley que corresponde al 5% del valor del contrato, adicionalmente, estos contratos deben contar con la existencia de un diseño inicial o estudio técnico.

Según el Decreto Nacional 399 de 2011, en su artículo 11 y de conformidad con el inciso 2° del artículo 6° de la Ley 1106 de 2006, todas las personas naturales o jurídicas que suscriban contratos de obra pública con entidades de derecho público y fondos de orden distrital, celebren contratos de adición al valor de los existentes, deberán pagar a favor de la Nación, Departamento o Municipio, según el nivel al cual pertenezca la entidad pública contratante, una contribución equivalente al cinco (5%), del valor total del correspondiente contrato o respectiva adición.

Lo anteriormente expresado se relaciona en los siguientes cuadros:

- I- Estos son los datos y valores que corresponden al contrato No 1917 de 2017, cancelados con la O.-P. No. 8341 de 2017:

Cuadro No. 31
CONTRATO DE COMPRA VENTA No. 1917 DE 2017
Valor Cancelado O:P: No 8341 del 16/07/2018

Cifras en Pesos (\$)

Contrato No	% Descuento	Base Retención	Descuentos de Ley \$	Totales
Valor Total Contrato				440.300.000
Rete IVA Tesoro General	15	70.3000.000	10.545.000	
Rete ICA Tesoro General	1.104	370.000.000	4.084.800	
Rete Estampilla UD	1	370.000.000	3.700.000	
Rete Estampilla Pro Cultura	0.5	370.000.000	1.850.000	
Retención Adulto Mayor.	2	370.000.000	7.400.000	
Total Descuentos				27.579.800
Valor Neto Girado				412.720.200

Fuente: Orden de Pago U.D.F.J.C. No 8341

De acuerdo a los argumentos expuestos por la Contraloría de Bogotá a través de la presente auditoría, se concluye que el Contrato de compraventa No 1917 de 2017, se determinó que en cumplimiento a las normas, el mayor porcentaje (%) de actividades desarrolladas dentro del contrato, obedeció a un contrato de Obra Pública y de acuerdo como lo establece el artículo 6° de la Ley 1106 de 2006, Decreto Nacional No. 399 de 2011, se debe descontar una contribución equivalente al 5%, así:

Cuadro No. 32
CONTRATO DE COMPRA VENTA No. 1917 DE 2017 MÁS 5% CONTRIBUCIÓN

Cifras en Pesos (\$)

Contrato No	% Descuento	Base Retención	Descuentos de Ley \$	Totales
Valor Total Contrato				440.300.000
Rete IVA Tesoro General	15	70.300.000	10.545.000	
Rete ICA Tesoro General	1.104	370.000.000	4.084.800	
Rete Estampilla UD	1	370.000.000	3.700.000	
Rete Estampilla Pro Cultura	0.5	370.000.000	1.850.000	
Retención Adulto Mayor.	2	370.000.000	7.400.000	
Contribución	5	370.000.000	18.500.000	
Total Descuentos				46.079.800
Valor Neto Girado				394.220.200

Fuente: Equipo de trabajo de auditoría con base a la factura de venta Contratista y O.P: de la UDFJC

- II- A continuación, se relacionan los valores descontados en la O.P: No 9614 correspondiente al contrato de compraventa No. 1873 de 2017.

Cuadro No. 33
CONTRATO DE COMPRA VENTA No. 1873 DE 2017
Valor Cancelado O.P: No 9614 del 21/06/2018

Cifras en Pesos (\$)

Contrato No	% Descuento	Base Retención	Descuentos de Ley \$
Rete IVA Tesoro General	15	87.614.130	13.142.120
Rete ICA Tesoro General	1.104	461.127.000	5.090.842
Rete Estampilla UD	1	461.127.000	4.611.270
Rete Estampilla Pro Cultura	0.5	461.127.000	2.305.635
Retención Adulto Mayor.	2	461.127.000	9.222.540
Total Descuentos			34.372.407
Valor Neto Girado			514.368.723

Fuente: Orden de Pago U.D.F.J.C. No 9614

De acuerdo a los argumentos expuestos por la Contraloría de Bogotá a través de la presente auditoría, se concluye que el Contrato de compraventa No. 1873 de 2017, se determinó que en cumplimiento a las normas, el mayor porcentaje (%) de actividades desarrolladas dentro del contrato obedeció a un contrato de Obra Pública y de acuerdo como lo establece el artículo 6° de la Ley 1106 de 2006, Decreto Nacional No. 399 de 2011, se debe descontar una contribución equivalente al 5%, así:

Cuadro No. 34
CONTRATO DE COMPRA VENTA No. 1873 DE 2017 MÁS 5% CONTRIBUCIÓN

Cifras en Pesos (\$)

Contrato No	% Descuento	Base Retención	Descuentos de Ley \$
Contrato de Compra Venta No 1873 de 2017			
Rete IVA Tesoro General	15	70.3000.000	13.142.120
Rete ICA Tesoro General	1.104	461.127.000	5.090.842
Rete Estampilla UD	1	461.127.000	4.611.270
Rete Estampilla Pro Cultura	0.5	461.127.000	2.305.635
Retención Adulto Mayor.	2	461.127.000	9.222.540
Contribución	5	461.127.000	23.056.350
Total Descuentos			57.428.757
Valor Neto Girado			403.698.243

Fuente: Equipo de trabajo de auditoría con base a la factura de venta Contratista y O.P: de la UDFJC

En conclusión, los valores dejados de descontar por la UDFJC, teniendo en cuenta los argumentos expuestos anteriormente, corresponde a:

Cuadro No. 35
VALOR CONTRIBUCIÓN 5% LEY 1106 de 2016

Cifras en Pesos (\$)

Contratos	Valor Contrato sin IVA	5%
Contrato No 1917 de 2017	370.000.000	18.500.000
Contrato No 1873 de 2017	461.127.000	23.056.350
Total Contribución 5%		41.556.350

Fuente: Equipo Auditor

Así mismo, según el Decreto Nacional 399 de 2011, en el artículo 11 y de conformidad con el inciso 2° del artículo 6° de la Ley 1106 de 2006, todas las personas naturales o jurídicas que suscriban contratos de obra pública, con entidades de derecho público y fondos de orden distrital, celebren contratos de adición al valor de los existentes, deberán pagar a favor de la Nación, Departamento o Municipio, según el nivel al cual pertenezca la entidad pública contratante, una contribución equivalente al cinco por ciento 5% del valor total del correspondiente contrato o de la respectiva adición.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) Hecho generador: De conformidad con la norma, el hecho generador de la contribución especial de obra pública lo constituye la suscripción de contratos de obra pública y la concesión de obra pública con entidades de derecho público y los fondos de orden distrital.

Responsables del recaudo: Entidades Distritales de derecho público y los fondos de orden distrital.

Valor base para liquidar la contribución: El valor total del contrato o de la respectiva adición, anticipo si los hubiere y de cada cuenta que se cancele al contratista.

Tarifa: El 5% del valor total del contrato de obra pública o de la respectiva adición y el 2,5 por mil del valor total del recaudo bruto que genere la respectiva concesión de obra pública (…).

Con base a lo anteriormente descrito, las actuaciones administrativas de la Universidad Distrital en los contratos de compraventa Nos 1873 y 1917 de 2017, presuntamente contravienen lo dispuesto en el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia; artículo 3, numerales B), Principio de Planeación, D) Principio de Eficiencia, E) Principio de Eficacia, G) Principio de Responsabilidad del artículo 3° del Acuerdo 003 de 2015; Decreto Nacional 399 de 2011, en su artículo 11 y de conformidad con el inciso 2° del artículo 6° de la Ley 1106 de 2006; los artículos 2 y 4 de la Ley 87 de 1993 “Por la cual se establecen normas para el ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones”. Así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Analizada la respuesta enviada por la Universidad, manifiesta “(…) En primer lugar, se aclara que las soluciones integrales realizadas no son actividades que afecten la distribución espacial del inmueble, su estructura portante o volumetría, por ello labores como un resane o pintura son acciones que pueden ser hechas desde la instalación de un punto telefónico como el mantenimiento algún espacio. También, la instalación de muros secos (en drywall o fibrocemento) fueron hechos paralelos y con la finalidad de aislar el acondicionamiento acústico de las divisiones originales, lo cual significa que la distribución espacial no fue modificada y que estos pueden ser retirados en cualquier momento sin afectar las divisiones del inmueble (…)

“(…) Finalmente, los pisos ya existentes, son tipo laminado lo cual no requieren de la remoción del piso existente anteriormente y son de rápida instalación y desinstalación por su tipo de elementos modulares. En otras palabras, estas adecuaciones pueden ser consideradas como equipos y equipamiento propio de las actividades curriculares de la facultad de artes ya que estos son fundamentales para el correcto desarrollo de sus prácticas curriculares y el bienestar de sus alumnos y cuerpo docente (…)

Como lo menciona la Universidad se trata de un contrato de obra de adecuaciones, dichas actividades están estipuladas, tanto en el Código Civil, como en la Resolución No. 629 de nov 17 de 2016 de la Rectoría de la UDFJC, “(…) El contrato de obra: acuerdo de voluntades en el cual las partes pactan la construcción, mantenimiento, instalación, y, en general, la realización de cualquier otro trabajo material sobre bienes inmuebles, cualquiera

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

que sea la modalidad de ejecución y pago (...), y la (...) Adecuación: Corresponde a obras de modificación o adaptación de una infraestructura existente con el fin de acondicionarla a determinados niveles de servicio (...), Resolución No. 629 de nov 17 de 2016 Rectoría de la UDFJC (...).

De otra parte, es importante precisar que la existencia de prestaciones mixtas en un mismo contrato, se encuentren directamente vinculadas entre sí, de tal manera que mantengan relaciones de complemento y que permitan predicar su tratamiento sólo como unidad funcional dirigida a la satisfacción de la necesidad de la entidad. No sería procedente incorporar en un solo contrato prestaciones que conservan su autonomía y no se encuentran directamente vinculadas con las otras prestaciones.

Con base en lo anterior, la tipología de los contratos Nos. 1873 y 1917 del 2017 obedecen a contratos mixtos, para el caso objeto de estudio, se ejecutan más actividades de obra, que actividades de adquisición de bienes y servicios, en cumplimiento de las normas, el mayor porcentaje (%) de actividades desarrolladas dentro de los contratos, obedecen a un contrato de Obra Pública y de acuerdo como lo establece el artículo 6° de la Ley 1106 de 2006, Decreto Nacional No. 399 de 2011, en su artículo 11, se debe descontar una contribución equivalente al 5% del valor del contrato, así:

Cuadro No. 36
VALOR CONTRIBUCIÓN 5% LEY 1106 de 2016

Contrato	Valor Contrato sin IVA	Cifras en (\$) pesos
		5%
Contrato No. 1917 de 2017	370.000.000	18.500.000
Contrato No. 1873 de 2017	461.127.000	23.056.350
Total Contribución 5%		41.556.350

Fuente: Equipo Auditor

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$41.556.350.**

3.1.3.2.9 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, penal y fiscal en cuantía de \$82.200.000 por falta de planeación, inexistencia de estudios previos, irregularidades en la selección del contratista, incumplimiento del objeto contractual, gestión ineficaz, ineficiente y antieconómica y por no liquidarlo ni contar con póliza de cumplimiento vigente, así como la no publicación en el SECOP y página web de la Universidad de los documentos contractuales, en el contrato de consultoría 1001 de 2016.

Cuadro No. 37
INFORMACION DEL CONTRATO

TIPO CONTRATO	DE	Cifras en pesos \$
		Contrato de Consultoría No. 1001 del 24 de Noviembre de 2016

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

OBJETO DEL CONTRATO	El consultor se obliga con la Universidad a elaborar el <u>diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento del proceso de convergencia</u> al nuevo marco normativo para las entidades de gobierno NICSP, en concordancia con la Resolución 533 y en el instructivo No. 002 del 8 de octubre del 2015 de la Contaduría General de la Nación, de acuerdo con la propuesta que forma parte integral del presente contrato. Alcance del Objeto: La consultoría abarcará las necesidades que plantee el acompañamiento en materia de conciliación, capacitación, formación en NICSP e implementación del estado de transición al 1° de enero de 2017, de acuerdo con lo establecido en la Resolución 533 y en el instructivo No. 002 del 8 de octubre del 2015. El desarrollo y la ejecución de la consultoría será convenida por las partes, de acuerdo a lo estipulado en la propuesta de servicios del 2 de noviembre del 2016y según el cronograma de actividades.
CONTRATISTA	SALGADO Y LARGO CONSULTORES ORGANIZACIONALES S.A.S
PLAZO INICIAL	El plazo de ejecución del presente contrato será SEIS (6) MESES contados a partir de la suscripción del acta de inicio previa aprobación de las garantías expedición de Registro Presupuestal.
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	El valor del presente contrato corresponde a la suma de CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$137.000.000) INCLUIDO IVA. Dicho valor contiene todos los costos, directos e indirectos, que conllevan la plena ejecución del contrato, así como los impuestos pertinentes
FORMA DE PAGO	La Universidad pagará a el CONSULTOR el valor del presente contrato así: a. un primer pago correspondiente al 30% del valor total del contrato, incluido IVA, previa suscripción del acta de recibo a satisfacción, por parte del supervisor, y a la entrega del informe de diagnóstico cualitativo del impacto contable y financiero en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, de acuerdo al marco normativo establecido por la Contaduría General de la Nación la Resolución 533 del 8 de octubre de 2015. b. un segundo pago correspondiente al 30% del valor total del contrato, incluido IVA. El trámite de pago iniciará previa suscripción del acta de recibo a satisfacción, por parte del supervisor, y a la entrega del diseño del cronograma y mapa crítico de actividades, cronograma capacitación según componentes, para cumplir con el proceso de conversión en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Fase III), y demás trámites administrativos a que haya lugar. c. un tercer pago , que corresponde al 20% del valor total del contrato, incluido IVA. El trámite de pago iniciará previa suscripción del acta de recibo a satisfacción por parte del supervisor, el borrador de políticas contables, informes de trabajo sobre impactos financieros, funcionales y técnicos en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Fase III), y demás trámites administrativos a que haya lugar. d. un último pago que corresponde al saldo pendiente del 20% cuyo trámite de pago iniciará a la firma del acta de finalización y aprobación de políticas contables y la entrega de los saldos iniciales bajo el nuevo marco normativo de la Contaduría General de la Nación (Fase III) y demás trámites administrativos a que haya lugar.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	24 de noviembre de 2016.
FECHA DE INICIO	Acta de inicio del 28 de noviembre de 2016
FECHA DE TERMINACION	28 de mayo de 2017 No existe acta de terminación, se invoca incumplimiento por las partes.
FECHA DE LIQUIDACION	No han suscrito acta de liquidación, pese a haber transcurrido más de dos años desde la fecha de inicio.
ESTADO	No se ha firmado el acta de liquidación porque ambas partes señalan incumplimiento de las obligaciones contractuales y no han logrado llegar a un acuerdo.

Fuente: Expediente contractual

Al hacer seguimiento a la ejecución del citado contrato, se observaron las siguientes irregularidades:

- ✓ **CASO 1:** No publicación en el SECOP, ni en la página Web de la Universidad del proceso de contratación e irregularidades en la recepción de las propuestas.

La Universidad no realizó la publicación en su página web ni en SECOP del proceso de contratación del contrato N° 1001 de 2016 suscrito con la empresa SALGADO & LARGO CONSULTORES S.A.S, aunado a que el Jefe de la Sección de Contabilidad efectuó la solicitud de necesidad desde el 20 de abril de 2016; sin embargo, para la

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

selección del contratista, la Universidad evaluó propuestas que fueron recibidas desde el mes de marzo de 2016; es decir, con antelación a la solicitud de necesidad.

Mediante oficio No. 127 del 23 de mayo de 2019, se reiteró a la Universidad la información solicitada desde el 4 de marzo, referente a los documentos soportes de todas las etapas contractuales de este contrato; específicamente lo relacionado con: *“Informar cómo se realizó la convocatoria a presentar propuestas y anexar los documentos mediante los cuales la Universidad dio al conocer la necesidad a contratar a cada uno de los oferentes”*.

La Universidad dio respuesta a esta solicitud mediante oficio 2019-IE15313 del 24 de mayo de 2019, informando:

*“(…) En cuanto a los documentos mediante los cuales la Universidad dio a conocer la necesidad a contratar a cada uno de los oferentes, en el proceso de contratación directa de que se viene hablando, **se hizo fundamentalmente de forma telefónico, obteniéndose los resultados anotados, de haber recibido cinco (5) ofertas de servicios.** (…)*” (Negrilla fuera de texto).

Lo anterior evidencia que no existió un proceso de contratación objetivo ni transparente, y no se aplicó lo establecido por la Universidad, referente a la publicidad de todos los documentos previos a la suscripción del contrato.

De otra parte, mediante oficio No. 59 del 22 de marzo de 2019, se solicitó a la Universidad la constancia de publicación en SECOP del contrato de consultoría No. 1001 de 2016, en razón a que en el expediente contractual allegado al equipo auditor no se evidenció dicho documento. En respuesta a esta solicitud, la Universidad mediante oficio 000468 del 26 de marzo de 2019 informa:

*“(…) consultada la base de datos de la Oficina Asesora Jurídica la plataforma de búsqueda del SECOP, **se evidenció que el contrato de consultoría No. 1001 de 2016 a nombre de Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S., no se encontró en el SECOP,** sin embargo, y con el fin de actualizar la base de datos de dicho aplicativo, **me permito publicar la información concerniente al citado contrato, el cual puede ser consultado con el siguiente número de constancia: 19-12-9208549.** (…)*” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Al verificar la actualización realizada por la Universidad en SECOP, se evidencia que únicamente se publicó el contrato 1001 de 2016, con fecha del 26 marzo de 2019; y no se publicaron los diferentes documentos previos que fueron emitidos dentro del proceso.

Estos hechos incumplen presuntamente lo establecido en el artículo 80 de la Resolución 262 del 2 de junio de 2015 *“Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones”, que establece:

“Artículo 80. Publicación. La Universidad publicará en la página Web de la institución y en el portal único de contratación estatal el contrato suscrito por esta modalidad, y los diferentes documentos previos que se produzcan y la justifiquen”. (Subrayado fuera de texto).

La entidad con esta omisión, está incumpliendo los principios de transparencia y publicidad, al no publicar las diferentes actuaciones realizadas y no permitir el acceso de los ciudadanos a la información, lo que genera desconfianza tanto en los proponentes como en la ciudadanía, en aras de ejercer una gestión eficaz y eficiente. Lo anterior, conlleva efectos negativos a la entidad como el no cumplimiento de los mandatos legales, y no realizar un proceso de selección transparente.

Es preciso señalar que mediante la Circular 70 de 2013, dirigida entre otros a los rectores del ente autónomo universitario, la Secretaría General de la Alcaldía Mayor, informa:

“(…) La Agencia Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente emitió la Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 en la que recuerda a todas las entidades del Estado la obligación de publicar su actividad contractual en el Sistema Electrónico para la Contratación Pública - SECOP. Así mismo, señala que las entidades que contratan con cargo a recursos públicos están obligadas a publicar oportunamente su actividad contractual en el SECOP, sin que sea relevante para tal efecto, su régimen jurídico, naturaleza pública o privada o su pertenencia a una u otra rama del poder público. Incluso, entidades que no sean estatales pero que ejecuten recursos públicos deben publicar en el SECOP la actividad contractual relacionada con los mismos. (…).

(…) Recuerda además, que las entidades que contraten de acuerdo con regímenes especiales deben publicar la actividad contractual en el SECOP utilizando la clasificación “régimen especial” (…).

(…) A efecto que se de aplicación sin excepción alguna a los lineamientos señalados por la entidad del orden nacional, se remite en anexo la citada Circular (…). (Negrilla fuera de texto).

Lo anterior se genera por falta de control en los procedimientos y desconocimiento de las normas que regulan este proceso, por parte de los funcionarios que tienen asignada esta labor dentro de la Universidad.

En consecuencia, se contraviene presuntamente lo previsto artículo 209 de la C.P. en cuanto al “principio de transparencia”, Circular 70 de 2013 de la Secretaría General de la Alcaldía Mayor y Circular Externa No. 1 del 21 junio de 2013 de la Agencia

Nacional de Contratación Pública - Colombia Compra Eficiente, el artículo 80 de la Resolución 262 del 2 de junio de 2015 *"Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones"* los numerales C y K del Artículo 3. Principios de la contratación del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 *"Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas"*; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

CASO 2: Falta de planeación al no elaborar los estudios previos en el contrato 1001 de 2016 e irregularidades en la selección del contratista.

Al evaluar los documentos del expediente contractual allegados por la Universidad al equipo auditor, se evidencia la inexistencia de “estudios previos” aunado a que los documentos que fueron tomados para realizar el proceso de contratación, no cumplen con las características, ni contienen todos los elementos establecidos en el Artículo 8 de la Resolución N° 262 del 2 de junio de 2015 *"Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones"*.

Adicionalmente, pese a ser un contrato de consultoría, en la selección del contratista Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S, no se garantizó su capacidad, idoneidad y experiencia relacionada con el objeto a contratar; toda vez que esta empresa no certificó experiencia en Universidades Públicas, ni en la implementación del nuevo marco normativo para las entidades de gobierno NICSP, en concordancia con la Resolución 533 y en el instructivo No. 002 del 8 de octubre del 2015 de la Contaduría General de la Nación, como se explica más adelante.

Mediante oficios OACI-173 del 28 de marzo de 2019 y OACI No. 0304 del 17 de mayo de 2019, la Universidad remitió al Equipo Auditor el documento denominado: *“Estudios y Documentos Previos”* del contrato 1001 de 2016, suscrito con la empresa Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S., del cual se evidenció que no estaban firmados por el área que solicitó la contratación.

Igualmente, con el oficio OACI No. 0304 del 17 de mayo de 2019, remitió al equipo auditor el documento denominado *“Descripción Necesidad Universidad Distrital NICPS” - “CONVERGENCIA HACIA NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD DEL SECTOR PÚBLICO – NICPS”* y la *“ficha enviada por la Sección de Contabilidad al banco de proyectos a cargo de la Oficina Asesora de Planeación”*, sobre los cuales manifestó que fueron los documentos que se tuvieron en cuenta como *“ESTUDIO PREVIO”* para la contratación, así:

“(…) 4. Dicho documento denominado “Descripción Necesidad Universidad Distrital NICPS”, fue tomado por parte del comité Asesor de Contratación, como estudio previo junto con la ficha enviada por la Sección de Contabilidad al banco de proyectos a cargo de la Oficina Asesora de Planeación, para la contratación para “elaborar diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento del proceso de convergencia al nuevo marco normativo para las entidades de gobierno NICSP, en concordancia con la Resolución No. 533 “por el cual se incorpora, en el régimen de contabilidad pública, el marco normativo aplicable a entidades de gobierno y se dictan otras disposiciones” y el instructivo no. 002 del 8 de octubre de 2015 de la contaduría general de la nación. Por lo anterior, los documentos no se encuentran firmados, toda vez que fueron remitidos a través de correo electrónico (...).” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El documento denominado “Descripción Necesidad Universidad Distrital NICPS” - “CONVERGENCIA HACIA NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD DEL SECTOR PUBLICO – NICPS” y la “ficha enviada por la Sección de Contabilidad al banco de proyectos a cargo de la Oficina Asesora de Planeación”, no contienen las siguientes especificaciones:

- Obligaciones de las partes: no se identifican las obligaciones a cargo de la Universidad para el cumplimiento del objeto contractual.
- Identificación del contrato que se pretende celebrar
- La modalidad de selección del contratista y su justificación.
- Los criterios para seleccionar la oferta más favorable.
- Las garantías exigibles.

Además, en el documento “Descripción Necesidad Universidad Distrital NICPS” - “CONVERGENCIA HACIA NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD DEL SECTOR PUBLICO – NICPS”, se indica:

“(…) Las firmas cotizarán oficialmente una vez se les envíe el presente documento sin incluir en él el presente valor estimado.” (…). (Subrayado fuera de texto).

Lo anterior, evidencia que la Universidad Distrital presentó como “ESTUDIO PREVIO” para la presentación de las propuestas, un documento que no reunía las condiciones técnicas que soportaban el proceso de contratación.

Los hechos descritos anteriormente contravienen presuntamente los Artículos 8 y 9 de la Resolución N° 262 del 2 de junio de 2015 “Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones”, que establecen:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) Artículo 8. Viabilidad y Conveniencia: El trámite precontractual inicia con el proceso de planeación del negocio contractual. **La Universidad podrá celebrar contratos sólo en la medida en que verifique que:**

a) Se ajustan a las necesidades de la Universidad para el cumplimiento del servicio público que tiene encomendado. (…)

c) **Se cuenta con los estudios previos requeridos para estructurar los alcances técnicos, jurídicos y económicos del contrato, así como para definir las condiciones (objeto, especificaciones técnicas, plazo y valor) en que debe ser ejecutado.** (…) Negrilla fuera de texto.

“(…) Artículo 9. Estudios Previos: Se entiende por estudios previos, los documentos que soportan los procesos de contratación, que permiten valorar adecuadamente el alcance de lo requerido por la Universidad. Con los estudios previos se refleja el análisis que se ha realizado sobre la necesidad del bien, obra o servicio que se requiere, el estudio de mercado que soporta el valor de éste de acuerdo, la modalidad de contratación, en armonía con el Plan Anual de Adquisiciones, así como la conveniencia y oportunidad de realizar la contratación. Los estudios previos estarán a cargo del Jefe de la Dependencia en donde se haya identificado la necesidad, quien luego lo remitirá al ordenador del gasto para su aprobación y solicitud de Certificado de Disponibilidad Presupuestal.

Dichos documentos deben contener los siguientes elementos:

a) **La descripción de la necesidad que la Universidad pretende satisfacer con el Proceso de Contratación:** La expresión escrita y detallada de las razones que justifican el qué y para qué de la contratación.

b) **La forma de satisfacer tal necesidad:** Descripción de cómo se puede llevar a cabo la solución a la necesidad planteada y porqué se requiere específicamente el contrato identificado, esto es, relatar la conveniencia del tipo de contrato recomendado (mediante la ejecución de un proyecto, la realización de un estudio, diseño o pre-diseño o la contratación de un servicio).

c) **El objeto a contratar:** Es la forma en que se establece cuál es el bien, servicio u obra pública que pretende adquirir para satisfacer una necesidad, el cual deberá definirse de manera concreta, clara, detallada y teniendo en cuenta la modalidad de contrato a celebrar.

d) **Especificaciones técnicas del bien o servicio a contratar:** La definición técnica de la necesidad y su correspondiente soporte, así como las condiciones del contrato a celebrar, deberán analizarse en el estudio técnico.

e) **Plazo:** Es el tiempo real y cierto, legal o convencionalmente establecido por las partes del contrato en el que se espera que se cumplan las obligaciones a cargo del contratista, **el cual debe obedecer a un estudio técnico serio por parte de la Universidad.**

f) **Lugar de ejecución el contrato:** Es el lugar geográfico o sede en la cual se habrán de desarrollar el objeto contractual.

g) **Obligaciones de las partes:** Son los compromisos a cargo de las partes, los cuales deben estar justificados desde los estudios y documentos previos y que serán esenciales para el adecuado desarrollo y ejecución del objeto contractual.

h) **Identificación del contrato que se pretende celebrar:** Se debe especificar la clase de contrato que se pretende suscribir.

i) **La modalidad de selección del contratista y su justificación:** Teniendo en cuenta la naturaleza o la cuantía del bien o servicio a adquirir, se deberá señalar con claridad qué tipo de procedimiento será utilizado, de los enunciados en los artículos 14 a 18 del Acuerdo 03 de 2015.

j) **El valor estimado del contrato y la justificación del mismo:** Cuando el valor del contrato esté determinado por precios unitarios, se debe incluir la forma de cálculo y el presupuesto en la estimación de aquellos.

k) **Los criterios para seleccionar la oferta más favorable:** En los estudios previos se deberán establecer criterios que permitirán concluir de manera precisa que la escogencia del contratista se realiza de acuerdo con el ofrecimiento más favorable para la entidad y los fines que ella busca. Dichos criterios han de estar justificados técnicamente.

l) **Las garantías exigibles:** El cumplimiento de las obligaciones surgidas en favor de la Universidad con ocasión de: (i) la presentación de las ofertas; (ii) los contratos y su liquidación; y (iii) los riesgos a los que se encuentra expuesta la entidad, derivados del cumplimiento, calidad, responsabilidad civil extracontractual y por obligaciones laborales y con el sistema de seguridad social, buen manejo y correcta inversión del anticipo y estabilidad de la obra y en general todos los riesgos que puedan surgir por las actuaciones, hechos u omisiones de sus contratistas y subcontratistas, deben estar cubiertos por garantías suscritas por el contratista en los términos del Decreto 1510 de 2013 y las demás normas que lo modifiquen.(...).” (Negrilla fuera de texto).

De otra parte, se observó que en la solicitud de necesidad remitida a la Vicerrectoría Académica por parte del Jefe de la Sección de Contabilidad con oficio 2016IE12535 del 20 de abril de 2016, se indicó el siguiente perfil profesional de los asesores requeridos:

“(…) Profesionales en Contaduría Pública con títulos de Especialista en estándares internacionales de contabilidad, que hayan desempeñado procesos de convergencia al nuevo marco normativo para los estándares de gobierno NICSP en entidades públicas sociales del Estado y que tengan experiencia laboral en el manejo contable de Universidades públicas de Educación Superior.

Contador público, especialista en estándares internacionales de contabilidad y auditoría certificada por la ACCA, con amplia experiencia laboral en las áreas de auditoría, contabilidad, tesorería, facturación, cartera y cuentas por pagar. (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Es decir, desde el mes de abril de 2016, el Jefe de la Sección de Contabilidad realizó la descripción del perfil profesional y experiencia requerida de los asesores a contratar y posteriormente con la adopción del plan de acción el 29 de agosto de 2016, la Universidad incluyó la actividad de contratar una firma de profesionales para el acompañamiento del proceso de implementación del nuevo marco normativo contable, con las mismas características:

- **Profesionales especializados.**

- **Con conocimiento y experiencia en el proceso de convergencia al nuevo Marco Normativo para las Entidades de Gobierno NICSP** - Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público, sin indicar el tiempo mínimo requerido.
- **Con conocimientos en el entorno administrativo y contable de una Universidad Pública en Colombia**, con el fin de que puedan realizar el diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento.

Se evidencia que en la selección del contratista Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S, no se garantizó su capacidad, idoneidad y experiencia relacionada con el objeto a contratar; toda vez que esta empresa no certificó experiencia en la implementación del nuevo marco normativo para las entidades de gobierno NICSP, en concordancia con la Resolución 533 y en el instructivo No. 002 del 8 de octubre del 2015 de la Contaduría General de la Nación y mucho menos con la experticia profesional en el conocimiento del entorno administrativo y contable de una Universidad Pública.

Además, en las Cláusulas primera y segunda del contrato, se especificó que el acompañamiento se requería para la implementación del nuevo marco normativo para entidades de gobierno NICSP, así:

*“(…) **Objeto:** El consultor se obliga con la Universidad a elaborar el **diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento del proceso de convergencia** al nuevo marco normativo para las entidades de gobierno NICSP, en concordancia con la Resolución 533 y en el instructivo No. 002 del 8 de octubre del 2015 de la Contaduría General de la Nación, de acuerdo con la propuesta que forma parte integral del presente contrato.*

***Alcance del Objeto:** **La consultoría abarcará las necesidades que plantee el acompañamiento en materia de conciliación, capacitación, formación en NICSP e implementación del estado de transición al 1° de enero de 2017,** de acuerdo con lo establecido en la Resolución 533 y en el instructivo No. 002 del 8 de octubre del 2015. El desarrollo y la ejecución de la consultoría será convenida por las partes, de acuerdo a lo estipulado en la propuesta de servicios del 2 de noviembre del 2016 y según el cronograma de actividades. (...)*”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Es decir, para la selección del contratista, no se tuvo en cuenta los requisitos establecidos para el perfil profesional, ni la experiencia en la implementación del marco normativo para entidades de gobierno, ni los conocimientos administrativos y contables de una Universidad Pública, señalados en la solicitud de necesidad presentada por el Jefe de la Sección de Contabilidad desde el mes de abril de 2016.

Es así que seleccionaron la firma Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S, que como empresa reporta únicamente experiencia en implementación de NIIF para pequeñas y medianas empresas PYMES (*Grúas Telescópicas de Colombia S.A*

y Unisa Unión Inmobiliaria) y no en NICSP - Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público y no cuenta con la experticia profesional en el conocimiento del entorno administrativo y contable de una Universidad Pública.

Así mismo, del equipo de trabajo que realizó el acompañamiento por parte de la firma Salgado y Largo, se reportan las hojas de vida de dos (2) profesionales los cuales tienen experiencia laboral en actividades contables de empresas hoteleras, salones de belleza y tiendas naturistas, y de la formación profesional no se evidencian estudios a nivel de posgrados ni títulos de Especialista en estándares internacionales de contabilidad, ni en auditoría certificada por la Asociación de Contadores Públicos Colegiados (ACCA), ni capacitación en el marco normativo para entidades de gobierno.

Es evidente que para la selección del contratista se tuvo en cuenta unos requisitos diferentes a los señalados en la solicitud de necesidad; irregularidad que quedó evidenciada en el numeral 8. Presentación y selección por parte del comité Asesor de contratación de la empresa o persona natural que implementará las NICSP en la Universidad Distrital del acta de reunión No. 077 del Comité Asesor de Contratación, realizada el 3 de noviembre de 2016, donde se indica:

*“(…) Teniendo en cuenta que la Universidad no cuenta con personal capacitado en normas NICSP, lo cual dificulta la migración hacia el Nuevo Marco Contable, se requiere **realizar la contratación de una empresa o persona natural que cumpla con las siguientes condiciones: experiencia comprobable realizando la implementación de normas NIIF y/o NICSP, que se encuentren constituidas como empresa, un equipo de trabajo con amplios conocimientos en el tema, un plan de acción acorde a los parámetros establecidos en la Resolución 533 del 8 de octubre de 2015 de la Contaduría General de la Nación, los entregables durante el proceso de implementación, así mismo se tuvieron en cuenta aspectos tales como los honorarios y el tiempo de ejecución del proyecto.***

La Sección de Contabilidad en conjunto con la Vicerrectoría Administrativa y Financiera, recibió 5 propuestas; entre las cuales se encuentran 4 empresas y 1 persona natural las cuales se relacionan a continuación:

- *Consultores Dima SAS, realizó su presentación el día 26 de octubre.*
- *Consultoría Empresarial García SAS, realizó su presentación el día 28 de octubre.*
- *Lucero Masmelo (Persona Natutal), realizó su presentación el día 31 de octubre.*
- *Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS, realizó su presentación el 2 de noviembre.*
- *Accounting Control Advisers SAS, no se presentó en la fecha pactada por la Universidad.*

*El Dr. (...), Jefe de la División de Recursos Financieros manifiesta la importancia de contratar **una empresa formalmente constituida y con amplia experiencia en el sector***

contable-financiero y en la implementación de las normas NIIF, pues ello representa mayor confianza y garantía para la Universidad Distrital.

El Comité Asesor de Contratación aprueba con 6 votos a favor y 2 en contra, contratar a la empresa Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS, para la implementación de las normas internacionales de contabilidad en el Sector Público NICSP, para la Universidad Distrital Francisco José de Caldas por un valor ofertado de \$137.000.000 m/cte. Ciento Treinta y Siete Millones de Pesos Moneda Corriente). (...)”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

En la citada acta, se observa que el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica y el Rector de la Universidad, consideran que la propuesta de Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS, con domicilio en Cali, **es la más adecuada por la experiencia que posee en el sector.**

Así mismo, se evidenció el voto a favor de la firma Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS por parte de las Oficina Asesora de Control Interno, Asesora de Planeación, División de Recursos Financieros y Vicerrectoría Administrativa y Financiera; por su parte, el Jefe de la Sección de Contabilidad no asistió a la reunión; sin embargo, manifestó su voto por medio de correo electrónico a favor de la empresa CEG (Consultoría Empresarial García SAS).

Es decir, la empresa *Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S*, fue seleccionada con unos requisitos diferentes a los señalados en la “*SOLICITUD DE NECESIDAD*” emitida por el Jefe de la Sección de Contabilidad, pese a que dicho documento fue reconocido como “*ESTUDIOS PREVIOS*” de esta contratación, siendo los siguientes aspectos los que definieron la selección del contratista, según acta de reunión No. 077 del Comité Asesor de Contratación, realizada el 3 de noviembre de 2016:

- Experiencia comprobable realizando la implementación de normas NIIF y/o NICSP.
- Que se encuentren constituidas como empresa.
- Un equipo de trabajo con amplios conocimientos en el tema.
- Un plan de acción acorde a los parámetros establecidos en la Resolución 533 del 8 de octubre de 2015 de la Contaduría General de la Nación.
- Los entregables durante el proceso de implementación.
- Honorarios y tiempo de ejecución del proyecto.

Sobre los anteriores ítems, es importante hacer las siguientes precisiones:

- ***Un equipo de trabajo con amplios conocimientos en el tema:***

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

La firma ganadora *Salgado y Largo* presenta como equipo de trabajo únicamente a dos profesionales, y tan sólo uno de ellos realizó el acompañamiento presencial y la capacitación, según actas de reunión allegadas con el expediente contractual, de quien no se evidencia en la hoja de vida, el cumplimiento de los requisitos de experiencia en la implementación del marco normativo contable para entidades de gobierno y mucho menos el conocimiento de aspectos administrativos y contables en Universidades Públicas, siendo la mayoría de su experiencia laboral, en una empresa hotelera.

Además, llama la atención que en la propuesta de la firma seleccionada, se indica que para la ejecución operativa del proyecto, tienen conformado un equipo profesional idóneo interdisciplinario de gran experiencia en áreas administrativas y financieras, de los cuales no señala quienes son, ni anexan hojas de vida que permitan evidenciar el perfil profesional y experiencia laboral en el tema específico requerido.

Adicionalmente, informan que en casos muy específicos de requerirse para la implementación de las NICSP, cuentan además con otros consultores y asesores externos de gran calidad humana, profesional y académica de los cuales tampoco anexan hojas de vida que den cuenta del perfil profesional y experiencia laboral; por lo tanto, no es claro con base en qué documentos el comité de contratación evaluó el ítem de: *“un equipo de trabajo con amplios conocimientos en el tema”*.

- ***Un plan de acción acorde a los parámetros establecidos en la Resolución 533 del 8 de octubre de 2015 de la Contaduría General de la Nación***

Como se indicó anteriormente, la etapa de preparación para la implementación del marco normativo comprendía la formulación y ejecución de un plan de acción desde octubre de 2015 hasta diciembre de 2016, dentro del cual debían considerar que al primero de enero de 2017, se debían determinar los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden; teniendo en cuenta que la firma fue contratada a partir del 26 de noviembre de 2016, tan sólo contaba con un mes para realizar este proceso; por lo tanto, no era viable ni pertinente considerar este aspecto como criterio para la selección del contratista.

Los hechos descritos anteriormente, incumplen presuntamente lo establecido en los numerales B y C del Artículo 3. Principios de la contratación y artículos 12 y 18 del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 *“Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”* que establecen:

“(…) B. Planeación. Los procedimientos contractuales deberán estar precedidos por una adecuada planeación, en la cual se verifique su conveniencia y pertinencia, prioridad y la relación costo beneficio, con los planes, programas o proyectos de la Universidad y de presupuesto. Los funcionarios responsables deberán suministrar,

con la debida anticipación, la información clara y completa requerida para adelantar la contratación.

C. Transparencia. En las normas de selección, en los pliegos de condiciones para la escogencia de contratistas y en los contratos y demás actos contractuales, **se establecerán reglas claras, justas y objetivas, enfocadas a la mejor consecución de los fines de la contratación. Los actos administrativos que se expidan con ocasión de la actividad contractual deberán motivarse, excepto los de mero trámite; igualmente, se motivará la evaluación y la adjudicación o declaratoria de desierto del proceso.** Dicho principio se ejecutará con arreglo a las disposiciones establecidas en la Ley 1712 de 2014 y por las normas que la modifiquen o sustituyan. (...). (Negrilla fuera de texto).

“(...) Artículo 12: **Etapas del proceso de contratación.** El proceso de contratación se desarrollará en cuatro (4) etapas, que se detallan así:

PREPARATORIA: En esta etapa, se realiza la planeación del contrato a celebrar por la Entidad y por tanto se concentra en la planificación y el análisis de conveniencia y oportunidad de la contratación, los estudios de factibilidad, el estudio de mercado, los documentos y estudios previos, las autorizaciones que el contrato demande, la apropiación presupuestal, capacidad e idoneidad del contratista y demás aspectos que deben materializarse con la debida antelación a la apertura de los procesos de selección, lo que a su turno constituye la base sustancial de cualquier procedimiento de escogencia de contratista (...). Subrayado y Negrilla fuera de texto

ARTÍCULO 18°: CONTRATACIÓN DIRECTA La Universidad seleccionará, con base en los estudios previos, de manera directa al contratista siempre que se justifique por lo menos una de las condiciones especiales que se definen a continuación y se aplique en todo momento el principio de selección objetiva. (...).

2. Cuando deba celebrar contratos de prestación de servicios profesionales y/o de apoyo a la gestión administrativa o para la ejecución de trabajos artísticos, científicos o académicos, asesorías o consultorías que se encomienden a determinada persona en razón a su capacidad, idoneidad y experiencia relacionada con el objeto a contratar. (...). Negrilla fuera de texto.

Igualmente, incumple presuntamente lo establecido en el artículo 78 del título VIII – Contratación Directa, de la Resolución No. 262 del 2 de junio de 2015, “por medio de la cual se reglamenta el acuerdo 03 de 2015, estatuto de contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones”, el cual establece:

“(...) el ordenador del gasto escogerá al contratista que cumpla con los requisitos dispuestos en los estudios previos (...)”. (Subrayado fuera de texto).

En conclusión, el proceso de contratación se realizó sin contar con los estudios previos y en consecuencia, el contrato se suscribió sin el lleno de los requisitos establecidos en el Manual de Contratación de la UDFJC, dicha omisión generó que no se tenga certeza sobre los requisitos exigidos por la Universidad para realizar dicho contrato y no se puede verificar que la selección del contratista se haya efectuado de forma objetiva e imparcial, aunado a que no se garantizó la capacidad, idoneidad y experiencia de la firma Salgado y Largo Consultores S.A.S., relacionada con el objeto a contratar.

Estos hechos contravienen presuntamente lo establecido en los numerales B, C, I y K del Artículo 3. Principios de la contratación y los artículos 12 y 18 del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 *"Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas"*; los Artículos 8, 9, 75, 76 y 78 de la Resolución 262 del 2 de junio de 2015 *"Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones"*, el artículo 2° de la Ley 87 de 1993, así como presuntamente un deber funcional de los establecidos en el artículo 34 de la Ley 734 de 2002 y la Ley 599 de 2000.

CASO 3: Por no liquidar el contrato y no existir póliza de garantía de cumplimiento vigente.

Al hacer seguimiento a la liquidación del contrato 1001 de 2016, se evidenció que el proyecto de acta de liquidación fue enviada al contratista para la firma desde el 1 de septiembre de 2017, en la cual se indican obligaciones pendientes por parte del contratista y de la Universidad; sin embargo, se declaran a paz y salvo por todo concepto; no obstante, la firma Salgado y Largo no ha firmado el acta en razón a que no está de acuerdo con el incumplimiento que se le endilga y aduce incumplimiento únicamente por parte de la Universidad al no hacer la entrega total de los avalúos especializados, valoración de algunos activos, etc., lo cual fue manifestado en oficio C-U016-17 del 21 de septiembre de 2017.

Lo anterior fue corroborado mediante oficio OJ. 000458 del 21 de marzo de 2019 emitido por el Jefe de la Oficina Asesora Jurídica, en el cual informa al Equipo Auditor que a la fecha del presente informe, el acta de liquidación del contrato 1001 de 2016 no se encuentra debidamente legalizada.

Igualmente, con oficio 2019IE15313 del 24 de mayo de 2019 la Universidad informa:

“(…) pese a que la Universidad, a través del supervisor del contrato, ha realizado lo que está a su alcance para procurar la firma del acta de liquidación, por este proyectada, no ha sido posible, lo cual explica que la garantía de cumplimiento no haya sido actualizada, siendo esta uno de los anexos y soportes del acta de liquidación (…)” Negrilla fuera de texto

Lo anterior se genera por falta de supervisión, control en los procedimientos y desconocimiento de las normas que regulan este proceso, por parte de los funcionarios que tienen asignada esta labor dentro de la Universidad, generando que la universidad se vea abocada a conflictos futuros.

En consecuencia, la UDFJC incumple presuntamente lo establecido en:

“(…) CLAUSULA SEPTIMA. – GARANTIAS. (...)

a) CUMPLIMIENTO EL CONTRATO: Por un valor equivalente al (20 %) del valor del contrato, con vigencia por el plazo total de ejecución del contrato. En todo caso, la vigencia de este amparo se extenderá hasta la liquidación del contrato. Al monto de esta garantía, se imputará el valor de las multas y de la cláusula penal, en caso de incumplimiento de El CONSULTOR, (...). Subrayado y negrilla fuera de texto.

“(…) CLÁUSULA DÉCIMA SÉPTIMA.- MULTAS: Y PENAL PECUNIARIA: En caso de incumplimiento parcial o total del contrato, LA UNIVERSIDAD, previo informe de incumplimiento por parte del supervisor y agotamiento del trámite previsto en la Ley 1437 de 2011, conforme a lo señalado en la Circular No. 2534 de 2015, de la Oficina Asesora de Jurídica y con citación de la correspondiente compañía asegurador, exigirá directamente a EL CONSULTOR, a título de multa, lo correspondiente al 1% del valor del contrato y máximo hasta el 10% del mismo, a título de multa, así como el 10% de éste, a título de cláusula penal. Para estos efectos, se reviste de mérito ejecutivo la presente cláusula y se considerará en mora al contratista incumplido a partir de la fecha de rendición del informe por parte del supervisor; EL CONSULTOR autoriza para que esta suma sea descontada de las cuentas que, por cualquier concepto, LA UNIVERSIDAD le adeude, sin perjuicio de las acciones judiciales a que haya lugar. (...).” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Igualmente, se incumple presuntamente el artículo 22 del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 "Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas", que establece:

“(…) ARTÍCULO 22: LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO La liquidación es un Acto Jurídico por medio del cual se realiza el balance general del contrato, procurando finiquitar la relación o vínculo contractual. Se constituye como un instrumento para prevenir conflictos futuros, resolver discrepancias surgidas en la ejecución contractual, y pactar los reconocimientos o compensaciones a que haya lugar para que las partes puedan declararse a paz y salvo de todo concepto.

Parágrafo. Deben ser liquidados los Contratos de Tracto sucesivo y los Contratos Terminados por Mutuo Acuerdo.

No requieren ser liquidados los contratos de ejecución instantánea, ni los contratos u órdenes de prestación de servicios. (...). Subrayado y negrilla fuera de texto.

CASO 4: Falta de planeación al no verificar la oportunidad y conveniencia en la suscripción del contrato, al establecer obligaciones que no fueron realizadas

por la Universidad dentro del plazo de ejecución de éste, e incumplimiento del objeto contractual, generando un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$82.200.000.

Para la implementación del nuevo marco normativo contable, objeto de la contratación, existía una fase de preparación entre octubre de 2015 y diciembre de 2016; es decir 14 meses, plazo en el cual las entidades debían realizar todas las actividades necesarias para que a partir del 1 de enero de 2017, se diera aplicación a la nueva normatividad contable para entidades de gobierno.

Pese a contar con un plazo de 14 meses desde la expedición de la norma, la Universidad Distrital inició el proceso de solicitud de la necesidad en el mes de abril de 2016, recibiendo propuestas en los meses de marzo, abril, octubre y noviembre de 2016 y suscribiendo el contrato de consultoría tan sólo hasta el mes de noviembre de 2016; es decir, a un mes de vencerse el plazo otorgado por la Contaduría General de la Nación para culminar la fase de preparación e inicio de la aplicación del nuevo marco normativo.

Lo anterior evidencia que tanto la Universidad como el contratista hicieron caso omiso del insuficiente tiempo con que contaban para la ejecución de las actividades requeridas para el proceso de implementación del nuevo marco normativo contable, y pese a ser un hecho previsible, procedieron a la suscripción del contrato, del cual se evidenció su incumplimiento como se explica más adelante.

Por lo tanto, las actividades de capacitación y acompañamiento para dar cumplimiento a lo establecido en la Resolución No. 533 de 2015, no se contrataron de manera oportuna, careciendo de conveniencia y pertinencia esta contratación, aunado a que la razón de dicha contratación consistía en que la Universidad no contaba con el personal capacitado para llevar a cabo este proceso.

Se evaluaron los documentos remitidos al equipo auditor con el oficio OACI No. 0304 del 17 de mayo de 2019, por la Oficina Asesora de Control Interno, que fueron tomados como estudios previos, observando lo siguiente:

El Jefe de la Sección de Contabilidad envió a la Vicerrectoría Administrativa y Financiera, mediante correo electrónico del 25 de octubre de 2016 con el asunto: “*Descripción Necesidad Universidad Distrital NICPS*”, la descripción de la necesidad con el documento: “*CONVERGENCIA HACIA NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD DEL SECTOR PUBLICO – NICPS*”, el cual ya había sido remitido a dicha área con oficio 2016IE12535 del 20 de abril de 2016.

En el citado documento “*CONVERGENCIA HACIA NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD DEL*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

SECTOR PÚBLICO – NICPS”, el Jefe de la Sección de Contabilidad argumenta que la Universidad no cuenta con el personal capacitado para este tema tanto en el área financiera o contable de la Universidad, como en las áreas partícipes en la elaboración de los estados financieros y que por tal razón se necesita contratar una firma de profesionales que tengan conocimiento y experiencia del tema y del entorno administrativo y contable de una Universidad Pública, entre otros aspectos, así:

“(…) La Contaduría General de la Nación expidió la Resolución 533 del 8 de octubre de 2015, “Por la cual se incorpora, en el Régimen de Contabilidad Pública el marco normativo aplicable a entidades de gobierno y se dictan otras disposiciones”. En el artículo CUARTO estableció el cronograma de aplicación del marco normativo el cual comprende dos periodos:

***1. Período de preparación obligatoria:* Es el comprendido entre las fechas de publicación de la Resolución 533 del 8 de octubre de 2015 y el 31 de diciembre de 2016. En este periodo, las entidades formularán y ejecutarán bajo el liderazgo de la alta dirección, los planes de acción relacionados con la preparación para la implementación obligatoria del Marco Normativo, teniendo en cuenta los plazos y requisitos que establezca la CGN. Dentro del plan de acción deberá considerar que al primero de enero de 2017, las entidades determinarán los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden; de acuerdo con los criterios del nuevo marco normativo y los cargará en los sistemas de información, para dar inicio al primer periodo de aplicación.”**

***2. Primer periodo de aplicación:* Es el comprendido entre el 1ro. De enero y el 31 de diciembre de 2017. Durante este periodo, la contabilidad se llevará bajo el nuevo marco normativo. (…)**

“(…) La Universidad Distrital no cuenta con el personal capacitado para este tema tanto en el área financiera o contable de la Universidad, como en las áreas partícipes en la elaboración de los estados financieros (Recursos Humanos, Almacén, e Inventarios, Tesorería, Extensión entre otras), las cuales deben entregar para la consolidación contable los informes, mediciones, revelaciones, etc de su área.

Razón por la cual se necesita contratar para la Universidad el diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento, del proceso de convergencia al Nuevo Marco Normativo para las Entidades de Gobierno NICSP (Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público), en concordancia con el marco legal descrito anteriormente por parte de firma de profesionales o personas naturales que tengan conocimiento y experiencia del tema y conozcan el entorno administrativo y contable de una Universidad Pública en Colombia. (…). Negrilla y subrayado fuera de texto.

Adicionalmente, en las CONSIDERACIONES del contrato 1001 de 2016, se estableció:

“(…) 6. En el 2016, la universidad requiere cumplir con las disposiciones establecidas en la Resolución 533 del 08 de octubre de 2015, en la cual se contempla que, para el 1 de enero del año 2017, deberá contar con los saldos iniciales bajo el nuevo marco normativo y emitir los estados financieros conforme a las disposiciones contenidas en dicha resolución. Por tal motivo, la universidad apropia \$ 137.000.000, dentro del proyecto para desarrollar el objeto del presente contrato (…).” Negrilla fuera de texto.

Estos hechos contravienen presuntamente lo establecido en los literales B, D y F del Artículo 3 Principios de la contratación y el artículo 12 del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 "Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas" que establecen:

*“(…) Artículo 3. (...) B. Planeación. Los procedimientos contractuales deberán estar precedidos por una adecuada planeación, **en la cual se verifique su conveniencia y pertinencia, prioridad y la relación costo beneficio**, con los planes, programas o proyectos de la Universidad y de su presupuesto. Los funcionarios responsables deberán suministrar, con la debida anticipación, la información clara y completa requerida para adelantar la contratación.*

D. Eficacia. Los procedimientos contractuales deben llevar al cumplimiento de las finalidades propuestas, generando efectos no solo formales sino materiales, garantizando la asignación eficaz de los recursos de la Universidad en una clara relación de costo - beneficio.

*F. Calidad en la Adquisición de los Bienes y Servicios. Los Funcionarios encargados de la selección de los contratistas tendrán en cuenta el interés público y las políticas de la Universidad, **y por ello velarán por la economía y calidad en la adquisición de bienes y prestación de servicios; asimismo, determinarán la conveniencia y oportunidad de los contratos o convenios.** (…)*

*“(…) Artículo 12: **Etapas del proceso de contratación.** El proceso de contratación se desarrollará en cuatro (4) etapas, que se detallan así:*

***PREPARATORIA:** En esta etapa, se realiza la planeación del contrato a celebrar por la Entidad y por tanto se concentra en la planificación y el análisis de conveniencia y oportunidad de la contratación, los estudios de factibilidad, el estudio de mercado, los documentos y estudios previos, las autorizaciones que el contrato demande, la apropiación presupuestal, capacidad e idoneidad del contratista **y demás aspectos que deben materializarse con la debida antelación a la apertura de los procesos de selección**, lo que a su turno constituye la base sustancial de cualquier procedimiento de escogencia de contratista (…)*”. Subrayado y Negrilla fuera de texto

Si bien es cierto la Contaduría General prorrogó el plazo para realizar la implementación del nuevo marco normativo contable hasta diciembre 31 de 2017; esto tan sólo se dio el 6 de diciembre de 2016 mediante Resolución No. 693 de diciembre de 2016; es decir, fue un hecho posterior a la fecha en que se inició el proceso de planeación y suscripción del contrato de consultoría 1001 de 2016.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

De otra parte, la Universidad no realizó prórroga al contrato N° 1001 de 2016 que tenía fecha de terminación del 28 de mayo de 2017, pese a que la Contaduría General de la Nación prorrogó por un año más, es decir hasta el 1 de enero del año 2018, la implementación del nuevo marco normativo para entidades de gobierno y emitir los estados financieros conforme a las disposiciones contenidas en la Resolución No. 693 de diciembre de 2016, actividades relacionadas con el objeto del contrato en estudio.

Así mismo, en los documentos que fueron tomados como estudios previos: descripción de la necesidad con el documento: “CONVERGENCIA HACIA NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD DEL SECTOR PÚBLICO – NICPS” y: “Ficha enviada por la Sección de Contabilidad al banco de proyectos a cargo de la Oficina Asesora de Planeación”⁷¹, se evidenció que no se especifican las obligaciones por parte de la Universidad referentes a la entrega de información para el cumplimiento del objeto contractual; sin embargo, en la cláusula Sexta del contrato, se estableció:

“(…) CLÁUSULA SEXTA.- OBLIGACIONES DE LA UNIVERSIDAD: 5) Entregar a EL CONSULTOR, de manera oportuna y adecuada, la documentación e información necesaria para la ejecución del contrato, así como la relacionada con valoración de algunos activos, avalúos especializados, cálculo actuarial, inventarios de existencias, de propiedad, planta y equipo, análisis de cartera o proveedores, desarrollo y ajustes al software, u otros que se requieran, para efectos de cumplir con lo ordenado por las normas NICSP, conforme con la Resolución 533 y el instructivo No 002 del 8 de Octubre del 2015. (…)” Negrilla fuera de texto.

Es decir, la Universidad debía entregar información al contratista para que este pudiera ejecutar las actividades que tenía a su cargo; sin embargo, la Universidad no cumplió con la entrega oportuna de los productos a que estaba obligada, lo cual fue corroborado al Equipo Auditor en Acta de visita administrativa No. 1 del 21 de febrero de 2019 suscrita con el Jefe de la Sección de Contabilidad y el Jefe de la División de Recursos Financieros, en la cual se reporta el avance de las actividades con corte al 31 de abril de 2018, así:

“(…) Con las distintas áreas de la Universidad se realizaron actividades de seguimiento a la consecución de la información necesaria para la depuración de algunas partidas que no tienen respaldo documental o jurídico en lo que se refiere a cuentas por cobrar, y por pagar, pasivo pensional, con respecto a la propiedad planta y equipo requiere de la ayuda de un sistema de inventarios que les permita el manejo y actualización de los mismos, adicionalmente se requiere hacer avalúo a los bienes de laboratorio.

En relación a los Bienes inmuebles fue contratada una orden de servicios 2091 de noviembre de 2017, entregado el informe el 22 julio de 2018, para realizar avalúo de

⁷¹ Ficha del proyecto de inversión 388 “Modernización y Fortalecimiento Institucional”, en el cual se incluyó el subproyecto: “Implementación NICPS UD”.

estos bienes, sin embargo, falta por definir algunos inmuebles de comodato, legalizarlos y registrarlos correctamente en la Contabilidad.

Se evidencia por medio de la Resolución 786 y 787 de 2017 sobre las bajas al inventario a finales del año 2017, y aplicadas en los inventarios en primer semestre de 2018, no se ha realizado el avalúo de bienes en los Laboratorios de mayor cuantía, ni se aplican las depreciaciones y valor de deterioro, debido a la falta de un aplicativo que permita el manejo del inventario y demás requerimientos técnicos contables.

Entre las partidas más importantes a depurar, se encuentra la propiedad planta y equipo teniendo en cuenta que la sección de almacén continuó con el aplicativo ARKA encontrándose que no sufre la necesidad para la cual fue desarrollado y no brinda la información requerida para el correcto registro de acuerdo al Nuevo Marco Normativo.

Adicionalmente para el cierre del año 2018 no se logró incluir la totalidad de los registros de terrenos, construcciones, traslados y bajas en el sistema ARKA, lo cual impidió realizar la conciliación para el cierre del año 2018 con contabilidad e implementar lo indicado en el instructivo 2 para los bienes muebles. (...) (Subrayado y negrilla fuera de texto).

De acuerdo a lo anterior, algunas de las actividades a cargo de la Universidad no se realizaron y otras fueron ejecutadas entre noviembre de 2017 y enero de 2018; es decir, en fecha posterior al término de ejecución del contrato, cuya terminación se previó para el 28 de mayo de 2017, según acta de inicio del 28 de noviembre de 2016, en el cual no se suscribieron prórrogas.

Estos hechos, denotan la falta de planeación para la suscripción de la contratación, toda vez que la Universidad debió prever los tiempos requeridos para ejecutar las diferentes actividades como avalúos, depuración de saldos contables, ajustes al software, inventarios, etc, para la entrega oportuna de los productos dentro del término de ejecución del contrato; es decir, entre diciembre de 2016 y mayo de 2017, más aún cuando la empresa Salgado y Largo Consultores S.A.S., manifestó en su propuesta que podían llegar a requerirlos, así:

“(…) Exclusiones del alcance: Nuestros profesionales son de asesoría y consultoría en la implementación de las NICSP, por tal razón no forma parte de nuestro trabajo las siguientes actividades:

3. Este proceso de convergencia de implementación de las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público – NICSP, puede llegar a requerir la valoración de algunos activos, avalúos especializados, cálculo actuarial, inventarios de existencias, de propiedad planta y equipo, análisis de cartera o proveedores, los cuales estarán a cargo de la UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS. (...) (Negrilla fuera de texto).

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Lo expuesto, corrobora que no era oportuna la suscripción del contrato de consultoría por parte de la Universidad, toda vez que:

- Para los avalúos de los activos de propiedad planta y equipo se requería por parte de la UDFJC realizar un proceso de contratación ya que no se contaba con ellos.
- El inventario de existencia se registra en el aplicativo ARKA el cual a la fecha presenta inconsistencias que no han sido solucionadas.
- La anterior información era requisito indispensable para la implementación de las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público – NICSP.

Por su parte, de la evaluación a los documentos del expediente contractual y demás información sobre la ejecución del contrato, se evidenció que la firma Salgado y Largo Consultores no cumplió con la totalidad de las actividades establecidas en las obligaciones contractuales y en la propuesta tales como:

*“(…) **Fase 2: Preparación:** 3. **Elaborar las políticas**, dirigir y acompañar en la **elaboración de los procedimientos de control interno de las NICSP**, conforme a la Resolución 533 de 2015 y el Instructivo 002 del 2015, 4. **Determinar los efectos preliminares por la adopción de NICSP**, **Fase 3: Implementación:** Elaborar y entregar y explicar al líder del grupo implementador el Estado de Transición al 1 de enero de 2017 impreso, la conciliación patrimonial y de ganancias para que sean incluidos en el software contable, asegurando que los saldos en el balance de apertura sean las cifras acordadas conforme la normatividad de la Resolución 533 de 2015 y el Instructivo 002 del 2015 (…)*”

Lo anterior fue corroborado por el equipo auditor así:

Con respecto a las políticas contables, en oficio OACI-0012-2098 del 24 de enero de 2019, el Jefe de la Oficina Asesora de Control Interno, remite oficio del 23 de enero de 2019, suscrito por el Vicerrector Administrativo y Financiero, mediante el cual informa al equipo auditor que:

“(…) la Universidad se encuentra en el proceso de elaboración del MANUAL DE POLÍTICAS CONTABLES PARA EL RECONOCIMIENTO, MEDICIÓN, REVELACIÓN Y PRESENTACIÓN DE LOS HECHOS ECONÓMICOS DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS (…)”. Subrayado fuera de texto.

Es decir, el contratista no cumplió con la obligación de “*Elaborar las políticas*” ni la de “*dirigir y acompañar en la elaboración de los procedimientos de control interno de las NICSP, conforme a la Resolución 533 de 2015 y el Instructivo 002 del 2015*”; toda vez que los procedimientos deben estar ajustados a las políticas contables que adopte la Universidad.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Mediante correos electrónicos de fechas del 18, 21 y 24 de abril de 2017, la firma Salgado y Largo Consultores S.A.S, hace entrega de los borradores de las políticas contables así:

“(...)

----- Mensaje reenviado -----

De: **Alvaro Salgado** <alvaro@salgadolargoconsultores.com>
Fecha: martes, 18 de abril de 2017 09:55 a.m.
Asunto: Fwd: Políticas para su información
Para: erangelco@gmail.com

Dr. Eusebio un cordial saludo,

Le adjunto (2) políticas para su debida revisión y opinión, ya que de esta manera se encuentran las otras.

(...)” Subrayado y negrilla fuera de texto.

“(...)

Asunto: **Políticas Universidad bajo Nuevo Marco Normativo**
Fecha: 2017-04-21 08:49
De: **“Alvaro Salgado”** <alvaro@salgadolargoconsultores.com>
Destinatario: **“División de Recursos Humanos Universidad Distrital”**
<financi@udistrital.edu.co>
C.C: “Vicerrectoria Administrativa Y Financiera Universidad Distrital”
<vicerrecadmin@udistrital.edu.co>

Dr. Eusebio un cordial saludo,

Mil gracias por su atención y colaboración.

Adjuntamos las políticas en mención, para la debida socialización con los grupos de trabajo, como lo mencionamos en los correos anteriores; están se encuentran de acuerdo a los lineamientos de la Secretaría Distrital y a las necesidades propias de la Universidad, todo bajo el nuevo marco normativo (Res. 533 de Oct/15). De lunes a martes le enviaremos el resto de políticas. (...)” Subrayado y negrilla fuera de texto.

“(...)

----- Mensaje reenviado -----

Asunto: **Políticas para su información**
Fecha: 2017-04-24 10:56
De: **“Alvaro Salgado”** <alvaro@salgadolargoconsultores.com>
Destinatario: **División de Recursos Financieros Universidad Distrital**
<financi@udistrital.edu.co>

Dr. Eusebio un cordial saludo,

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Nos permitimos adjuntarle, dos políticas más para su debida socialización.

Mil gracias por su atención. (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

El documento “Políticas Contables” presentado por el contratista no fue aceptado, siendo objeto de observaciones por parte de la sección de contabilidad de la UDFJC, en el informe ejecutivo al 30 de julio de 2017, del contrato de prestación de servicios N° 1416 de junio de 2017, como se describe a continuación:

“(…) Logros alcanzados:

Se han llevado a cabo reuniones con los jefes de dependencia, el jefe del proyecto y el líder del proyecto quien a su vez es supervisor del contrato de la consultoría, donde se discutieron las políticas contables entregadas por el contratista llegando a conclusiones tal como que se trataba de una fiel copia de las políticas transversales establecidas por la Secretaría de Hacienda Distrital, citándose para la semana siguiente al contratista para la discusión al respecto. (...).

(…) Por solicitud de la Secretaría de Hacienda Distrital, se remitieron las políticas contables entregadas por el contratista las cuales fueron discutidas en reunión sostenida el día 6 de julio de 2017, quedando estos con la tarea de enviarnos las recomendaciones pertinentes para lograr aterrizar dichas políticas al objeto de la Universidad (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Si bien, la firma contratista entregó unos documentos con las políticas contables de la Universidad, estas no se ajustaron a los requerimientos establecidos en el nuevo marco normativo contable para entidades de gobierno, las cuales fueron observadas por los jefes de dependencia de la UDFJC por considerarse como una “FIEL COPIA” de las políticas trazadas por la Secretaría de Hacienda Distrital.

Igualmente, en lo referente a la actividad de: “Determinar los efectos preliminares por la adopción de NICSP”, la empresa consultora Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S, entregó un “Informe diagnóstico preliminar cualitativo de impacto contable y financiero”, el cual no fue avalado por el Jefe de la Sección de Contabilidad, ni por el supervisor del contrato, según oficio 2016IE35830 del 1 de diciembre de 2016, por lo siguiente:

“(…) Es preciso aclarar que dicho informe no se ajusta a la totalidad de las necesidades de la Universidad, dado que se trata de un análisis superficial (...) El informe no muestra el impacto financiero (...) el informe presentado por el contratista es muy abstracto (...) No hay recomendaciones concretas sobre el tratamiento de los componentes que conforman los estados financieros (...).

“(…) Por lo cual, una vez revisado el documento y evaluada su profundidad e impacto en el proceso de migración hacia NICSP, se puede concluir que en realidad dicho informe obedece a un resumen de cambios contables que se producirían al momento de la

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

convergencia al nuevo marco normativo, debido a que ni siquiera el contratista tiene claridad en cuanto a la doctrina contable pública que en la actualidad se aplica en la Universidad, dado que hace referencia a COLGAAP (Generally Accepted Accounting Principles), es decir, que le da un tratamiento a la Universidad como si está actualmente se estuviera rigiendo por el Decreto 2649 de 1993 (diciembre 29), Por el cual se reglamenta la contabilidad en general y se expiden los principios o normas de contabilidad generalmente aceptadas en Colombia, cuando lo que aplica para nuestro caso es la Resolución No. 356 del 5 de septiembre de 2007 (Régimen de Contabilidad Pública, Manual de Procedimientos, Catálogo de cuentas) emitido por la Contaduría General de la Nación (...).”

“(...) Por lo anterior, se puede decir, que de ninguna manera el documento presentado por Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S, cumple con los requerimientos necesarios para ser considerado como el “Informe diagnóstico preliminar cualitativo de impacto contable y financiero” de la Universidad. (...)”

“(...) De igual forma, se hace imprescindible recordar que Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S, deberá mostrar un mayor dominio en materia de regulación contable para el sector público, además de comprensibilidad en cuanto a la convergencia normativa que realizó la Contaduría General de la Nación – CGN y sus directrices claras y precisas manifestadas en la Resolución 533 y el Instructivo No. 002 del 8 de octubre de 2015, respecto de la implementación del nuevo marco normativo en las entidades del gobierno.(...)”. (Negrilla fuera de texto).

Al hacer seguimiento al “Informe diagnóstico preliminar cualitativo de impacto contable y financiero” presentado por la firma Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S como requisito para el primer pago del 30%, se observa que es el mismo documento objetado por el Jefe de la Sección de Contabilidad y por el supervisor del contrato; sin embargo, fue avalado por el supervisor para autorizar el pago por \$41.100.000.

Respecto a la obligación: ***“Elaborar y entregar y explicar al líder del grupo implementador el Estado de Transición al 1 de enero de 2017 impreso, la conciliación patrimonial y de ganancias para que sean incluidos en el software contable, asegurando que los saldos en el balance de apertura sean las cifras acordadas conforme la normatividad de la Resolución 533 de 2015 y el Instructivo 002 del 2015”;*** no fue realizada por el contratista, en razón a que la Contaduría General prorrogó los plazos para realizar este proceso hasta el 1 de enero de 2018; y el plazo del contrato de consultoría se había vencido desde el 28 de mayo de 2017, sobre el cual no se realizó ninguna prórroga.

Lo descrito anteriormente, con el agravante que estas actividades estaban consagradas en el contrato de consultoría N° 1001 de 2016 y fueron ejecutadas por la Universidad, con el acompañamiento y capacitación de la Secretaría de Hacienda Distrital y mediante la suscripción de un nuevo contrato de prestación de servicios N° 1417 de junio 2017.

Al hacer seguimiento a los pagos realizados al contratista, se observó que se realizaron 2 de los 4 que estaban pactados, por valor total de \$82.200.000, equivalentes al 60% del valor del contrato, del cual se acordó la siguiente forma de pago:

*“(…). **CLÁUSULA TERCERA. - VALOR:** El valor del presente contrato corresponde a la suma de CIENTO TREINTA Y SIETE MILLONES DE PESOS M/CTE (\$137.000.000) INCLUIDO IVA. Dicho valor contiene todos los costos, directos e indirectos, que conllevan la plena ejecución del contrato, así como los impuestos pertinentes. **CLAUSULA CUARTA: FORMA DE PAGO:** LA UNIVERSIDAD pagará a EL CONSULTOR el valor del presente contrato así: A) **Un primer pago correspondiente al 30% del valor total del contrato**, incluido IVA, previa suscripción del acta de recibo a satisfacción, por parte del supervisor, y **a la entrega del informe de diagnóstico cualitativo del impacto contable y financiero en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas**, de acuerdo al marco normativo establecido por la Contaduría General de la Nación la Resolución 533 del 8 de octubre de 2015. B) **Un segundo, correspondiente al 30% del valor total del contrato**, incluido IVA. El trámite de pago iniciará previa suscripción del acta de recibo a satisfacción, por parte del supervisor, y **a la entrega del diseño del cronograma y mapa crítico de actividades, cronograma capacitación según componentes**, para cumplir con el proceso de conversión en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Fase II), y demás trámites administrativos a que haya lugar. C) **Un tercer pago, que corresponde al 20% del valor total del contrato**, incluido IVA. El trámite de pago iniciará previa suscripción del acta de recibo a satisfacción por parte del supervisor, **el borrador de políticas contables, informes de trabajo sobre impactos financieros, funcionales y técnicos en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas (Fase III)**, y demás trámites administrativos a que haya lugar. D) **Un último pago que corresponde al saldo pendiente del 20% cuyo trámite de pago iniciará a la firma del acta de finalización y aprobación de políticas contables y la entrega de los saldos iniciales bajo el nuevo marco normativo de la Contaduría General de la Nación, (Fase III)**, y demás trámites administrativos a que haya lugar. (...)”*(Negrilla fuera de texto).

Como se indicó anteriormente el “*informe de diagnóstico cualitativo del impacto contable y financiero en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas*”, fue objetado por el Jefe de la Sección de Contabilidad, manifestando que de ninguna manera el documento presentado por Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S, cumple con los requerimientos necesarios para ser considerado como el “Informe diagnóstico preliminar cualitativo de impacto contable y financiero” de la Universidad; sin embargo, pese a ser el único producto exigido para autorizar el primer pago, este fue realizado mediante orden de pago No.15385 del 20 de diciembre de 2016, por valor de \$41.100.000.

Para el segundo pago, se exigía únicamente la entrega del diseño del cronograma y mapa crítico de actividades y el cronograma de capacitación; para lo cual el contratista entregó un documento con la descripción de actividades a realizar en cada grupo de cuentas contables y la relación de las capacitaciones realizadas durante los



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

meses de enero y febrero de 2017; sin embargo, la Universidad requirió del acompañamiento de la Secretaría de Hacienda Distrital para culminar el proceso de capacitación e implementación del nuevo marco normativo contable; no obstante lo anterior, se autorizó el giro con orden de pago No. 3095 del 28 de marzo de 2017 por valor de \$41.100.000.

Lo anterior se corrobora en el siguiente correo electrónico remitido por la Secretaría de Hacienda Distrital:

“(...)

Asunto **“Implementación del Nuevo Marco Normativo Contable”**
De **Juan Camilo Santamaria Herrera <jsantamaria@shd.gov.co>**
Destinatario rectoria@udistrital.edu.co <rectoria@udistrital.edu.co>, financi@udistrital.edu.co financi@udistrital.edu.co, vicerrecadmin@udistrital.edu.co vicerrecadmin@udistrital.edu.co contab@udistrital.edu.co <contab@udistrital.edu.co>, Kelly Tatiana Cervera Horta kcervera@shd.gov.co, Michael Andrés Díaz Jiménez <madiaz@shd.gov.co>

Fecha 2017-04-11 15:51

Prioridad La más alta

Estimados Doctores

(...)

CARLOS JAVIER MOSQUERA SUAREZ

Rector General

EDUARD ARNULFO PINILLA RIVERA

Vicerrectoría Administrativa y Financiera

EUSEBIO ANTONIO RANGEL ROA

Líder grupo de trabajo para el proceso de convergencia

AURA DILIA DIAZ CEPEDA

Jefe de control interno

JESÚS ÁLVARO MAHECHA RANGEL

Contador Entidad

De manera atenta y teniendo en cuenta el acompañamiento al proceso de Implementación del Nuevo Marco Normativo Contable (NMNC) realizado por la Dirección Distrital de Contabilidad a su Entidad, hemos evidenciado dificultades en la Ejecución de las actividades y estrategias que permitan dar cumplimiento a lo establecido en la Directiva No. 001 de 2017 emitida por la Alcaldía Mayor de Bogotá.

Por tal razón, se llevará a cabo una reunión el día 28/04/17 en la Dirección Distrital de Contabilidad de la SDH Piso 10 Sala de Juntas, que permita apoyar a su entidad en aspectos específicos del proceso de implementación, como lo es brindar soporte técnico frente a los siguientes aspectos:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- *Plan de acción y cronograma proceso de implementación NMNC.*
- *Diagnóstico.*
- *Políticas contables específicas y procedimientos.*
- *Elaboración de Plan de Trabajo*

Cualquier inquietud respecto al desarrollo de la jornada de trabajo, con gusto será atendida por los profesionales

(...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Se describen a continuación algunas de las irregularidades en ejecución del contrato de consultoría N° 1001 del 2016, en donde se evidencia el incumplimiento del objeto contractual:

- Informe de seguimiento proceso de Implementación del Nuevo Marco Normativo Contable para el sector público del 11 de mayo de 2017, elaborado por la Oficina Asesora de Control Interno de la UDFJC, donde se indica:

*“(...) Es importante resaltar que la Universidad Distrital **ha contado con el apoyo continuo de la Secretaría Distrital de Hacienda. En lo que va corrido del año 2017 se han realizado varias visitas con el fin de determinar el grado de avance con relación al proyecto de implementación del Nuevo Marco Normativo Contable, teniendo en cuenta el Plan de Acción que la Universidad presentó en el año 2016. De igual forma, **se han tratado aspectos críticos de las áreas de la Universidad según información reflejada en los estados financieros y que deben ser corregidos con el fin de poder iniciar el proceso de aplicación y convergencia de acuerdo con los parámetros establecidos en las normas internacionales de contabilidad para el sector público.**** (...)*

(...) Avances

*El Subdirector de consolidación gestión e investigación, **expreso que la Universidad Distrital se encuentra en un estado crítico en el proceso de implementación a nivel del Distrito.***

*(...) El Subdirector de consolidación gestión e investigación, **manifiesta que a pesar de las diferentes reuniones que se hicieron el año pasado con la Universidad Distrital incentivando a realizar las diferentes actividades relacionadas con el proyecto de implementación, no se ha logrado obtener un avance significativo respecto al mismo.*** (...).

*(...) Por lo anterior, **la Universidad Distrital quedo en estado crítico, ya que en la primera encuesta obtuvo como resultado un 41,20% y en la segunda 26.25% quedando por debajo del umbral.*** (...).

*(...) **En comparación con otras entidades la Universidad sigue en estado crítico, incumpliendo con los compromisos adquiridos en las diferentes visitas como son el Plan de Acción ajustado, en relación a la resolución N° 693 de 2016 y el Diagnostico, avances con relación al borrador de las políticas y la ejecución del proyecto de implementación como tal.*** (...).

*(...) **El Jefe de la División de Recursos Financieros comenta la situación que actualmente tiene con el contratista en la cual manifiesta que no ha sido posible***

aclarar las responsabilidades que la firma Salgado y Largo frente al contrato celebrado con la Universidad Distrital. (...). Subrayado y negrilla fuera de texto.

- Informe de seguimiento a la implementación del Nuevo Marco Normativo Contable IV trimestre, vigencia 2018, del 31 de enero de 2019, elaborado por la Oficina Asesora de Control Interno de la UDFJC, se indica:

“(…)

Recomendaciones

(...) **Evaluar la opción de recurrir a manejos externos especializados y con experticia en el tema, para de esta manera eliminar riesgos de sanciones de diversa índole en que puede incurrir la administración por no cumplir con lo dispuesto por la Contaduría General de la Nación.**

Es necesario recurrir con mayor continuidad a la Secretaría de Hacienda Distrital para su asesoría e instrucciones que pueden facilitar la gestión a realizar para la implementación del NMNC. (...). Subrayado y negrilla fuera de texto.

En conclusión, las actividades que desarrolló la firma Salgado y Largo Consultores S.A.S no contribuyeron con el proceso de implementación del Nuevo Marco Normativo Contable.

Lo descrito anteriormente, aunado a la falta de oportunidad en la contratación y falta de idoneidad y experiencia por parte del contratista seleccionado, conllevaron al incumplimiento del objeto contractual y, pese a la erogación del 60% del valor del contrato, es decir, \$82.200.000, no se suplió la necesidad que originó la contratación referente a elaborar el diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y el acompañamiento del proceso de convergencia al nuevo marco normativo para entidades de gobierno.

Es decir, el contrato terminó en mayo 28 de 2017, fecha en la cual no se había vencido el plazo para iniciar la implementación, elaborar las políticas contables y registrar los saldos iniciales del 2018 bajo el nuevo marco normativo contable, toda vez que la Contaduría General de la Nación prorrogó la ejecución de este proceso hasta el 31 de diciembre de 2017, mediante la Resolución No. 693 de diciembre de 2016.

Las causas de las irregularidades señaladas anteriormente obedecen principalmente a:

- Inexistencia de estudios previos.
- Falta de planeación y análisis de la oportunidad y pertinencia para la suscripción del contrato.
- Desconocimiento de la reglamentación expedida por la Universidad para la realización del proceso contractual.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- Gestión antieconómica, ineficaz e ineficiente por parte de los funcionarios que intervinieron en el proceso de contratación.
- Falta de supervisión del contrato.
- Deficiencias en el sistema de control interno.

La Universidad realizó el proceso de implementación del nuevo marco normativo sin contar con los insumos requeridos y exigidos por la Contaduría General de la Nación, los cuales estaban a cargo del contratista; es decir, la Universidad contraviene lo establecido en los literales B, D y F del Artículo 3. Principios de la contratación y el artículo 12 del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 *"Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas"*.

Como consecuencia de la gestión fiscal antieconómica, ineficaz e ineficiente, lo evidenciado en los casos 1, 2, 3 y 4, presuntamente, contravienen lo establecido en artículo 209 de la C.P, los literales B, C, I y K del Artículo 3. Principios de la contratación y los artículos 12 y 18 del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 *"Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas"*; los Artículos 8, 9, 75 y 78 de la Resolución 262 del 2 de junio de 2015 *"Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones"*, el artículo 2° de la Ley 87 de 1993, así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en el artículo 34 de la Ley 734 de 2002, la Ley 599 de 2000 y el artículo 6 de Ley 610 de 2000.

Valoración Respuesta Entidad

CASO 1: No publicación en el SECOP, ni en la página Web de la Universidad del proceso de contratación e irregularidades en la recepción de las propuestas.

La Universidad manifiesta en su respuesta:

*“(…) **Finalmente el contrato ya se encuentra publicado en el SECOP.** (…)*”. Subrayado y negrilla fuera de texto.

Al respecto es importante aclarar que el contrato fue publicado en el SECOP tan sólo hasta el 26 de marzo de 2019, es decir dos años y medio después de suscrito el contrato, y posterior a la solicitud de constancia de publicación que realizó el equipo auditor mediante oficio No. 59 del 22 de marzo de 2019.

Por lo tanto, no se acepta el argumento expuesto por la entidad, toda vez que la Publicidad de todas las etapas del proceso contractual se realizan en el momento en que se producen los documentos o actos administrativos, con el fin de garantizar la participación de los interesados en los procesos de contratación así como el

seguimiento por parte de la ciudadanía y veedurías, además, como consecuencia de la publicación extemporánea, no se garantizó el cumplimiento de los principios de eficiencia y transparencia en la contratación pública, ni el logro de los objetivos referentes a la pulcritud en la selección de contratistas y condiciones de contratación más favorables para el Estado, tal como se señala en el siguiente enlace del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo: www.aplicaciones-mcit.gov.co/secop/que_es_secop.html, así:

“(...)

¿Qué es el SECOP?

Es un sistema electrónico que entre otras funcionalidades, permite a las entidades estatales cumplir con las obligaciones de publicidad de los diferentes actos expedidos en los procesos contractuales y permite a los interesados en participar en los procesos de contratación, proponentes, veedurías y a la ciudadanía en general, consultar el estado de los mismos.

El Secop surge como respuesta a la adopción de medidas que garanticen los principios de eficiencia y transparencia en la contratación pública con miras a “alcanzar dos objetivos: pulcritud en la selección de contratistas y condiciones de contratación más favorables para el Estado”. Para ello desde marzo de 2003 entró en funcionamiento el Portal Único de Contratación como mecanismo de información de los procesos contractuales del Estado.

Se debe tener en cuenta que el Sistema Electrónico para la Contratación Pública actualmente es administrado por la Agencia Nacional de Contratación Pública – Colombia Compra Eficiente-. Este sistema se constituye en una herramienta que permite acercar el accionar de las entidades del Estado en materia de contratación pública con el ciudadano en general, siendo coherentes con las políticas del actual gobierno en las cuales se busca que las acciones del gobierno nacional estén orientadas hacia la transparencia y la rendición de cuentas. (...)”. Subrayado y negrilla fuera de texto.

Igualmente, respecto a la no publicación en la página web del proceso de contratación e irregularidades en la recepción de las propuestas de los oferentes al recibirlas con fecha anterior a la solicitud de necesidad, la Universidad no se pronunció en la respuesta.

Por lo anterior, los argumentos expuestos por la Universidad no desvirtúan lo observado por el órgano de control.

CASO 2. Falta de planeación al no elaborar los estudios previos en el contrato 1001 de 2016 e irregularidades en la selección del contratista.

La Universidad indica en su respuesta:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) Tal y como pudo observar el ente de control al revisar la carpeta contractual, a folios 3 a 6, se encuentra el documento que contiene la información que la Universidad, para la época había dispuesto para los estudios previos, lo que evidencia la planeación de la contratación. Así, están contenidos en dicho documento, la justificación, el objeto, el valor, entre otros, es decir, reúne dicho documento, lo que en esencia ha de contener el estudio previo, faltando únicamente la formalidad de un título o denominación que lo denomine como tal.

Ahora bien, pese a que no se evidencia en la parte precontractual documento denominado “Estudios Previos”, es importante realizar la siguiente consideración:

Si bien es cierto, en el artículo 18 del Estatuto de Contratación de la Universidad, (Acuerdo 03 de 2015), se establece el requisito de los estudios previos para la selección del contratista, cuyo contenido está previsto en el artículo 9° de la Resolución de Rectoría 262 de 2015, revisada la carpeta Contractual, se encuentran dos (2) documentos denominados “formato para solicitud de contratación” y “solicitud de necesidad”, que, entre otras, contiene la siguiente información: duración, valor, rubro afectado, objeto y supervisión del contrato, forma de pago, JUSTIFICACIÓN, especificaciones técnicas, marco legal y requisitos mínimos.

Así, es evidente que la información descrita en los formatos antes señalados, es aquella que habría de contener el documento “estudios previos”, motivo por el cual, si bien no se advierte la presencia del mismo en la carpeta revisada, lo cierto es que tales formatos constituyen en esencia el documento faltante, por lo que se reitera que los trámites administrativos y contractuales en cabeza del solicitante de la contratación, cumplieron lo previsto en el literal l) de artículo tercero del citado Estatuto de Contratación, que para el caso concreto prevé: “...L. Economía. Los procedimientos contractuales se adelantarán con economía de tiempo y de medios, y contendrán las etapas estrictamente necesarias...”.

Nótese que en el artículo en mención se consagra el principio de economía para las actuaciones contractuales, por lo que, de manera general en la Universidad para dicha época, para contrataciones como la del caso en cuestión, se consideraba suficiente la documentación referida como “solicitud de contratación” y “solicitud de necesidad”, dado que los mismos contienen la información principal y necesaria de un estudio previo, permitiendo así dar aplicación a dicho principio, economizando procesos y términos en elaboración de formatos que, en esencia, contienen la misma información.

Todo lo anterior demuestra que, la carpeta contractual contiene en esencia, los mismos aspectos que se requieren en el documento estudios previos, por lo que se solicita al ente de control, el cierre del presente hallazgo. (...)”.

Es importante resaltar que con oficio OACI No. 0304 del 17 de mayo de 2019, la UDFJC remitió al equipo auditor el documento denominado “Descripción Necesidad Universidad Distrital NICPS” - “CONVERGENCIA HACIA NORMAS INTERNACIONALES DE INFORMACIÓN FINANCIERA Y NORMAS INTERNACIONALES DE CONTABILIDAD DEL

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

SECTOR PÚBLICO – NICPS y la “ficha enviada por la Sección de Contabilidad al banco de proyectos a cargo de la Oficina Asesora de Planeación”, sobre los cuales manifestó que fueron los documentos que se tuvieron en cuenta como “ESTUDIO PREVIO” para la contratación; de los cuales, en la observación se indicó que no contienen los elementos mínimos para considerarlos como tal.

Sin embargo, en la respuesta al informe preliminar, la UDFJC manifiesta que los documentos equivalentes a “ESTUDIOS PREVIOS” para el proceso contractual del contrato 1001 de 2016, son: “FORMATO PARA SOLICITUD DE CONTRATACIÓN” y “SOLICITUD DE NECESIDAD” los cuales se encuentran en el expediente; sobre los citados documentos aportados argumenta:

“(…) Así, es evidente que la información descrita en los formatos antes señalados, es aquella que habría de contener el documento “estudios previos”, motivo por el cual, si bien no se advierte la presencia del mismo en la carpeta revisada, lo cierto es que tales formatos constituyen en esencia el documento faltante. (…) (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Al analizar los documentos que la Universidad referencia como “ESTUDIOS PREVIOS”, tanto en la respuesta al informe preliminar como los remitidos al equipo auditor mediante oficio OACI No. 0304 del 17 de mayo de 2019, se observa que no son los mismos; este hecho deja en evidencia la falta de “ESTUDIOS PREVIOS” en el proceso contractual del contrato 1001 de 2016.

No obstante lo anterior, se analizaron los documentos a que hace referencia la Universidad en la respuesta, observando que tampoco corresponden a “ESTUDIOS PREVIOS”, por lo siguiente:

- El documento: “FORMATO PARA SOLICITUD DE CONTRATACIÓN” tiene fecha del 6 de noviembre de 2016, y el contratista fue seleccionado el 3 de noviembre de 2016; por lo tanto, no puede considerarse como un documento equivalente a “ESTUDIO PREVIO”, toda vez que fue emitido con fecha posterior a la selección del contratista.
- El documento: “SOLICITUD DE NECESIDAD” tiene fecha del 1 de noviembre de 2016; sin embargo, cuatro (4) de las cinco (5) propuestas fueron recibidas con anterioridad a esta fecha, durante los meses de marzo, abril y mayo, así:

► **La empresa Consultoría Empresarial García SAS, presentó propuesta en marzo de 2016**, para la asesoría, acompañamiento, y colaboración en la convergencia hacia Normas Internacionales de Información Financiera y Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.

► **La empresa Consultores DIMA SAS, presentó propuesta el 19 de abril de 2016**, para la implementación del Nuevo Marco Normativo para entidades de

Gobierno en convergencia con NIIF-NICSP, Resolución 533 de 2015 y Oferta de Prestación De Servicios Profesionales, el 26 de octubre de 2016.

► **La empresa Accounting Control Advisers S.A.S. ACAD, radicó propuesta ante la UDFJC el 11 de mayo de 2016,** para prestar el servicio de consultoría en la implementación del nuevo marco normativo entidades de gobierno que se encuentran bajo el ámbito del RCP (Resolución 533 de 2015).

► **Lucero Masmelo (persona natural) presentó propuesta en mayo de 2016,** para prestar Servicios profesionales de consultoría y asesoría en Normas Internacionales de Contabilidad e Información Financiera (NIC NIIF).

► **La empresa Salgado y Largo Consultores SAS, a quién se le asignó el contrato, presentó propuesta el 2 de noviembre de 2016,** para prestar servicios profesionales de consultoría en implementación de las Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público.

Adicionalmente, los proponentes fueron citados por la Universidad para la exposición de las propuestas en el mes de octubre de 2016, excepto la firma Salgado y Largo Consultores, quien hizo su presentación el 2 de noviembre de 2016, siendo seleccionada como ganadora el 3 de noviembre.

De lo anterior se concluye que la única empresa que presentó propuesta con fecha posterior al documento “SOLICITUD DE NECESIDAD” del cual hace referencia la Universidad como equivalente a “ESTUDIOS PREVIOS”, fue Salgado y Largo Consultores, a quien se le adjudicó el contrato; no obstante, el documento “SOLICITUD DE NECESIDAD” no cuenta con las especificaciones mínimas que deben contener los estudios previos tales como:

- Obligaciones de las partes: no se identifican las obligaciones a cargo de la Universidad para el cumplimiento del objeto contractual.
- Identificación del contrato que se pretende celebrar.
- La modalidad de selección del contratista y su justificación.
- Los criterios para seleccionar la oferta más favorable.
- Experiencia mínima exigida y los criterios para determinarla.
- Los riesgos en la contratación.
- Las garantías exigibles.

De otra parte, la falta de “estudios previos” es corroborada por la Universidad en su respuesta al argumentar lo siguiente, referente a los requisitos de experiencia requeridos por la firma a contratar:

“(…) 1) De acuerdo con lo anterior, hasta ese momento, la experiencia que pudiesen tener los profesionales y/o firmas consultoras, en cuanto a la implementación de los estándares internacionales de contabilidad (NIIF/ IFRS) en Colombia, se limitaba al SECTOR PRIVADO.

Expuesto lo anterior, es viable señalar que en la selección de la firma que ejecutó el contrato de que se viene hablando, se buscaba que tuviese una experiencia acorde a lo requerido, para efectos de la Implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF).

Ahora bien, dicha experiencia sería comprobable en el Sector Privado, teniendo en cuenta que los estándares internacionales son únicos y como su nombre lo indica son modelos y/o patrones que buscan un mismo lenguaje financiero mundial, lo que varía, es la adaptación y/o convergencia que cada país realiza de acuerdo con su estructura económica, social, cultural, política, etc., de manera que cada país requiere de una armonización dentro de los diferentes sectores público, privado y mixto, de acuerdo con las particularidades del mercado (industrial, comercial, de servicios, etc.), y las empresas pertenecientes al mismo.

Pues bien, para este caso, en particular, se debía contar con experiencia en procesos de convergencia a NIIF y garantizar la aplicabilidad de lo establecido por la Contaduría General de la Nación en la Resolución 533 de 2015 y el Instructivo 002 el 2015. De igual forma, se buscó que fuese una firma legalmente constituida, con una buena trayectoria en los temas afines a la necesidad de la Universidad

De igual forma, respecto al equipo, en ninguna parte de la propuesta se determinó la cantidad de personas que lo debían conformar, luego, lo relevante, era la experiencia y los logros relacionados en las hojas de vida, en cuanto a los temas afines al objeto del contrato a ser celebrado”. (...).

Es decir, la Universidad está manifestando en la respuesta una serie de ítems y análisis referentes a la experiencia requerida por la firma a contratar, de los cuales no se hizo ninguna mención en los documentos señalados como equivalentes a los “estudios previos” tanto en la respuesta al informe preliminar como en el oficio OACI No. 0304 del 17 de mayo de 2019, pese a que el artículo 9 de la Resolución de Rectoría 262 de 2015, establece como uno de los elementos que deben contener los estudios previos, lo referente a los criterios para seleccionar la oferta más favorable.

Es así que en los documentos que la Universidad refiere como estudios previos, se indicó que requería: **Profesionales especializados, con conocimiento y experiencia en el proceso de convergencia al nuevo Marco Normativo para las Entidades de Gobierno NICSP - Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público**, sin indicar el tiempo mínimo requerido, **con conocimientos en el entorno administrativo y contable de una Universidad Pública en Colombia**, lo cual es totalmente contrario a lo señalado en la respuesta referente que se requería **experiencia sería comprobable en el sector privado y contar con experiencia en procesos de convergencia a NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera).**

De lo anterior se concluye que la Universidad no elaboró los estudios previos necesarios para determinar la capacidad, idoneidad y experiencia requerida por la

firma a contratar, adelantando un proceso contractual y seleccionando al contratista sin la definición previa de estos criterios.

En conclusión, no se aceptan los argumentos expuestos por la Universidad en su respuesta, y mucho menos justificar la inexistencia de “ESTUDIOS PREVIOS” para el proceso contractual del contrato 1001 de 2016, con el argumento de que la falta de éstos se sustenta en el principio de Economía del Estatuto de Contratación de la Universidad, así:

“(…) por lo que se reitera que los trámites administrativos y contractuales en cabeza del solicitante de la contratación, cumplieron lo previsto en el literal l) de artículo tercero del citado Estatuto de Contratación, que para el caso concreto prevé: “...L. Economía. Los procedimientos contractuales se adelantarán con economía de tiempo y de medios, y contendrán las etapas estrictamente necesarias (...)”

Sobre la elaboración de estudios previos, es preciso señalar algunos apartes del documento emitido por la Procuraduría General de la Nación: “RECOMENDACIONES PARA LA ELABORACIÓN DE ESTUDIOS PREVIOS - APLICACIÓN DEL PRINCIPIO DE PLANEACIÓN EN LA CONTRATACIÓN DE LAS ENTIDADES PÚBLICAS”, y pese al régimen especial de la Universidad, no están exentos de su aplicación, así:

*“(…) **atendiendo la importancia de surtir la etapa previa de la contratación estatal de forma completa, lógica y responsable**, la Procuraduría General de la Nación, a través del trabajo incesante de sus servidores, ha dado lineamientos generales sobre el particular, que la presente publicación se encarga de sintetizar. Podría decirse que, **las recomendaciones generales aquí plasmadas, buscan no solo facilitar el trabajo de los ordenadores de gasto de las entidades públicas** o de las áreas que participan en el proceso de contratación, **sino además, aspira a evitar prácticas indebidas**, revocatoria de los actos administrativos de apertura de las convocatorias, declaratoria de desierto de los procesos **y el fracaso en la ejecución de los contratos estatales**. (...)”*

*(...) El Decreto 2474 de 2008, que reglamentó la Ley 1150 de 2007, definió los estudios previos como el conjunto de documentos que sirven de soporte para la elaboración del proyecto de pliego de condiciones, **de manera que los proponentes puedan valorar adecuadamente el alcance de lo requerido por la entidad, así como la distribución de riesgos que se propone, ordenando ponerlos a disposición de los interesados** de manera simultánea con el proyecto de pliego de condiciones. Esta definición debe interpretarse de forma integral, frente a las disposiciones ya enunciadas de la Ley 80 de 1993 y a los principios constitucionales que rigen la función pública, **por lo cual debe entenderse como estudios previos aquellos análisis, documentos y trámites que deben adelantar las entidades públicas antes de contratar, sin importar el régimen legal que las cubra, en cualquiera de las modalidades que señala la ley o el manual interno que se aplique, en el caso de las entidades no gobernadas por el Estatuto**. (...)”*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

(...) La Procuraduría General de la Nación recomienda a todas aquellas entidades, con régimen de contratación distinto al planteado en el estatuto actual, determinar los procedimientos y requisitos generales y específicos que deben cumplirse de forma previa a la contratación (...)

(...) **no es aconsejable que una entidad estatal, sea cual sea su régimen contractual o la función legal que cumpla, disponga la apertura de un proceso de contratación o contrate sin haber analizado de forma detallada todas las exigencias legales, técnicas, económicas y financieras del caso. Por ello es recomendable que las entidades públicas establezcan, de forma clara, tanto los procedimientos internos de planeación de la contratación, en consonancia con las normas citadas, como los responsables de ejecutarlos, con el fin de garantizar no sólo el éxito de los procesos de selección, sino el resultado satisfactorio de los contratos.** Esto no sólo permite que el Estado cumpla con sus fines esenciales, sino que garantiza que lo haga de forma oportuna y sin mayores costos. (...)

Este llamado es general para todas las entidades que manejen o ejecuten recursos públicos, no importa el régimen de contratación que apliquen, pues el principio de planeación resulta vital para gerenciar lo público; por ello, no sólo se invita a dar cumplimiento a la normatividad vigente, sino a **reglamentar internamente, en el caso de las entidades no sujetas al Estatuto, el desarrollo, paso a paso, de la planeación contractual y las responsabilidades que cada área tendrá desde su competencia.**

(...) 2. DESCRIPCIÓN DEL OBJETO A CONTRATAR CON SUS ESPECIFICACIONES
La definición técnica de la necesidad y su correspondiente soporte, **así como las condiciones del contrato a celebrar, deberán analizarse en el estudio técnico, estableciéndose con claridad, entre otros, los siguientes aspectos:** (...)

(...) b. **Compromisos, declaraciones y acreditaciones que deberán efectuar los proponentes en materia técnica, que serán verificados por la entidad como requisito habilitante, DE CUMPLE O NO CUMPLE, durante el período de evaluación de las ofertas.** (...)

(...) e. **Documentos o constancias técnicas para acreditar la capacidad del oferente, como certificaciones de cumplimiento de normas técnicas, certificaciones de experiencia,** declaraciones, catálogos, muestras, etc. (...)

(...) i. Para **determinar la experiencia mínima que se exigirá a los proponentes es importante definir, de forma motivada, qué período de certificación será tenido en cuenta** (...)

De otra parte, en lo referente a que en la selección del contratista Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S, no se garantizó su capacidad, idoneidad y experiencia relacionada con el objeto a contratar; toda vez que esta empresa no certificó experiencia en Universidades Públicas, ni en la implementación del nuevo marco normativo para las entidades de gobierno NICSP, la Universidad argumentó lo siguiente:

“(…) En cuanto a los criterios para selección de la propuesta de servicios a que hace referencia el Ente de Control Fiscal, teniendo en cuenta que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, hace parte del grupo de Entidades de Gobierno, le es aplicable la Resolución 533 de 2015 y su respectivo instructivo, por lo que en la selección de la firma y/o contratista, se buscaba que tuviese una experiencia acorde a lo requerido, para efectos de la Implementación de las Normas Internacionales de Información Financiera (NIIF), dado los antecedentes normativos expuestos anteriormente dicha experiencia sería comprobable en el Sector Privado.

Por lo cual, para este caso en particular, debían tener experiencia en procesos de convergencia a NIIF y garantizar la aplicabilidad de lo establecido por la Contaduría General de la Nación en la Resolución 533 de 2015 y el Instructivo 002 el 2015.

De igual forma, se buscó que fuese una firma legalmente constituida, con una buena trayectoria en los temas afines a la necesidad de la Universidad, por lo cual, la firma Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS, con 28 años de experiencia y procesos de implementación de NIIF en 24 empresas, fue viable en ese momento, según lo manifestado en la propuesta allegada a la universidad el día dos (2) noviembre del 2016, así:

Teniendo en cuenta que las demás empresas, no contaban con la experiencia jurídica de esta magnitud, como es el caso de la Empresa CEG (Consultoría Empresarial García SAS), la cual, fue constituida el 14 de marzo del 2016 y su Tarjeta de Registro de la Junta Central de Contadores se realizó a partir del 17 de junio de 2016, según resolución JCC No 421 del 2016, luego la experiencia que se demuestra en implementación de NICSP en Hospitales Públicos, es la de la Gerente de la empresa, la Sra. Carmen Elisa García, es decir, que para la fecha de la selección contaba con menos de cinco (5) meses de experiencia como empresa.

De igual forma, respecto al equipo, en ninguna parte de la propuesta se determinó la cantidad de personas que lo debían conformar, luego, lo relevante consistía en la experiencia y logros relacionados en las hojas de vida, frente a los temas a fines, que para el caso de la firma Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS, era pertinente, según lo manifestado en la propuesta allegada a la universidad el día dos (2) noviembre del 2016.

Finalmente, es importante manifestar que hubo pluralidad de oferentes, toda vez que se presentaron cinco (5) ofertas de servicios (ACCOUNTING CONTROL ADVISERS, CONSULTORIA EMPRESARIAL GARCIA SAS CEG, CONSULTORIA DIMA SAS, LUCERO MASMELA CASTELLANOS y SALGADO Y LARGO CONSULTORES ORGANIZACIONALES SAS), y en sesión del Comité Asesor de Contratación del día 3 de noviembre de 2016, se avaló la contratación de la empresa Salgado & Largo Consultores Organizacionales SAS, para la implementación de las Normas Internacionales de Contabilidad en el Sector Público- NICSP, para la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. Lo anterior se evidencia en el Acta No. 077 de 2016 del Comité Asesor de Contratación. (…)

Los argumentos expuestos por la Universidad en su respuesta, corroboran lo manifestado por el equipo auditor, referente a que los criterios tenidos en cuenta para la selección del contratista, son totalmente diferentes a lo que la Universidad estableció en los documentos que refiere como estudios previos, toda vez que en la solicitud de necesidad presentada por el Jefe de la Sección de Contabilidad se requería: **Profesionales especializados, con conocimiento y experiencia** en el proceso de convergencia al nuevo Marco Normativo para las Entidades de Gobierno NICSP - **Normas Internacionales de Contabilidad del Sector Público**, sin indicar el tiempo mínimo requerido, **con conocimientos en el entorno administrativo y contable de una Universidad Pública en Colombia**.

Sin embargo, la Universidad señala en la respuesta que el contratista Salgado y Largo Consultores se seleccionó con los siguientes criterios: **experiencia seria comprobable en el sector privado y experiencia en procesos de convergencia a NIIF (Normas Internacionales de Información Financiera)**.

Adicionalmente, no es cierto lo argumentado por la Universidad referente a que: **“la firma Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS, con 28 años de experiencia”**, toda vez que según Certificado de Existencia y Representación de la Cámara de Comercio de Cali, tiene fecha de matrícula del 13 de marzo de 2014, como empresa; es decir, aproximadamente 2 años y medio de experiencia y no los 28 años que aduce la Universidad.

La Universidad también argumenta la contratación de esta firma porque cuenta con experiencia en: **“procesos de implementación de NIIF en 24 empresas”**; sin embargo, revisada la hoja de vida y certificaciones de experiencia laboral presentadas por Salgado y Largo que reposan en el expediente y demás documentos allegados durante la ejecución de la auditoría, se observó que no existe un documento donde se encuentre relacionada la experiencia ni el período de prestación de servicios en las “24 empresas” a que hace referencia la UDFJC, como tampoco existen las correspondientes certificaciones de dichas empresas, en las que se pueda validar la experiencia; por lo tanto, no es claro para este órgano de control cual fue el mecanismo de verificación utilizado por la Universidad para constatar la capacidad, idoneidad y experiencia específica que se requería para el cumplimiento del objeto contractual.

Lo anterior aunado a que la firma Salgado y Largo no cumplió con el objeto contractual, y los productos entregados a la Universidad fueron objeto de observaciones y no fueron aceptados por no estar ajustados a lo requerido en el nuevo marco normativo contable para entidades de gobierno, como se indicó en el caso 4.

Por lo expuesto anteriormente, no se aceptan los argumentos de la Universidad para este caso.

CASO 3: Por no liquidar el contrato y no existir póliza de garantía de cumplimiento vigente.

La Universidad en su respuesta argumenta:

*“(…) En cuanto a la falta de liquidación del contrato, habrá que señalarse que en la cláusula decima novena del contrato 1001 de 2016, se previó expresamente que “...**el presente contrato no será objeto de liquidación, salvo en el evento de que termine de manera anticipada...**”. Quiere ello significar que la partes, de común acuerdo, pactaron que el contrato no se liquidaría; de allí que en principio, no exista obligatoriedad de realizar la liquidación, como desafortunadamente lo señala el ente de control.*

No obstante lo anterior, el proyecto de liquidación elaborado por el supervisor, fue remitido a la empresa contratista, a fin de que se suscribiera el citado documento y se procediera a la liquidación, pese a que la misma no se configure en un requisito indispensable; al recibirse la observaciones, y sin que el supervisor se pronunciara sobre las mismas, el contrato no se liquidó. (…)”.

No se aceptan los argumentos expuestos por la Universidad, toda vez que si bien es cierto se pactó en el contrato que no sería objeto de liquidación, el artículo 22 del Acuerdo 03 del 11 de marzo de 2015 "Por el cual se expide el Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas", establece:

***“(…) ARTÍCULO 22: LIQUIDACIÓN DEL CONTRATO La liquidación es un Acto Jurídico por medio del cual se realiza el balance general del contrato, procurando finiquitar la relación o vínculo contractual. Se constituye como un instrumento para prevenir conflictos futuros, resolver discrepancias surgidas en la ejecución contractual, y pactar los reconocimientos o compensaciones a que haya lugar para que las partes puedan declararse a paz y salvo de todo concepto. (…)**”.*

Es decir, a la fecha no existe un documento mediante el cual la Universidad finiquite la relación o vínculo contractual, que prevenga conflictos futuros o resuelva las discrepancias surgidas en la ejecución contractual, como fueron los incumplimientos en las obligaciones contractuales que aducen las partes, y el hecho de que la Universidad canceló tan sólo el 60% del valor del contrato.

CASO 4: Falta de planeación al no verificar la oportunidad y conveniencia en la suscripción del contrato, al establecer obligaciones que no fueron realizadas por la Universidad dentro del plazo de ejecución de éste, e incumplimiento del objeto contractual, generando un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$82.200.000.

La Universidad no se pronunció frente a lo expuesto en este caso.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria, penal y fiscal en cuantía de \$82.200.000.**

3.1.3.2.10 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no verificar los requisitos formales de jubilación para conceder las comisiones de estudios a los docentes mencionados en las Resoluciones 190⁷², 10 y 87 de 2018⁷³, en ejecución de la meta 1 del proyecto de 389: Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías.

De acuerdo con la Resolución No. 190 de 2018, a favor del docente “A”⁷⁴, se observó que dicha Resolución hace parte del contrato de comisión de estudios No. 973 de 2015 y que ha sido fundamental para la ejecución del mismo, toda vez que por medio del Acto Administrativo se resolvió autorizar el pago de matrícula a la Universidad del Norte, en la cual se encuentra el docente adelantando los estudios de doctorado en Ingeniería Civil.

Por lo anterior, se procedió a revisar la información del contrato de comisión de estudios No. 973 de 2015 del docente “A”, del cual se desprende la Resolución No. 190 de 2018 y se evidenció que inició los estudios de doctorado el día 15 de enero de 2015 y que de acuerdo a las adiciones y prórrogas realizadas al contrato, terminará la comisión de estudios el 14 de enero de 2020, es decir, que el tiempo mínimo de permanencia en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas será de 15 años, toda vez que el doctorado tiene una duración de 5 años y que de acuerdo con la normatividad de la universidad, una vez el docente se reintegre de la comisión de estudios debe trabajar para la universidad como mínimo el doble del tiempo de duración de la comisión, de acuerdo al literal h) del artículo 11º del Acuerdo 09 de 2007:

“(…) Reintegrarse a la Unidad inmediatamente termine sus compromisos y trámites académicos relacionados con la comisión de estudios de formación postgradual de alto nivel y trabajar para la Universidad como mínimo el doble del tiempo de duración de la comisión (...).” (Subrayado fuera de texto).

De igual forma, las Resoluciones Nos. 10 y 87 de 2018, a favor del docente “B”⁷⁵, se observó que dichas Resoluciones hacen parte del contrato de comisión de estudios No. 710 de 2014 y que ha sido fundamental para la ejecución del mismo, toda vez que por medio de los Actos Administrativos nombrados anteriormente, se resolvió autorizar los pagos de matrícula correspondientes al año 2018 a la Universidad de los Andes,

⁷² Se omite el nombre del docente descrito en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

⁷³ Se retira el nombre del docente contemplado en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

⁷⁴ Se omite el nombre del docente referenciado en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

⁷⁵ Se retira el nombre del docente contemplado en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

institución educativa en la cual se encuentra el docente adelantando los estudios de doctorado en Historia.

Por lo anterior, se procedió a revisar el contrato de comisión de estudios No. 710 de 2014 del docente “B”⁷⁶, y se evidenció que inició sus estudios de doctorado en el primer semestre de 2014 y que de acuerdo a las modificaciones realizadas al contrato de comisión de estudios, terminó el día 11 de enero de 2019, es decir, que el tiempo mínimo de permanencia en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas será de 15 años, toda vez que el doctorado tiene una duración de 5 años y que de acuerdo con la normatividad de la universidad, una vez el docente se reintegre de la comisión de estudios debe trabajar para la Universidad como mínimo el doble del tiempo de duración de la comisión, de acuerdo a la norma de la UDFJC citada anteriormente.

Una vez analizados los expedientes de los docentes y corroborar que el docente “A”, al momento de cumplir el tiempo mínimo de permanencia de trabajo en la UDFJC, tendrá 64 años de edad, ya que nació el día **24 de abril de 1966** y el docente “B”, tendrá la edad de 65 años, teniendo en cuenta que la fecha de nacimiento es del **16 de abril de 1964**.

Por lo expuesto, **no** se estaría cumpliendo la normatividad vigente por la UDFJC, en la que se establece que:

“(…) Las comisiones de estudios, y posdoctorales se concederán solo si el profesor tiene la posibilidad de cumplir los compromisos adquiridos de permanencia en la Universidad una vez se reincorpore antes de completar los requisitos formales de jubilación en cuanto a edad y años de trabajo”. (…). (Subrayado fuera de texto).

Por lo anterior, se evidencia el incumplimiento a las obligaciones pactadas en el contrato de comisión de estudios, ya que antes de terminar el tiempo mínimo de permanencia, los docentes tendrán la edad y/o los requisitos para su jubilación.

Por lo anterior, presuntamente se vulnera, el artículo 3° del Acuerdo 09 de 2007 – “Por el cual se reglamenta el Estatuto Docente de la Universidad Distrital en cuanto a políticas y procedimientos para el apoyo a la Formación Postgradual de alto nivel a Profesores de Carrera y se dictan otras disposiciones”, el Principio de Planeación consagrado en el Acuerdo 03 de 2015- “Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”; el artículo 2 de la Ley 87 de 1993, además presuntamente se vulneró un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002.

⁷⁶ Se omite el nombre del docente descrito en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

Valoración Respuesta Entidad

Analizada la respuesta enviada por la UDFJC en donde mencionan que “(...) y se dice que depende, porque la Ley 1821 de 30 de diciembre de 2016 (...), establece que la edad máxima para el retiro del cargo de las personas que desempeñen funciones públicas será de setenta (70) años. Una vez cumplidos, se causará el retiro inmediato del cargo que desempeñen sin que puedan ser reintegradas bajo ninguna circunstancia (...)”.

Si bien es cierto, que los 70 años corresponden a la edad de retiro forzoso según la normatividad colombiana, es deber funcional de la entidad sujeto del control, verificar y constatar a manera de proyección a futuro el tiempo de trabajo y edad en los que los docentes posiblemente accederán a su pensión de jubilación, esto a efectos de dar cumplimiento a los requisitos establecidos en el Acuerdo 09 de 2007 artículo 3°, en el que se establece que para poder otorgar una comisión de estudios, el docente debe tener la posibilidad de cumplir con los compromisos adquiridos de permanencia en la Universidad antes de completar los requisitos formales de jubilación.

De otra parte, el argumento expuesto por la Universidad, en el que afirma: “(...) La contraloría de Bogotá D.C., que realizar el control y la gestión fiscal en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, se efectúa en forma posterior y selectiva y NO de forma previa o anticipada en el tiempo para que se afirme que se evidencia el incumplimiento a las obligaciones pactadas en el contrato de comisión de estudios (...)”.

La Contraloría informa que el control que se está realizando a los casos en concreto es posterior, teniendo en cuenta que la Universidad tuvo que verificar que los docentes a los que se les iba a conceder las comisiones de estudios, estuvieran dentro de los parámetros exigidos en su misma normatividad, como es que cumpla con los compromisos adquiridos por la universidad **antes** de completar los requisitos formales de jubilación, ya que dicha verificación se debió realizar en la etapa precontractual de los contratos de comisión de estudios.

Razones por las cuales, no se aceptan los argumentos manteniéndose la observación y configurándose **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria**.

3.1.3.2.11 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no entregar los soportes de terminación de la comisión de estudios del docente señalado en la Resolución No. 18 de 2018⁷⁷, en ejecución de la meta 1 del proyecto de 389: Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías.

De acuerdo a la Resolución No. 18 de 2018, a favor del docente “C”⁷⁸, se observó que dicha Resolución hace parte del contrato de la comisión de estudios No. 711 de 2014 y que ha sido fundamental para la ejecución del mismo, toda vez que por medio

⁷⁷ Se retira el nombre del docente descrito en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

⁷⁸ Se omite el nombre del docente descrito en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

del Acto Administrativo se resolvió autorizar el pago de matrícula a la Universidad Nacional, en la cual se encuentra el docente adelantando los estudios de doctorado en Ingeniería de Sistemas y Computación.

Por lo anterior, se procedió a revisar la información del contrato de comisión de estudios del docente “C”, evidenciándose que inició sus estudios en febrero de 2014 y los terminó en agosto de 2018.

Teniendo en cuenta la normatividad vigente, el docente estaba en la obligación de presentar un informe con las actividades curriculares adelantadas y los trabajos de investigación y/o tesis aprobada.

Para evidenciar lo anterior, se realizó acta de visita administrativa No. 3 al Vicerrector Académico de la UDFJC el día 29 de marzo de 2019, en la que se preguntó:

*“(…) **2.-PREGUNTA:** De acuerdo con las adiciones y prórrogas realizadas a los contratos de comisión de los docentes que se nombran a continuación y teniendo en cuenta las obligaciones contempladas en los contratos de comisión de estudios que mencionan: “(…) A Presentar una vez se reintegre de la Comisión de estudios al Jefe de la Unidad Académica al cual se encuentre adscrito, detallando las actividades curriculares adelantadas y los trabajos de investigación y/o tesis aprobada. El tiempo máximo para presentar este informe será de 3 meses, después de su reintegro; A presentar el título correspondiente al finalizar la comisión (…)*”, ¿Sírvese informar si los docentes ya terminaron el doctorado y entregaron los soportes exigidos por la UDFJC?, adjuntar los soportes. (…)

3. “C”

***RESPUESTA:** Se solicitó a los decanos de las facultades a las cuales se encuentran adscritos los docentes información de si los docentes ya terminaron el doctorado y entregaron los soportes exigidos por la Universidad. De lo anterior, se recibió información de los docentes de la Facultad de Ingeniería (…), “C” y (…), **se adjunta archivo digital.** (…)*. Subrayado y negrilla fuera de texto.

Revisado por el equipo auditor el archivo adjunto presentado por la UDFJC, se evidenció un documento que fue enviado por el docente el día 4 de septiembre de 2018, informando que el título doctoral todavía no lo ha recibido y que se encuentra terminando de escribir el documento final de tesis.

Sin embargo, de acuerdo a la normatividad y las obligaciones del contrato, el docente tenía el término de 3 meses después de reintegrado a la Universidad, para presentar los informes de actividades detallado, como se establece en el Acuerdo 09 de 2017:

*“(…) **A Presentar una vez se reintegre de la Comisión de estudios al Jefe de la Unidad Académica al cual se encuentre adscrito, detallando las actividades curriculares adelantadas y los trabajos de investigación y/o tesis aprobada. El tiempo máximo para presentar este informe será de 3 meses (…)***. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Por lo anterior, se evidencia el incumplimiento en las obligaciones pactadas en el contrato de comisión de estudios, ya que el docente a la fecha del acta de visita

administrativa No. 3, **no** había presentado el informe de actividades curriculares adelantadas y los trabajos de investigación y/o tesis aprobada, toda vez que culminó sus estudios doctorales desde agosto del 2018.

Por lo expuesto, se presenta un incumplimiento a las obligaciones pactadas en el contrato de comisión de estudios No. 711 de 2014, vulnerando presuntamente, el artículo 11 literal H) del Acuerdo 9 de 2017 – Por el cual se reglamenta el Estatuto Docente de la Universidad Distrital en cuanto a políticas y procedimientos para el apoyo a la Formación Postgradual de alto nivel a Profesores de Carrera y se dictan otras disposiciones”, el principio de Responsabilidad, consagrado en el Acuerdo 03 de 2015- Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas; el artículo 2 de la Ley 87 de 1993, además que presuntamente se vulneró un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Analizada la respuesta enviada por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, en la que afirma:

“(...) el docente finalizó su comisión el día 02 de agosto de 2018, reasumiendo inmediatamente sus compromisos laborales (...). En relación con la duración del contrato de comisión de estudios, este tendrá una duración de trece (13) años y seis (6) meses (...)”

Este Órgano de Control no pone en discusión que el docente no se haya vinculado inmediatamente a la universidad, una vez culminó sus estudios de doctorado; como tampoco el tiempo de duración de la comisión de estudios, ni el tiempo máximo que tiene el docente para presentar el título de doctor.

Lo que la Contraloría evidenció fue que el docente no presentó el informe final de actividades curriculares realizadas **durante** la comisión de estudios, tal como está establecido en las obligaciones del contrato de comisión de estudios No. 711 de 214 y en el Acuerdo 9 de 2017 artículo 11 literal H).

Teniendo en cuenta que lo expuesto por el sujeto de control, no controvierte lo evidenciado por este órgano de control, no se aceptan los argumentos y se configura **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria**.

3.1.3.2.12 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$53.021.134, por la legalización de avances entregados a docentes de planta mediante “resoluciones” para cubrir jornadas académicas y el pago a jurados de tesis, sin el soporte respectivo del pago realizado por reconocimientos académicos (CASO 1); y sin el lleno de los requisitos legales en la facturación expedida por servicios de hospedaje, alimentación y transporte (CASO 2), en ejecución de la meta 2 del proyecto de inversión 389: Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías

✓ **CASO 1: Legalización de avances presupuestales de las “resoluciones” otorgadas a los docentes de planta en cuantía de \$17.918.784, sin el soporte del documento del pago realizado por reconocimientos académicos.**

Mediante correo institucional de fecha 12 de febrero de 2019 se solicitó a la Vicerrectoría Académica de la UDFJC, los soportes de legalización de las órdenes de pago de las “RESOLUCIONES” emitidas en la vigencia 2018, para las METAS 1, 2 y 3 del proyecto de inversión 389.

Mediante correos institucionales de fecha 12, 18, 19 y 25 de febrero de 2019, fueron remitidos por la Oficina Asesora de Control Interno de la UDFJC, los soportes de legalización de las órdenes de pago, para las METAS 1, 2 y 3 del proyecto de inversión 389.

Al revisar los documentos soportes entregados por la UDFJC en ejecución de la META 2, de la Legalización de las órdenes de pago, se observó lo siguiente:

Cuadro No. 38
OBSERVACIONES PRESUNTO DETRIMENTO
PROYECTO 389: DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS

Cifras en (\$) pesos

RES. N°	FECHA	DOCUMENTO ENTREGADO POR LA “UDFJC” COMO SOPORTE DE LEGALIZACIÓN	OBSERVACION EQUIPO AUDITOR	PRESUNTO DETRIMENTO
13	14/02/2018	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$1.428.214 a nombre de Dr. (...) (Seminario). No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.	1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente por reconocimiento como profesor invitado a impartir el seminario: Nanotecnología actual, retos y nuevos escenarios. 2. No se presentó el Listado de asistentes al respectivo seminario. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 1.428.214
32	06/04/2018	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$781.242 a nombre de Dr. (...) (Revisor del Proyecto). No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.	1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente como revisor del proyecto: Identificación matemáticas de las características de los huecos de tensión presentes en un motor de inducción partiendo de sus variables mecánicas. 2. No se presentó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 781.242
33	09/04/2018	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre de Dr. (...) (Jurado). No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago. • Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$2.428.214 a nombre de Dr. (...) (Conferencia). No hay comprobante del dinero	1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente como jurado del proyecto: Sistema de aprendizaje organizacional basado en integración logística del conocimiento, presentado por el estudiante Cesar Amílcar López Bello y dirigido por el Dr. (...). 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados. 1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente por reconocimiento académico por la conferencia: Social Networks	\$ 5.553.182

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

RES. N°	FECHA	DOCUMENTO ENTREGADO POR LA “UDFJC” COMO SOPORTE DE LEGALIZACIÓN	OBSERVACION EQUIPO AUDITOR	PRESUNTO DETRIMENTO
		<u>recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	Applications in Knowledge Management impartida a la comunidad académica del doctorado en ingeniería. 2. No se aportó el listado de los asistentes a dicha conferencia. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	
93	13/08/2018	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre del Dr. (...) (Jurado). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente como jurado de la tesis titulada: Aceleración de la microfísica de lluvia para "Modelo avanzado de predicción del estado del tiempo WRF" utilizando computación heterogénea paralela, presentada por el estudiante (...). 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 3.124.968
126	27/09/2018	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre de la Dra. (...) (Jurado). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente como jurado de la tesis titulada: "Simulación primeros principios del proyecto de formación de canales de conducción en la interfaz Ti4 07 Ti02 en dispositivos memristivos basados en Ti02" presentado por el estudiante (...). 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 3.124.968
136	04/10/2018	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$781.242 a nombre del Dr. (...) (Revisor). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente revisor del proyecto titulado: "Metodología para la toma de decisiones de proyectos de electrificación en zonas rurales aisladas, desde un enfoque sistémico y de desarrollo sostenible", presentado por el estudiante (...). 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 781.242
150	19/10/2018	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre del Dr. (...) (Revisor). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente revisor como revisor de la tesis titulada: Sistemas de aprendizaje organizacional basado en integración logística del conocimiento. 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 3.124.968
PRESUNTO DETRIMENTO: "TOTAL VALORES SIN SOPORTES DE LEGALIZACIÓN EN AVANCES POR RESOLUCIONES"				\$ 17.918.784

Fuente: Soportes de legalización de las órdenes de pago de las resoluciones emitidas en la vigencia 2018, para las METAS 1, 2 y 3 del proyecto de inversión 389.

Se evidencia que la Universidad Distrital no entregó los documentos de legalización del pago realizado por reconocimientos académicos a los docentes que actuaron como jurado y/o revisores de tesis doctoral o por el reconocimiento académico por seminarios ofrecidos, observando que:

- Se presenta únicamente una “CUENTA DE COBRO” como soporte para la legalización del pago realizado al docente y no existe un comprobante del dinero recibido por la actividad realizada, a nombre del beneficiario del pago.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- No se presentó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral, del docente beneficiario del pago que actuó como jurado y/o revisor de tesis.
- En el caso de los “SEMINARIOS” ofrecidos en ejecución de esta meta, no se presentaron los listados de los asistentes y/o el soporte del pago realizado al docente por esta actividad.

Estos documentos no hicieron parte de la información remitida los días 12, 18, 19 y 25 de febrero de 2019 por la Oficina Asesora de Control Interno de la UDFJC, ni fueron entregados al ser solicitados nuevamente en el acta de visita administrativa No. 2 del 01 de marzo de 2019.

Como se observa en lo descrito anteriormente, la Universidad Distrital legalizó recursos asignados a docentes sin los soportes respectivos que evidencien el cumplimiento de las actividades realizadas, toda vez que no aportó los documentos del recibido a satisfacción del pago realizado al docente invitado; el documento que evidencie su participación como jurado o revisor de la respectiva tesis doctoral; ni los listados de asistencia a seminarios y/o conferencias como se describió para cada caso en el cuadro anterior.

Son evidentes las irregularidades que se presentaron en la legalización de los avances presupuestales otorgados a los docentes de planta por parte de la oficina de la Tesorería General de la UDFJC, toda vez que no se allegaron el total de los documentos soportes solicitados en reiteradas oportunidades, como se describe en el texto de este informe; lo anterior, originado por la falta de mecanismos de control y seguimiento de los recursos, en documentos, informes, autorizaciones y pagos, incumpléndose funciones especialmente de los funcionarios que intervienen en este proceso y en perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones y del objeto en ejecución y desarrollo de las “RESOLUCIONES” emitidas a través del proyecto de inversión 389, durante la vigencia 2018.

Por lo expuesto anteriormente, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC incumple presuntamente con lo establecido en la Resolución No. 652 del 18 de diciembre de 2015 “*Por la cual se reglamenta el procedimiento general de solicitud de avances, aprobación, desembolsos y su correspondiente legalización en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas*”, en su “ARTÍCULO NOVENO: CUMPLIMIENTO TRIBUTARIO”, que establece:

“(…) Las compras de bienes o servicios que se realicen con los recursos de avances, deberán someterse al cumplimiento de todos los requisitos legales; es decir, tener factura o documento equivalente a nombre y con el NIT de la Universidad Distrital F.J.C y con el cumplimiento de los requisitos establecidos por el Estatuto Tributario. (…)”. Subrayado y negrilla fuera de texto.

Igualmente, incumple presuntamente el “ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO: LEGALIZACIÓN DE AVANCES”, en el numeral 7, en donde se indica:

*“(…) Original de las facturas y/o **cuentas de cobro** que soportan el gasto, con el cumplimiento de los requisitos establecidos por el Estatuto Tributario, tanto para el régimen común como para el régimen simplificado. **Estos documentos deben presentar la descripción, la cantidad unitaria y total de los bienes y/o servicios prestados y el debido recibido a satisfacción.** (…).*

*(…) **Parágrafo:** La legalización del avance entregado al docente para viáticos de la práctica académica, deberá tener el anexo de la actividad y la relación de los alumnos que asistieron a la práctica, debidamente firmada y con su respectiva identificación (…).*
(Subrayado y negrilla fuera de texto).

Las anteriores irregularidades obedecen principalmente a:

- Falta de planeación, gestión ineficiente, ineficaz y antieconómica e inaplicación del instructivo para el manejo y legalización de avances, por parte de los funcionarios de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas que intervinieron en el proceso de legalización y ejecución de las “RESOLUCIONES” del proyecto 389.
- Aplicación indebida de la normatividad expedida por la Universidad Distrital en la legalización de los recursos para el apoyo a la formación docente postgradual de alto nivel de la Universidad.
- Falta de seguimiento y control en la legalización de los recursos de las “RESOLUCIONES” en ejecución del proyecto 389, por parte de la oficina de Tesorería General de la Universidad Distrital.
- Ineficiencia en el sistema de control interno y en la aplicación de los procedimientos adoptados por la UDFJC, que no garantizan la adecuada administración y ejecución de los recursos públicos.

En consecuencia, el pago de avances de recursos a docentes de planta para cubrir los gastos de inscripción y viáticos, eventos académicos y/o apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados nacionales e internacionales en la sustentación de proyectos de tesis doctoral, requeridos según la programación presupuestal aprobada en la vigencia 2018, a través de las “RESOLUCIONES” se legalizaron sin el lleno de los requisitos legales e incumpliendo las disposiciones legales que sobre el tema se han regulado y reglamenta la Universidad Distrital, **generado un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$17.918.784.**

- ✓ **CASO 2:** Legalización de avances presupuestales de “RESOLUCIONES” otorgadas en cuantía de **\$42.083.746**, con facturas sin el lleno de los requisitos legales para los gastos por servicios de “HOSPEDAJE”, “ALIMENTACIÓN” y “TRANSPORTE”.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Mediante correo institucional de fecha 12 de febrero de 2019, se solicitó a la Vicerrectoría Académica de la UDFJC, los soportes de legalización de las órdenes de pago de las “RESOLUCIONES” emitidas en la vigencia 2018, para las METAS 1, 2 y 3 del proyecto de inversión 389.

Mediante correos institucionales de fecha 12, 18, 19 y 25 de febrero de 2019 fueron remitidos por la Oficina Asesora de Control Interno de la UDFJC, los soportes de legalización de las órdenes de pago, para las METAS 1, 2 y 3 del proyecto de inversión 389.

Al revisar las facturas por concepto de “HOSPEDAJE”, “ALIMENTACIÓN” y “TRANSPORTE” allegadas por la UDFJC, como soportes de la legalización de los avances entregados a los docentes de planta, se observan las siguientes irregularidades:

Cuadro No. 39
CONCEPTOS DE FACTURAS EN LEGALIZACION DE RESOLUCIONES
PROYECTO 389: DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS

Cifras en (\$) pesos

RES. N°	FECHA	DOCUMENTO ENTREGADO POR LA “UDFJC” COMO SOPORTE DE LEGALIZACIÓN	CONCEPTOS DE LA FACTURA	PRESUNTO DETRIMENTO
13	14/02/2018	• Factura de Venta No. 11954 del 01/03/2018 por valor de \$3.021.850 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S , por concepto de: “Cubrir los Gastos Logísticos y Reconocimiento Académico a jurados internacionales de tesis doctoral en el marco de la jornada académica de graduación de estudiantes del doctorado en Ingeniería que se desarrolló el 15 de febrero de 2018”.	TARIFA \$ 2.539.370 IVA (19%) \$ 482.480	\$ 3.021.850
24		• Factura de Venta No. 11982 del 05/04/2018 por valor de \$1.075.109 expedida por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S , por concepto de: “Cubrir apoyo Logístico y Reconocimiento Académico a docente doctor extranjero invitado a impartir el módulo de la asignatura SOA y jurado internacional de tesis doctoral, actividades que se desarrollaran del 02 al 24 de marzo de 2018”.	TARIFA \$ 903.453 IVA (19%) \$ 171.656	\$ 1.075.109
26		• Factura de Venta No. 11995 del 18/04/2018 por valor de \$4.500.000 expedida por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S , por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a docente doctor extranjero invitado a impartir un seminario dirigido a la comunidad académica del doctorado en Ingeniería y la Universidad Distrital”.	TARIFA \$ 3.781.513 IVA (19%) \$ 718.487	\$ 4.500.000
	06/03/2018	• Factura de Venta No. 11996 del 18/04/2018 por valor de \$3.514.000 expedida por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S , por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a docente doctor extranjero invitado a impartir un seminario dirigido a la comunidad académica del doctorado en Ingeniería y la Universidad Distrital”.	TARIFA \$ 2.953.941 IVA (19%) \$ 561.059	\$ 3.514.000
27		• Factura de Venta No. 11983 del 05/04/2018 por valor de \$3.500.000 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo parcial logístico, eventos y reconocimiento académico a docente doctor extranjero invitado a impartir un seminario y jurado internacional de tesis doctoral, actividades que se desarrollaran del 08 al 16 de marzo de 2018”.	TARIFA \$ 2.941.177 IVA (19%) \$ 558.823	\$ 3.500.000
	06/03/2018	• Factura de Venta No. 11984 del 05/04/2018 por valor de \$3.512.548 expedida por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico a docente doctor extranjero invitado a impartir un seminario y jurado internacional de tesis doctoral, actividades que se desarrollaran del 08 al 16 de marzo de 2018”.	TARIFA \$ 2.951.721 IVA (19%) \$ 560.827	\$ 3.512.548
32		• Factura de Venta No. 11997 del 08/04/2018 por valor de \$2.325.096 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico, reconocimiento académico a revisores de proyectos de investigación doctoral, nacionales y extranjeros, invitados a la jornada académica de sustentaciones con fines de institucionalización y suficiencia investigadora”.	TARIFA \$ 1.953.862 IVA (19%) \$ 371.234	\$ 2.325.096
33	09/06/04/2018		TARIFA \$ 2.539.370	\$ 3.021.850

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

RES. N°	FECHA	DOCUMENTO ENTREGADO POR LA “UDFJC” COMO SOPORTE DE LEGALIZACIÓN	CONCEPTOS DE LA FACTURA		PRESUNTO DETRIMENTO
		• Factura de Venta No. 12010 de fecha 10/05/2018 por valor de \$3.021.850 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados internacionales y nacionales de tesis doctoral, invitados a la jornada académica de defensa de tesis doctoral, invitados a la jornada académica de defensa de tesis que se desarrollará entre el 09 al 14 de abril de 2018”.	IVA (19%)	\$ 482.480	
93	13/08/2018	• Factura de Venta No. 12121 de fecha 18/09/2018 por valor de \$1.750.000 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados internacionales y nacionales de tesis doctoral, invitados a la jornada académica de defensa de tesis que se desarrollará entre el 22 al 26 de agosto de 2018”.	TARIFA	\$ 1.470.588	\$ 1.750.000
			IVA (19%)	\$ 279.412	
126	27/09/18	• Factura de venta No. 12160 del 25/10/2018 por valor de \$1.750.000 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados internacionales y nacionales de tesis doctoral”.	TARIFA	\$ 1.470.588	\$ 1.750.000
			IVA (19%)	\$ 279.412	
135	04/10/2018	• Factura de Venta No. 12161 del 25/10/2018 por valor de \$7.000.000 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a 6 revisores para las sustentaciones de institucionalización y suficiencia investigadora”.	TARIFA	\$ 5.882.353	\$ 7.000.000
			IVA (19%)	\$ 1.117.647	
150	19/10/2018	• Factura de Venta No. 12174 de fecha 09/11/2018 por valor de \$1.750.000 expedido por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados internacional y nacionales de tesis doctoral, invitados a la jornada académica de defensa de tesis desarrollada entre el 25 de octubre al 02 de noviembre de 2018”.	TARIFA	\$ 1.470.588	\$ 1.750.000
			IVA (19%)	\$ 279.412	
164	15/11/2018	• Factura de Venta No. 12201 de fecha 28/11/2018 por valor de \$700.000 expedido por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados internacionales y nacionales de tesis doctoral, invitados a la jornada académica de defensa de tesis desarrollada entre el 19 y 20 de noviembre de 2018”.	TARIFA	\$ 588.235	\$ 700.000
			IVA (19%)	\$ 111.765	
127	01/10/2018	• Factura de Venta No. 12159 de fecha 25/10/2018 por valor de \$1.255.994 expedida por la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S por concepto de: “Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico al invitado como profesor de la asignatura Seminario de Investigación II (un módulo) dirigido a los estudiantes del doctorado en ingeniería”.	TARIFA	\$ 1.055.457	\$ 1.255.994
			IVA (19%)	\$ 200.537	
		• Factura de Venta No. L49828 de fecha 11/10/2018 expedido por la Empresa AGUITURISMO S.A.S , por valor de \$3.407.299	TARIFA	\$ 3.128.012	\$ 3.407.299
			IVA	\$ 515.994	
			No Gravados	\$ 236.707	
PRESUNTO DETRIMENTO: “EN FACTURACIÓN POR AVANCES EN RESOLUCIONES 2018”					\$ 42.083.746

Fuente: Soportes de legalización de las órdenes de pago de las resoluciones emitidas en la vigencia 2018, para las METAS 1, 2 y 3 del proyecto de inversión 389.

En acta de visita administrativa No. 2 de fecha 01 de marzo de 2019, realizada por la Contraloría de Bogotá al Vicerrector Académico y a la Tesorera General de la UDFJC, se pregunta:

“(…) **1. PREGUNTA:** ¿Sírvese indicar los motivos por los cuales no se encuentran los documentos soportes en la legalización de los avances para docentes autorizados mediante resoluciones en la vigencia 2018 en ejecución del proyecto de inversión **389**, como se indica en el **ANEXO 1**? **RESPUESTA:** (…).”

Al revisar lo manifestado por la UDFJC en el **ANEXO 1** del acta de visita administrativa N° 2 con relación a las **FACTURAS DE VENTA** expedidas por la empresa **ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S** se manifiesta para cada caso, lo siguiente:

“(…) Factura. Se adjunta desglose de la factura No. 11954 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 13_OP_650_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 11982 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 24_OP_2124_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 11997 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 32_OP_3891_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 11983 y 11984 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 27_OP_2287-2514_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 12010 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 33_OP_3894_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 11996 y 11995 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 26_OP_2478_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 12161 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 135_OP_12227_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 12160 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 126_OP_12093_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 12174 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 150_OP_12449_.** (…).”

“(…) Factura: Se adjunta desglose de la factura No. 12201 (…).”

NOTA: Ver archivo digital **RES 164_OP_13665_.** (…).” (Negrilla fuera de texto).

Al respecto, se presenta un archivo en PDF⁷⁹ con un documento de fecha 1 de marzo de 2019, sin firma del funcionario responsable de su elaboración, con la siguiente información:

“(…) De acuerdo con su solicitud enviamos la relación de servicios facturados al Doctorado de Ingeniería de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas. (…).”
(Subrayado y negrilla fuera de texto).

“(…)”

⁷⁹ Fuente: Archivo presentado en PDF denominado: FACTURAS DESGLOZADAS ORIGENES TRAVEL GROUP, como soporte en acta de visita administrativa No. 2.

**RESOLUCION No. 13
ORDEN DE PAGO 650**

FACTURA 11954	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 133.280
Consumo alimentación	\$ 88.905
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 302.185
Días hospedaje	5
Numero huéspedes	2
TOTAL FACTURADO	\$ 3.021.850

**RESOLUCION No. 24
ORDEN DE PAGO 2142**

FACTURA 11982	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 133.280
Consumo alimentación	\$ 81.742
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	-
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 215.022
Días hospedaje	5
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 1.075.110

**RESOLUCION No. 32
ORDEN DE PAGO 3891**

FACTURA 11997	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 71.637
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 40.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 290.637
Días hospedaje	2
Numero huéspedes	4
TOTAL FACTURADO	\$ 2.325.096

**RESOLUCION No. 27
ORDEN DE PAGO 2287**

FACTURA 11983			
CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR UNI.	VALOR
Refrigerios	40	\$ 8.000	\$ 3.200.000
Kit material POP	30	\$ 10.000	\$ 300.000
TOTAL HOSPEDAJE			\$ 3.500.000

**RESOLUCION No. 27
ORDEN DE PAGO 2514**

FACTURA 11984	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 92.255
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 351.255
Días hospedaje	10

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 3.512.550

**RESOLUCION No. 33
ORDEN DE PAGO 3894**

FACTURA 12010	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 83.185
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 40.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 302.185
Días hospedaje	5
Numero huéspedes	2
TOTAL FACTURADO	\$ 3.021.850

**RESOLUCION No. 26
ORDEN DE PAGO 2478**

FACTURA 11996	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 92.400
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 351.400
Días hospedaje	10
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 3.514.000

**RESOLUCION No. 26
ORDEN DE PAGO 2478**

FACTURA 11995			
CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR UNI.	VALOR
Refrigerios	50	\$ 8.000	\$ 4.000.000
Kit material POP	50	\$ 10.000	\$ 500.000
TOTAL HOSPEDAJE			\$ 4.500.000

**RESOLUCION No. 135
ORDEN DE PAGO 12227**

FACTURA 12161	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 91.000
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 350.000
Días hospedaje	2
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 700.000

CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 91.000
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 350.000
Días hospedaje	5
Numero huéspedes	1

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

TOTAL FACTURADO	\$ 1.750.000
------------------------	---------------------

CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 91.000
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 350.000
Días hospedaje	11
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 3.850.000

CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 91.000
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 350.000
Días hospedaje	2
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 700.000

**RESOLUCION No. 126
ORDEN DE PAGO 12093**

FACTURA 12160	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 91.000
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 350.000
Días hospedaje	5
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 1.750.000

**RESOLUCION No. 150
ORDEN DE PAGO 12449**

FACTURA 12174	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 91.000
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 350.000
Días hospedaje	5
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 1.750.000

**RESOLUCION No. 164
ORDEN DE PAGO 13665**

FACTURA 12201	
CONCEPTO	VALOR
Hospedaje	\$ 179.000
Consumo alimentación	\$ 91.000
Transporte traslados (hotel - lugar destino - hotel)	\$ 80.000
TOTAL HOSPEDAJE	\$ 350.000
Días hospedaje	2
Numero huéspedes	1
TOTAL FACTURADO	\$ 700.000

(...)”.

No obstante, mediante correo electrónico⁸⁰ de fecha 14 de marzo de 2019, se aclara por parte de la empresa ORIGENES TRAVEL GROUPS S.A.S, lo siguiente:

“(…) Ante todo queremos presentarle excusas pero en realidad hacer la trazabilidad de todo el año 2018 ha sido un poco complicado y sobre todo por el corto tiempo que tuvimos. Por error involuntario omitimos relacionar unos servicios que se prestaron en las facturas así:

Factura 11995 se relaciona⁸¹ con el evento del 2 al 16 de abril de 2018.

FACTURA 11995			
CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR UNI.	VALOR
Almuerzos Hotel Centro Internacional	50	\$ 4.500	\$ 2.250.000
Refrigerios	50	\$ 8.000	\$ 4000.000
Estación de Café	4 días	\$337.500	\$ 1.350.000
Kit material POP	50	\$ 10.000	\$ 500.000
TOTAL FACTURA			\$ 4.500.000

La **Factura 11983** corresponde⁸² al evento del 8 al 16 de Marzo de 2018

FACTURA 11995			
CONCEPTO	CANTIDAD	VALOR UNI.	VALOR
Almuerzos Hotel Centro Internacional	50	\$ 4.500	\$ 2.250.000
Refrigerios	50	\$ 8.000	\$ 4000.000
Estación de Café	4 días	\$337.500	\$ 1.350.000
Kit material POP	50	\$ 10.000	\$ 500.000
TOTAL FACTURA			\$ 4.500.000

(...)”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Igualmente, en el acta de visita administrativa No. 2, se indica por parte de la Universidad Distrital con relación a los servicios facturados para las “RESOLUCIONES” 93 y 127, lo siguiente:

“(…) No se adjunta desglose de la Factura No. 12121 de ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S. El compromiso de la empresa es que se enviará la información con posterioridad para ajustar el requerimiento. (...)”. Subrayado y negrilla fuera de texto.

“(…) No se adjunta desglose de la Factura No. 12159 de ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S. El compromiso de la empresa es que se enviará la información con posterioridad para ajustar el requerimiento. (...)”. Subrayado y negrilla fuera de texto.

La anterior información suministrada por la UDFJC como respuesta a lo solicitado por la Contraloría de Bogotá en el Acta de Visita Administrativa No. 2, no corresponde a

⁸⁰ Fuente: E-mail enviado por la Dra. Piedad Serrato Jiménez. Legalización avances. Archivo: Correo Institucional recibido UDFJC 14-03-2019.pdf

⁸¹ Fuente: Archivo en PDF: Resolución 26 y 27 – Facturas de Venta 11995- 11983. Corresponde a la **Resolución 26**.

⁸² Fuente: Archivo en PDF: Resolución 26 y 27 – Facturas de Venta 11995- 11983. Corresponde a la **Resolución 27**.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

lo normado en el Estatuto Tributario⁸³, sobre los requisitos de la *FACTURA DE VENTA*, generando incertidumbre en el análisis realizado y en la veracidad de la información suministrada, validada en su momento y aprobada como documentos soportes en la legalización de los avances de los recursos asignados para docentes de planta por parte de la Oficina de Tesorería de la Universidad, en ejecución del proyecto de inversión 389.

Lo anterior genera, incertidumbre en la veracidad de los servicios prestados y en la facturación que presentó la Empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S de los documentos soportes en la legalización de los recursos para cubrir los “GASTOS LOGÍSTICOS” y de “RECONOCIMIENTO ACADÉMICO” a jurados de tesis doctoral.

A continuación, se muestran las irregularidades evidenciadas por el equipo auditor, donde se indica el mayor valor facturado por impuesto de IVA por servicios de “HOSPEDAJE”, “CONSUMO ALIMENTACIÓN” y “TRANSPORTE”, en que incurrió la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S, así:

Cuadro No. 40
RESOLUCIÓN 13/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 11954	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
CONCEPTO			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	5	2	\$ 133.280	\$ 112.000	\$ 1.120.000	\$ 212.800	\$ 1.332.800	\$ 212.800		\$ 0
Consumo alimentación	5	2	\$ 88.905	\$ 74.710	\$ 747.101	\$ 141.949	\$ 889.050		\$ 59.768	\$ 141.949
Transporte traslados	5	2	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 672.269	\$ 127.731	\$ 800.000			\$ 127.731
TOTAL FACTURADO			\$ 302.185	\$ 253.937	\$ 2.539.370	\$ 482.480	\$ 3.021.850			\$ 269.680

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 41
RESOLUCIÓN 24/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 11982	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
CONCEPTO			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	5	1	\$ 133.280	\$ 112.000	\$ 560.000	\$ 106.400	\$ 666.400	\$ 106.400		\$ 0
Consumo alimentación	5	1	\$ 81.742	\$ 68.691	\$ 343.454	\$ 65.256	\$ 408.710		\$ 27.476	\$ 65.256
Transporte traslados	5	1	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0	\$ 0			\$ 0
TOTAL FACTURADO			\$ 215.022	\$ 180.691	\$ 903.454	\$ 171.656	\$ 1.075.110			\$ 65.256

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

⁸³ Fuente: Art. 617 del E.T. **Requisitos de la Factura de Venta**

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Cuadro No. 42
RESOLUCIÓN 32/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 11997	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	2	4	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 1.203.361	\$ 228.639	\$ 1.432.000	\$ 228.639		\$ 0
Consumo alimentación	2	4	\$ 71.637	\$ 60.199	\$ 481.593	\$ 91.503	\$ 573.096		\$ 38.527	\$ 91.503
Transporte traslados	2	4	\$ 40.000	\$ 33.613	\$ 268.908	\$ 51.092	\$ 320.000			\$ 51.092
TOTAL FACTURADO			\$ 290.637	\$ 244.233	\$ 1.953.862	\$ 371.234	\$ 2.325.096			\$ 142.595

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 43
RESOLUCIÓN 27/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 11983	CANTIDAD	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
		VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA (19%)	TARIFA (8%)	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Almuerzos Hotel Centro Internacional	40	\$ 45.000	\$ 37.815	\$ 1.512.605	\$ 287.395	\$ 1.800.000		\$ 121.008	\$ 166.387
Refrigerios	40	\$ 8.000	\$ 6.723	\$ 268.908	\$ 51.092	\$ 320.000		\$ 21.513	\$ 29.580
Estación de Café	3 días	\$ 360.000	\$ 302.521	\$ 907.563	\$ 172.437	\$ 1.080.000		\$ 72.605	\$ 99.832
Kit material POP	30	\$ 10.000	\$ 8.403	\$ 252.101	\$ 47.899	\$ 300.000	\$ 47.899		\$ 0
TOTAL FACTURADO		\$ 423.000	\$ 355.462	\$ 2.941.176	\$ 558.824	\$ 3.500.000			\$ 295.798

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S / e-mail: 14/03/2019 enviado de: Paula Andrea Orrego Orígenes Travel DirectorComercial@origenestours.com

Cuadro No. 44
RESOLUCIÓN 27/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 11984	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	10	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 1.504.202	\$ 285.798	\$ 1.790.000	\$ 285.798		\$ 0
Consumo alimentación	10	1	\$ 92.255	\$ 77.525	\$ 775.252	\$ 147.298	\$ 922.550		\$ 62.020	\$ 147.298
Transporte traslados	10	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 672.269	\$ 127.731	\$ 800.000			\$ 127.731
TOTAL FACTURADO			\$ 351.255	\$ 295.172	\$ 2.951.723	\$ 560.827	\$ 3.512.550			\$ 275.029

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 45
RESOLUCIÓN 33/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12010	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Hospedaje	5	2	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 1.504.202	\$ 285.798	\$ 1.790.000	\$ 285.798		\$ 0
Consumo alimentación	5	2	\$ 83.185	\$ 69.903	\$ 699.034	\$ 132.816	\$ 831.850		\$ 55.923	\$ 132.816
Transporte traslados	5	2	\$ 40.000	\$ 33.613	\$ 336.134	\$ 63.866	\$ 400.000			\$ 63.866
TOTAL FACTURADO			\$ 302.185	\$ 253.937	\$ 2.539.370	\$ 482.480	\$ 3.021.850			\$ 196.682

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 46
RESOLUCIÓN 26/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 11996	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	10	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 1.504.202	\$ 285.798	\$ 1.790.000	\$ 285.798		\$ 0
Consumo alimentación	10	1	\$ 92.400	\$ 77.647	\$ 776.471	\$ 147.529	\$ 924.000		\$ 62.118	\$ 147.529
Transporte traslados	10	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 672.269	\$ 127.731	\$ 800.000			\$ 127.731
TOTAL FACTURADO			\$ 351.400	\$ 295.294	\$ 2.952.941	\$ 561.059	\$ 3.514.000			\$ 275.261

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 47
RESOLUCIÓN 26/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 11983	CANTIDAD	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
		VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA (19%)	TARIFA (8%)	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Almuerzos Hotel Centro Internacional	50	\$ 45.000	\$ 37.815	\$ 1.890.756	\$ 359.244	\$ 2.250.000		\$ 151.261	\$ 207.983
Refrigerios	50	\$ 8.000	\$ 6.723	\$ 336.134	\$ 63.866	\$ 400.000		\$ 26.891	\$ 36.975
Estación de Café	4 días	\$ 337.500	\$ 283.613	\$ 1.134.454	\$ 215.546	\$ 1.350.000		\$ 90.756	\$ 124.790
Kit material POP	50	\$ 10.000	\$ 8.403	\$ 420.168	\$ 79.832	\$ 500.000	\$ 79.832		\$ 0
TOTAL FACTURADO		\$ 400.500	\$ 336.555	\$ 3.781.513	\$ 718.487	\$ 4.500.000			\$ 369.748

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S / e-mail: 14/03/2019 enviado de: Paula Andrea Orrego Orígenes Travel DirectorComercial@origenestours.com

Cuadro No. 48
RESOLUCIÓN 135/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12161	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	2	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 300.840	\$ 57.160	\$ 358.000	\$ 57.160		\$ 0
Consumo alimentación	2	1	\$ 91.000	\$ 76.471	\$ 152.941	\$ 29.059	\$ 182.000		\$ 12.235	\$ 29.059
Transporte traslados	2	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 134.454	\$ 25.546	\$ 160.000			\$ 25.546
TOTAL FACTURADO			\$ 350.000	\$ 294.118	\$ 588.235	\$ 111.765	\$ 700.000			\$ 54.605

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 49
RESOLUCIÓN 135/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12161	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	5	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 752.101	\$ 142.899	\$ 895.000	\$ 142.899		\$ 0
Consumo alimentación	5	1	\$ 91.000	\$ 76.471	\$ 382.353	\$ 72.647	\$ 455.000		\$ 30.588	\$ 72.647
Transporte traslados	5	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 336.134	\$ 63.866	\$ 400.000			\$ 63.866
TOTAL FACTURADO			\$ 350.000	\$ 294.118	\$ 1.470.588	\$ 279.412	\$ 1.750.000			\$ 136.513

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 50
RESOLUCIÓN 135/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12161	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	11	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 1.654.622	\$ 314.378	\$ 1.969.000	\$ 314.378		\$ 0
Consumo alimentación	11	1	\$ 91.000	\$ 76.471	\$ 841.176	\$ 159.824	\$ 1.001.000		\$ 67.294	\$ 159.824
Transporte traslados	11	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 739.496	\$ 140.504	\$ 880.000			\$ 140.504
TOTAL FACTURADO			\$ 350.000	\$ 294.118	\$ 3.235.294	\$ 614.706	\$ 3.850.000			\$ 300.328

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 51
RESOLUCIÓN 135/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12161	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	2	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 300.840	\$ 57.160	\$ 358.000	\$ 57.160		\$ 0
Consumo alimentación	2	1	\$ 91.000	\$ 76.471	\$ 152.941	\$ 29.059	\$ 182.000		\$ 12.235	\$ 29.059
Transporte traslados	2	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 134.454	\$ 25.546	\$ 160.000			\$ 25.546
TOTAL FACTURADO			\$ 350.000	\$ 294.118	\$ 588.235	\$ 111.765	\$ 700.000			\$ 54.605

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 52
RESOLUCIÓN 126/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12160	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	5	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 752.101	\$ 142.899	\$ 895.000	\$ 142.899		\$ 0
Consumo alimentación	5	1	\$ 91.000	\$ 76.471	\$ 382.353	\$ 72.647	\$ 455.000		\$ 30.588	\$ 72.647
Transporte traslados	5	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 336.134	\$ 63.866	\$ 400.000			\$ 63.866
TOTAL FACTURADO			\$ 350.000	\$ 294.118	\$ 1.470.588	\$ 279.412	\$ 1.750.000			\$ 136.513

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 53
RESOLUCIÓN 150/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12174	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
CONCEPTO			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	5	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 752.101	\$ 142.899	\$ 895.000	\$ 142.899		\$ 0
Consumo alimentación	5	1	\$ 91.000	\$ 76.471	\$ 382.353	\$ 72.647	\$ 455.000		\$ 30.588	\$ 72.647
Transporte traslados	5	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 336.134	\$ 63.866	\$ 400.000			\$ 63.866
TOTAL FACTURADO			\$ 350.000	\$ 294.118	\$ 1.470.588	\$ 279.412	\$ 1.750.000			\$ 136.513

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Cuadro No. 54
RESOLUCIÓN 164/2018
MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA

Cifras en (\$) pesos

FACTURA N° 12201	DÍAS	N° HUÉSPED	VALOR FACTURADO POR LA EMPRESA "ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S"					VALOR A FACTURAR SEGÚN AUDITORÍA		
CONCEPTO			VALOR UNITARIO CON IVA	VALOR UNITARIO ANTES DE IVA	SUBTOTAL	IVA 19%	TOTAL FACTURA	TARIFA 19%	TARIFA 8%	MAYOR VALOR FACTURADO EN IVA
Hospedaje	2	1	\$ 179.000	\$ 150.420	\$ 300.840	\$ 57.160	\$ 358.000	\$ 57.160		\$ 0
Consumo alimentación	2	1	\$ 91.000	\$ 76.471	\$ 152.941	\$ 29.059	\$ 182.000		\$ 12.235	\$ 29.059
Transporte traslados	2	1	\$ 80.000	\$ 67.227	\$ 134.454	\$ 25.546	\$ 160.000			\$ 25.546
TOTAL FACTURADO			\$ 350.000	\$ 294.118	\$ 588.235	\$ 111.765	\$ 700.000			\$ 54.605

Fuente: Facturas y relación de servicios facturados remitidas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S

Del análisis realizado a las facturas presentadas por la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S se evidencia que ésta empresa aplicó una tarifa del 19% del IVA para los servicios prestados por concepto de “HOSPEDAJE”, “ALIMENTACIÓN” y “TRANSPORTE”, es decir, facturó un mayor valor por cuantía de \$2.763.730.

De la información que fue entregada por parte de la Universidad Distrital en el acta de visita administrativa No. 2 del 01/03/2019, relacionada con cada uno de los ítems de los servicios facturados por parte de la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S (desglose de facturas), se concluye lo siguiente:

- En el archivo presentado como⁸⁴: “FACTURAS DESGLOZADAS ORIGENES TRAVEL GROUP” no hay una descripción del tipo de servicio prestado, en donde se indique: el nombre del huésped, número de la habitación, fecha de ingreso y salida del huésped, costos por cada uno de los servicios prestados, antes y después de IVA.
- No se identifica la tarifa del IVA que se realiza por concepto de “HOSPEDAJE”, “CONSUMO” y “TRANSPORTE”.

⁸⁴ Fuente: Archivo presentado en PDF denominado: FACTURAS DESGLOZADAS ORIGENES TRAVEL GROUP, como soporte en acta de visita administrativa No. 2.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- Al analizar esta información, se evidencia que se aplicó una tarifa general del Impuesto al Valor Agregado - IVA a todos los conceptos: “HOSPEDAJE”, “CONSUMO” y “TRANSPORTE” del **19%**.

Así mismo, con relación a la factura de venta No. L49828 por valor de \$3.407.299 que corresponde a la resolución No. 127 expedida por la empresa **AGUITURISMO S.A.S**, se está cobrando por el servicio prestado de una (**1**) persona, lo siguiente:

- Por servicio de HABITACION: \$2.714.000
- Por servicio de RESTAURANTE: \$769.006
- Por Seguro Hotelero: \$161.000
- RETEFUENTE, RETEIVA, RETEICA: (-\$236.707)
- Fecha de llegada y fecha de salida del huésped: 11/10/2018.
- No se identifica el nombre del huésped.

Sin embargo, en el acta de visita administrativa No. 2 de fecha 01 de marzo de 2019, la entidad en su respuesta manifiesta:

*“(…) Factura de **AGUITURISMO**. Se adjuntó factura con la información requerida. (…).”*
(Subrayado y negrilla fuera de texto).

Al revisar la información antes mencionada, se adjunta por parte de la UDFJC un archivo en PDF⁸⁵, con un oficio de fecha 4 de marzo de 2019, donde se indica:

“(…) Le saludamos en nombre del Hotel Centro Internacional agradeciendo su preferencia por nosotros, atendiendo a su amable solicitud le informo que los servicios correspondientes a la factura L49828, corresponden a los siguientes huéspedes:

1. *Ricardo Gacitúa del 09/10 al 20/10*
2. *Vicente García del 09/10 al 19/10*
3. *Julio Rodríguez del 11/10 al 12/10*
4. *Alberto Cuesta del 11/10 al 12/10 (…).”* (Subrayado fuera de texto).

Al comparar el documento soporte de legalización de la resolución No. 127 entregada inicialmente, es decir, la factura de venta No. L49828 por valor de \$3.407.299, frente a los soportes entregados en el acta de visita administrativa No. 2, se evidencia la incoherencia en el registro de la información que se presenta por parte de la empresa AGUITURISMO S.A.S.

Es decir, en la factura de venta No. L49828 se indica el servicio prestado a un (**1**) huésped, el cual sólo estuvo registrado en el transcurso del día 11 de octubre de 2018; sin embargo, en el documento soporte entregado (*DESGLOSE FACTURA DE VENTA L49858*) en el acta de visita administrativa No. 2 se relacionan a cuatro (**4**) huéspedes,

⁸⁵ Fuente: Archivo en PDF: Resolución 127 – Desglose Factura de Venta L49858.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

sin entregar más información al respecto, como se indica anteriormente, generando incertidumbre al equipo auditor en la información entregada para la legalización de los gastos por parte de la empresa AGUITURISMO S.A.S.

Igualmente, del soporte entregado por la entidad de la factura L49828 y del pago realizado a través de la resolución 127 por parte de la Empresa AGUITURISMO S.A.S, se evidencia que éste documento no contiene lo exigido en el artículo 617 del Estatuto Tributario, relacionado con los “*REQUISITOS DE LA FACTURA DE VENTA*”⁸⁶, para efectos tributarios, y la expedición de factura a que se refiere el artículo 615 que consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los requisitos.

De lo anterior se concluye:

- En la descripción de las facturas se indica un concepto del servicio que no corresponde con las actividades del objeto social registrado en Cámara de Comercio.
- No se identifica el valor por el tipo de servicio prestado, en este caso “*HOSPEDAJE*”, “*CONSUMO ALIMENTACIÓN*” y “*TRANSPORTE TRASLADOS*”.
- Se aplicó la tarifa general del IVA del 19%, pese a que el impuesto al “*CONSUMO*” es del 8% y del servicio de “*TRANSPORTE*” está excluido⁸⁷.
- No se indica el nombre del huésped, ni el número de la habitación.
- No se indica la fecha de llegada y fecha de salida del huésped.
- No se indica el valor de la “*HABITACIÓN*” (día y/o noche), valor de la “*ALIMENTACIÓN*”, valor del servicio de “*TRANSPORTE*”.
- Los soportes presentados como “*FACTURAS*” de los pagos realizados a través de las “*RESOLUCIONES*”, por concepto de: “*HOSPEDAJE*”, “*CONSUMO ALIMENTACIÓN*” y “*TRANSPORTE TRASLADOS*” y que se constituyen en el documento de legalización de los avances para docentes a través del proyecto de inversión 389, **no** cumplen con los requisitos legales exigidos de las normas tributarias.
- No hay certeza de la veracidad de los documentos soportes entregados para la legalización de los avances por parte de las empresas proveedoras ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S y AGUITURISMO S.A.S (*Facturas de Venta*), referente a la descripción de los servicios prestados (“*HOSPEDAJE*”, “*CONSUMO ALIMENTACIÓN*” y “*TRANSPORTE TRASLADOS*”), tal como lo establece el Estatuto Tributario y demás normas vigentes.

⁸⁶ Fuente: Art. 617 del E.T. **Requisitos de la Factura de Venta:** a. Estar denominada expresamente como factura de venta. b. Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio. c. Apellidos y nombre o razón social y NIT del adquirente de los bienes o servicios, junto con la discriminación del IVA pagado. d. Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta. e. Fecha de su expedición. f. Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados. g. Valor total de la operación. h. El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura. i. Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas.

⁸⁷ Fuente: Art. 476 del E.T. **Servicios excluidos del impuesto sobre las ventas.** “(...) 9. *El servicio de transporte público, terrestre, fluvial y marítimo de personas en el territorio nacional, y el de transporte público o privado nacional e internacional de carga marítimo, fluvial, terrestre y aéreo.* (...)”.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Como se observa en lo descrito anteriormente, la Universidad Distrital legalizó gastos para cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados internacionales y nacionales de tesis doctorales, sin los soportes legales respectivos que evidencien los pagos efectuados por servicios en “HOSPEDAJES”, “CONSUMO ALIMENTACIÓN” y “TRANSPORTE TRASLADOS”, toda vez que no aportó las facturas respectivas de acuerdo a las normas establecidas en el Estatuto Tributario y en las normas establecidas por la misma Universidad Distrital, tal como se describió para cada caso, en los cuadros anteriores.

Son evidentes las irregularidades que se presentaron en la legalización de los avances presupuestales de los recursos otorgados a los docentes por parte de la oficina de la Tesorería General de la UDFJC, toda vez que no se entregaron los documentos soportes (facturas) teniendo en cuenta lo establecido en el Estatuto Tributario y demás normas vigentes, las cuales fueron solicitadas en reiteradas oportunidades como se describe en el texto de este informe.

Lo anterior, por la falta de mecanismos de control y seguimiento en la legalización de los recursos pagados por avances, incumpléndose funciones especialmente de los funcionarios responsables de la oficina de Tesorería General de la UDFJC que intervienen en este proceso y en perjuicios derivados del incumplimiento de las obligaciones y del objeto en ejecución y desarrollo de las “RESOLUCIONES” emitidas a través del proyecto de inversión 389, durante la vigencia 2018.

Es así, que el artículo 1262 del Código de Comercio establece lo siguiente:

“(…) DEFINICIÓN DE MANDATO COMERCIAL. El mandato comercial es un contrato por el cual una parte se obliga a celebrar o ejecutar uno o más actos de comercio por cuenta de otra (…).” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, las empresas proveedoras ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S y AGUITURISMO S.A.S ejercen sus actividades bajo la figura de mandato comercial, donde la persona que ordena el encargo se denomina MANDANTE, y la persona que ejecuta el encargo por cuenta del mandante se denomina MANDATARIO y recibe como contraprestación una comisión.

El artículo 3 del Decreto 1514 de 1998, *por el cual se reglamenta parcialmente el Estatuto Tributario y se dictan otras disposiciones*, establece:

“(…) Facturación en mandato. En los contratos de mandato, las facturas deberán ser expedidas en todos los casos por el mandatario.” (…). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Así las cosas, el mandatario debe facturar a nombre propio sin indicar la condición en que actúa en la operación, y con los requisitos del Artículo 617 del Estatuto Tributario – *Requisitos de la factura de venta*; es decir:

“(…)”

- **Estar denominada expresamente como factura de venta.**
- **Apellidos y nombre o razón y NIT del vendedor o de quien presta el servicio.**
- **Apellidos y nombre o razón social del adquirente de los bienes o servicios, cuando éste exija la discriminación del impuesto pagado, por tratarse de un responsable con derecho al correspondiente descuento.**
- **Llevar un número que corresponda a un sistema de numeración consecutiva de facturas de venta.**
- **Fecha de su expedición.**
- **Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o servicios prestados.**
- **Valor total de la operación.**
- **El nombre o razón social y el NIT del impresor de la factura, e Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas.** (…).” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Igualmente, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas- UDFJC presuntamente incumple con lo establecido en el artículo 617 del Estatuto Tributario, que establece:

“(…) El artículo 617 del Estatuto Tributario⁸⁸, ordena que para efectos tributarios, la expedición de la factura a que se refiere el artículo 615 del E.T. consiste en entregar el original de la misma, con el lleno de los siguientes requisitos: f) **Descripción específica o genérica de los artículos vendidos o los servicios prestados.** (…).” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Sobre el alcance del término “GENÉRICO” y “ESPECÍFICO” la Dirección de Impuestos y Aduanas Nacionales – DIAN, se pronunció mediante concepto 014744 de 1998 (marzo 9) en los siguientes términos:

“... Entendemos por **género**, aquella descripción de cosas - bienes y/o mercancías-; que tienen caracteres comunes, así, no sería procedente facturar con la descripción de “Muebles y Enseres” toda vez que no está describiendo físicamente los objetos sino presentándolos bajo la denominación contable. Otra casa sería, hacer la descripción como escritorios, mesas Secretaríales, máquinas de escribir, archivadores, aparatos telefónicos, con lo cual se está independizando genéricamente los artículos vendidos.

Por el contrario, la descripción será **específica** cuando se identifique cada uno de los bienes facturados por las señas que lo individualizan.”

Ahora bien, **cuando en la factura se relacionan conceptos diferentes sometidos a retención en la fuente, debe tenerse en cuenta lo señalado en varias oportunidades por este despacho, entre ellas, mediante Concepto 006349 de 2003 (febrero 12):**

⁸⁸ Fuente: <https://cijuf.org.co/codian06/noviembre/o95077.htm> (Oficio No. 095077. 08-11-2016. DIAN)

“... Sin embargo, este Despacho en distintos pronunciamientos ha manifestado que cuando en una factura se relacionan varios conceptos diferentes, cada uno se someterá a la tarifa de retención prevista en la ley, a menos que se trate de la prestación de servicios que involucren varios conceptos, evento en el que se debe establecer si los diferentes conceptos son identificables o no. Si son identificables a cada concepto se le aplica la tarifa de retención que le corresponda. Si no lo son, debe determinarse cuál de los conceptos predomina y se tomará una sola base de retención. (...)” (Subrayado y negrilla fuera de texto).

De otra parte, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas elaboró el documento⁸⁹ “INSTRUCTIVO PARA EL MANEJO Y LEGALIZACIÓN DE AVANCES AÑO 2018”, en el que establece:

“(...) **PLAZO PARA LA LEGALIZACIÓN DE LOS AVANCES.**

Legalización de avances. Es el procedimiento a través del cual se formalizan los gastos autorizados a través de un avance, con la presentación de los documentos soportes con el lleno de los requisitos establecidos en las normas tributarias tanto nacionales como distritales, y de acuerdo con la normatividad vigente en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, el cual tiene como objeto registrar y reconocer contablemente los gastos y operaciones efectuadas.

El término máximo para la Legalización de Avances es de quince (15) días calendario, contados a partir de la fecha de terminación de la actividad, o de la compra de bienes o servicios, **en el evento en que se hayan autorizado avances por este concepto**. (...) Subrayado y negrilla fuera de texto.

“(...) **PARA AVANCES OTORGADOS PARA COMPRAS Y/O SERVICIOS.**

De acuerdo con la Resolución No. 652 de Diciembre de 2015, corresponde a trámites ante entidades públicas, pagos de gastos de defensa judicial, transporte y alojamiento de invitados, pago a conferencistas nacionales e internacionales, pago de servicios especiales, compra de materiales e insumos, y compra de tiquetes aéreos y terrestres, autorizándose estos últimos, únicamente cuando por casos de fuerza mayor⁹⁰ no se haya logrado surtir la compra de bienes y servicios a través de los procedimientos establecidos al interior de la Universidad, caso en el cual la legalización de los gastos deberá ser avalada y firmada por el Ordenador del Gasto antes de ser presentada ante la División de Recursos Financieros- Tesorería.

a. **Original de las facturas y/o cuentas de cobro o documento equivalente que soportan los gastos, con el cumplimiento de la normatividad establecida en el Estatuto Tributario, tanto Nacional como Distrital**, y de acuerdo con la clasificación

⁸⁹ Fuente: Instructivo para el manejo y legalización de avances. Código: GRF-PR-012-IN-001. Macro proceso: Gestión de Recursos. Versión: 02. Proceso: Gestión de Recursos Financieros. Fecha de aprobación: 22/01/2018

⁹⁰ Fuente: Definición fuerza mayor.1. f. Der. Que, por no poderse prever o resistir, exime del cumplimiento de alguna obligación.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

tributaria correspondiente a Régimen Común o Simplificado, cumpliendo con los siguientes requisitos.

Estar expresamente denominado como Factura de venta o su documento equivalente (art. 5 Decreto 1165 de 1996)

Nombre o Razón Social, y NIT del proveedor o contratista (pre-impreso).

Numeración consecutiva de las facturas (pre-impreso).

Nombre o Razón Social del Cliente, para este caso, Universidad Distrital FJC, con NIT 899.999.230-7.

Fecha de expedición de las facturas. No puede ser antes del Registro Presupuestal, pues ello configura un hecho cumplido.

Descripción específica o genérica, del artículo o servicio.

Valor total de la operación.

Nombre o Razón Social, y NIT del impresor de la factura, cuando estas sean pre impresas.

Indicar la calidad de retenedor del impuesto sobre las ventas (autorretenedor, agente, etc.).

Número y fecha de la resolución de la DIAN que autoriza la numeración para facturar. Es importante tener en cuenta que su vencimiento es de dos años.

Número y fecha de la resolución de la DIAN que autoriza la impresión de la factura por computador.

Las facturas deben presentarse sin tachaduras ni enmendaduras, con el respectivo sello de cancelado, firmadas por el proveedor y aceptadas por parte del responsable del avance. (...)

(...) Son de estricto cumplimiento los requisitos establecidos en los Estatutos Tributarios Nacional y Distrital para la facturación, debido a que esta documentación está sometida a revisión por parte de los delegados de la DIAN, dentro del proceso de aprobación de la cuenta de cobro para el Reintegro de IVA facturado a la Universidad. (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Igualmente, a través de la Resolución No. 652 del 18 de diciembre de 2015 “Por la cual se reglamenta el procedimiento general de solicitud de avances, aprobación, desembolsos y su correspondiente legalización en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”, en su “ARTÍCULO NOVENO: CUMPLIMIENTO TRIBUTARIO”, establece:

“(...) Las compras de bienes o servicios que se realicen con los recursos de avances, deberán someterse al cumplimiento de todos los requisitos legales; es decir, tener factura o documento equivalente a nombre y con el NIT de la Universidad Distrital F.J.C y con el cumplimiento de los requisitos establecidos por el Estatuto Tributario. (...)”.

Subrayado y negrilla fuera de texto.

Igualmente, en el “ARTÍCULO DÉCIMO PRIMERO: LEGALIZACIÓN DE AVANCES”, en el numeral 7, establece:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

*“(…) Original de las facturas y/o **cuentas de cobro** que soportan el gasto, con el cumplimiento de los requisitos establecidos por el Estatuto Tributario, tanto para el régimen común como para el régimen simplificado. **Estos documentos deben presentar la descripción, la cantidad unitaria y total de los bienes y/o servicios prestados y el debido recibido a satisfacción.** (…).*

*(…) **Parágrafo:** La legalización del avance entregado al docente para viáticos de la práctica académica, deberá tener el anexo de la actividad y la relación de los alumnos que asistieron a la práctica, debidamente firmada y con su respectiva identificación (…).*
Subrayado y negrilla fuera de texto.

En consecuencia, por las irregularidades señaladas en los casos 1 y 2, la Universidad incumple presuntamente lo establecido en la Resolución No. 652 del 18 de diciembre de 2015 *“Por la cual se reglamenta el procedimiento general de solicitud de avances, aprobación, desembolsos y su correspondiente legalización en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*, el Instructivo para el manejo y legalización de avances año 2018, el artículo 617 del Estatuto Tributario, el artículo 3 del Decreto 1514 de 1998, *por el cual se reglamenta parcialmente el Estatuto Tributario y se dictan otras disposiciones*, literales a) y b) del artículo 2 de la Ley 87 de 1993, así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Las irregularidades señaladas en los casos 1 y 2 obedecen principalmente a:

- Falta de planeación, gestión ineficiente, ineficaz y antieconómica y al desconocimiento de las normas establecidas en el Estatuto Tributario y del instructivo para el manejo y legalización de avances, por parte de los funcionarios de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas que intervinieron en el proceso de legalización y ejecución de las “RESOLUCIONES” del proyecto 389.
- Aplicación indebida de la normatividad expedida a nivel nacional y de las normas de la Universidad Distrital en la legalización de los recursos para cubrir gastos de apoyo logístico y reconocimiento académico por servicios prestados por concepto de: “HOSPEDAJE”, “CONSUMO ALIMENTACIÓN” y “TRANSPORTE TRASLADADOS” sin el cumplimiento de los requisitos legales.
- Falta de seguimiento y control en la legalización de los recursos de las “RESOLUCIONES” en ejecución del proyecto 389, por parte de la oficina de Tesorería General de la Universidad Distrital.
- Ineficiencia en el sistema de control interno y en la aplicación de los procedimientos adoptados por la UDFJC, que no garantizan la adecuada administración y ejecución de los recursos públicos.

Lo anterior se corrobora por lo manifestado en el acta de visita administrativa No. 2 realizada el primero (1) de marzo de 2019, así:

“(…) 8. PREGUNTA: ¿Sírvese indicar porque motivo se giran los avances a nombre de docentes de planta y no directamente a los beneficiarios como jurados e invitados nacionales e internacionales? RESPUESTA: Mediante Resolución 224 del 18 julio del 2018 la Rectoría de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, modificando el Artículo tercero de la Resolución 652 de diciembre 18 del 2.015 “MODALIDADES”, favorece el ejercicio eficiente de la misión y visión establece la modalidad de pago a invitados nacionales e internaciones, recursos con los cuales se cubrirán los gastos de alojamiento, alimentación y transporte de invitados, así como cubre lo relacionado con el reconocimiento y apoyo económico a estas personas, y ordena que estos recursos serán entregados a funcionarios de planta, quienes serán los responsables de legalizar el avance. (…)”. Subrayado y negrilla fuera de texto.

En consecuencia, la legalización de avances de recursos a docentes de planta para cubrir los gastos de apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados nacionales e internacionales (*HOSPEDAJE, CONSUMO ALIMENTACIÓN Y TRANSPORTE TRASLADOS*), según la programación presupuestal aprobada en la vigencia 2018, a través de las “RESOLUCIONES” se realizó sin el lleno de los requisitos legales e incumpliendo las disposiciones tributarias legales que sobre el tema se han regulado y reglamenta la Universidad Distrital, **generando un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$42.083.746.**

En conclusión, se presenta un presunto daño al patrimonio en cuantía total de **\$60.002.530** que corresponden al CASO 1 y CASO 2, como se indica a continuación:

- **CASO 1:** en cuantía de **\$17.918.784**, debido al pago de avances de recursos a docentes de planta para cubrir los gastos de inscripción y viáticos, eventos académicos y/o apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados nacionales e internacionales en la sustentación de proyectos de tesis doctoral, requeridos según la programación presupuestal aprobada en la vigencia 2018, a través de las “RESOLUCIONES” que fueron legalizadas sin el lleno de los requisitos legales e incumpliendo las disposiciones que sobre el tema se han regulado y reglamenta la UDFJC.
- **CASO 2:** en cuantía de **\$42.083.746**, por la legalización de avances de recursos a docentes de planta para cubrir los gastos de apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados nacionales e internacionales (*HOSPEDAJE, CONSUMO ALIMENTACIÓN Y TRANSPORTE TRASLADOS*), según la programación presupuestal aprobada en la vigencia 2018, a través de las “RESOLUCIONES” sin el lleno de los requisitos legales e incumpliendo las disposiciones tributarias que sobre el tema se han regulado y demás normas que reglamenta la Universidad Distrital.

Valoración Respuesta Entidad

La UDFJC argumenta en su respuesta para el **CASO 1**, lo siguiente:

“(...) RESPUESTA: (CASO 1). De acuerdo con lo establecido en el literal d, título “Documentación soporte para la Legalización de avances”, ítem “Para avances otorgados para compras y/o servicios” en el que se incluye los pagos a conferencistas nacionales e internacionales, se determina la documentación que debe anexarse en el proceso de legalización, documentación que es presentada según el Instructivo de legalización de avances.

La descripción mencionada, que se relaciona en el literal (a) indica lo siguiente:

Original de la factura y/o cuenta de cobro o documento equivalente que soporta el gasto, enumerándose el cumplimiento de los requisitos de la factura y/o cuenta de cobro de acuerdo con el régimen tributario al que pertenece el tercero, requisitos que se cumplieron en la totalidad de las facturas de Orígenes Travel Group. (...).”

Revisados los nuevos soportes entregados por la UDFJC en su respuesta al informe preliminar, se observa:

Cuadro No. 55
EVALUACIÓN SOPORTES AL INFORME PRELIMINAR

Cifras en Pesos \$

OBSERVACIONES: INFORMES PRELIMINAR				EVALUACIÓN RESPUESTA AL INFORME PRELIMINAR	
RES. N°	DOCUMENTO ENTREGADO POR LA “UDFJC” COMO SOPORTE DE LEGALIZACIÓN	OBSERVACION EQUIPO AUDITOR	PRESUNTO DETRIMENTO	SOPORTES PRESENTADOS POR LA UDFJC	CUANTIFICACIÓN PRESUNTO DETRIMENTO
13	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$1.428.214 a nombre de Dr. Wilfrido Alejandro Moreno (Seminario). No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.	1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente por reconocimiento como profesor invitado a impartir el seminario: Nanotecnología actual, retos y nuevos escenarios. 2. No se presentó el Listado de asistentes al respectivo seminario. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 1.428.214	En la respuesta al INFORME PRELIMINAR la UDFJC presenta documento de fecha 15/02/2018 por valor de \$1.428.214 , de la legalización del pago realizado al docente como profesor invitado a impartir el seminario: Nanotecnología actual, retos y nuevos escenarios. Por lo tanto, se retira esta cuantía.	\$ 0
32	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$781.242 a nombre de Dr. Luis Guashc Pesquer (Revisor del Proyecto). No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.	1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente como revisor del proyecto: Identificación matemáticas de las características de los huecos de tensión presentes en un motor de inducción partiendo de sus variables mecánicas. 2. No se presentó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 781.242	En la respuesta al INFORME PRELIMINAR la UDFJC, no aportó ningún documento que desvirtuó lo observado por el equipo auditor. Por lo tanto, se mantiene el presunto	\$ 781.242
33	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre de Dr. I. Hsien Ting (Jurado). No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.	1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente como jurado del proyecto: Sistema de aprendizaje organizacional basado en integración logística del conocimiento , presentado por el estudiante Cesar Amílcar López Bello y dirigido por el Dr. Sandro Javier Bolaños Castro. 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral.	\$ 5.553.182	En la respuesta al INFORME PRELIMINAR la UDFJC presenta documento de fecha 13/04/2018 por valor de \$3.124.968 , de la legalización del pago realizado al docente como jurado del proyecto:	\$ 0

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

OBSERVACIONES: INFORMES PRELIMINAR				EVALUACIÓN RESPUESTA AL INFORME PRELIMINAR	
RES. N°	DOCUMENTO ENTREGADO POR LA “UDFJC” COMO SOPORTE DE LEGALIZACIÓN	OBSERVACION EQUIPO AUDITOR	PRESUNTO DETRIMENTO	SOPORTES PRESENTADOS POR LA UDFJC	CUANTIFICACIÓN PRESUNTO DETRIMENTO
		3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.		<u>Sistemas de aprendizaje organizacional basado en integración logística del conocimiento.</u> Por lo tanto, se retira esta cuantía.	
	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$2.428.214 a nombre de Dr. I. Hsien Ting (Conferencia). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento que evidencie el pago realizado al docente por reconocimiento académico por la conferencia: <u>Social Networks Applications in Knowledge Management</u> impartida a la comunidad académica del doctorado en ingeniería. 2. No se aportó el listado de los asistentes a dicha conferencia. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.		Igualmente, presenta documento de fecha 13/04/2018 por valor de \$2.428.214 , de la legalización del pago realizado al docente por la conferencia: <u>Social networks application in knowledge management.</u> Por lo tanto, se retira esta cuantía.	
93	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre del Dr. Mario Guadalupe González. (Jurado). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente como jurado de la tesis titulada: <u>Aceleración de la microfísica de lluvia para "Modelo avanzado de predicción del estado del tiempo WRF" utilizando computación heterogénea paralela</u> , presentada por el estudiante Esteban de Jesús Hernández. 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 3.124.968	En la respuesta al INFORME PRELIMINAR la UDFJC, <u>no</u> aportó ningún documento que desvirtuó lo observado. Por lo tanto, se mantiene el presunto daño al Patrimonio.	\$ 3.124.968
126	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre de la Dra. Paola Andrea Niño Suarez. (Jurado). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente como jurado de la tesis titulada: <u>"Simulación primeros principios del proyecto de formación de canales de conducción en la interfaz T14 07 T102 en dispositivos memristivos basados en T102"</u> presentado por el estudiante John Hernán Díaz. 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 3.124.968	En la respuesta al INFORME PRELIMINAR la UDFJC, <u>no</u> aportó ningún documento que desvirtuó lo observado. Por lo tanto, se mantiene el presunto daño al Patrimonio.	\$ 3.124.968
136	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$781.242 a nombre del Dr. Ricardo Gacitúa. (Revisor). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente revisor del proyecto titulado: <u>"Metodología para la toma de decisiones de proyectos de electrificación en zonas rurales aisladas, desde un enfoque sistémico y de desarrollo sostenible"</u> , presentado por el estudiante Diana Stella García. 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 781.242	En la respuesta al INFORME PRELIMINAR la UDFJC, <u>no</u> aportó ningún documento que desvirtuó lo observado. Por lo tanto, se mantiene el presunto daño al Patrimonio.	\$ 781.242
150	• Cuenta de Cobro sin fecha por valor de \$3.124.968 a nombre del Dr. Darío Liberona de la Fuente. (Revisor). <u>No hay comprobante del dinero recibido por parte del beneficiario del pago.</u>	1. No se presentó el documento del pago realizado al docente revisor como revisor de la tesis titulada: <u>Sistemas de aprendizaje organizacional basado en integración logística del conocimiento.</u> 2. No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. 3. En el acta de visita administrativa N° 2 de fecha 01/03/2018, nuevamente son requeridos los documentos antes mencionados, los cuales no fueron aportados.	\$ 3.124.968	En la respuesta al INFORME PRELIMINAR la UDFJC, <u>no</u> aportó ningún documento que desvirtuó lo observado. Por lo tanto, se mantiene el presunto daño al	\$ 3.124.968
PRESUNTO DETRIMENTO: "EN LEGALIZACIÓN POR AVANCES EN RESOLUCIONES 2018", SEGÚN EVALUACIÓN A LOS SOPORTES PRESENTADOS EN LA RESPUESTA AL INFORME PRELIMINAR					\$ 10.937.388

Fuente: Información suministrada por la UDFJC - Elaborado Equipo Auditor

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

No obstante, los soportes entregados que se reseñan en el cuadro anterior, la Universidad argumenta en la respuesta, que:

“(…) Por tal razón la observación del ente auditor que manifiesta que: 1. “No se presentó el documento del pago realizado al docente, No se aportó el acta de presentación y sustentación pública de tesis doctoral. No se presentó listado de asistentes”, no es aceptada por la Universidad Distrital, toda vez que los documentos relacionados en el hallazgo, no se encuentran incluidos en el instructivo de legalización como requisito del proceso. (…)”.

Sin embargo, se reitera por este órgano de control que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas en el documento⁹¹ *“INSTRUCTIVO PARA EL MANEJO Y LEGALIZACIÓN DE AVANCES AÑO 2018”*, establece:

*“(…) **Legalización de avances.** Es el procedimiento a través del cual se formalizan los gastos autorizados a través de un avance, **con la presentación de los documentos soportes con el lleno de los requisitos establecidos en las normas tributarias tanto nacionales como distritales**, y de acuerdo con la normatividad vigente en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, el cual tiene como objeto registrar y reconocer contablemente los gastos y operaciones efectuadas. (…)*. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

*“(…) **DOCUMENTACIÓN SOPORTE PARA LA LEGALIZACIÓN DE AVANCES***

Para todos los conceptos

- a. ***Formato No. 1.** Establecido para legalizar avances, en general. Este formato debe diligenciarse en su totalidad, ya que será el documento con el cual se radicará la legalización ante la Tesorería General. Con este documento el responsable de la verificación de la legalización, cotejara la información allí detallada contra la resolución proferida por el Ordenador del Gasto y los soportes presentados por el beneficiario del avance. (…)*. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Teniendo en cuenta lo anterior, la UDFJC no tiene establecido en el instructivo unos documentos específicos para la legalización de avances entregados a docentes de planta mediante “RESOLUCIONES” para cubrir jornadas académicas y el pago a jurados de tesis, evidenciando que se refiere tan sólo a “SOPORTES”, como se observa en los apartes extraídos del citado instructivo.

En los documentos allegado por la Universidad relacionados con la legalización de avances para el pago de jurados de tesis se observó, que se presentaron como soportes del gasto los documentos: “CONSTANCIA DE RECIBIDO A CONFORMIDAD” y “ACTA

⁹¹ Fuente: Instructivo para el manejo y legalización de avances. Código: GRF-PR-012-IN-001. Macro proceso: Gestión de Recursos. Versión: 02. Proceso: Gestión de Recursos Financieros. Fecha de aprobación: 22/01/2018

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

DE PRESENTACIÓN Y SUSTENTACIÓN DE PRESENTACIÓN PÚBLICA DOCTORAL” que evidencian el pago recibido por el docente y su participación como jurado de tesis doctoral, razón por la cual se solicitan estos documentos para todas las legalizaciones por estos conceptos, lo que permite evidenciar el cumplimiento de estas actividades académicas.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la UDFJC en su respuesta.

En conclusión, se presenta un presunto daño al patrimonio en cuantía de **\$10.937.388** que corresponde al CASO 1, como se indica a continuación:

- **CASO 1**: Por el pago de avances de recursos a docentes de planta para cubrir los gastos de inscripción y viáticos, eventos académicos y/o apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados nacionales e internacionales en la sustentación de proyectos de tesis doctoral, requeridos según la programación presupuestal aprobada en la vigencia 2018, a través de las “RESOLUCIONES” que fueron legalizadas sin el lleno de los requisitos legales e incumpliendo las disposiciones legales que sobre el tema se han regulado y reglamenta la UDFJC.

Igualmente, la UDFJC argumenta en su respuesta para el **CASO 2**, lo siguiente:

“(…) (CASO 2). Las facturas recibidas dentro del proceso de legalización de los avances objetos del hallazgo, cumplen con los requisitos establecidos en el Estatuto Tributario Nacional, ajustándose al instructivo de Legalización de avances.

La facturación presentada por Orígenes Travel Group S.A. fue aceptada dentro del proceso de legalización con el concepto “cubrimiento de gastos logísticos” teniendo en cuentas las siguientes consideraciones:

- a. Las resoluciones mediante las cuales se aprobaron los avances, especifican en el resuelve de cada uno de los actos administrativos que se autorizaron para cubrimiento de gastos logísticos.*
- b. El rubro por el cual se ejecutaron dichos recursos corresponden a “Apoyar nuevos docentes de planta según el plan de formación docente, Acuerdo 09 de 2007”, con cargo a la actividad: “Realizar apoyo logístico en eventos académicos de los doctorados y servicios administrativos en los doctorados”. Lo anterior concordante con el cumplimiento de los actos administrativos que gozan de presunción de legalidad, por tanto la División de Recursos Financieros dio cumplimiento estricto a las resoluciones emitidas por los respectivos ordenadores de gasto.*

En conclusión, la División de Recursos Financieros y la Tesorería, para las distintas legalizaciones hace uso del instructivo de legalización, el cual se reglamentó en concordancia con el principio de autonomía de que gozan las Universidades públicas. No



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

se acepta el concepto de irregularidad, en tanto que este hace referencia a la violación de una norma, sin embargo la División de Recursos Financieros cumplió con el mandato legal establecido en el instructivo de legalización de avances; los controles y seguimientos se hacen a través de una persona dedicada exclusivamente para esa materia, es decir legalizaciones; es inadmisibles la aplicación del artículo 1262 del código de comercio citado en los hallazgos dado que estamos frente al ejercicio de la función pública y son las normas de carácter público las que nos son aplicables.

No hay existencia de hallazgo fiscal puesto que no se evidencia pérdida de recursos públicos, dado que la facturación presentada en el proceso de legalización se acogió al concepto del acto administrativo es decir Apoyo logístico, respaldado los rubros presupuestales que soportan el gasto y se expidió acorde con el literal f del artículo 617 del Estatuto Tributario Nacional que habla sobre los requisitos de la facturación de venta. Por esta razón no se acepta la observación. (...).

Es importante aclarar, que la mención del artículo 1262 del Código de Comercio, se presenta en la observación con el fin de poner en contexto la actividad comercial ejercida por parte de la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S, bajo la figura de “MANDATO COMERCIAL⁹²”, más no como una norma que este trasgrediendo la Universidad Distrital.

Ahora bien, la Universidad adopta sus propios conceptos de gasto para emitir las “RESOLUCIONES” que autorizan los diferentes avances, en este caso: “Realizar apoyo logístico en eventos académicos de los doctorados y servicios administrativos en los doctorados”, sin embargo, la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S para el desarrollo de dicho apoyo logístico presta servicios gravados que están tácitamente establecidos en las normas tributarias referentes a hospedaje, alimentación y transporte entre otros, en las cuales existen tarifas diferenciales para el gravamen del IVA y que deben estar en la “DESCRIPCIÓN” de la factura en cumplimiento de lo establecido en el artículo 617 del Estatuto Tributario, toda vez, que la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S actúa como “MANDATARIO” y por lo tanto, está obligado a expedir las facturas con los requisitos de Ley.

Es así, que en las facturas que se presentan como soporte de legalización de los avances por parte de la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S en la “DESCRIPCIÓN”, se detalla entre otras actividades lo siguiente:

“(…) Pasajero⁹³: Cubrir los gastos logísticos y reconocimiento académico a jurados internacionales de tesis doctoral en el marco de la jornada académica de graduación de estudiantes del doctorado en ingeniería que se desarrolló el 15 de febrero de 2018. (...).

⁹² Definición MANDATO COMERCIAL: En el mandato comercial una persona se obliga a celebrar o ejecutar uno o varios actos de comercio, por cuenta de otra persona denominada mandante, este tipo de contrato se encuentra consagrado en el artículo 1262 del código de comercio. Tomado de: <https://www.gerencie.com/contrato-de-mandato-comercial.html>

⁹³ Fuente: Factura de venta No. 11954 que corresponde a la Resolución 13/2018.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“(…) Pasajero⁹⁴: Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a docente doctor extranjero invitado a impartir el módulo de la asignatura SOA y jurado internacional de tesis doctoral, actividades que se desarrollaran del 02 al 24 de marzo de 2018. (…).”

“(…) Pasajero⁹⁵: Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a docente doctor extranjero invitado a impartir un seminario dirigido a la comunidad educativa del doctorado en ingeniería y la Universidad Distrital. (…).”

“(…) Pasajero⁹⁶: Cubrir apoyo logístico y reconocimiento académico a docente doctor extranjero invitado a impartir un seminario dirigido a la comunidad educativa del doctorado en ingeniería y la Universidad Distrital. (…).”

“(…) Pasajero⁹⁷: Cubrir apoyo logístico a docente doctor extranjero invitado a impartir un seminario y jurado internacional de tesis doctoral, actividades que se desarrollaran del 08 al 16 de marzo de 2018. (…).”

Se evidencia que lo relacionado en el ítem, “DESCRIPCIÓN” de las facturas que presenta la empresa ORIGENES TRAVEL GROUP S.A.S no cumple con los requisitos de la información que debe contener la factura de los servicios que efectivamente se presten, es decir, “HOSPEDAJE”, “ALIMENTACIÓN” y “TRANSPORTE”.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la UDFJC en su respuesta.

En conclusión, se presenta un presunto daño al patrimonio en cuantía de **\$42.083.746** que corresponde al CASO 2, como se indica a continuación:

- **CASO 2:** Por la legalización de avances de recursos a docentes de planta para cubrir los gastos de apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados nacionales e internacionales (HOSPEDAJE, CONSUMO ALIMENTACIÓN Y TRANSPORTE TRASLADOS), según la programación presupuestal aprobada en la vigencia 2018, a través de las “RESOLUCIONES” sin el lleno de los requisitos legales e incumpliendo las disposiciones tributarias legales que sobre el tema se han regulado y demás normas que reglamenta la Universidad Distrital.

Por lo expuesto, **se configura un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal por los CASOS 1 y 2 señalados, en cuantía total de \$53.021.134.**

3.1.3.2.13 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por elaborar los

⁹⁴ Fuente: Factura de venta No. 11982 que corresponde a la Resolución 24/2018.

⁹⁵ Fuente: Factura de venta No. 11995 que corresponde a la Resolución 26/2018.

⁹⁶ Fuente: Factura de venta No. 11996 que corresponde a la Resolución 26/2018.

⁹⁷ Fuente: Factura de venta No. 11984 que corresponde a la Resolución 27/2018.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

estudios previos después de que los contratistas presentaron la propuesta de servicios en el contrato de prestación de servicios No. 889 de 2018 y en la orden de servicio No. 1576 de 2018, en ejecución de la meta 3 del proyecto de 389: Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías.

Cuadro No. 56
INFORMACION DEL CONTRATO

Cifras en (\$) pesos

TIPO DE CONTRATO	Contrato de prestación de Servicios No. 889 de 2018
OBJETO DEL CONTRATO	De acuerdo a la Circular 2598 de diciembre 6 de 2016 de la Oficina Asesora Jurídica, el objeto del presente Contrato es en virtud del presente contrato se compromete a prestar servicios profesionales de manera autónoma e independiente en el proyecto de inversión 389. desarrollo y fortalecimiento de doctorados, desarrollando actividades programadas de apoyo intelectual a cargo de este proyecto para la creación y el adecuado funcionamiento de los procesos de gestión de docencia para el proyecto de doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB, Universidad Distrital Francisco José De Caldas. En cumplimiento y relacionados con el objeto en el marco de las competencias de creación del doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB.
CONTRATISTA	JOHANNA ANDREA SIZA MORALES
PLAZO INICIAL	11 meses
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$39.530.843
FORMA DE PAGO	LA UNIVERSIDAD pagará AL CONTRATISTA el valor del presente contrato con cortes a 30 de cada mes, previa presentación de un informe que contenga las actividades pactadas de manera detallada verificable y avalada junto con la certificación expedida por el supervisor de la prestación del servicio a entera satisfacción.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	26 de enero de 2018
FECHA DE INICIO	26 de enero de 2018
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	25 de diciembre de 2018
FECHA DE LIQUIDACION	N. A
ESTADO	terminado
ADICIONES	N. A
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$39.530.843
PRÓRROGAS	N. A
	N. A

Fuente: Expediente Contractual No.889 de 2018

Cuadro No. 57
INFORMACION DEL CONTRATO

Cifras en (\$) pesos

TIPO DE CONTRATO	Contrato de orden de servicios No. 1576 de 2018
OBJETO DEL CONTRATO	En virtud de la presente orden de servicios el contratista se obliga con la universidad por sus propios medios y con plena autonomía a realizar la producción e impresión de los números 5 y 6 de la revista corpo-grafías issn <u>2390-0288</u> . Especificaciones para el número 5 de la revista. diagramación de 300 páginas internas y portada según pauta de diseño de la revista, impresión de un tiraje de 300 ejemplares: tamaño 22x22 cm, portada impresa a 4x4 tintas sobre esmaltado de 300 grs, plastificado mate 1 cara, 300 páginas impresas en negro y poligromía sobre esmaltado mate 115 grs. acabado rústico con costura al hilo, termosellado individual. Especificaciones para el número 6 de la revista: diagramación de 350 páginas internas y portada según pauta de diseño de la revista. Corrección de estilo de 330 páginas, interlineado 1.5. Traducción de 18 resúmenes del español al portugués. impresión de un tiraje de 300 ejemplares: tamaño 22 x 22 cm, portada impresa a 4x4 tintas sobre esmaltado de 300 grs, plastificado mate 1 cara, 350 páginas impresas en negro y policromía sobre esmaltado mate de 115 grs. acabado rústico con costura al hilo, termosellado individual. Enmarcado en la actividad publicaciones (según POAI). con afectación al rubro desarrollo y fortalecimiento de doctorados en curso proyecto 389. Ley 1825/2017. Estampilla universidad distrital.
CONTRATISTA	FUNDACIÓN CULTURAL JAVERIANA DE ARTES GRÁFICAS - representada legalmente por CARLOS EDUARDO VILLADA MARIN
PLAZO INICIAL	2 meses y 15 días contados a partir de la suscripción del acta de inicio

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$31.040.000
FORMA DE PAGO	LA UNIVERSIDAD pagará al contratista el valor total del presente contrato con corte a 30 de cada mes fecha facturación, junto con la certificación expedida por el supervisor de la prestación del servicio a entera satisfacción y último pago de parafiscales.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	26 de octubre de 2018
FECHA DE INICIO	1º de Noviembre de 2018.
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	15 de Enero de 2019.
FECHA DE LIQUIDACION	N. A
ESTADO	Terminado
ADICIONES	N. A
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$31.040.000
PRÓRROGAS	N. A

Fuente: Expediente Contractual No.1576 de 2018

Una vez revisado el expediente del contrato de prestación de servicios No. 889 de 2018, se evidenció que no se establecía la fecha en la que fueron elaborados los estudios previos, por lo que se solicitó mediante oficio No. 105 del 08 de mayo de 2019 especificar la fecha de elaboración de los estudios previos de los contratos de prestación de servicios Nos. 845 de 2018 y 889 de 2018.

La UDFJC entrega la respuesta a la solicitud el día 10 de mayo de 2019, informando que:

*“(...) el Decano de la Facultad de Artes ASAB, quien ejerció como supervisor de los CPS **No. 889** y 845 de 2018, informó por medio de correo electrónico que los estudios previos de los citados contratos fueron elaborados el **18** y 19 de enero de 2018, respectivamente. (...)”.* (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Teniendo en cuenta la respuesta anterior, se observó que la contratista presentó su propuesta de servicios el día **15 de enero de 2018**, es decir, antes de que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJC elaborara los estudios previos, de fecha **18 de enero de 2018**.

A su vez, se revisó la orden de servicios No. 1576 de 2018, en la cual se evidenció que el contratista presentó su propuesta económica el día **18 de septiembre de 2018**.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, realizó los estudios previos de la orden de servicio nombrada anteriormente, el día **24 de septiembre de 2018**, de acuerdo al expediente contractual, es decir, que el contratista presentó su propuesta de servicios **antes** de que la UDFJC elaborara los estudios previos.

Se evidencia el incumplimiento a la etapa precontractual, ya que los estudios previos, tienen como fin establecer las condiciones requeridas para celebrar un contrato y de acuerdo al Artículo 9º de la Resolución 262 de 2015, deben contener elementos como:

“(...)”

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

k) **Los criterios para seleccionar la oferta más favorable:** *En los estudios previos se deberán establecer criterios que permitirán concluir de manera precisa que la escogencia del contratista se realiza de acuerdo con el ofrecimiento más favorable para la entidad y los fines que ella busca. Dichos criterios han de estar justificados técnicamente. (...)*. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Lo anterior, genera incumplimiento a los principios de contratación, toda vez que antes de elaborar los estudios previos y establecer los criterios para seleccionar al contratista, se conocían los contratistas seleccionados para suscribir los contratos.

Por lo que presuntamente se trasgreden los principios de: Planeación, Transparencia, Buena Fe, Selección Objetiva, Imparcialidad, contemplados en los literales B), C), H), I) y J) del artículo 3º del Estatuto de Contratación de la UDFJC, lo establecido en el artículo 12 del Estatuto de Contratación de la Universidad – Acuerdo 03 de 2015, el artículo 9º de la Resolución 262 de 2015, el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, el artículo 2 de la Ley 87 de 1993, además que posiblemente se vulneró un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Analizada la respuesta proferida por el sujeto de control, en donde se menciona que:

“(...) frente al documentos “Estudios Previos” el formato designado para tal fin, no contempla un espacio para diligenciar la fecha en que se adelantaron (...)”.
al haberse solicitado que se certificara la fecha de los estudios previos, se llevó a error dado que como ya es conocido, ninguno de los estudios previos contienen fecha, pues los responsables de la elaboración, sin tener cómo saber la fecha exacta porque no está allí la dispuesta, consideraron que aquella había sido el 18 de enero, pudiendo ser igualmente cualquier día de dicho mes (...) en la medida en que era imposible en el mes de mayo, recordar la fecha de elaboración de los estudios previos (...)”.

La Contraloría no acepta los argumentos expuestos por la UDFJC, debido a que, de los contratos mencionados en la presente observación, se evidencia que las órdenes de servicios contaban con la fecha de elaboración de los estudios previos, por lo que no es cierto que el “formato designado para los estudios previos”, no contemple un espacio para diligenciar la fecha en que se elaboraron. Además, el hecho de que el sujeto de control no lleve un registro de elaboración de estudios previos, no justifica su actuar y por ende no desestima la observación.

Aunado a lo anterior, cuando la Contraloría solicita información a la UDFJC, presume que la misma, será verás y basada en el principio de buena fe; por lo que no es cierto que este Órgano de Control los haya hecho caer en un error, lo cual constituye una afirmación temeraria máxime cuando no hay evidencia de que el órgano de control hubiese coaccionado para la certificación de la fecha en mención, por cuanto fue el

sujeto de control quien especificó la fecha de elaboración de los estudios previos de los contratos en mención.

En cuanto a los soportes presentados por la UDFJC para la orden de servicios No. 1552 de 2018, se evidencia un correo electrónico de fecha 14 de septiembre de 2018, que tenía como asunto: “*solicitud cotizaciones Doctorado en Estudios Artísticos DEA- UD*”, enviado a “*los oferentes adscritos al Banco de Proveedores Ágora*”, razones que evidencian que se solicitaron más cotizaciones a otros oferentes con el fin de celebrar el contrato con la propuesta que mejor beneficiara a la universidad. Por lo que este órgano de control acepta los soportes presentados y se retira la orden de servicios mencionada en la observación.

Por lo anterior, se aceptan parcialmente los argumentos expuestos por la universidad, configurándose **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria**.

3.1.3.2.14 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por elaborar los estudios previos después de que la contratista presentó su propuesta de servicios y penal por presentarse hechos cumplidos en el contrato de prestación de servicios No. 845 de 2018, en ejecución de la meta 3 del proyecto de 389: Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías”.

Cuadro No. 58
INFORMACION DEL CONTRATO

Cifras en (\$) pesos

TIPO DE CONTRATO	Contrato de prestación de Servicios No. 845 de 2018
OBJETO DEL CONTRATO	En virtud del presente contrato se compromete a prestar servicios profesionales de manera autónoma e independiente en el proyecto de inversión 389 desarrollo y fortalecimiento de doctorados, desarrollando actividades programadas de apoyo intelectual a cargo de este proyecto para la creación y el adecuado funcionamiento de los procesos de gestión de docencia para el proyecto de doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB, Universidad Distrital Francisco José de Caldas en cumplimiento y relacionados con el objeto en el marco de las competencias de creación del doctorado en estudios artísticos de la facultad de artes ASAB.
CONTRATISTA	LINNA CAROLINA RODRIGUEZ ORTIZ
PLAZO INICIAL	11 meses
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$39.530.843
FORMA DE PAGO	LA UNIVERSIDAD pagará AL CONTRATISTA el valor del presente contrato con cortes a 30 de cada mes, previa presentación de un informe que contenga las actividades pactadas de manera detallada verificable y avalada junto con la certificación expedida por el supervisor de la prestación del servicio a entera satisfacción.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	26 de enero de 2018
FECHA DE INICIO	1 de febrero de 2018
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	25 de diciembre de 2018
FECHA DE LIQUIDACION	N.A
ESTADO	terminado
ADICIONES	N.A
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$39.530.843
PRÓRROGAS	N.A

Fuente: Expediente Contractual No.845 de 2018

▪ **Por elaborar los estudios previos después de que la contratista presentó su propuesta de servicios**

Una vez revisado el expediente del contrato de prestación de servicios No. 845 de 2018, se evidenció que no se establecía la fecha en la que fueron elaborados los estudios previos, por lo que se solicitó mediante oficio No. 105 del 08 de mayo de 2019 especificar la fecha de elaboración de los estudios previos de los contratos de prestación de servicios Nos. 845 de 2018 y 889 de 2018.

El día 10 de mayo de 2019, allegaron la respuesta a la solicitud, informando que:

*“(…) el Decano de la Facultad de Artes ASAB, quien ejerció como supervisor de los CPS No. 889 y **845 de 2018**, informó por medio de correo electrónico que los estudios previos de los citados contratos fueron elaborados el 18 y **19 de enero de 2018**, respectivamente. (…)*”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Teniendo en cuenta la respuesta anterior, se observó que la contratista presentó su propuesta de servicios antes de que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJC elaborara los estudios previos, ya que la propuesta de servicios de la contratista tiene fecha del **15 de enero de 2018** y los estudios previos del **19 de enero de 2018**.

Evidenciándose un incumplimiento a la etapa precontractual, ya que los estudios previos, tienen como fin establecer las condiciones requeridas para celebrar un contrato y de acuerdo al Artículo 9º de la Resolución 262 de 2015, deben contener elementos como:

*“(…) k) **Los criterios para seleccionar la oferta más favorable:** En los estudios previos se deberán establecer criterios que permitirán concluir de manera precisa que la escogencia del contratista se realiza de acuerdo con el ofrecimiento más favorable para la entidad y los fines que ella busca. Dichos criterios han de estar justificados técnicamente. (…)*”. Subrayado y negrilla fuera de texto.

Lo anterior, genera incumplimiento a los principios de contratación, toda vez que antes de elaborar los estudios previos y establecer los criterios para seleccionar al contratista, se conocía el contratista seleccionado para celebrar el contrato.

Por lo que presuntamente se trasgreden los principios de: Planeación, Transparencia, Buena Fe, Selección Objetiva, Imparcialidad, contemplados en los literales B), C), H), I), y J) del Artículo 3º del Estatuto de Contratación de la UDFJC, lo establecido en los artículos 12 del Estatuto de Contratación de la Universidad – Acuerdo 03 de 2015, el artículo 9º de la Resolución 262 de 2015, el artículo 209 de la Constitución Política de Colombia, el artículo 2 de la Ley 87 de 1993, además que presuntamente se vulnera

un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002, el cual será determinado por el ente correspondiente.

▪ **Por presentarse hechos cumplidos**

Analizado el expediente del contrato de prestación de servicios No. 845 de 2018, se evidenció que el mismo, fue suscrito el día 26 de enero de 2018, estableciéndose en la cláusula 27 del contrato, lo siguiente:

*“(…) **Perfeccionamiento y ejecución del contrato.** El presente contrato requiere para su perfeccionamiento de la firma de las partes. Para su ejecución requiere el registro presupuestal, la aprobación de la garantía de que trata la Cláusula 12 del presente Contrato **y la suscripción del “acta de inicio.”** Subrayado y negrilla fuera del texto.*

Mediante acta de visita administrativa No. 5 de fecha 11 de abril de 2019 practicada a la contratista, en la cual se preguntó por los soportes de las actividades realizadas durante la ejecución de acuerdo a los informes de actividades presentados mensualmente ante la UDFJC, se observó que la contratista presentó informe de actividades durante el periodo comprendido del 26 de enero al 30 de enero de 2018.

Analizada el acta de inicio del contrato No. 845 de 2018, se evidenció que fue suscrita el **1º de febrero de 2018.**

De acuerdo al artículo 21 del Acuerdo 03 de 2015 – Estatuto de Contratación de la UDFJC establece que:

*“(…) **EJECUCION DEL CONTRATO.** Una vez surtidos todos los trámites descritos anteriormente y suscrito el respectivo Contrato, se debe iniciar la ejecución del mismo. Para la ejecución del contrato debe preceder la aprobación de las garantías, la existencia del registro presupuestal correspondiente **y la suscripción del acta de inicio** cuando sea el caso (…).” Subrayado y negrilla fuera del texto.*

Razón por la cual, se realizó acta de visita administrativa No. 6 de fecha 16 de mayo de 2018, en la cual se preguntó:

*“(…) **1.-PREGUNTA:** ¿Sírvasse indicar la razón por la cual usted presentó informe de actividades en el período comprendido del **26 de enero al 30 de enero de 2018**, en ejecución del contrato CPS No. 845 de 2018, si de acuerdo a la cláusula 27 del contrato se establece que:*

*“(…) **Perfeccionamiento y ejecución del contrato.** El presente contrato requiere para su perfeccionamiento de la firma de las partes. ¿Para su ejecución requiere el registro presupuestal, la aprobación de la garantía de que trata la Cláusula 12 del presente Contrato y la suscripción del “acta de inicio (…);” y revisada el acta de inicio del contrato, **fue suscrita el 1º de febrero de 2018?***

RESPUESTA: Las actividades iniciaron antes de la suscripción del acta de inicio, es decir antes del 1° de febrero de 2018, por un acuerdo verbal con el supervisor del contrato, dado que se requería iniciar con el proceso editorial de la revista “CORPO- GRAFIAS” para cumplir con los tiempos para la presentación a indexación de la revista. (...). Subrayado y negrilla fuera de texto.

Por lo anterior, se presentan irregularidades en los requisitos de ejecución del contrato, teniendo en cuenta que para iniciar la ejecución se requería de la suscripción del acta de inicio, la cual fue firmada el día **1° de febrero de 2018**, generando así hechos cumplidos, toda vez que el contrato se firmó el **26 de enero de 2018**.

Por lo expuesto, se vulneró presuntamente lo establecido en los artículos 12 y 21 del Estatuto de Contratación de la Universidad (Acuerdo 03 de 2015) y los artículos 9 y 85 de la Resolución 262 de 2015, a su vez los principios de Planeación, Transparencia, Buena fe, de los literales B), C) y H) del artículo 3° del Acuerdo 03 de 2015; además que presuntamente se vulneró un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002, la Ley 599 de 2000 y el artículo 2° de la Ley 87 de 1993.

Valoración Respuesta Entidad

- **Por elaborar los estudios previos después de que la contratista presentó su propuesta de servicios**

Analizada la respuesta proferida por el sujeto de control, en donde se menciona que: “(...) en cuanto a la fecha de los estudios previos, es necesario precisarle al ente de control, que el formato que la Universidad tiene dispuesto para tal fin, adolece de un espacio en el que se ubique la fecha de elaboración (...) al haberse solicitado que se certificara la fecha de los estudios previos, se llevó a error dado que como ya es conocido, ninguno de los estudios previos contienen fecha, pues los responsables de la elaboración, sin tener cómo saber la fecha exacta porque no está allí la dispuesta, consideraron que aquella había sido el 18 de enero, pudiendo ser igualmente cualquier día de dicho mes (...) en la medida en que era imposible en el mes de mayo, recordar la fecha de elaboración de los estudios previos (...)”.

La Contraloría no acepta los argumentos expuestos por la UDFJC, teniendo en cuenta que los contratos revisados de la meta 3 del proyecto 389, en su mayoría contaban con la fecha de elaboración de estudios previos, por lo que no es cierto que el formato de estudios previos de la Universidad no cuente con el espacio para la fecha de diligenciamiento. Además, el hecho de que el sujeto de control no lleve un registro de elaboración de estudios previos, no justifica su actuar y por ende no desestima la observación.

Aunado a lo anterior, cuando la Contraloría solicita información a la UDFJC, presume que la misma, será verás y basada en el principio de buena fe; por lo que no es cierto que este Órgano de Control los haya hecho caer en un error, lo cual constituye una

afirmación temeraria máxime cuando no hay evidencia de que el órgano de control hubiese coaccionado para la certificación de la fecha en mención, por cuanto fue el sujeto de control quien especificó la fecha de elaboración de los estudios previos de los contratos en mención.

▪ **Por presentarse hechos cumplidos**

Frente a los argumentos expuestos por la universidad, en los que menciona: “(...) *en consecuencia, y como quiera que está probado que la Universidad no ha reconocido pagos por actividades realizadas con anterioridad a la fecha de inicio (situación que generaría la interpretación del ente de control)* (...)”.

Este órgano de control, mediante oficio No. 79, solicitó las órdenes de pago del contrato de prestación de servicios No. 845 de 2018, en donde se evidencia que los pagos generados en la ejecución del contrato fueron los siguientes:

- O.P. No. 2345 de fecha 8 de marzo de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 2965 de fecha 16 de marzo de 2018 por el valor de \$598.952
- O.P. No. 3020 de fecha 20 de marzo de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 4851 de fecha 26 de abril de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 6223 de fecha 25 de mayo de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 7784 de fecha 27 de junio de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 8692 de fecha 24 de julio de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 10272 de fecha 28 de agosto de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 11802 de fecha 27 de septiembre de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 13184 de fecha 25 de octubre de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 13683 de fecha 20 de noviembre de 2018 por el valor de \$3.593.713
- O.P. No. 16469 de fecha 20 de diciembre de 2018 por el valor de \$2.994.761

Y de acuerdo a los informes de actividades que reposan en el expediente del contrato de prestación de servicios No. 845 de 2018, se evidencia que la contratista presentó informe de actividades para el período del 26 de enero al 30 de enero de 2018 y con visto bueno del supervisor del contrato.

Adicional a lo anterior, el acta de inicio del contrato en mención, se estableció que la fecha de finalización era el 25 de diciembre de 2018. Razones por las cuales se evidencia que de acuerdo con las doce (12) órdenes de pago generadas durante la ejecución del contrato, la O.P. No. 2965 de 2018, corresponde a los días que realizó actividades la contratista en el mes de enero, sin haberse perfeccionado el contrato, lo que ocasionó la configuración de hechos cumplidos.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y se **configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por elaborar los estudios previos después de que la contratista presentó su**

propuesta de servicios, y penal por presentarse hechos cumplidos en el contrato de prestación de servicios No. 845 de 2018.

3.1.3.2.15 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$60.000.000 por la falta de planeación para el desarrollo del proyecto, deficiencias en la implementación adecuada de la gestión documental, la falta de control en el reporte preciso de la información, deficiencias en el seguimiento a la adecuada ejecución contractual del contrato 1852 de 2017.

**Cuadro No. 59
INFORMACIÓN DEL CONTRATO**

Cifras en pesos (\$)

NUMERO DE CONTRATO	1852-2017
TIPO DE CONTRATO	ORDEN DE SERVICIOS
OBJETO DEL CONTRATO	DESARROLLAR CURSOS-TALLERES EN TEMAS ESTRATÉGICOS PARA LA FORMACIÓN DE INVESTIGADORES, PARA LO CUAL ES NECESARIO DISEÑAR Y DICTAR CON CONFERENCISTAS EXPERTOS LOS SIGUIENTES CURSOS-TALLER: ESCRITURA CIENTÍFICA; ELABORACIÓN DE PROYECTOS DE INVESTIGACIÓN; GESTORES BIBLIOGRÁFICOS Y ATLAS TI, DE MANERA QUE PERMITA FOMENTAR LA FORMACIÓN PERMANENTE DE LOS INVESTIGADORES DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FAVORECIENDO LA CLASIFICACIÓN DE LOS GRUPOS DE INVESTIGACIÓN EN COLCIENCIAS Y LA CONSOLIDACIÓN DE HERRAMIENTAS FORMATIVAS PARA LOS SEMILLEROS DE INVESTIGACIÓN.
CONTRATISTA	ASOCIACIÓN COLOMBIANA DE INVESTIGACIÓN CIENCIA Y TECNOLOGÍA
PLAZO INICIAL	3 MESES
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$60.000.000
FORMA DE PAGO	DE ACUERDO AL NIVEL DE AVANCE, PREVIA CERTIFICACIÓN EXPEDIDA POR EL SUPERVISOR DEL CONTRATO DE LAS ACTIVIDADES A ENTREGA SATISFACCIÓN LOS REQUISITOS DE LEY – ÚNICO PAGO.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	20 DE NOVIEMBRE DE 2017
FECHA DE INICIO	20 DE NOVIEMBRE DE 2017
FECHA DE TERMINACIÓN (INCLUIDAS PRÓRROGAS)	19 DE FEBRERO DE 2018
FECHA DE LIQUIDACIÓN	19 DE FEBRERO DE 2018
ESTADO	FINALIZADO
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$60.000.000

Fuente: Expediente contractual aportado por la UDFJC

Se evidencia por parte de este ente de control que la Universidad está incumpliendo presuntamente con la Resolución 629 del 17 de Noviembre de 2016; “Manual de Supervisión e Interventoría de la Universidad Francisco José de Caldas” incumpliendo el Numeral 1 del artículo 8° de la mencionada Resolución, que establece: “(...) Garantizar la correcta ejecución del objeto del contrato y el cumplimiento de las obligaciones derivadas del mismo acorde a la oferta presentada por el contratista, velando que el mismo se desarrolle dentro de los tiempos y condiciones de ejecución pactadas; todo ello, a la luz de lo estipulado en los documentos precontractuales, pliegos de condiciones, especificaciones, estudios

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

técnicos, diseños y valor pactado. De igual forma, deberá corroborar la vigencia del contrato y las pólizas asociadas (...) obligación que no llevo a cabo de manera correcta el supervisor de este contrato.

La supervisión de este contrato no realiza una revisión adecuada para el sustento técnico del desarrollo del proyecto. Incumpliendo la Universidad Distrital Francisco José de Caldas de esta manera, con el numeral 4, del artículo 4° de la Ley 80 de 1993 que a su letra reza: *“(...) Adelantarán revisiones periódicas de las obras ejecutadas, servicios prestados o bienes suministrados, para verificar que ellos cumplan con las condiciones de calidad ofrecidas por los contratistas, y promoverán las acciones de responsabilidad contra éstos y sus garantes cuando dichas condiciones no se cumplan (...)”*

En este contrato también se identifica que, se infringe presuntamente la Ley 594 de 2000, artículo 2 de la Ley 87 de 1993, acerca de proteger los recursos de la organización; conductas que pueden estar incursas en las causales disciplinables de la Ley 734 de 2002. Pasando también por alto la Ley 1712 de 2014 y uno de sus principios *“(...) Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad (...)”*

Se evidenció que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas no cumple de manera cabal con la supervisión de la ejecución del mencionado contrato, puesto que se allegó como soporte de los cuatro curso-taller, de 20 horas cada uno aproximadamente: 4 listados de asistencias (9 y 10 de mayo en la mañana y en la tarde) encontrando en estos que:

- No se indica hora de inicio y de fin.
- No son los listados originales.
- No se indica donde fue el lugar de desarrollo del encuentro.
- No se encuentran las firmas en la lista del curso-taller Formulación de Proyectos.

En este contrato y de acuerdo a la propuesta por el cual fue adjudicado, está establecido que estos cursos-talleres debían estar dirigidos a docentes investigadores de la universidad, pero en los soportes de ejecución y en la visita administrativa, no se estableció este parámetro y según lo reportado el día 05 de Marzo de 2019 en la visita administrativa, dichos cursos-talleres fueron abiertos para toda la comunidad universitaria, presentando de esta manera la universidad una violación al principio de planeación, haciendo referencia a aquellas actividades que deben realizar las entidades antes de adelantar un proceso de contratación, encaminadas a determinar de forma precisa, la necesidad pública que se pretende satisfacer, el objeto a contratar

y los recursos con cargo a los cuales ejecutará el contrato, todo lo cual tiene como fin último satisfacer el interés general, haciendo uso de los recursos públicos de manera eficiente y eficaz, porque como fue mencionado anteriormente, los cursos no cumplieron su finalidad que consistía que la formación fuera recibida por docentes investigadores y/o estudiantes de semilleros de investigación. Este contrato está establecido para dar cumplimiento a la meta 9 del proyecto *“Desarrollar 21 programas de formación de Investigadores para aproximadamente 400 investigadores registrados en el sistema de información SICIUD”*.

Por otra parte, no se encuentra evidencia de cuántas horas y de qué manera fueron dictados los cuatro (4) cursos-talleres, el soporte del material entregado a los participantes (certificados y memorias de los eventos); como se estableció la contratación de los conferencistas ¿Quiénes fueron los conferencistas? ¿Qué experiencia tienen? ¿Cuál es su plan de trabajo para el curso? ¿Cuál es el Dossier de estudio y seguimiento de actividades para cada participante? Todo esto establecido en la propuesta adjudicada del mencionado contrato.

Lo que lleva a concluir a esta evaluación por parte de la Contraloría, que la universidad no está llevando a cabo un proceso transparente en cuanto a la supervisión de la ejecución contractual y no se realizó una planeación adecuada para poder desarrollar eficaz y efectivamente este contrato.

Luego de revisada la información entregada a la auditoría, se realizó acta de visita administrativa el día 05 de Marzo de 2019, en donde nuevamente se indagó acerca de los soportes de la ejecución del contrato, a lo que respondió la universidad que únicamente tenían los soportes que se habían allegado a la auditoría, que los listados podían estar en las facultades, sin gestionar su entrega, ya que había sido un curso abierto para la comunidad académica y respecto a los docentes que era el contratista quien realizaba esa selección.

De igual manera, se observa que la universidad en sus expedientes contractuales archiva documentos en copias, puesto que la información de soportes entregados tiene esta condición y que los supervisores mantienen un archivo paralelo del contrato, generando multiplicidad de expedientes que impiden garantizar confiabilidad, integralidad, organización, disponibilidad y acceso a la información; insumo para determinar el correcto uso de los recursos públicos.

En consecuencia, por la falta de planeación para el desarrollo del proyecto, deficiencias en la implementación adecuada de la gestión documental, la falta de control en el reporte preciso de la información, falta de orden en la documentación entregada y el seguimiento a la adecuada ejecución contractual, se evidencia una gestión ineficiente e ineficaz, que conllevó a la UDFJC a incumplir con el objeto del contrato, trasgrediendo presuntamente la Ley 594 de 2000, artículo 2 de la Ley 87 de

1993, acerca de proteger los recursos de la organización; conductas que pueden estar incursas en las causales disciplinables de la Ley 734 de 2002 y la Ley 1712 de 2014.

Valoración Respuesta Entidad

Revisados los argumentos presentados por la UDFJC en virtud de la observación en mención, es importante señalar que no se aceptan, toda vez, que estos no desvirtúan el objeto de las observaciones, por el contrario, se está direccionando la respuesta hacia el tema de manejo de gestión documental en donde mencionan que: *“(...) En el año 2015 Gestión Documental elaboró el Manual de Organización de Archivos de Gestión, con el fin de dar unos lineamientos básicos ya que no se contaba con los instrumentos y lineamientos archivísticos para la organización de la documentación, este se encuentra publicado en la página del SIGUD (...)”*, por tanto, no se dio ninguna respuesta, respecto al seguimiento y soportes del desarrollo del contrato 1852 de 2017.

La UDFJC no presentó ninguna respuesta frente a los siguientes pronunciamientos:

“(...) Se evidenció que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas no cumple de manera cabal con la supervisión de la ejecución del mencionado contrato, puesto que se allegó como soporte de los cuatro curso-taller, de 20 horas cada uno aproximadamente: 4 listados de asistencias (9 y 10 de mayo en la mañana y en la tarde) encontrando en estos que:

- *No se indica hora de inicio y de fin.*
- *No son los listados originales.*
- *No se indica donde fue el lugar de desarrollo del encuentro.*
- *No se encuentran las firmas en la lista del curso-taller Formulación de Proyectos.*

En este contrato y de acuerdo a la propuesta por el cual fue adjudicado, está establecido que estos cursos-talleres debían estar dirigidos a docentes investigadores de la universidad, pero en los soportes de ejecución y en la visita administrativa, no se estableció este parámetro y según lo reportado el día 05 de Marzo de 2019 en la visita administrativa, dichos cursos-talleres fueron abiertos para toda la comunidad universitaria, presentando de esta manera la universidad una violación al principio de planeación, haciendo referencia a aquellas actividades que deben realizar las entidades antes de adelantar un proceso de contratación, encaminadas a determinar de forma precisa, la necesidad pública que se pretende satisfacer, el objeto a contratar y los recursos con cargo a los cuales ejecutará el contrato, todo lo cual tiene como fin último satisfacer el interés general, haciendo uso de los recursos públicos de manera eficiente y eficaz, porque como fue mencionado anteriormente, los cursos no cumplieron su finalidad que consistía que la formación fuera recibida por docentes investigadores y/o estudiantes de semilleros de investigación (...).”

En virtud de lo anterior, y teniendo en cuenta que la entidad no presentó argumentos que demostraran lo contrario, la observación se mantiene configurándose en un **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$60.000.000 por la falta de planeación para el desarrollo del proyecto, deficiencias en la implementación adecuada de la gestión documental, la falta**

de control en el reporte preciso de la información, deficiencias en el seguimiento a la adecuada ejecución contractual del contrato 1852 de 2017.

3.1.3.2.16 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por la falta de control en el reporte preciso de la información, deficiencias en el seguimiento a la adecuada ejecución y supervisión del contrato 1568-2018.

**Cuadro No. 60
INFORMACIÓN DEL CONTRATO 1568-2018**

Cifras en pesos (\$)

NUMERO DE CONTRATO	1568-2018
TIPO DE CONTRATO	CONTRATO DE ARRENDAMIENTO
OBJETO DEL CONTRATO	GARANTIZAR LA PARTICIPACIÓN DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS EN LA FERIA EXPOCIENCIA (INNOVACIÓN-TECNOLOGÍA-CIENCIA) 2018, MEDIANTE EL ARRIENDO DEL ESPACIO FÍSICO EN CORFERIAS, PARA LA INSTALACIÓN DEL STAND DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL CON UN ÁREA DE SETENTA Y DOS (72) METROS CUADRADOS Y LOS DEMÁS SERVICIOS OFRECIDOS EN LA PROPUESTA COMERCIAL, DONDE LOS GRUPOS Y SEMILLEROS DE INVESTIGACIÓN MOSTRARAN SUS PRODUCTOS DE INVESTIGACIÓN CREANDO REDES DE CONOCIMIENTO
CONTRATISTA	ASOCIACIÓN COLOMBIANA PARA EL AVANCE DE LA CIENCIA
PLAZO DE EJECUCIÓN	5 DÍAS.
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$60.000.000
FORMA DE PAGO	UN SOLO DESEMBOLSO QUE SE REALIZARÁ UNA VEZ FINALICE EL EVENTO, PREVIA ENTREGA DE LA RESPECTIVA FACTURA.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	29 DE SEPTIEMBRE DE 2018
FECHA DE INICIO	29 DE OCTUBRE DE 2018
FECHA DE TERMINACIÓN (INCLUIDAS PRÓRROGAS)	01 DE NOVIEMBRE DE 2018
FECHA DE LIQUIDACIÓN	06 DE NOVIEMBRE DE 2018
ESTADO	FINALIZADO
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$60.000.000

Fuente: Expediente contractual aportado por la UDFJC

Una vez revisado el expediente contractual 1568-2018, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas no cumple con los requisitos exigidos por ellos mismos en el contrato; tal y como se evidencia en el folio 197; Cláusula #2 en donde se estipuló la entrega de ciertos artículos, aunque en acta de visita administrativa del 05 de marzo de 2019, dan respuesta de como se entregaron estos, la universidad no tiene un soporte donde esto pueda ser verificado. Una vez realizada esta indagación se evidencia que la UDFJC no cuenta con el soporte de entrega de el informe de ejecución del contrato, por tal no se puede realizar verificación por parte de este ente de control, si se realizó o no la entrega de estos elementos

Cto 1568-2018 Se indago en la Visita Administrativa a la Universidad: “sírvese informar a este ente de control ¿dónde se encuentran los soportes de lo establecido en la

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

cláusula segunda-alcance, del contrato de arrendamiento de espacio físico durante el evento expociencia 2018”; a lo que la universidad respondió: “Antes de cada feria, se realiza una reunión previa en donde se realiza la entrega de dichos elementos y de igual manera se informa el manejo de los espacios y las fechas de instalación y desinstalación de los stands. En esta reunión se entregaron las escarapelas de montaje y desmontaje (aprox.15), 20 escarapelas para expositores, para las personas que van a estar todo el tiempo en el stand y finalmente se entregan 70 entradas a visitantes para que las personas integrantes de los grupos o semilleros donde pertenezcan los estudiantes o docentes que estén inmersos en los procesos de investigación que llevan a cabo las presentaciones”.

Una vez realizada esta indagación se evidencia que la UDFJC no cuenta con soportes de estas entregas, por tal no se puede realizar verificación por parte de este ente de control, si se realizó o no la entrega de estos elementos. De igual manera el registro fotográfico de este evento no se encuentra adjunto como soporte de ejecución del contrato, dicho registro fue allegado a la auditoría el 6 de marzo de 2019 y reportada por el asistente del Centro de Investigación.

Al faltar la UDFJC con los requisitos exigidos tanto en el contrato 1514-2017 y 1568-208, se incurre en una falta al seguimiento a la ejecución correcta de los mencionados contratos y por tal al cumplimiento del objeto contractual de estos.

Se identifica por parte de este ente de control que la Universidad está incumpliendo presuntamente con la Resolución 629 del 17 de Noviembre de 2016; *“Manual de Supervisión e Interventoría de la Universidad Francisco José de Caldas”* incumpliendo el Numeral 1 del artículo 8° de la mencionada Resolución, que establece: *“(…) Garantizar la correcta ejecución del objeto del contrato y el cumplimiento de las obligaciones derivadas del mismo acorde a la oferta presentada por el contratista, velando que el mismo se desarrolle dentro de los tiempos y condiciones de ejecución pactadas; todo ello, a la luz de lo estipulado en los documentos precontractuales, pliegos de condiciones, especificaciones, estudios técnicos, diseños y valor pactado. De igual forma, deberá corroborar la vigencia del contrato y las pólizas asociadas (...).”*

En consecuencia, por la falta de control en el reporte preciso de la información, deficiencias en el seguimiento a la adecuada ejecución contractual y una adecuada supervisión del contrato de los contratos 1514-2017, 1568-2018.

Valoración Respuesta Entidad

Analizada las respuestas entregadas por la UDFJC, se retira la observación del contrato 1514 de 2017, entendiendo la normatividad que se maneja por los derechos reprográficos y lo establecido por el artículo 54 de la Decisión Andina 351 de 1993.

“(…) .se trató de una autorización previa y expresa de un repertorio de obras científicas y técnicas por parte de un titular del derecho de autor... . Decisión Andina 351 de 1993. Artículo 54.- Ninguna autoridad ni persona natural o jurídica, podrá autorizar la utilización de una obra, interpretación, producción fonográfica o emisión de radiodifusión o prestar su apoyo para su utilización, si el usuario no cuenta con la autorización expresa previa del titular del derecho o de su representante. En caso de incumplimiento será solidariamente responsable (...)”.

Respecto al contrato 1568-2018 y revisados los argumentos presentados por la UDFJC en virtud de la observación en mención, no se acepta la respuesta toda vez que la universidad no tiene soportes de la ejecución realizada ni de los elementos entregados, la universidad como garante del uso de los recursos públicos debe tener y custodiar en sus expedientes contractuales los soportes de ejecución y entrega de los elementos que se desarrollen del contrato.

En virtud de lo anterior, se modifica la observación y se configura en un **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por la falta de control en el reporte preciso de la información, deficiencias en el seguimiento a la adecuada ejecución y supervisión del contrato 1568-2018.**

3.1.4 Gestión Presupuestal

3.1.4.1 Alcance y Muestra

Con base en el análisis de la ejecución presupuestal de la vigencia a auditar y los lineamientos establecidos en el PAE – 2019, se evaluó la participación del gasto en la vigencia, así como la afectación de las transacciones en los rubros presupuestales seleccionados. Adicionalmente, se incluyó la evaluación de los rubros de Ingresos Tributarios, Otros ingresos no tributarios, las modificaciones presupuestales, reservas presupuestales, cuentas por pagar y pasivos exigibles, como se indica a continuación.

Cuadro No. 61
MUESTRA GESTIÓN PRESUPUESTAL

Cifra en pesos (\$)

RUBRO	APROPIACIÓN DEFINITIVA	VALOR COMPROMISO	% EJEC.	JUSTIFICACIÓN
Ingresos Tributarios	18.789.872.246	18.789.872.246	100	Verificar la Ejecución presupuestal a 31 de diciembre de 2018, con el propósito de determinar la exactitud, oportunidad, efectividad e integridad de los registros, así como el acatamiento de las disposiciones legales vigentes.
Ingresos No Tributarios	31.593.932.630	33.416.473.464	105.7	Verificar la Ejecución presupuestal a 31 de diciembre de 2018, con el propósito de determinar la exactitud, oportunidad, efectividad e integridad de los registros
Transferencias	28.380.187.980	31.928.643.482	112.5	Verificar la Ejecución presupuestal a 31 de diciembre de 2018, con el propósito de determinar la exactitud, oportunidad, efectividad e integridad de los registros

RUBRO	APROPIACIÓN DEFINITIVA	VALOR COMPROMISO	% EJEC.	JUSTIFICACIÓN
Proyecto Inversión 188	3.010.028.527	2.934.961.390	97.5	Seguimiento, verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 378	3.118.506.726	1.811.924.451	58.1	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 379	727.759.000	415.667.007	57.1	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 380	8.319.208.674	1.006.312.407	12.1	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 382	600.000.000	530.306.461	88.3	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 389	3.036.843.795	2.166.253.280	71.3	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 4149	7.668.578.819	5.303.251.260	69.1	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 4150	3.641.162.705	3.072.715.781	84.4	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto
Proyecto Inversión 388	649.613.998	482.398.073	74.2	Seguimiento, Verificación y trazabilidad del proyecto

Fuente: Elaborado por el Equipo Auditor

3.1.4.2 Resultados

Mediante Acuerdo Distrital No 694 del 28 de diciembre de 2017, el Concejo de Bogotá expide el Presupuesto Anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversión para el Distrito Capital vigencia fiscal del 2018 y en él mismo asignó a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, un presupuesto total de \$313.171.991.000, para la vigencia fiscal 2018. Mediante el Decreto No 816 de 28 de diciembre de 2017, se liquida el presupuesto anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversión de Bogotá D.C. Mediante sesión del Consejo Académico de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas No 042 del 21 de diciembre de 2017 y mediante Resolución No 038 del 21 de diciembre de 2017 se aprueba el presupuesto anual de Rentas e Ingresos, Gastos e Inversión para la vigencia fiscal 2018, en la suma de \$ 313.171.991.000 así:

Cuadro No. 62
PRESUPUESTO DE RENTAS E INGRESOS Y DE
GASTOS E INVERSIÓN INICIAL - Enero 2018

Cifras en pesos (\$)

CODIGO	CONCEPTO	VALOR
2.	INGRESOS	313.171.991.000
2.1	CORRIENTES	61.429.757.000
2.1.1	TRIBUTARIOS	30.000.000.000
2.1.1.09	Estampillas	30.000.000.000
2.1.2	NO TRIBUTARIOS	31.429.757.000
2.1.2.04	Rentas Contractuales	27.023.927.000
2.1.2.99	Otros Ingresos	4.405.830.000
2.2	APORTES Y TRANSFERENCIAS	246.510.762.000
2.2.1	NACIÓN	27.734.746.000
2.2.1.03	Otras Nación	20.605.458.000

2.2.1.04	Distribución Punto Adicional Impuesto CREE	6.401.529.000
2.2.1.06	Estampilla Pro UNAL Y demás Universidades	727.759.000
2.2.4	ADMINISTRACIÓN CENTRAL	218.676.016.000
2.4	RECURSOS DE CAPITAL	5.331.472.000
CODIGO	CONCEPTO	VALOR
3	GASTOS	313.171.991.000
3.	GASTOS FUNCIONAMIENTO	271.651.439.000
3.1.1	Servicios Personales	156.132.879.000
3.1.2	Gastos Generales	51.560.044.000
3.1.3	Transferencias para Funcionamiento	63.958.516.000
3.3	INVERSIÓN	41.520.552.000
3.3.1	DIRECTA	41.332.216.000
Proyecto No 188	Sistema Integral de Información	4.657.434.000
Proyecto No 378	Promoción de la Investigación y Desarrollo, Científico	4.051.445.000
Proyecto No 379	Construcción Nueva Sede U. C. Provenir Bosa	727.759.000
Proyecto No 380	Mejoramiento y Ampliación Infra. Física de la U.D	16.682.300.000
Proyecto No 382	Mejoramiento Bienestar Institucional de la U.D	600.000.000
Proyecto No 389	Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías	3.043.225.000
Proyecto No 4149	Dotación Laboratorios U.D	7.876.828.000
Proyecto No 4150	Dotación y Actualización Biblioteca U.D.	3.693.225.000
3.3.2	Transferencias para Inversión	188.336.000

Fuente: Decreto No 816 de 2017 - Liquidación del Presupuesto - Resolución No 038 de 2017 – Consejo Superior Universitario-2017 – PREDIS 2018

Modificaciones Presupuestales.

La Universidad Distrital realizó modificaciones presupuestales al interior del rubro Gastos de Funcionamiento, realizó adiciones presupuestales, creación de nuevos rubros y una reducción del presupuesto a través del Decreto Distrital, No 825 de 2018, tal y como se menciona en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 63
MODIFICACIONES PRESUPUESTALES

Cifras en pesos (\$)

RES / FECHA	DESCRIPCIÓN	RUBRO	VALOR
Res. No 004 /06-04-2018	Traslado Presupuestal G.F.	G. Computador	756.146
		Operativo Docentes	59.859.128
Res. No 015 /27-07-2018	Crear Rubros	Estampillas UD Ley 648-2001	
		Estampilla UD Ley 1825-2017	
		Matrícula Ser Pilo Paga	
		Instituto Investigación I3+	
		Estampilla UD Ley 648-2001	20.000.000

RES / FECHA	DESCRIPCIÓN	RUBRO	VALOR
	Ordenación Distribución Recaudo estampilla	Estampilla UD Ley 1825-2017	10.000.000
	Traslado Presupuestal G.F.	Mantenimiento. Reparaciones	20.000.000
		G. Posgrado Facultad Ingeniería	900.000.000
	Adición Presupuestal	Ingresos Corrientes-M ser pilo paga	126.235.666
		R.C.- Excedentes. Financieros	21.089.166.358
		Egresos S.P. Administrativos	1.236.209.013
		G.G. Administrativos	3.721.410.142
		Operativos Docentes	105.518.923.337
		Modernización Administrativa	649.613.998
		G. Pensionales	5.056.275.534
Res. No 027 18-10-2018	Traslado Presupuestal	S.P. Nomina Administrativa	56.670.851
	Adición Presupuestal	Operativo Docentes	4.123.899.758
		Ingresos - N Tributarios - Otros Ingresos	37.939.964
		Otros Ingresos MEN	645.441.960
		Egresos- S.P. Administrativos	463954602
		Operativos Docentes	219427960
Decreto D. No 825 27-12-2018	Reducción Presupuestal	Ingresos C. tributarios Estampilla UD-Inversión \$8.230.037,943 -Estampilla UD - Inversión \$2.980.089.811	- 11.210.127.754

Fuente: Información suministrada por la oficina de presupuesto – UDFJC- 2018

A 31 de diciembre de 2018, una vez efectuadas las modificaciones presupuestales mencionadas, el presupuesto de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversión para la Universidad Distrital fue adicionado efectivamente en cuantía de \$10.688.656.194, para un total de \$323.860.647.194, así:

**Cuadro No. 64
PRESUPUESTO DE RENTAS E INGRESOS Y DE GASTOS E INVERSIÓN DISPONIBLE**

Cifras en pesos (\$)

CODIGO	CONCEPTO	VALOR
2.	INGRESOS	323.860.647.194
2.1	CORRIENTES	50.383.804.876
2.1.1	TRIBUTARIOS	18.789.872.246
2.1.1.09	Estampillas	18.789.872.246
2.1.2	NO TRIBUTARIOS	31.593.932.630
2.1.2.04	Rentas Contractuales	27.150.162.886
2.1.2.99	Otros Ingresos	4.443.769.964
2.2	APORTES Y TRANSFERENCIAS	247.056.203.960
2.2.1	NACIÓN	28.380.187.960
2.2.1.03	Otras Nación	21.250.899.960
2.2.1.04	Distribución Punto Adicional Impuesto CREE	6.401.529.000
2.2.1.06	Estampilla Pro UNAL Y demás Universidades	727.759.000
2.2.4	ADMINISTRACIÓN CENTRAL	218.676.016.000
2.4	RECURSOS DE CAPITAL	26.420.638.358
2.4.1	Recursos del Balance	1.294.285.000
2.4.3	Rendimientos Operaciones Financieras	3.848.851.000
2.4.5	Excedentes Financieros	21.089.166.358
2.4.9	Otros Recursos de Capital	188.336.000

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

CODIGO	CONCEPTO	VALOR
3	GASTOS	323.860.647.194
3.	GASTOS FUNCIONAMIENTO	292.900.608.950
3.1.1	Servicios Personales	164.710.879.974
3.1.2	Gastos Generales	59.174.937.442
3.1.3	Transferencias para Funcionamiento	69.014.791.534
3.3	INVERSIÓN	30.960.038.244
3.3.1	DIRECTA	30.771.702.244
Proyecto No 188	Sistema Integral de Información	3.010.028.527
Proyecto No 378	Promoción de la Investigación y Desarrollo, Científico	3.118.506.726
Proyecto No 379	Construcción Nueva Sede U. C. Provenir Bosa	727.759.000
Proyecto No 380	Mejoramiento y Ampliación Infra. Física de la U.D	8.319.208.674
Proyecto No 382	Mejoramiento Bienestar Institucional de la U.D	600.000.000
Proyecto No 389	Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías	3.036.843.795
Proyecto No 4149	Dotación Laboratorios U.D	7.668.578.819
Proyecto No 4150	Dotación y Actualización Biblioteca U.D.	3.641.162.705
3.3.2	Transferencias para Inversión	188.336.000

Fuente: Fuente: Decreto No 816 de 2017 - Liquidación del Presupuesto - Resolución No 038 de 2017 – Consejo Superior Universitario-2017.- PREDIS 2018

Ejecución de Ingresos.

Para la vigencia fiscal 2018, la Universidad Distrital proyectó recaudar \$313.171.991.000, de los cuales durante la vigencia fiscal se adicionó la apropiación en \$10.688.656.194 quedando un presupuesto definitivo de \$323.860.647.194 y al final de la vigencia, se recaudaron \$331.963.939.656, equivalente al 102.5%, quedando pendiente un saldo por valor de \$8.103.292.462.

Cuadro No. 65 EJECUCIÓN PRESUPUESTAL DE INGRESOS - 2018

Cifras en pesos (\$)						
INGRESOS	APROPIACIÓN INICIAL	MODIFICACION	PRESUPUESTO DEFINITIVO	RECAUDO	% EJE	% PART RECAUDO /TOTAL RECAUDADO
INGRESOS	94.495.975.000	10.688.656.194	105.184.631.194	113.287.923.656	107.7	-8.103.292.462
CORRIENTES	61.429.757.000	-11.045.952.124	50.383.804.876	52.206.346.031	103,6	-1.822.541.155
Tributarios	30.000.000.000	-11.201.127.754	18.789.872.246	18.789.872.567	100.0	-321
N. Tributarios	31.429.757.000	164.175.630	31.593.932.630	33.416.473.464	105.7	-1.822.540.834
Transferencias Nación	27.734.746.000	645.441.960	28.380.187.960	31.928.643.462	112,5	-3.548.455.502
Administración Central	218.676.016.000	0.0	218.676.016.000	218.676.016.000	100.0	0.0
RECURSOS de CAPITAL	5.331.472.000	21.089.166.358	26.420.638.358	29.152.934.163	110.3	-2.732.295.805
TOTAL RENTAS E INGRESOS	313.171.991.000	10.688.656.194	323.860.647.194	331.963.939.656	102.5	-8.103.292.783

Fuente: Fuente: Resolución No 038 de 2017 – Consejo Superior Universitario-2017

La mayor participación de los Ingresos en la Universidad Distrital corresponde a las Transferencias del Distrito Capital con un 65.87%, seguido de Ingresos No Tributarios con 10.06%, Recursos de Capital con 8.78% de Ingresos Tributarios con 5.66 %.

Ingresos Tributarios.

Estos ingresos están conformados por los recursos que percibe la entidad por concepto de emisión de la Estampilla “*Universidad Distrital Francisco José de Caldas 50 años*” fijados en virtud de la Ley 648 de 2001; correspondiente al 1% del valor bruto de los contratos y adiciones que los organismos y entidades de la administración central, los establecimientos públicos del Distrito Capital y la Universidad Distrital celebran, el cual se efectúa al momento de realizar el pago o anticipo si lo hubiere.

Posteriormente, mediante la Ley 1825 de 2017 se modificada la ley 648 de 2001 y se autoriza al Concejo de Bogotá D.C., para que haga modificaciones al acuerdo mediante el cual se autorizó la emisión de la Estampilla Universidad Distrital Francisco José de Caldas, cincuenta (50) años, ampliando el alcance en lo pertinente al recaudo y distribución a la presente ley y en virtud de ésta; el Concejo de Bogotá expidió el Acuerdo Distrital No. 696 del 28 de diciembre de 2017, mediante el cual ordenó la emisión y cobro de la estampilla “*Universidad Distrital Francisco José de Caldas 50 años*” en el Distrito Capital de Bogotá, equivalente al 1.1% del valor del pago anticipado, si lo hubiere, y de cada cuenta que se le pague al contratista, a partir del 1 de enero de 2018.

La distribución de los recursos quedó así:

Cuadro No. 66
DISTRIBUCIÓN PARA LA INVERSIÓN IMPUESTO ESTAMPILLA UDFJC (50) AÑOS
LEY 1825 DE 2017 – ACUERDO DISTRITAL No. 696 de 2017

DETALLE	PORCENTAJE
Pasivo Prestacional – Por concepto de Pensiones y Cesantía y los gastos a cargo de la UDFJC por este concepto.	20%
Inversión en el Plan de Desarrollo físico, dotación y compra de equipos – ampliación cobertura, mejora calidad de la educación y desarrollar institucionalmente a la U.	20%
Inversión en mantenimiento y ampliación de la planta física – equipos de laboratorio y suministro de materiales.	10%
Promisión Fondo de Desarrollo Investigación Científica	7.5%
Desarrollo y Fortalecimiento de los Doctorados	2.5%
Bibliotecas y Centros de Documentación	2.5%
Fortalecimiento de la Red de Datos y Tecnología de la información y las Comunicaciones.	7.5%
SUBTOTAL DISTRITO CAPITAL	70%
Universidad Nacional de Colombia Sede Bogotá D.C.	30%
TOTAL IMPUESTO ESTAMPILLA UDFJC 50 AÑOS	100%

Fuente: Ley 648 de 2001 – Ley 1825 de 2017 – Acuerdo Distrital 696 de 2017

El comportamiento de este rubro durante los años 2015 a 2018 es el siguiente:

**Cuadro No. 67
INGRESOS TRIBUTARIOS**

Cifras en pesos (\$)

VIGENCIA	PRESUPUESTO DISPONIBLE	RECAUDO RECURSOS	% RECAUDO
2015	25.200.000.000	38.325.325.838	152.8
2016	25.383.000.000	33.479.268.565	131.9
2017	16.100.000.000	33.466.903.531	207.8
2018	18.789.872.246	18.789.872.246	100.0

Fuente: Ejecución Presupuestal 2018. UDFJC - PREDIS

Como se aprecia en el cuadro anterior, el comportamiento de lo recaudado ha sido creciente y positivo, salvo el año 2018, que de un presupuesto de \$30.000.000.000, se recaudó \$18.789.872.246, dado a que se redujo el presupuesto para varias entidades distritales, entre ellas la UDFJC en cuantía de (\$11.201.127.754), según *“Decreto Distrital No 825 de 27 de diciembre de 2018, por medio del cual se efectúa una reducción en el presupuesto anual de Rentas e Ingresos y de Gastos de Inversión de Bogotá D.C.”*, teniendo en cuenta, que los recursos programados para la vigencia con la fuente 'Estampilla Universidad Distrital', resultan superiores al total efectivamente recaudado.

Impuesto Estampilla Ley 648 de 2001 (1%)

Recaudo de la Estampilla Universidad Distrital conforme a lo establecido en esta Ley, se registra lo recaudado en el año 2018 y su distribución para inversión y el pasivo prestacional así:

**Cuadro No. 68
LEY 648 DE 2001- TARIFA 1%**

Cifras en pesos (\$)

2018	INVERSION UDFJC 80%	PASIVO PRESTACIONAL UDFJC 20%	TOTAL
Enero	4.647.085.615	1.161.771.400	5.808.857.015
Febrero	1.474.639.934	368.659.984	1.843.299.918
Marzo	2.065.573.914	516.393.400	2.581.967.314
Abril	1.757.173.077	439.293.200	2.196.466.277
Mayo	1.525.669.227	381.417.200	1.907.086.427
Junio	1.069.054.400	267.263.600	1.336.318.000
Julio	1.285.123.200	321.280.800	1.606.404.000
Agosto	1.017.832.000	254.458.000	1.272.290.000
Septiembre	957.989.600	239.497.400	1.197.487.000
Octubre	810.220.800	202.555.200	1.012.776.000
Noviembre	897.438.400	224.359.600	1.121.798.000
Diciembre	1.010.579.200	252.644.800	1.263.224.000
Total	18.518.379.367	4.629.594.584	23.147.973.951

Fuente: Base datos, Sistema de Operación y Gestión de Tesorería – Oficina Consolidación - DDT

Lo correspondiente a la Ley 648 de 2001, la Secretaría de Distrital de Hacienda, para 2018, recaudó la suma de \$23.147.973.951, de los cuales corresponde

\$18.518.379.367 para inversión y \$4.629.594.584 para el pasivo prestacional con un total recaudado de \$23.147.973.951. Los recursos correspondientes al pasivo prestacional se encuentran en la Secretaría Distrital de Hacienda, hasta tanto no se firme el pacto de concurrencia y la constitución de una fiducia para el manejo de los recursos por parte de la Universidad. Los recursos de Inversión se encuentran disponibles para cumplir con el programa de inversión que la Universidad requiera en su momento, de acuerdo a lo presupuestado en la vigencia fiscal.

Impuesto Estampilla Ley 1825 (1,1%).

Recaudo de la Estampilla Universidad Distrital conforme a lo establecido en el Ley 1825 de 2017 y el Acuerdo No 696 de 2017.

La presente ley, autorizó al Concejo de Bogotá para “...que haga modificaciones al acuerdo mediante el cual se autorizó la emisión de la estampilla Universidad Distrital Francisco José de Caldas, cincuenta (50) años, ampliando el alcance en lo pertinente al recaudo y distribución conforme a la presente ley”. Por tanto, mediante Acuerdo No 696 de 2017, en su artículo segundo “Sujeto pasivo, Causación y Tarifa. Todas las personas naturales y jurídicas que suscriban contratos con los organismos y entidades de la Administración Central, los establecimientos Públicos del Distrito Capital de Bogotá y con la Universidad Distrital deberán pagar a favor de la misma Universidad Distrital y la Universidad Nacional de Colombia sede Bogotá, la Estampilla Universidad Distrital Francisco José de Caldas 50 años, equivalente al uno punto uno (1.1%) del valor del pago anticipado, si lo hubiere y de cada cuenta que se le o pague al contratista”.

El recaudo para el año 2018 en cumplimiento de la actual ley fue:

Cuadro No. 69
LEY 1825 DE 2017 - TARIFA 1,1%

Cifras en pesos (\$)

2018	U.N. 30%	INVERSION UDFJC 50%	PASIVO PRESTACIONAL UDFJC 20%	TOTAL
Enero	-	-	-	-
Febrero	48.738.4130	90.978.371	22.744.593	162.461.377
Marzo	84.939.600	158.553.920	39.638.480	283.132.000
Abril	222.642.600	344.335.597	175.163.803	742.142.000
Mayo	319.392.300	532.320.500	212.928.200	1.064.641.000
Junio	407.973.300	679.955.500	271.982.200	1.359.911.000
Julio	473.299.200	788.832.000	315.532.800	1.577.664.000
Agosto	434.127.600	723.546.000	289.418.400	1.447.092.000
Septiembre	549.987.000	916.645.000	366.658.000	1.833.290.000
Octubre	772.102.800	1.286.838.000	514.735.200	2.573.676.000
Noviembre	898.743.300	1.497.905.500	599.162.200	2.995.811.000
Diciembre	770.753.100	1.284.588.500	513.835.400	2.569.177.000
Total	4.982.699.213	8.304.498.888	3.321.799.276	16.608.997.377

Fuente: Base datos, Sistema de Operación y Gestión de Tesorería – Oficina Consolidación DDT

En cumplimiento de la Ley 1825 de 2017, se recaudaron en el 2018 \$16.608.997.377, de los cuales para la Universidad Distrital corresponden \$ 11.626.298.164 equivalente al 70% para inversión y pasivo prestacional; el 30% restante es para la Universidad Nacional sede Bogotá.

El equipo auditor solicitó a la Secretaría Distrital de Hacienda mediante oficio No 36 del 25 de febrero de 2019, información referente a lo recaudado por capital y rendimientos por este concepto, cuanto corresponde a pasivo prestacional equivalente al 20% y el valor girado la Universidad Distrital Francisco José de Caldas mes a mes todo para la vigencia fiscal de 2018.

Mediante oficio No 2019EE24148 O1, esta entidad da respuesta, así:

“(…) 1) Envía los valores legalizados durante la vigencia 2018 registrado en el concepto Acreedores Varios – Tesorería de Terceros – Estampillas Universidad Distrital, por impuesto, pasivo prestacional y Rendimientos Financieros, conforme a lo establecido en la Ley 648 de 2002 (1%) y la Ley 1825 de 2017 (1,1%) así:

Recaudo Total Estampillas Universidad Distrital año 2018

Cifras en Pesos (\$)

Mes	Estampilla Capital	Intereses	Total Recaudo
Enero	5.808.857.015	*	5.808.857.015
Febrero	1.957.022.882	1.078.146.259	3.035.169.141
Marzo	2.780.159.714	490.856.587	3.271.016.301
Abril	2.715.965.677	547.918.931	3.263.884.608
Mayo	2.652.335.127	535.418.964	3.187.754.091
Junio	2.288.255.700	540.557.060	2.828.812.760
Julio	2.710.768.800	523.133.510	3.233.902.310
Agosto	2.285.254.400	554.902.291	2.840.156.691
Septiembre	2.480.790.000	560.106.882	3.040.896.882
Octubre	2.814.349.200	542.451.404	3.356.800.604
Noviembre	3.218.865.700	562.576.939	3.781.442.639
Diciembre	3.061.647.900	549.959.011	3.611.606.911
TOTAL	34.774.272.115	6.486.027.838	41.260.299.953

Fuente: Base de datos Sistema de Operaciones y Gestión de Tesorería– Oficina Consolidación – DDT

**Nota: Los rendimientos de enero 2018 fueron legalizados en el mes de febrero de 2018.*

2) Los recursos registrados durante la vigencia 2018, en el concepto de Acreedores Varios – Tesorería de Terceros – Estampillas Universidad Distrital – Pasivo Pensional del 1% y el 1,1% fueron de \$7.951.3936.860. Este valor no incluye reclasificaciones registradas en el sistema períodos anteriores.

3) En el siguiente cuadro se relacionan los valores girados a la Universidad Distrital, durante la vigencia 2018, según lo establecido en la Ley 648 de 2002 (1%) y Ley 1825 de 2017(1,1%) por concepto de Estampillas.

Estampilla Universidad Distrital – Giros – Año 2018 –

Cifra en Pesos (\$)

Mes	Estampilla - Capital	Pasivo Prestacional
	1%	1.1%
Enero	85.936.583.00	
Mayo	2.506.693.530.00	
Agosto	3.335.009.693.00	
Diciembre	10.529.603.865.00	921.213.364.00
Total	16.457.243.671.00	921.213.364.00

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Fuente: Base de datos Sistema de Operación y Gestión de Tesorería - Oficina de Consolidación – DDT.

“Nota,

- a) Manifiesta la Secretaría Distrital de Hacienda que: Por la Fuente Rendimientos Financieros no se efectuaron Giros.
- b) Valores reportados por fecha de giros a la Universidad.
- c) El giro del pasivo Prestacional se originó en devoluciones por mayores valores retenidos por parte del Fondo de Seguridad y Convivencia – Liquidado”. (...)”. Negrilla fuera de texto.

Analizando la información suministrada por la SDH, donde en su numeral 1), manifiesta que se recaudó en el 2018, por concepto del impuesto de Estampilla la suma de \$34.774.272.115 generando rendimientos por \$6.486.027.838, para un total de **\$41.260.299.953**. De este recaudo total, corresponden para Inversión por Ley 648 de 2001 la suma de \$18.518.379.367 y por ley 1825 de 2017 la suma de \$8.304.498.888, más los rendimientos de \$6.486.027.838, quiere decir que en el 2018 para Inversión se recaudó la suma **de \$33.308.906.093** y la diferencia de **\$7.951.393.860** son recursos registrados durante el 2018 en el concepto de Acreedores Varios – Tesorería de Terceros – Estampilla Universidad Distrital – Pasivo Pensional del 1% y el 1,1%.

De acuerdo la información suministrada por la Secretaría Distrital de Hacienda, desde, en el siguiente cuadro se refleja el valor total recaudado por concepto del Impuesto de la Estampilla, desde el año 2003 al 2018 así:

Cuadro No. 70
RECAUDO Y GIRO - ESTAMPILLA Y RENDIMIENTOS VIGENCIAS 2003 A 2018

Cifras en Pesos (\$)

	INGRESOS		EGRESOS	
Año	CAPITAL	RENDIMIENTOS	CAPITAL	RENDIMIENTOS
2003	9.603.568.633.00			
2004	9.019.277.612.00			
2005	11.563.527.109.00			
2006	16.856.392.278.87		139.537.00	
2007	21.512.516.264.75	3.495.033.260.52	0.0	
2008	23.063.959.391.84	6.986.845.401.69	5.000.000.000.00	
2009	26.040.677.916.00	6.640.069.722.58	26.171.395.239.00	
2010	29.687.278.165.00	4.262.347.560.00	22.580.000.165.00	
2011	27.590.271.778.00	5.435.713.635.00	24.502.000.778.00	
2012	23.134.904.824.00	7.420.201.164.00	58.348.401.824.00	15.000.000.000
2013	24.215.093.125.00	4.214.456.332.00	900.000.963.00	
2014	32.322.875.697.00	4.445.505.715.00	47.579.967.481.00	
2015	38.327.111.838.00	4.991.904.507.00	32.500.001.260.00	
2016	33.479.268.565.00	8.891.365.528.00	19.984.020.321.00	25.306.397.786
2017	37.366.484.631.00	7.888.937.906.00	30.407.133.797.38	271.468.410
2018	34.774.272.115.00	6.486.027.838.00	17.378.457.035.00	0.0
Subtotal	398.557.479.943.46	71.158.408.569.79	285.351.518.400.38	40.577.866.196
TOTAL	\$469.715.888.513.25		\$325.929.384.596.38	

Fuente: Información suministrada por SDH oficio No 2018EE53939 O 1; 2019EE24148 O 1

Ingresos no Tributarios:

En el 2018, se obtuvo un recaudo acumulado de \$33.416.473.464, y comprende los ingresos que percibe la entidad por la prestación de servicios y el desarrollo de actividades propias. A la fecha 31 de diciembre de 2018, registra un recaudo del 106,17%. Este Rubro está integrado principalmente por las Rentas Contractuales – venta de servicios: inscripciones, matrículas, derechos de grado, entre otros y Otros Ingresos: cuotas partes pensionales, “reintegro de IVA Ley 30”. Al compararlo con el año inmediatamente anterior, se refleja un decremento del 6.9% (\$34.766.968.655).

Transferencias

Con respecto a este rubro, su comportamiento para la vigencia 2018, tuvo un incremento en el recaudo que recibió la Universidad Distrital de parte de la Nación y el Distrito durante la vigencia de 2018, del 101,40% (\$250.604.659.462) en relación con las Transferencias del mismo periodo del año anterior \$232.426.021.071 (97,84%). Dicha diferencia se presenta por las fluctuaciones en recursos CREE y estampilla pro Universidad Nacional, y que los recursos de funcionamiento se incrementaron de acuerdo a IPC.

En cuanto a las transferencias CREE (Impuesto sobre la Renta para la Equidad), el Ministerio de Educación Nacional define el porcentaje de recursos disponibles que provienen de este en cada vigencia, con destino a las instituciones de educación superior oficiales para el mejoramiento de la calidad del servicio que prestan. Para la vigencia 2018 el comportamiento de estas transferencias en la Universidad Distrital, de acuerdo con la normatividad del Ministerio de Educación Nacional y en concordancia con lo presupuestado (\$6.401.529.000), es el siguiente:

**Cuadro No. 71
RECURSOS CREE**

Cifras en Pesos (\$)	
NORMATIVIDAD RECURSOS CREE	VALOR TRASFERENCIA VIGENCIA PARA 2018
Resolución No. 19284 de Septiembre 21 de 2017 MEN apropió para la Universidad Distrital	\$ 3.816.198.379
Resolución No. 3743 de Noviembre 14 de 2017 MEN apropió para la Universidad Distrital con lo que se completa la apropiación de la vigencia 2017	\$ 2.586.391.291
TOTAL	\$ 6.401.589.670

Fuente: Información UDFJC - 2018

Recursos de Capital.

El comportamiento en este rubro para la vigencia fiscal 2018, la Universidad presupuestó inicialmente una partida de \$5.331.472.000 y en el mes de julio mediante la Resolución No. 015 de 2018, se adicionó una partida de \$21.089.166.358 por excedentes financieros para un total de \$ 26.420.638.358. Manifiesta la Universidad

en sus informes que: *“Es de aclarar que la Secretaría de Hacienda está girando los recursos asignados con base en el cargue de las Ordenes de pago, proceso que anteriormente se realizaba por doceavas, lo que implicaba que la Universidad mantenía los recursos en cuentas de la institución, mientras que en la actualidad los recursos no ejecutados financiados por la fuente de Secretaría de Hacienda, se reciben hasta finales de diciembre”.*

Ejecución de Gastos.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas – U.D.F.J.C. contó con una partida presupuestal disponible a 31 de diciembre de 2018 para Gastos e Inversión de \$323.860.647.194, de los cuales se ejecutaron a la misma fecha \$298.560.540.853.59 equivalente al 92.19%.

Gastos de Funcionamiento

El comportamiento de la ejecución presupuestal en Gastos de Funcionamiento, para la vigencia fiscal 2018, fue eficiente por cuanto de un presupuesto disponible de \$292.900.608.950, se comprometieron \$280.716.050.743.6 equivalente al 95.8%, mejorando satisfactoriamente lo realizado en el año inmediatamente anterior.

Cuadro No. 72
EJECUCIÓN DE GASTOS DE FUNCIONAMIENTO

Cifras en pesos (\$)

CONCEPTO	VALOR	COMPROMISOS	EJEC. %
3-1 Gastos de Funcionamiento	292.900.608.950	280.716.050.743.6	95.8
3-1-1 Servicios Personales	164.710.879.974	158.264.663.088.5	96.1
3-1-2 Gastos Generales	59.174.937.442	53.871.998.691.1	91.0
3-1-3 Transferencias para Funcionamiento (Pensiones)	69.014.791.534	68.579.388.964.0	99.4

Fuente: Ejecución Presupuestal a 31 de diciembre de 2018 – U.D.F.J.C

Con una partida presupuestal disponible de \$292.900.608.950, para cubrir los gastos de servicios personales, gastos generales, aportes patronales, que permiten cumplir con el proceso misional del Universidad, se tuvo una ejecución de \$280.716.050.743.6, equivalente al 95.8%, siendo el rubro de mayor participación dentro de los gastos de funcionamiento los servicios personales, los cuales con un presupuesto disponible de \$164.710.879.974 comprometieron recursos por \$158.364.663.088.5 equivalente al 96.1%, seguido de las transferencias para funcionamiento con un presupuesto de \$69.014.791.534, y se ejecutó \$68.579.388.964 equivalente al 99.4%.

Gastos de Inversión.

La Universidad Distrital, contó con una partida presupuestal disponible para Inversión en la vigencia fiscal 2018 de \$30.960.038.244, para ejecutar 8 proyectos de inversión inscritos en el Banco de Proyectos de la Universidad con asignación presupuestal

inicial; posteriormente, mediante Resolución No. 015 del 27 de julio de 2018 *“Por la cual se efectúan modificaciones al Presupuesto de Rentas e Ingresos Gastos e Inversiones de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas para la vigencia 2018”*. Se incluyó el proyecto de inversión No. 388 *“Modernización y Fortalecimiento Institucional”*, en el mes de agosto de 2018 con una partida presupuestal de \$649.613.998

Cuadro No. 73
EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN – 31-12-2018

Cifras en pesos (\$)

DETALLE	PRESUPUESTO	MODIFICACIONES	PRESUPUESTO
	INICIAL		DISPONIBLE
INVERSIÓN	41.520.552.000	-10.560.513.756	30.960.038.244
Directa	41.332.216.000	-10.560.513.756	30.771.702.244
Proyecto 188.	4.657.434.000	-1.647.405.473	3.010.028.527
Proyecto 378	4.051.445.000	-932.938.274	3.118.506.726
Proyecto 379	727.759.000	0.0	727.759.000
Proyecto 380	16.682.300.000	-8.363.091.326	8.319.208.674
Proyecto 382	600.000.000	0.0	600.000.000
Proyecto 389	3.043.225.000	-6.381.205	3.036.843.795
Proyecto 4149	7.876.828.000	-208.249.181	7.668.578.819
Proyecto 4150	3.693.225.000	-52.062.295	3.641.162.705
Transferencias para Inversión	188.336.000	0	188.336.000

Fuente: Publicación en la página web de la UDFJC OAP -Banco de Proyectos-

Cuadro No. 74
EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN: 31-12-2018
PROYECTO INCLUIDO MES DE AGOSTO SIN SOPORTE JURIDICO

Cifras en pesos (\$)

DETALLE	PRESUP. INICIAL	MODIFICACIONES	PRESUPUESTO DISPONIBLE	COMPROMISOS	% EJEC	GIROS	% EJEC
Proyecto 388	0	649.613.998.	649.613.988	482.398.073	74.2	3.500.000	0.54

Fuente: Publicación en la página web de la UDFJC OAP -Banco de Proyectos-

3.1.4.2.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por incluir el proyecto de inversión No. 388: “Modernización y Fortalecimiento Institucional” en el presupuesto del año 2018 sin el soporte requerido y no se encontraba registrado en el Banco de Programas y Proyectos de la UDFJC.

Mediante la Resolución No. 15 de Julio 27 de 2018, del Consejo Superior de la UDFJC, se efectúa y aprueba modificaciones al Presupuesto de Rentas e Ingresos, Gastos e Inversiones de la Universidad, para la vigencia 2018"; en la mencionada resolución entre otras modificaciones, en su artículo 5° incorpora al presupuesto de inversión el proyecto No.388 *“Modernización y Fortalecimiento Institucional”* con una cuantía de \$649.613.998, el cual no se encontraba registrado ni vigente en el Banco de Programas y Proyectos de la Universidad Distrital para el año 2018. Adicional a lo anterior, no existe dentro de los considerandos ni en el articulado de dicha resolución la sustentación y/o argumentación necesaria desde el punto de vista legal ni

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

presupuestal para la inclusión de dicho proyecto de Inversión el cual no figuraba dentro del presupuesto inicial de Inversión para el año 2018.

En la resolución mencionada anteriormente, no existe dentro de los considerandos, ni en el articulado la sustentación y/o argumentación necesaria para la inclusión de un nuevo proyecto de inversión que a pesar de haber tenido presupuestado en el año 2016, éste no figuraba dentro del presupuesto inicial de inversión para el 2018 y por lo tanto este procedimiento obedece es a una adición presupuestal el cual requiere ser tramitada como tal por cuanto la adición presupuestal tanto en ingresos como en egresos, se presenta cuando en la elaboración del presupuesto no se incluyeron rubros que luego transcurrido un periodo se detectaron y que es necesario incorporar dentro del presupuesto.

Según el “Manual de procedimientos del banco Nacional de Programas y Proyectos BPIN 2011 Departamento Nacional de Planeación numeral 4.2 Actualización de proyectos”:

- “Actualización para programación presupuestal: ...así como los proyectos nuevos deben surtir el proceso de alistamiento y registro antes del 1ro de junio de la vigencia anterior a la que se espera programarle recursos, los proyectos ya registrados deben realizar una actualización de su información de acuerdo con los cambios que hayan surgido o se tenga previsto realizar en la siguiente vigencia.(subrayado es nuestro), Igualmente, esta actualización se debe realizar y registrar antes del 1ro de junio para que el proyecto pueda hacer parte del POAI respectivo”.
- “Actualización de acuerdo al decreto de liquidación: ... al inicio de cada vigencia los proyectos deberán actualizarse de acuerdo con los recursos que le hayan sido efectivamente asignados en el decreto anual de liquidación del presupuesto de manera que se garantice la consistencia entre la estructuración de los proyectos de inversión que han sido registrados en el BPIN y las apropiaciones contenidas en la Ley Anual del Presupuesto. La actualización que se realiza en este momento es propicia también para incorporar los ajustes o variaciones que haya tenido la planeación del proyecto”.
- “Y/o actualización durante la ejecución: ...en cualquier momento de la ejecución de un proyecto cuando se determinen cambios en las condiciones iniciales del proyecto que impliquen ajustes a la información registrada se deberá realizar una actualización. Los cambios que se presenten pueden obedecer a la necesidad de realizar un trámite presupuestal, es decir de modificar las apropiaciones presupuestales que afectan al proyecto de inversión. O pueden resultar de cambios en las circunstancias del proyecto que impliquen un ajuste a su planeación y programación. En cualquiera de los tres escenarios la magnitud de los cambios que se deban registrar en el proceso de actualización depende de los cambios tanto físicos como financieros que se hayan presentado en relación con el proyecto ya registrado”.⁹⁸

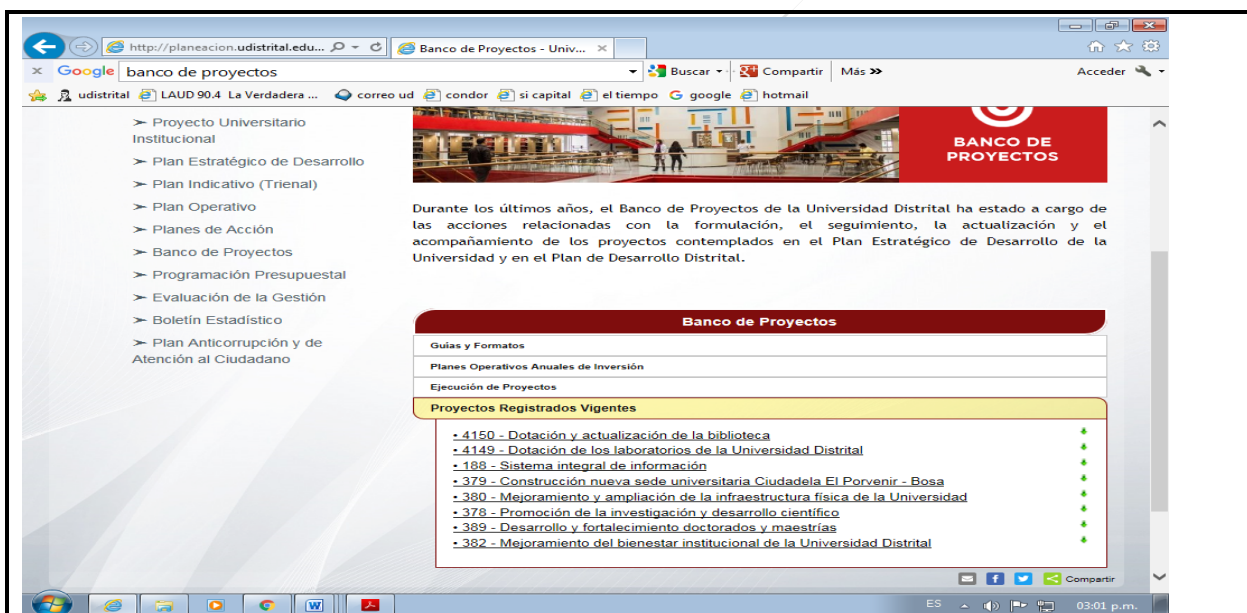
En la cartilla de Banco de Proyectos de la Universidad Distrital (BPUD), “Oficina Asesora de Planeación y Control”, en su numeral 5.4.3 “Prioridad Es el proceso de

⁹⁸ Manual de procedimientos del banco Nacional de Programas y Proyectos BPIN 2011 Departamento Nacional de Planeación numeral 4.2 Actualización de proyectos.

jerarquización de proyectos en función de su relevancia y pertinencia social e institucional frente a las políticas establecidas, que dan dirección al crecimiento de la institución, en atención a la fuerza que tengan frente a una coyuntura específica. La decisión corresponde a la Unidad que genera la idea de acuerdo con sus prioridades específicas y a las Directivas Universitarias con base en su importancia relativa frente a los otros proyectos presentados. Una vez aprobados los proyectos a ejecutarse en el siguiente año, se conforma el plan de inversiones que incluye los proyectos y que será aprobado por el Consejo Superior Universitario.”

Adicionalmente, se observa que el Banco de Programas y Proyectos que se encuentra en la WEB de la Universidad Distrital no aparece el proyecto de inversión No 388 “Modernización y Fortalecimiento Institucional”, su última versión corresponde a la realizada es la No 75 del 19-octubre de 2018, tal y como se observa en la ficha técnica respectiva.

Imagen No. 01
BANCO PROGRAMAS Y PROYECTO
UDFJC – 2018



Fuente: Página WEB – UDFJC- Banco de Proyectos 2018

Lo anteriormente descrito, contradice el artículo 77, de la Ley 1474 de 2011, “Publicación proyectos de inversión. Sin perjuicio de lo ordenado en los artículos 27 y 49 de la Ley 152 de 1994 y como mecanismo de mayor transparencia en la contratación pública, todas las entidades del orden nacional, departamental, municipal y distrital deberán publicar en sus respectivas páginas web cada proyecto de inversión, ordenado según la fecha de inscripción en el Banco de Programas y Proyectos de Inversión nacional, departamental, municipal o distrital, según el caso. Parágrafo. Las empresas industriales y comerciales del Estado y Sociedades de Economía Mixta estarán exentas de publicar la información

relacionada con sus proyectos de inversión”. (Subrayado nuestro), así como, presuntamente se está incumpliendo un deber funcional de los consagrados en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad informa en su respuesta entre otras cosas que: “(...) el proyecto 388 – “Modernización y Fortalecimiento Institucional” cumple con los dos requisitos para la ejecución presupuestal, teniendo en cuenta que su estado en el Banco Distrital de Programas y Proyectos fue Inscrito desde el 08 de marzo de 2005 y Registrado el 08 de abril de 2005, como se puede observar en la siguiente imagen:

Imagen No. 02
FICHA EBI PROYECTO 388
UDFJC - 2018

ALCALDÍA MAYOR DE BOGOTÁ, DISTRITO CAPITAL	
Banco Distrital de Programas y Proyectos	
Ficha de Estadística Básica de Inversión Distrital EBI-D	
1. IDENTIFICACION	
Entidad	230 Universidad Distrital Francisco José de Caldas
Proyecto	388 Modernización y fortalecimiento institucional
Versión	83 del 28-FEBRERO-2019
Banco	BDPP-ACEP (ADMINISTRACION CENTRAL Y ESTABLECIMIENTOS PUBLICOS)
Estado	INSCRITO el 08-Marzo-2005, REGISTRADO el 08-Abril-2005
Tipo de proyecto	Desarrollo y fortalecimiento institucional
Etapa del proyecto	Asistencia técnica Operación
2. CLASIFICACION EN LA ESTRUCTURA DEL PLAN DE DESARROLLO	
Plan de Desarrollo	5 Bogotá mejor para todos
Pilar o Eje transversal	07 Eje transversal Gobierno legítimo, fortalecimiento local y eficiencia
Programa	43 Modernización institucional

Fuente: Respuesta informe preliminar auditoría regularidad PAD 2019, VIGENCIA 2018 – UDFJC

De otra parte, es importante aclarar que las modificaciones que se realizan al presupuesto de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas tienen que estar debidamente justificada ante el Consejo Superior Universitario para su aprobación, que pasan primero por la Comisión Tercera del Consejo el Superior Universitario y posteriormente por la sesión plenaria del Consejo Superior Universitario” (...).

La respuesta dada por la Universidad Distrital, no apunta a desvirtuar los argumentos expuestos en dicha observación, sino que por el contrario se dedican a justificar lo que se tiene planeado con los recursos de dicho proyecto.

Lo observado se encierra en dos aspectos importantes, así:

- En la resolución No. 15 de 2018 dentro de su contenido no se argumenta ni soporta presupuestal y legalmente la inclusión de un nuevo proyecto de inversión que a pesar de haber tenido presupuesto en el año 2016, éste no figuraba dentro del presupuesto inicial de inversión para el 2018.
- Adicionalmente, se observa que el Banco de Programas y Proyectos que se encuentra en la WEB de la Universidad Distrital vigencia fiscal 2018, no aparece

el proyecto de inversión No 388 “Modernización y Fortalecimiento Institucional”, y la última versión de la ficha EBI de dicho proyecto corresponde a la No. 75 realizada 19 de octubre de 2018, fecha posterior a la inclusión del proyecto 388 en el presupuesto de 2018.

Ahora bien, teniendo en cuenta la estructuración del Plan General Operativo Vigencia 2018, de la Oficina Asesora de Planeación y Control de la Universidad Distrital “(según cuadro Presupuesto de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversiones 2018 a folios 5 al 8)”, no se programaron recursos para el proyecto en mención; por lo tanto si posteriormente se quería incluir al presupuesto de inversión dicho proyecto en la vigencia 2018, tal y como sucedió, éste debió ser contemplado dentro de los considerandos y el articulado de la Resolución No. 015 de 2018 con la cual se modificó el presupuesto de inversión de la Universidad y no incluirlo de la forma como se hizo sin ningún tipo de mención.

La Universidad Distrital en su respuesta no desvirtúa lo observado y no adjunta soportes que argumenten lo dicho, por lo tanto no se acepta la respuesta, y se configura **hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria**.

Ejecución Proyectos de Inversión.

Cuadro No. 75
EJECUCIÓN DE GASTOS E INVERSIÓN – 31-12-2018

Cifras en pesos (\$)

DETALLE	PRESUPUESTO INICIAL	MODIFICACIONES	PRESUPUESTO DISPONIBLE	COMPROMISOS	% EJE	GIROS	% EJE
INVERSIÓN	41.520.552.000	-10.560.513.756	30.960.038.244	17.844.490.110	57.6	7.553.554.083	24.4
Directa	41.332.216.000	-10.560.513.756	30.771.702.244	17.723.790.110	57,6	7.432.854.083	24,1
Proyecto 188	4.657.434.000	-1.647.405.473	3.010.028.527	2.934.961.390	97.5	1.916.858.156	63.7
Proyecto 378	4.051.445.000	-932.938.274	3.118.506.726	1.811.924.451	58.1	1.412.376.588	45.3
Proyecto 379	727.759.000	0.0	727.759.000	415.667.007	57.1	6.069.000	0.83
Proyecto 380	16.682.300.000	-8.363.091.326	8.319.208.674	1.006.312.407	12.1	321.683.305	3.9
Proyecto 382	600.000.000	0.0	600.000.000	530.306.461	88.4	529.827.315	88.3
Proyecto 389	3.043.225.000	-6.381.205	3.036.843.795	2.166.253.280	71.3	1.720.858.754	58.7
Proyecto 4149	7.876.828.000	-208.249.181	7.668.578.819	5.303.251.260	69.1	411.297.409	5.36
Proyecto 4150	3.693.225.000	-52.062.295	3.641.162.705	3.072.715.781	84.4	1.110.383.556	30.5
Transferencias para Inversión	188.336.000	0	188.336.000	120.700.000	74.3	11.900.000	0.55

Fuente: Publicación en la página web de la UDFJC OAP -Banco de Proyectos-

La participación de los proyectos dentro del presupuesto de Inversión son: el proyecto No. 380 “Mejoramiento de la Infraestructura Física de la UD” con \$8.319.208.674, equivalente al 27% seguidos de los proyecto No 4149 “Dotación Laboratorios U.D” con \$7.668.578.819, equivalente al 24.9%; No 4150 “Dotación y actualización Bibliotecas” con \$3.641.162.705 equivalente al 11.8%; No. 378 “Promoción de la Investigación y Desarrollo Científico” con \$3.118.506.726 equivalente al 10.1%; No 389 “Desarrollo y Fortalecimiento doctorados y maestrías” con \$3.036.843.795 equivalente al 9.9%; No 188 “Sistema Integral de Información” con \$3.010.028..527 equivalente al 9.8%; No 379 “Construcción nueva Sede Bosa ‘Porvenir’” con \$727.759.000 equivalente al 2.4%; No 388



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

“Modernización y Fortalecimiento Institucional” con \$ 649.613.998 equivalente al 2.1% y el proyecto No 382 *“Mejoramiento del Bienestar de la UD”* con \$600.000.000 equivalente al 1.9%.


La Universidad Distrital inició la vigencia fiscal de 2018, con un presupuesto para Inversión de \$41.520.552.000, presentando modificaciones presupuestales con una reducción final \$10.560.513.756 para un total de presupuesto disponible en \$30.960.038.244.

A 31 de diciembre de 2018, se comprometieron \$17.844.490.110 equivalente al 57.6% del total disponible y se giraron \$7.553.554.083 equivalente al 24.4%, quedando un saldo de \$10.290.936.027 que pasan como Reservas Presupuestales para ser canceladas en la vigencia fiscal siguiente.

El comportamiento de los proyectos de Inversión en cuanto a su ejecución (compromisos y giros) fue: El proyecto No.380 *“Mejoramiento de la Infraestructura Física de la UD”* se le asignó inicialmente una partida de \$16.682.300.000, después se disminuyó su partida en -\$8.363.091.326, quedando un presupuesto disponible de \$8.319.208.674 comprometiendo recursos por \$1.006.312.407 equivalente al 12.1% y tan solo se giraron en la vigencia \$321.683.305 equivalente al 3.9%; seguido del proyecto de inversión No. 379 *“Construcción Nueva Sede Universitaria Ciudadela El Porvenir”* con una partida inicial y disponible de \$727.759.000 se comprometieron recursos por \$415.667.007 equivalente al 57.1% y tan solo se giraron \$6.069.000 equivalente al 0.83%; le sigue en su orden el proyecto No. 378 *“Promoción de la Investigación y Desarrollo Económico”*, con una partida presupuestal inicial de \$4.051.445.000, reduciéndose en -\$932.938.274, para un presupuesto disponible de \$3.118.506.726, comprometiéndose \$1.811.924.451 equivalentes al 58.1%, y se giraron \$1.412.376.588 equivalentes al 45.3%; le sigue el proyecto No. 4149 *“Dotación de los Laboratorios de la Universidad Distrital”* con una partida presupuestal inicial de \$7.876.828.000, se redujo su partida en -\$208.249.181 para un presupuesto disponible de \$7.668.578.819, de los cuales se comprometieron recursos por \$5.303.251.260 equivalente al 69.1%, y se giraron \$411.299.409 equivalente tan solo al 5.36%; le sigue el proyecto de inversión No. 389 *“Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías”* con una partida presupuestal inicial de \$3.043.225.000 con una reducción de \$6.381.205 para un presupuesto disponible de \$3.036.843.795, de los cuales se comprometieron \$2.166.253.280 equivalente al 71.3% y se giraron \$1.720.858.754 equivalente al 58.7%.

El proyecto No. 388 *“Modernización y Fortalecimiento Institucional”*, no se encontraba en el banco de proyectos de la Universidad para la vigencia fiscal 2018; como tampoco existe justificación alguna por parte de la Universidad para incluir un nuevo proyecto de Inversión al presupuesto del 2018, (Resolución No. 015 de 2018).

Imagen No. 3
RESOLUCION 015 DE 2018
PROYECTO No. 388

 <p>UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS CONSEJO SUPERIOR UNIVERSITARIO</p>				
3-3-001-15-01-08-0119-389	DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO	3.043.225.000,00		3.043.225.000,00
3-3-001-15-01-08-0119-4149	DOTACION DE LABORATORIOS UNI	7.876.828.000,00		7.876.828.000,00
3-3-001-15-01-08-0119-4150	DOTACION Y ACTUALIZACION BIBLI	3.693.225.000,00		3.693.225.000,00
3.3.001.15.07	Eje Transversal Gobierno Legítimo, Fortalecimiento local y eficiente	0,00	649.613.998,00	649.613.998,00
3.3.001.15.07.43	Modernización Institucional	0,00	649.613.998,00	649.613.998,00
3.3.001.15.07.43.189	Modernización Administrativa	0,00	649.613.998,00	649.613.998,00
3.3.001.15.07.43.189.388	Modernización y Fortalecimiento Institucional	0,00	649.613.998,00	649.613.998,00
3-3-002	TRANSFERENCIA DE INVERSIÓN	188.336.000,00	0,00	188.336.000,00
3-3-002-26	FONDO PRESTAMOS A EMPLEADOS	55.336.000,00	0,00	55.336.000,00
3-3-002-26-03	PRESTAMOS ADMINISTRATIVOS	55.336.000,00		55.336.000,00
3-3-002-27	PRESTAMOS DE VIVIENDA	133.000.000,00	0,00	133.000.000,00
3-3-002-27-01	DOCENTES - VIVIENDA	39.191.000,00		39.191.000,00
3-3-002-27-02	ADMINISTRATIVOS - VIVIENDA	93.809.000,00		93.809.000,00
3-4	GASTOS EN PENSIONES UD.	63.958.516.000,00	5.056.275.534,20	69.014.791.534,20

Fuente: Resolución No 015 de Julio 27 de 2018 – Modificaciones Presupuestales- UDFJC

La partida presupuestal asignada al proyecto fue de \$649.613.998 y se comprometieron recursos por \$482.398.073 equivalente al 74.2% y se giraron \$3.500.000 equivalente tan solo al 0.54%.; le sigue el proyecto de inversión No. 4150 “Dotación y Actualización Bibliotecas” con una asignación presupuestal inicial de \$3.693.225.000, afectada por una reducción de \$52.062.295 para un presupuesto disponible de \$3.641.162.705, de los cuales se comprometieron \$3.072.715.781 equivalente al 84.4% y girándose durante la vigencia \$1.110.383.556 equivalente al 30.5%; le sigue el proyecto de inversión No. 382 “Mejoramiento del Bienestar Institucional de la Universidad Distrital” con una asignación inicial de \$600.000.000 de los cuales se comprometieron \$530.306.461 equivalente al 88.4% de los cuales se giraron \$529.827.315 equivalente al 88.3% y por último el proyecto de inversión No. 188 “Sistema Integral de Información” con una partida inicial asignada de \$4.657.434.000 que se redujo en \$1.647.405.473 para una asignación disponible de \$3.010.028.527, de los cuales se comprometieron \$2.934.961.390 equivalente al 97.5%, y se giraron \$1.916.858.156 equivalente al 63.7%.

3.1.4.2.2. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria por falta de planeación y gestión por parte de los responsables de las áreas que intervinieron en la ejecución presupuestal de los recursos disponibles para la vigencia 2018, no permitiendo que los objetivos cumplieran con el principio de anualidad.

Lo anterior, se fundamenta en lo siguiente:

- Al analizar y evaluar el comportamiento presupuestal durante la vigencia fiscal 2018, se observa, que la gestión realizada por la Universidad Distrital no cumplió con los objetivos propuestos y las expectativas planteadas en el Plan de

Desarrollo para generar el bienestar de la comunidad Universitaria durante dicho año.

- Con el ánimo de mostrar el comportamiento presupuestal que reflejó la Universidad en el transcurso de la vigencia en estudio, se tomaron tres fechas importantes para determinar y evaluar la gestión de la entidad en el cumplimiento de los objetivos propuestos en el plan de desarrollo:
 - Para el mes de junio 30 con un presupuesto disponible de \$41.520.552.000, transcurridos seis (6) meses de la anualidad, tan solo se había ejecutado \$4.985.653.189 equivalente al 12%, existiendo proyectos de inversión con ejecución 0.0% como el caso del proyecto No.4149 y el proyecto No.379 con el 0.89% y ninguno de los demás proyectos de inversión superaban la ejecución del 50%.
 - En la ejecución a 30 de septiembre de 2018, el presupuesto disponible fue de \$41.170.165.998, y los compromisos acumulados de \$6.640.126.936, equivalentes al 15.7% y unos giros acumulados de \$4.483.779.440 equivalentes al 10.63%.
 - A 31 de diciembre de 2018, el presupuesto de Inversión directa sufrió modificaciones importantes, dada la reducción presupuestal mediante Decreto Distrital No. 825 de 27 de diciembre de 2018 por valor de (\$11.210.127.754), quedando un presupuesto disponible de \$30.771.702.244, de los cuales se comprometieron \$17.723.790.110 equivalente al 57.6%, con unos giros acumulados de \$7.432.854.083, equivalente al 24.15%. Esto significa que no existe una debida planeación para la programación de la ejecución de los recursos dentro de la vigencia respectiva, toda vez que las autoridades responsables de comprometer los recursos lo hacen en mayor porcentaje para el último trimestre del año analizado.

La ejecución de los proyectos de inversión se presenta en el siguiente cuadro:

Cuadro No. 76
EJECUCIÓN PROYECTOS DE INVERSIÓN - VIGENTES - 2018

Cifras en pesos (\$)

PROYECTOS	DISPONIBLE	COMPROMISOS	% EJEC	GIROS	% EJEC
188- Sistema Integral de Información	3.010.028.527	2.934.961.390	97.50	1.916.858.156	63.7
378- Promoción de la Investigación y Desarrollo Científico	3.118.506.726	1.811.924.452	58.10	1.412.376.588	45.3
379- Construcción nueva Sede Bosa 'Porvenir	727.759.000	415.667.007	57.11	6.069.000	0.8
380- Mejoramiento de la Infraestructura Física de la UD	8.319.208.674	1.006.312.407	12.09	321.683.305	3.8
382- Mejoramiento del Bienestar de la UD	600.000.000	530.306.461	88.38	529.827.315	88.3
389- Desarrollo y Fortalecimiento doctorados y maestrías.	3.036.843.795	2.166.253.280	71.33	1.720.858.754	56.7
4149- Dotación Laboratorios U.D.	7.668.578.819	5.303.251.260	69.15	411.297.409	5.4
4150- Dotación y actualización Bibliotecas	3.641.162.705	3.072.715.781	84.39	1.110.383.556	30.5
388 - Modernización y Fortalecimiento Institucional	649.613.998	482.398.072	74.25	3.500.000	0.54
TOTALES	30.771.702.244	17.723.790.110	57.6	7.432.854.083	24.15

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Fuente: Publicación en la página web de la UDFJC OAP -Banco de Proyectos-

Adicionalmente se observa que no se materializa el resultado de las inversiones dentro de la vigencia fiscal, incumpliendo con el principio de anualidad y la no entrega de resultados que generen el beneficio social esperado. Lo anterior, deja en evidencia la ineficiencia, e ineficacia en la gestión de la Universidad Distrital para comprometer los recursos y dar cumplimiento a los objetivos propuestos en el plan de desarrollo de la institución educativa.

Situación, que se repite año a año, sin que se mejoren los procesos y procedimientos al interior y se tomen los correctivos del caso para erradicar dicho riesgo en el manejo y ejecución de los recursos destinados al cumplimiento de los objetivos de la Institución Educativa, toda vez que de los \$30.771.702.244 presupuestados, quedaron por comprometer \$13.047.912.134 equivalentes al 42.4%, situación que va en contravía con respecto a las necesidades apremiantes de la Universidad en pro de mejorar la calidad de la educación, infraestructura, y ayudas pedagógicas necesarias para un mejor funcionamiento de ésta.

En consecuencia dada la coyuntura presentada en el mes de diciembre donde el Distrito a través del Decreto No. 825 del 27 de diciembre de 2018, cuatro días antes de terminar la vigencia fiscal 2018, realizó una reducción presupuestal, a varias entidades entre ellas la Universidad Distrital, que afectó en \$11.210.127.754 el disponible que tenía a 30 de noviembre de 2018 el cual ascendía \$42.170.165.998, el resultado de la gestión hubiera sido más crítica de los expresado y registrado en el presente informe, por cuanto esa reducción mencionada sumada al saldo por ejecutar de \$13.047.912.134, se estaría hablando de un presupuesto por ejecutar a 31 de diciembre de 2018 del orden de los \$24.258.039.888, equivalente al 78.8% del total del presupuesto disponible, que hubieran quedado sin comprometer: Tal situación deja entrever la carencia de planeación en la Universidad y la deficiente e ineficaz gerencia para comprometer los recursos presupuestales aprobados en cumplimiento de los objetivos propuestos en el plan de desarrollo.

Los hechos descritos anteriormente, contravienen lo normado en el artículo 8 de la Ley 819 de 2003: “Reglamentación a la programación presupuestal. La preparación y elaboración del presupuesto general de la Nación y el de las Entidades Territoriales, deberá sujetarse a los correspondientes Marcos Fiscales de Mediano Plazo de manera que las apropiaciones presupuestales aprobadas por el Congreso de la República, las Asambleas y los Concejos, puedan ejecutarse en su totalidad durante la vigencia fiscal correspondiente”, el principio de anualidad presupuestal, establecido en el literal c) del Artículo 13 del Decreto No. 714 de 1996 y posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002, la Ley 152 de 1994 *“por la cual se establece la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo por el incumplimiento de las metas establecidas en cada uno de los proyectos de inversión”* los literales j, k y l del artículo 3º y los artículos 2, y 4 de la Ley 87 de 1993 *“Por la cual se establecen normas para el*



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

ejercicio del control interno en las entidades y organismos del estado y se dictan otras disposiciones”.

Valoración Respuesta Entidad

En la respuesta de la Universidad, relacionada con el literal a), se precisa lo siguiente: Se habla de una recomendación de la SDH para la “(...) *suspensión preventiva frente al recaudo real por concepto de estampilla 50 años Universidad Distrital para la vigencia 2018 por un monto de CATORCE MIL TRESCIENTOS SESENTA Y NUEVE MILLONES (\$14.369.000.000) M/CTE,*”. (...).”

Con respecto a lo anterior, se recuerda que mediante Acuerdo Distrital No 694 del 28 de diciembre de 2017, el Concejo de Bogotá expide el Presupuesto Anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversión para el Distrito Capital vigencia fiscal del 2018 y en él mismo asignó a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, un presupuesto total de \$313.171.991.000, para la vigencia fiscal 2018; y mediante el Decreto No 816 de 28 de diciembre de 2017, se liquida el presupuesto anual de Rentas e Ingresos y de Gastos e Inversión de Bogotá D.C. Posteriormente, en sesión del Consejo Académico de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas No 042 del 21 de diciembre de 2017 y mediante Resolución No. 038 del 21 de diciembre de 2017 se aprueba el presupuesto anual de Rentas e Ingresos, Gastos e Inversión para la vigencia fiscal 2018, en la suma de \$ 313.171.991.000. Con base a lo anterior, la Universidad Distrital contaba con los recursos debidamente aprobados para ser ejecutados a partir del 01 de enero, hasta el 31 de diciembre de 2018, período de vigencia de dicho presupuesto. Cualquier suspensión, recomendación que afecte su libre ejecución deberá surtir las mismas instancias y actuaciones legales. La Universidad no adjuntó soporte alguno que modifique el Acuerdo Distrital No. 694 de 2017, Decreto No. 816 de 2017, Resolución No. 038 de 2017 del C.A. de la UDFJC. Por lo tanto no es argumento que desvirtúe la observación planteada.

Así mismo la UDFJC, manifiesta: “(...) b) *La reclasificación de la Estampilla “Universidad Distrital Francisco José de Caldas” - 50 años, con el objeto de identificar el recaudo por concepto de la Ley 648 de 2011 y la Ley 1825 de 2017, efectuada a través de la resolución No. 015 del 27 de julio de 2018 expedida por el Consejo Superior Universitario (...).*”

Tal y como lo menciona la Universidad, la reclasificación hecha con la Resolución No. 015 de 2018, sucedió finalizando el séptimo mes de la vigencia, lo cual no es argumento para justificar la deficiente gestión realizada por las autoridades responsables de la ejecución presupuestal; para tal fecha ya se deberían estar recibiendo parte de los resultados de la contratación programada en el Plan de Compras de la Institución.

En igual sentido, argumenta: “(...)c) *La segunda situación corresponde al periodo de anormalidad académica que se presentó en la Universidad Francisco José de Caldas por*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

cuenta del paro estudiantil durante los meses de septiembre, octubre y noviembre de 2018, situación ésta que no permitió el normal funcionamiento en las diferentes sedes de la Universidad Francisco José de Caldas“(...)”.

Si bien es cierto que existió cese de actividades académicas en la Universidad para las fechas mencionadas, éste no se reflejó en las actividades administrativas de la Institución Educativa, por lo tanto el argumento no satisface la observación planteada.

La Universidad Distrital en su respuesta no desvirtúa lo observado y no adjunta soportes que argumenten lo dicho, por lo tanto no se acepta la respuesta, y se configura **hallazgo administrativo con posible incidencia disciplinaria**.

Reservas Presupuestales 2017

De acuerdo con la información suministrada por la Sección de presupuesto de la UDFJC, la ejecución, anulaciones y lo pendiente por ejecutar de las reservas constituidas en la vigencia 2017, durante la vigencia 2018, ascienden a \$29.083.673.327 así:

Cuadro No. 77
RESERVAS PRESUPUESTALES VIGENCIA 2017- COMPORTAMIENTO EN LA VIGENCIA 2018
(Cifras en pesos \$)

CONCEPTO	VIGENCIA 2017 - 2018					
	APROPiación DISPONIBLE	VALOR RESERVAS CONSTITUIDAS	ANULACIÓN	RESERVAS DEFINITIVAS	GIROS	SALDOS
Gastos de Funcionamiento	204.702.287.382	10.104.616.628.9	477.128.407.9	9.627.488.221,0	9.122.884.806.0	504.603.415.0
Gastos en Pensiones UD	65.665.834.000	1.661.361.688.5	0.5	1.661.361.688.0	1.523.504.289.0	137.857.399.0
Gastos de Inversión	43.297.543.714	18.007.328.766.0	212.505.348.0	17.794.823.418.0	16.914.703.378.0	880.120.040.0
TOTAL	313.473.863.265	29.773.307.083.4	689.633.755,9	29.083.673.327.0	27.561.092.473.0	1.522.580.854.0

Fuente: Información suministrada por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas e Informe de ejecución presupuestal de gastos e inversiones vigencia 2017 de la UDFJC.

Como se observa, en el cuadro anterior, del total de Reservas Presupuestales \$29.083.673.327,0 se giró en el 2018, \$27.561.092.473.0, quedando un saldo a 31 de diciembre de 2018 de \$1.522.580.854.0 que pasarán como pasivos exigibles año 2019, el rubro con mayor saldo para pasivos exigibles fue Inversión que corresponde a la ejecución de los proyectos de inversión gracias a la tardía con que se ejecutan los recursos tal y como se ha mencionado en el capítulo anterior.

3.1.4.2.3. Hallazgo Administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por la no ejecución total de las Reservas Presupuestales constituidas a 31 de diciembre de 2017, que debieron ser canceladas en la vigencia 2018.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas al cierre de la vigencia 2017 constituyó reservas presupuestales por la suma de \$29.773.307.083,35, con anulaciones por valor de \$689.633.755.9 para un saldo definitivo de \$29.083.673.327.0, de los cuales se giraron \$27.561.092.476.0, quedando un saldo por girar a 31 de diciembre de 2018, de \$1.522.580.854.0, equivalente al 5.24%, convirtiéndose en pasivos exigibles 2019, dado que la apropiación presupuestal que garantizaba la obligación expira, y en consecuencia el pago afectará el presupuesto de la vigencia que se haga exigible.

Este comportamiento se ha vuelto reiterativo en las pasadas vigencias al encontrarse saldos que no fueron cancelados ni en la vigencia correspondiente al gasto, ni en la siguiente vigencia fiscal; situación que está siendo curso de procedimiento normal en el manejo y ejecución presupuestal, yendo en contravía de las normas que regula el principio de anualidad del presupuesto que ha sido consagrado en el artículo 346 de la Constitución Política respecto de la aprobación, y en el artículo 8.º inciso 1 de la Ley 819 de 2003 en lo referente a la ejecución, según Sentencia C-337 de 1993, M. P.: Vladimiro Naranjo Mesa: ... *“los principios consagrados en el Estatuto Orgánico de Presupuesto son precedentes que condicionan la validez del proceso presupuestal, de manera que al no ser tenidos en cuenta, vician la legitimidad del mismo. No son simples requisitos, sino pautas determinadas por la ley orgánica y determinantes de la ley anual de presupuesto”. El principio de anualidad del presupuesto ha sido consagrado en el artículo 346 de la Constitución Política respecto de la aprobación, y en el artículo 8. inciso 1 de la Ley 819 de 2003 en lo referente a la ejecución, en los siguientes términos: Reglamentación a la programación presupuestal. La preparación y elaboración del presupuesto general de la Nación y el de las entidades territoriales deberá sujetarse a los correspondientes marcos fiscales de mediano plazo de manera que las apropiaciones presupuestales aprobadas por el Congreso de la República, las asambleas y los concejos puedan ejecutarse en su totalidad durante la vigencia fiscal correspondiente”*

Dichos compromisos que superan la vigencia fiscal, significa que el mecanismo utilizado por la Universidad no es el correcto, toda vez que la celebración de compromisos que afecten vigencias fiscales subsiguientes. De extenderse la ejecución más allá del período de la vigencia anual que culmina el 31 de diciembre correspondiente, se requeriría ya de la aprobación de “vigencias futuras” y el cumplimiento de los requisitos previstos en la Ley Orgánica de Presupuesto (arts.10 y ss. Ley 819/2003). Si bien las reservas presupuestales existen, su uso se encuentra restringido y se deben utilizar para cancelar obligaciones no cumplidas por razones imprevistas y excepcionales.

Frente a lo anterior, el Manual operativo presupuestal del Distrito Capital adoptado mediante la Resolución No. SDH – 000191 de septiembre de 2017 establece en el numeral 3.6 *“(…) de tal manera que el uso excepcional de las reservas presupuestales se realice exclusivamente ante la ocurrencia de eventos imprevisibles (...)”*, y reitera lo dispuesto por la Procuraduría General de la Nación mediante circulares No. 026 y 031

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de 2011: “(...) De acuerdo con el artículo 8 de la Ley 819 de 2003, de manera general, las entidades territoriales sólo pueden incorporar dentro de sus presupuestos aquellos gastos que se van a ejecutar en la respectiva vigencia fiscal, por lo cual, los contratos que así se suscriban deben ejecutarse en la correspondiente anualidad. (...) el uso excepcional de las reservas presupuestales ante la verificación de eventos imprevisibles se complementa en aquellos eventos en los que de manera sustancial se afecte el ejercicio básico de la función pública, caso en el cual las entidades territoriales que decidan constituir reservas presupuestales deberán justificarlas por el ordenador del gasto y el jefe de presupuesto”. **Las reservas presupuestales no se podrán utilizar para resolver deficiencias generadas en la falta de planeación por parte de las entidades territoriales. (...)**”

Igualmente, en relación con los requisitos para constituir reservas presupuestales el Ministerio de Hacienda y Crédito Público - MHCP ha manifestado “con fundamento en las disposiciones orgánicas y la jurisprudencia sobre la materia que son requisitos necesarios para la constitución de reservas presupuestales los siguientes:

(II) El compromiso legalmente contraído para ser ejecutado en la misma vigencia en que se adquirió, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 8 de la Ley 819 de 2003, por razones imprevistas no contempladas inicialmente, no logra ser cumplido o ejecutado a 31 de diciembre de la respectiva vigencia.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en su respuesta manifiesta que: “Respecto a la no ejecución de la totalidad de las reservas por valor de \$1.522.580.854, el pago de estas debe cumplir con los requisitos de entrega de los bienes o liquidación de los contratos, de manera que hasta que no se cumpla con ellos o los ordenadores de gasto no dispongan de lo contrario, deben mantenerse allí. Estos compromisos fueron adquiridos con toda la legalidad del caso y solo se pueden extinguir por la vía administrativa o judicial”.

Respecto a lo mencionado, queda claro que no se cancelaron en su totalidad las reservas constituidas a diciembre 31 de 2017 dentro de la vigencia 2018.

El Manual operativo presupuestal del Distrito Capital adoptado mediante la Resolución No. SDH – 000191 de septiembre de 2017 establece en el numeral 3.6 “(...) de tal manera que el uso excepcional de las reservas presupuestales se realice exclusivamente ante la ocurrencia de eventos imprevisibles (...)”, y reitera lo dispuesto por la Procuraduría General de la Nación mediante circulares No. 026 y 031 de 2011: “(...) De acuerdo con el artículo 8 de la Ley 819 de 2003, de manera general, las entidades territoriales sólo pueden incorporar dentro de sus presupuestos aquellos gastos que se van a ejecutar en la respectiva vigencia fiscal, por lo cual, los contratos que así se suscriban deben ejecutarse en la correspondiente anualidad. (...) el uso excepcional de las reservas presupuestales ante la verificación de eventos imprevisibles se complementa en aquellos eventos en los que de manera sustancial se afecte el ejercicio básico de la función pública, caso en el cual las entidades territoriales que decidan constituir reservas presupuestales deberán justificarlas por el ordenador del gasto y el jefe de presupuesto”.

Por lo expuesto anteriormente, los argumentos presentados frente a la actual observación no la desvirtúan y por consiguiente, **se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.**

Constitución Reservas Presupuestales 2018

3.1.4.2.4. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por incumplimiento del principio de anualidad presupuestal y de la figura de excepcionalidad para la constitución de reservas

Las reservas presupuestales constituidas al cierre de la vigencia 2018 por la UDFJC según certificación del Jefe de la oficina de presupuesto de ésta, asciende a:

Gastos de Funcionamiento	\$11.358.864.999.59	44.2%
Gastos de Inversión	\$10.290.935.739.00	40.0%
Gastos en Pensión	\$ 4.051.155.897.00	15.7%
Total R.P. 2018	\$25.700.956.635.59	

En el cuarto (4º) trimestre del año 2018, se comprometieron recursos por valor de \$14.869.633.213, de los cuales quedaron como reservas presupuestales constituidas \$14.502.808.778, equivalente al 97.5% y comparando este subtotal con las reservas constituidas a 31 de diciembre, equivalen al 56.42%.

Lo anterior, establecer en primer lugar que la ejecución de los recursos realizados por la Universidad son comprometidos en alto porcentaje en el último trimestre del año generando un volumen alto de constitución de reservas presupuestales que van en contravía del principio de anualidad del presupuesto y de la figura de excepcionalidad para la constitución de reservas presupuestales.

Respecto al porcentaje de las reservas presupuestales por tipo de gasto frente a la apropiación disponible para la vigencia 2018, es la siguiente:

Cuadro No. 78
CÁLCULO DE LOS PORCENTAJE DE LAS RESERVAS PRESUPUESTALES
FRENTE A LA APROPIACIÓN AL CIERRE DE LA VIGENCIA 2018

Cifras en Pesos (\$)

CONCEPTO	VIGENCIA 2018		
	APROPIACIÓN DISPONIBLE	RESERVA PRESUPUESTAL	% EJE.
Gastos Funcionamiento	223.885.817.416.00	11.358.864.999.59	5.07
Gastos Pensiones	69.014.791.534.00	4.051.155.897.00	5.86
Gastos Inversión	30.960.038.244.00	10.290.935.739.00	33.23
TOTAL	323.860.647.194.00	25.700.956.635.59	7.93

Fuente: Certificación expedida por el Jefe de la Sección de Presupuesto de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas e Informe de ejecución presupuestal de gastos e inversiones vigencia 2017 de la UDFJC.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Analizando el comportamiento de las operaciones realizadas en la vigencia fiscal 2018, resumidas en el cuadro anterior, se observa que para Gastos de Funcionamiento y Gastos de Inversión superan considerablemente lo normado en el estatuto orgánico del presupuesto frente al límite de los porcentajes para la constitución de Reservas Presupuestales.

En consecuencia, las reservas son un instrumento de uso esporádico y justificado en situaciones atípicas que impiden la ejecución de los compromisos en las fechas inicialmente previstas.

Frente a lo anterior, el Manual operativo presupuestal del Distrito Capital adoptado mediante la Resolución No. SDH – 000191 de septiembre de 2017 establece en el numeral 3.6 “(...) de tal manera que el uso excepcional de las reservas presupuestales se realice exclusivamente ante la ocurrencia de eventos imprevisibles (...)”, y reitera lo dispuesto por la Procuraduría General de la Nación mediante circulares No. 026 y 031 de 2011: “(...) De acuerdo con el artículo 8 de la Ley 819 de 2003, de manera general, las entidades territoriales sólo pueden incorporar dentro de sus presupuestos aquellos gastos que se van a ejecutar en la respectiva vigencia fiscal, por lo cual, los contratos que así se suscriban deben ejecutarse en la correspondiente anualidad. (...) el uso excepcional de las reservas presupuestales ante la verificación de eventos imprevisibles se complementa en aquellos eventos en los que de manera sustancial se afecte el ejercicio básico de la función pública, caso en el cual las entidades territoriales que decidan constituir reservas presupuestales deberán justificarlas por el ordenador del gasto y el jefe de presupuesto”. **Las reservas presupuestales no se podrán utilizar para resolver deficiencias generadas en la falta de planeación por parte de las entidades territoriales.** (Negritas fuera de texto).

Igualmente, en relación con los requisitos para constituir reservas presupuestales el Ministerio de Hacienda y Crédito Público - MHCP ha manifestado con fundamento en las disposiciones orgánicas y la jurisprudencia sobre la materia que son requisitos necesarios para la constitución de reservas presupuestales los siguientes: ...*(II) El compromiso legalmente contraído para ser ejecutado en la misma vigencia en que se adquirió, dando cumplimiento a lo previsto en el artículo 8º de la Ley 819 de 2003, por razones imprevistas no contempladas inicialmente, no logra ser cumplido o ejecutado a 31 de diciembre de la respectiva vigencia.*

Adicionalmente, la deficiente gestión realizada por la Universidad en cuanto a la ejecución y comprometimiento de los recursos, para que los bienes y servicios contratados que se reciban dentro de la vigencia, situación que no es así, genera un impacto negativo en el beneficio social esperado por los usuarios a quienes van dirigidas las acciones de la Universidad.

Lo anterior contraviene los literales a) y f) del artículo segundo de la Ley 87 de 1993, el numeral 3.6 del Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital adoptado mediante Resolución SHD No. 191 del 2017 que determina “En caso tal que se constituyan reservas presupuestales, atendiendo los criterios anteriormente mencionados, las

entidades deben efectuar su ejecución y seguimiento estricto de tal manera que las mismas no trasciendan a la siguiente vigencia y se conviertan en pasivos exigibles”; así como, presuntamente se está incumpliendo un deber funcional de los consagrados en la Ley 734 de 2002.

De otra parte, se hacen evidentes las falencias de control interno en el proceso y seguimiento a la constitución de reservas presupuestales, al no dar aplicación a lo establecido en el artículo 2 la Ley 87 de 1993 y al numeral 3.6 del Manual Operativo Presupuestal del Distrito Capital adoptado mediante Resolución SHD No. 191 del 2017; así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Los argumentos presentados por la Universidad donde manifiesta: “(...) Respecto al principio de anualidad y como lo mencionan ustedes en el cuadro 22, las mismas son inferiores al 10% del presupuesto y obedecen su gran mayoría a contratos que son importantes para la Universidad Francisco José de Caldas. En funcionamiento y en pensiones son cercanas al 5% y en inversión corresponden al 33%. En múltiples ocasiones se ha expresado que el servicio educativo es continuo, y más en las circunstancias vividas el año anterior por el paro estudiantil, por lo que se deben contar con todos los suministros que permitan iniciar inmediatamente con la prestación del servicio. Algunos suministros tienen que empezar a brindarse tan pronto se inicie el semestre y los mismos no pueden ser sometidos a los procesos de contratación que conllevan meses, por lo que algunos contratos sobrepasan en su ejecución la vigencia (...)”.

Con respecto a lo descrito, si es cierto que el servicio educativo es continuo, y este órgano de control lo acepta, lo que no se concibe es que sabiendo la importancia de la continuidad de garantizar existencias de suministros que debe existir en esta institución educativa para que funcione eficientemente, no se explica por qué las autoridades responsables no prevén tal situación y adquieren los suministros suficientes desde la vigencia que termina, para no paralizar las actividades al comienzo de la siguiente vigencia, dando cumplimiento estricto a los principios y demás normas que regulan el manejo presupuestal en las entidades del Estado. Por lo tanto dichos argumentos no satisfacen la observación planteada, **y se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.**

Pasivos Exigibles.

3.1.4.2.5. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no adelantar acciones tendientes a la liquidación de los contratos, depuración y/o pago, de los saldos de compromisos relacionados como pasivos exigibles.

La Universidad Distrital a través de la Oficina de Presupuesto, reportó relación de saldos que conforman los pasivos exigibles de las vigencias 2008 a 2017, mediante correo electrónico del 27 de marzo de 2019, así:

Cuadro No. 79
PASIVOS EXIGIBLES A 31 DE DICIEMBRE DE 2018

Cifras en Pesos (\$)

AÑO	CANTIDAD 2017	CANTIDAD 2018	CANTIDAD DEPURADA	VALOR 2017	VALOR 2018	VALOR DEPURADO
2008	42	30	12	322.142.496,0	149.073.684,0	173.068.812,0
2009	116	39	77	827.951.390,0	233.577.581,0	594.373.809,0
2010	50	31	19	11.026.929.517,0	10.745.254.796,0	281.674.721,0
2011	42	29	13	729.301.623,0	719.941.929,6	9.359.693,4
2012	24	20	4	191.682.662,0	183.614.531,0	8.068.131,0
2013	63	47	16	3.728.413.274,0	979.308.986,0	2.749.104.288,0
2014	241	203	38	932.058.194,0	468.119.402,0	463.938.792,0
2015	289	205	84	967.229.538,0	801.340.986,0	165.888.552,0
2016	285	212	73	2.598.604.802,0	815.206.557,1	1.783.398.244,8
2017		184	0		1.522.580.854,0	-
TOTALES	1152	1000	336	21.324.313.496,0	16.618.019.306,7	6.228.875.043,2

Fuente: Remitido por la Oficina de Presupuesto de la UDFJC al equipo auditor marzo 27 de 2018 por el correo oficial.

La Universidad Distrital disminuyó el valor de los saldos de los pasivos en \$6.228.875.043,2 correspondiente a 29,21% del total, quedando un saldo a 31 de diciembre de 2018 de \$16.3618.019.306, cifra considerable pendiente por depurar.

Sin embargo, la gestión de la Universidad en el tema de depuración de pasivos continúa siendo deficiente toda vez que de 1.152 pasivos exigibles existentes a 31 de diciembre de 2017, solamente se depuraron 336 casos en el 2018 equivalentes al 29,17%.

Dichos resultados, reflejan que:

- No existe una política de operación para la liberación de saldos pendientes por pagar de compromisos adquiridos en vigencias anteriores. Tampoco se evidencia un procedimiento real y efectivo que involucre al ordenador del gasto, a los gerentes de los proyectos, supervisores y/o interventores y demás estamentos de la institución para una mejor administración y manejo de los recursos.
- No existe retroalimentación en los procesos y procedimientos entre la oficina asesora de planeación, oficina asesora jurídica y la división de recursos financieros, para hacer seguimiento al desarrollo y ejecución de los proyectos de inversión como de los gastos de funcionamiento. Adicional a esto, la Universidad no ha creado un mecanismo que permita hacer seguimiento exhaustivo a la liquidación de los contratos suscritos con el fin de evitar el crecimiento del saldo en los pasivos exigibles tal y como lo establece el artículo 11 de la Ley 1150 de 2007 “La liquidación

de los contratos se hará de mutuo acuerdo dentro del término fijado en los pliegos de condiciones o sus equivalentes, o dentro del que acuerden las partes para el efecto. De no existir tal término, la liquidación se realizará dentro de los cuatro (4) meses siguientes a la expiración del término previsto para la ejecución del contrato o a la expedición del acto administrativo que ordene la terminación, o a la fecha del acuerdo que la disponga” En aquellos casos en que el contratista no se presente a la liquidación previa notificación o convocatoria que le haga la entidad, o las partes no lleguen a un acuerdo sobre su contenido, la entidad tendrá la facultad de liquidar en forma unilateral dentro de los dos (2) meses siguientes, de conformidad con lo dispuesto en el artículo 136 del C. C. A. Si vencido el plazo anteriormente establecido no se ha realizado la liquidación, la misma podrá ser realizada en cualquier tiempo dentro de los dos años siguientes al vencimiento del término a que se refieren los incisos anteriores, de mutuo acuerdo o unilateralmente, sin perjuicio de lo previsto en el artículo 136 del C. C. A.”

Así mismo, se evidencian las falencias de control interno en el proceso de control y seguimiento de los pasivos exigibles, al no dar total aplicación a las normas contempladas en la Ley 87 de 1993, en especial su artículo 2°. Además, los responsables pueden estar incursos en las causales disciplinables contempladas en la Ley 734 de 2002.

Los compromisos más representativos de los pasivos exigibles por año, se relacionan a continuación:

Cuadro No. 80
RELACIÓN DE PASIVOS EXIGIBLES MÁS REPRESENTATIVOS

Cifras en Pesos (\$)

Año	NOMBRE DEL RUBRO	BENEFICIARIO	VALOR PASIVO EXIGIBLE	SALDO 31-12-2018
2008	Promoción de la Investigación y Desarrollo Científico	SUBATOURS LTDA	65.851.031	65.861.031
2009	Dotación y Actualización de Biblioteca – B. H.	U.D.F.J.C.	101.500.000	101.500.000
2010	Mejoramiento Y Ampliación Física de la Universidad	U. T. - FENIX	10.876.132.700	10.459.042.653
2011	Mejoramiento y ampliación física de la Universidad B. H.	Gutiérrez Díaz y CIA	715.710.720	505.916.880
		U.N.C.	160.000.000	160.000.000
2012	Dotación y Actualización de Biblioteca	EBSCO International INC	40.000.000	40.000.000
	Mejoramiento y ampliación física de la Universidad B. H.	U.N.C.	373.338.000	53.334.800
	Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados Y Maestrías- B H.	Nelson Valderrama Hijos EQUILATERO	32.400.000	32.400.000
2013	Mejoramiento y ampliación física de la Universidad B. H.	U. T.- FENIX	130.546.400	130.546.400
		Consorcio DISEÑAR	612.499.999	612.499.999
		MODERLINE S.A.S	54.523.802	54.523.802
2014	Salud EPS Privadas ADM.	COMPENSAR	37.067.345	25.278.729
	Gastos transporte comunicación administrativos	ETB- D.C.S.A.ESP.	673.921.480	53.780.254
	Honorarios	Parrado Ramírez José Antonio	24.533.334	24.533.334
	Mantenimiento y reparaciones	EUROLIFT SAS	42.095.008	14.493.960
2015	Desarrollo y fortalecimiento de Doctorados	Cooperativa Editorial Magisterio	30.000.000	30.000.000

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

AÑO	NOMBRE DEL RUBRO	BENEFICIARIO	VALOR PASIVO EXIGIBLE	SALDO 31-12-2018
2016	Dotación Laboratorios UD	GEOSYSTEM INGENIERIA LTDA	101.810.000	101.810.000
	Dotación y Actualización Biblioteca	ELSEVIER B.V	40.928.061	40.928.061
		Giovanny Andrés Logan Granados	24.625.695	24.625.695
	Sistema integral DE información	Walter Alexander Cobos Higuera	20.550.470	20.550.470
		Dora Celina Betancourt Becerra	13.832.047	13.832.047
		Luis Felipe Aguilar Rivera	12.758.130	12.758.130
2016	Gastos en Pensión UD	COMPENSAR	91.319.884	91.319.884
	Gastos En Pensión UD	COMPENSAR	48.635.273	48.635.273
	Gestión Documental	U.T. Gestión Documental 2016	49.855.730	49.855.730
	Sistema Integral de Información	GEOTIC SAS	45.240.000	45.240.000
	Promoción de la Investigación y Desarrollo Científico	ELSEVIER B.V.	36.716.349	36.716.349
	Dotación De Laboratorios U.D.F.J.C.	SANDOX CIENTIFICA LTDA	13.214.740	13.214.740
	Dotación Y Actualización Biblioteca	Juan Manuel Gutiérrez Antolinez	30.380.096	30.380.096
	Desarrollo y Fortalecimiento de Doctorados y Maestrías	Cooperativa Editorial Magisterio	55.000.000	55.000.000
		Inmobiliaria ROYAL S.A.S	14.053.389	14.053.389

Fuente: Información - Sección Presupuesto UDFJC- 2018

La anterior situación se presenta por inaplicabilidad de las normas relacionadas con la adopción de procedimientos para todos los procesos de la entidad, en consecuencia, al no existir este procedimiento, no se garantiza que todas las actividades, operaciones y actuaciones se realicen de acuerdo con las normas constitucionales y legales vigentes dentro de las políticas trazadas por la dirección y en atención a las metas previstas, incumpliendo el literal b. del Artículo 4º de la Ley 87 de 1993.:“(…) *Elementos para el Sistema de Control Interno. Toda entidad bajo la responsabilidad de sus directivos debe por lo menos implementar los siguientes aspectos que deben orientar la aplicación del control interno: (...) b. Definición de políticas como guías de acción y procedimientos para la ejecución de los procesos. (...)*”; así como posiblemente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad manifiesta que: “(…) *No estamos de acuerdo con la observación, toda vez que la Universidad Francisco José de Caldas está realizando las gestiones para ir depurando los pasivos exigibles con que cuenta al momento, en su gran mayoría corresponden a la estampilla Universidad Francisco José de Caldas y como se sabe, son recursos de destinación específica, por lo que su liberación implica que se daría aval a volver a contratar estos recursos, de allí que se debe hacer un trabajo minucioso, que consiste en buscar los soportes de archivos de más de 10 años de actividad que es dispendiosa, dado que no se cuenta con el personal suficiente para que realicen estas actividades.*

Es importante resaltar que se elaboró el procedimiento para hacer la gestión de los pasivos exigibles, el cual fue aprobado este año y se encuentra disponible en la página WEB- [GRF-](#)

PR-027, Gestión Pasivos Exigibles, en la cual se espera sirva para ir reduciendo la cuantía. Así mismo, se ha enviado a los ordenadores de gasto los listados mensuales para que se realicen las gestiones tendientes a depurarlos. Como lo muestran ustedes en el Cuadro 23, como consecuencia de las actividades emprendidas se han depurado \$6.228 millones de pesos que corresponden a más de 29% de los pasivos exigibles con corte a 2017.

Según la respuesta, este órgano de control a través de las auditorías anuales ha observado reiterativamente las falencias referentes a la ausencia de procedimientos y controles para la depuración de saldos de los pasivos exigibles.

Este órgano de control evaluará en su momento si el procedimiento mencionado en su respuesta permitirá dar mayores resultados en su gestión, entre tanto, su respuesta no satisface la observación planteada, **configurándose hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria**.

Cuentas por Pagar 2018.

De acuerdo con Certificación No 0026-2019, La Tesorería General de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, manifiesta que no quedaron constituidas cuentas por pagar a 31 de diciembre de 2018.

3.2 CONTROL DE RESULTADOS

3.2.1 Planes, Programas y Proyectos

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, dentro de la formulación del Plan Estratégico de Desarrollo 2018 “Saberes, conocimiento e investigación de alto impacto para el desarrollo Humano y Social”, se organizó como una estructura conformada por políticas, estrategias y acciones sustentadas en programas y proyectos; siendo definidos por la Institución Universitaria para la vigencia 2018, ocho proyectos (188, 378, 379, 380, 382, 389, 4149, 4150 y posteriormente incluido el proyecto de inversión 388), de los cuales fueron seleccionados cuatro de ellos (378, 379, 389 y 4149), teniendo como criterio que las metas de estos proyectos se encuentran inmersas en riesgo alto y mediano, según el resultado de la Matriz de Riesgo por Proyecto y son considerados de impacto para adelantar las estrategias y programas del Plan de Desarrollo “BOGOTÁ MEJOR PARA TODOS”, Plan de Acción 2016 - 2020 Componente de Gestión e Inversión por entidad con corte a 31/12/2018.

Revisado el comportamiento presupuestal durante la vigencia del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos, se observa que la asignación presupuestal disponible de \$14.551.688.340, para los cuatro (4) proyectos de Inversión de la muestra, se comprometieron recursos por \$9.697.095.998, equivalente al 66.6%, del presupuesto, girándose tan solo \$3.550.601.751 equivalente al 36.6% del total comprometido y quedando un saldo por ejecutar para estos proyectos de \$4.854.592.342, cifra

bastante significativa que se dejó de invertir en los objetivos propuestos por la Universidad Distrital para atender las problemáticas actuales de la educación superior. La deficiente e ineficaz gestión administrativa de la Universidad, ha permitido que los recursos invertidos no satisfagan las necesidades básicas programadas para esta vigencia.

Lo anterior se refleja en el avance de las magnitudes de cada meta establecida en los proyectos de inversión por SEGPLAN y de recursos presupuestados y ejecutados por PREDIS.

En el siguiente cuadro, se ilustran los proyectos de inversión evaluados en la auditoría, el presupuesto asignado por meta y los recursos comprometidos en la vigencia fiscal.

Cuadro No. 81
EJECUCIÓN PROYECTOS INVERSIÓN 31-12-2018

Cifras en pesos (\$)

Detalle	Presupuesto	Modificaciones	Presupuesto	Compromisos	% eje	Giros	% Eje	Saldo Presupuestal
	Inicial		Disponible					
INVERSIÓN	41.520.552.000	-10.560.513.756	30.960.038.244	17.844.490.110	57.6	7.553.554.083	24.4	13.115.548.134
Directa	41.332.216.000	-10.560.513.756	30.771.702.244	17.723.790.110	57,6	7.432.854.083	24,1	13.047.912.134
Proyecto 188	4.657.434.000	-1.647.405.473	3.010.028.527	2.934.961.390	97.5	1.916.858.156	63.7	75.067.137
Proyecto 378	4.051.445.000	-932.938.274	3.118.506.726	1.811.924.451	58.1	1.412.376.588	45.3	1.306.582.275
Proyecto 379	727.759.000	0.0	727.759.000	415.667.007	57.1	6.069.000	0.83	312.091.993
Proyecto 380	16.682.300.000	-8.363.091.326	8.319.208.674	1.006.312.407	12.1	321.683.305	3.9	7.312.896.267
Proyecto 382	600.000.000	0.0	600.000.000	530.306.461	88.4	529.827.315	88.3	69.693.539
Proyecto 388			649.613.998	482.398.073	74.2	3.500.000	0.54	167.215.925
Proyecto 389	3.043.225.000	-6.381.205	3.036.843.795	2.166.253.280	71.3	1.720.858.754	58.7	870.590.515
Proyecto 4149	7.876.828.000	-208.249.181	7.668.578.819	5.303.251.260	69.1	411.297.409	5.36	2.365.327.559
Proyecto 4150	3.693.225.000	-52.062.295	3.641.162.705	3.072.715.781	84.4	1.110.383.556	30.5	568.446.924
Transferencias para Inversión	188.336.000	0	188.336.000	120.700.000	74.3	11.900.000	0.55	

Fuente: Publicación en la página web de la UDFJC OAP -Banco de Proyectos

Con un presupuesto asignado para los proyectos de inversión de \$30.771.702.244, se comprometieron \$17.723.790.110 equivalente al 57.6%, quedando recursos sin utilizar por \$13.047.912.134 equivalente al 42.4%, cifra muy significativa que deja de invertir la Universidad Distrital para satisfacer las necesidades apremiantes que allí se requieren en pro de mejorar la calidad de la educación superior que se imparte.

3.2.1.1 Alcance y Muestra

La muestra evaluada en el Factor Planes, Programas y Proyectos fue la siguiente:

**Cuadro No. 82
MUESTRA SELECCIONADA**

(Cifras en pesos \$)

No Proyecto	Descripción Proyecto	Código Meta	Descripción Meta	Ponderador Meta %	Presupuesto Asignado a la Meta	Compromisos	% Ejec
378	Promoción de investigación y desarrollo científico	9	Desarrollar 1 Reglamentación sobre política de apoyo al programa de jóvenes investigadores como fomento a la investigación en grupos de investigación. (Apoyar el desarrollo de los Jóvenes investigadores de la Universidad Distrital)	0	\$0	\$0	0
		10	Diseñar e implementar 2 Sistemas para soportar la investigación de la Universidad Asociados a procedimientos del Sistema de Información que apoyan el Sistema de Investigaciones de la Universidad (SICIUD.ICARO) (Apoyar la mejora continua de los sistemas que apoyan la investigación de la Universidad)	5.72	\$178.600.000	\$156.000.000	87.3
		11	Fomentar 2 Redes de investigaciones de Tecnología Avanzada (RITA) a nivel Regional RUMBO y a nivel Nacional RENATA. (Apoyar el desarrollo de las Redes de Investigaciones de Tecnología Avanzada (RITA))	20.37	\$635.270.000	\$580.000.000	91.28
		13	Crear un estatuto de Propiedad Intelectual	2.05	\$64.100.826	\$54.000.000	84.5
		14	Apoyar 160 Ponencias de investigadores en eventos académicos Nacionales e internacionales mediante la presentación de resultados de investigación desarrollados en institutos, grupos, semilleros de investigación.	16.08	\$501.500.000	\$220.000.000	43.7
		15	Desarrollar 1 Plan de socialización y divulgación de resultados en investigación.	7.05	\$220.000.000	\$147.000.000	66.9
		17	Apoyar 18 Revistas Institucionales con fines de indexación.	25.65	\$800.000.000	\$456.000.000	56.9
		19	Cofinanciar 19 Proyectos de investigación en conjunto con entidades externas a la Universidad	12.82	\$400.000.000	\$117.000.000	29.20
		20	Desarrollar 1 Reglamentación sobre política de apoyo al programa de jóvenes investigadores como fomento a la investigación en grupos de investigación.	1.92	\$60.035.900	\$0	0
		21	Diseñar e implementar 2 Sistemas para soportar la investigación de la Universidad Asociados a procedimientos del Sistema de Información que apoyan el Sistema de Investigaciones de la Universidad (SICIUD.ICARO)	5.09	\$159.000.000	\$23.000.000	14.69
		22	Fomentar 1 Redes de investigaciones de Tecnología Avanzada (RITA) a nivel Regional RUMBO y a nivel Nacional RENATA.	3.20	\$100.000.000	\$59.000.000	59.19
		12	Crear 1 Fondo de Investigaciones, consolidar el fondo de investigaciones como eje central de la financiación de las actividades de investigación en la Universidad Distrital SUSPENDIDA	0	0	0	0
		18	Apoyar 8 Empresas Tipo Spin Off, apoyo a la generación de ideas de negocio tipo spin off SUSPENDIDA	0	0	0	0
		23	Diseñar 1 sistema de edificación utilizando el estándar BIM que permita tener acceso a todos los elementos de amoblamiento y de instalaciones especiales para el funcionamiento de equipos especializados de investigaciones actuales o proyectados por la facultad para ser adquiridos en el plan maestro de laboratorios SUSPENDIDA	0	0	0	0
379	Construcción nueva sede universitaria El Porvenir Bosa	11	Dotar 5,600 m2 de la nueva sede Bosa El Porvenir	100%	727.759.000	\$415.667.007	57.1
389	Desarrollo y Fortalecimiento doctorados y maestrías	1	Apoyar Nuevos docentes de planta según el plan de formación docente Acuerdo 09 de 2007.	33%	1.000.000.000	316.291.866	32
		2	Fortalecer doctorados (INGENIERIA - DIE - DES). Fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad	61%	1.851.843.796	1.699.991.377	92
		3	Presentar 2 Documentos para soportar la elaboración de los Estudios Técnico y de Mercado, para la creación de los nuevos Doctorados, Ciencias Sociales, Artes y Medio Ambiente.	6%	185.000.000	149.970.037	81

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

No Proyecto	Descripción Proyecto	Código Meta	Descripción Meta	Ponderador Meta %	Presupuesto Asignado a la Meta	Compromisos	% Ejec
4149	Dotación Laboratorios U.D	20	Adquirir 50% de los requerimientos de equipos e implementos de los laboratorios, talleres y aulas especializadas de la Universidad Distrital que garanticen el desarrollo de las actividades académicas con miras a obtener la acreditación y re acreditación de los programas académicos	100%	7.668.578.819	5.303.251.260	69.15

Fuente: Elaboración equipo auditor a partir del Plan de Acción 2016 a 2020 componente de gestión e inversión por entidad con corte 31-12-17 y matriz de riesgo por proyecto

3.2.1.2 Resultados

Los resultados que sustentan la calificación de la gestión fiscal en la vigencia 2018, en el factor Planes, Programas y Proyectos, para cada uno de los proyectos evaluados, de acuerdo con la muestra señalada anteriormente, se describen a continuación:

PROYECTO 378 “PROMOCIÓN DE LA INVESTIGACIÓN Y DESARROLLO CIENTÍFICO”

De acuerdo con la ficha EBI, el proyecto fue inscrito en el Banco Distrital de Planes y Proyectos de la Administración Central y Establecimientos Públicos – BDPP-ACEP el 25 de octubre de 2004, registrado el 15 de abril de 2005 y actualizado en la versión 125 de 01 abril de 2019, con la siguiente información:

Tipo de proyecto: Desarrollo y Fortalecimiento Institucional.

Plan de Desarrollo: Bogotá mejor para todos.

Pilar o Eje transversal: Pilar Igualdad de calidad de vida

Programa: Acceso con calidad a la educación superior.

Población objeto para el año 2018: 28.219 estudiantes y docentes

Objetivo general⁹⁹: *“Fomentar la investigación mediante el establecimiento de políticas de apoyo a los investigadores, fomento a proyectos de investigación de toda índole, creación de laboratorios especializados de investigación, protección a la propiedad intelectual, creación del fondo de investigaciones, reforma orgánica, etc. Que permitan de una forma fluida el intercambio de resultados de investigación con los directos beneficiarios a través del desarrollo de convocatorias para la selección de proyectos, todo esto, soportado en medios de socialización y divulgación de resultados de investigación a través de la Web, radio y prensa que permita un contacto directo, un centro de difusión real de resultados y medios de contacto con los investigadores”.*

Objetivo(s) específico(s)¹⁰⁰:

-Crear y consolidar una comunidad investigativa a través del desarrollo de programas de investigación que fomenten el desarrollo de proyectos de investigación liderados por

⁹⁹ Fuente: Banco Distrital de Programas y Proyectos. Ficha de Estadística Básica de Inversión Distrital EBI-D. Alcaldía Mayor de Bogotá, Distrito Capital. Proyecto de Inversión 378

¹⁰⁰ Ibidem.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

investigadores de la Universidad Distrital que permitan obtener un alto impacto para el Distrito Capital en tres ejes temáticos:

-Estimular a los investigadores al desarrollo de productos de alto impacto para Bogotá y toda su región que permita beneficiar la comunidad y toda su sociedad misma.

-Impulsar la formación de investigadores (docentes, administrativos, egresados y estudiantes) desde distintos frentes (formación continuada, formación de jóvenes investigadores y formación de investigadores en programas de maestría y doctorado) que permita establecer políticas de fomento de capital humano con capacidades investigativas propendiendo el fortalecimiento del sistema de investigación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

-Fortalecer los grupos de investigación como estructuras dinámicas que soportan el Sistema de Investigaciones de la Universidad buscando mejorar la capacidad académica e incrementar el impacto y la visibilidad de la producción científica a nivel Ciudad región, nacional o internacional.

-Promover la apropiación social del conocimiento mediante la socialización, divulgación y difusión de resultados alcanzados en el desarrollo de diferentes actividades de investigación y/o creación, alcanzados por los investigadores de la Universidad Distrital en aras una mayor visibilidad a nivel nacional e internacional, permitiendo el acceso a nuevos conocimientos, incrementando la competitividad científica y artística de la institución.

-Dotar de espacios de infraestructura adecuados para el desarrollo de actividades de investigación e innovación de los institutos, grupos y semilleros de investigación de la universidad y que permitan ser líderes en procesos de transferencia y apropiación de tecnología.

-Gestionar la creación de un fondo para la investigación que permita el manejo eficiente, ágil y fluido del presupuesto de inversión a través de procesos y procedimientos claros, concretos y transparentes.

-Solicitar, apoyar, tramitar, financiar o cofinanciar la protección de propiedad intelectual en la Universidad Distrital.

-Fortalecer la investigación formativa contribuyendo en esta I formación integral aportando competencias investigativas a través del desarrollo de actividades formativas, estudios de temáticas particulares y específicas y el intercambio de experiencias académicas soportados en una estructura consolidada llamada Red de Semilleros.

-Promover el posicionamiento y fortalecer la calidad de las publicaciones de la Universidad facilitando la transferencia de los productos de generación de nuevo de conocimiento en el campo de la investigación científica local, nacional e internacional.

-Fomentar alianzas entre la Universidad Distrital, sus grupos de investigación, las empresas del sector productivo y entidades del Estado, con el fin de generar y promover proyectos de investigación aplicada, enfocados a atender necesidades tecnológicas reales de las empresas a nivel de la Ciudad-Región, país.

-Diagnosticar, diseñar e implementar módulos nuevos en los sistemas de información existentes que apoyen el Sistema de Investigaciones de la Universidad Distrital.

-Fomentar la investigación, desarrollo tecnológico e innovación educativa con el uso de las nuevas tecnologías de la información y la comunicación (TIC), y fomentar el uso de la infraestructura y servicios de la Red de Investigaciones tecnología Avanzada (RITA) a nivel Regional RUMBO y a nivel nacional RENATA”.

El proyecto 378 “Promoción de la investigación y desarrollo científico” tenía un presupuesto inicial de \$4.051.445.000, pero presentó una reducción durante la vigencia 2018 de \$932.938.274, debido a que la Universidad afectó el recaudo de Estampilla según la Ley 648 de 2001 y la Ley 1825 de 2017, por un valor total de \$11.210.127.754 de Rentas e ingresos y de Gastos e Inversiones de 2018. Es por esta razón, que el presupuesto definitivo del proyecto 378 fue de \$3.118.506.726, de los cuales ejecutó \$1.811.924.451 que representa un 58,10%, con giros por \$1.412.376.588 (45.29%).

Este proyecto cuenta con 14 metas registradas en el Sistema de Seguimiento al Plan de Desarrollo – SEGPLAN- de las cuales 3 se encuentran suspendidas y 11 están activas, de estas últimas, dos no tuvieron ejecución- como se relaciona en el siguiente cuadro:

**Cuadro No. 83
PROYECTO DE INVERSIÓN 378**

Cifras en pesos (\$)

PROYECTO	CÓDIGO META	DESCRIPCIÓN META	PONDERAD OR META %	PRESUPUESTO ASIGNADO A LA META - 2018	PPTO COMPROMI SOS 2018	% EJE
Promoción de investigación y desarrollo científico	9	Desarrollar 21 Programas Formación de investigadores para aproximadamente 400 investigadores registrados en el Sistema de información SICIUD.	0	\$0	\$0	0
	10	Desarrollar 71 Eventos académicos y de investigación que permita visibilizar la universidad y en especial los procesos investigativos adelantados por la universidad.	5.72	\$178.600.000	\$156.000.000	87.3
	11	Apoyar 242 Grupos de investigación Propendiendo su visibilización y posicionamiento en los cuartiles de producción de acuerdo al nuevo modelo de medición de Colciencias.	20.37	\$635.270.000	\$580.000.000	91.3
	13	Crear un estatuto de Propiedad Intelectual	2.05	\$64.100.826	\$54.000.000	84.5
	14	Apoyar 160 Ponencias de investigadores en eventos académicos Nacionales e internacionales mediante la presentación de resultados de investigación desarrollados en institutos, grupos, semilleros de investigación.	16.08	\$501.500.000	\$220.000.000	43.8
	15	Desarrollar 1 Plan de socialización y divulgación de resultados en investigación.	7.05	\$220.000.000	\$147.000.000	66.9
	17	Apoyar 18 Revistas Institucionales con fines de indexación.	25.65	\$800.000.000	\$456.000.000	56.9
	19	Cofinanciar 19 Proyectos de investigación en conjunto con entidades externas a la Universidad	12.82	\$400.000.000	\$117.000.000	29.2
	20	Desarrollar 1 Reglamentación sobre política de apoyo al programa de jóvenes investigadores como fomento a la investigación en grupos de investigación.	1.92	\$60.035.900	\$0	0
	21	Diseñar e implementar 2 Sistemas para soportar la investigación de la Universidad Asociados a procedimientos del Sistema de Información que apoyan el Sistema de Investigaciones de la Universidad (SICIUD.ICARO)	5.09	\$159.000.000	\$23.000.000	14.9
	22	Fomentar 1 Redes de investigaciones de Tecnología Avanzada (RITA) a nivel Regional RUMBO y a nivel Nacional RENATA.	3.20	\$100.000.000	\$59.000.000	59.2
	12	Crear 1 Fondo de Investigaciones, consolidar el fondo de investigaciones como eje central de la financiación de las actividades de investigación en la Universidad Distrital SUSPENDIDA	0	0	0	0
	18	Apoyar 8 Empresas Tipo Spin Off, apoyo a la generación de ideas de negocio tipo spin off SUSPENDIDA	0	0	0	0
	23	Diseñar 1 sistema de edificación utilizando el estándar BIM que permita tener acceso a todos los elementos de amueblamiento y de instalaciones especiales para el funcionamiento de equipos especializados de investigaciones actuales o proyectados por la facultad para ser adquiridos en el plan maestro de laboratorios SUSPENDIDA	0	0	0	0

Fuente: plan de acción 2016-2020 componente de inversión por entidad.

Como se puede observar en el anterior cuadro: de las catorce (14) metas, tres (3) se encuentran suspendidas, dos (2) metas con ejecución presupuestal cero (0), seis (6) con una ejecución deficiente y tan solo tres (3) presentan una ejecución aceptable, ninguna al 100%.

3.2.1.2.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por: baja ejecución presupuestal y suspensión de tres metas del Proyecto 378 “Promoción de la investigación y desarrollo científico”

Una vez verificado el informe de ejecución del presupuesto de gastos e inversiones de la vigencia 2018 de la UDJFC, se observó que del presupuesto total de \$3.118.506.726, solo se ejecutó \$1.811.924.451 lo que representa el 45.29% del presupuesto asignado al proyecto, tal y como se observa en el siguiente cuadro.

**Cuadro No. 84
EJECUCIÓN PROYECTO 378**

Cifras en pesos (\$)

PRESUPUESTO INICIAL	MODIFICACIÓN/REDUCCIÓN	PRESUPUESTO DEFINITIVO.	EJECUCIÓN	GIROS
4.051.445.000	932.938.274	3.118.506.726	1.811.924.451	1.412.376.588

Fuente: Ejecución presupuestal – vigencia fiscal 2018 - UDJFC

Identificando por parte de esta auditoría, que la Universidad no tiene un manejo adecuado de los recursos ya que no logró alcanzar ni el 50% de su ejecución, incumpliendo con la programación presupuestal, denotando de esta manera falta de planeación, organización, ejecución, seguimiento y control del proyecto, tanto en el proceso de contratación, como en la programación del plan de acción, incidiendo desfavorablemente en el cumplimiento de los objetivos y metas, ocasionando así atrasos para obtener resultados efectivos en la gestión institucional.

Cabe aclarar en este punto, que tal y como lo menciona la UDJFC en su Plan de Acción 2016 – 2020 Componente de gestión e inversión por entidad con corte a 31/12/2018, solo una de las metas, no alcanzó a cumplir con todas las actividades propuestas para la ejecución 2018, razón por la cual, se sobre estimó el presupuesto y no afectó a la población estudiantil.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, manifestó que el proyecto 378 tiene dos fuentes de financiación: Estampillas (Estampilla Ley 648 de 2001 - Estampilla Ley 1825 de 2017) y CREE, el presupuesto que no fue ejecutado corresponde a la fuente de financiación de Estampillas, por lo que automáticamente este presupuesto reingresa para ser ejecutado en años venideros y cumplir con su finalidad, ya que estos recursos son de “destinación específica”.

Se describe a continuación las metas que no presentaron ejecución:

Cuadro No. 85
METAS DEL PROYECTO 378 – SIN EJECUCIÓN

DESCRIPCIÓN DE LA META	MAGNITUD			RECURSOS		
	Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
Desarrollar 21 Programas Formación de investigadores para aproximadamente 400 investigadores registrados en el Sistema de información SICIUD.	0	0	0	\$0	\$0	0
Desarrollar 1 Reglamentación sobre política de apoyo al programa de jóvenes investigadores como fomento a la investigación en grupos de investigación.	1.00	1.00	100	\$60	\$0	0.0

Fuente: Plan de Acción – UDFJC 2018

La UDFJC manifiesta en el oficio 2019EE297 del 15 de febrero de 2019, que la meta 9 fue afectada por la reducción del presupuesto en su totalidad, la ejecución y programación de ésta se realizará nuevamente en el año 2019; respecto a la meta 20 la UDFJC manifiesta en el oficio EE-0802 del 12 de abril de 2019, que pertenece a una convocatoria de COLCIENCIAS y no fue posible ejecutarla en 2018, motivo por el cual, se reprogramó y se ejecutará en la presente vigencia, los recursos de esta meta provienen de una de las fuentes de estampilla.

Esta auditoría evidencia que no se cumplieron las metas en su totalidad, en consecuencia, sus efectos inciden desfavorablemente en el cumplimiento de los objetivos y metas, ocasionando atrasos para obtener resultados efectivos en la gestión institucional, impactando negativamente el fortalecimiento y mejora de la infraestructura informática y de telecomunicaciones.

“META 10: “Desarrollar 71 eventos académicos y de investigación que permita visibilizar la universidad y en especial los procesos investigativos adelantados por la Universidad”.

Se determina que al finalizar la vigencia 2018, presenta una ejecución que no alcanza el 100%, la ejecución presupuestal de la meta mencionada fue de \$156.000.000, lo cual corresponde al 87.34% del presupuesto asignado.

META 13: “Crear 1 estatuto de propiedad intelectual. (Apoyar los procesos de propiedad intelectual asociados con productos de investigación)”.

Se determina que al finalizar la vigencia 2018, presenta una ejecución que no alcanza el 100%, la ejecución presupuestal de la meta mencionada fue de \$54.000.000, lo cual corresponde al 84.51% del presupuesto asignado.

META 14: “Apoyar 160 ponencias de Investigadores en Eventos académicos nacionales e internacionales mediante la presentación de resultados de investigación desarrollados en institutos, grupos, semilleros de investigación”.

Se determina que al finalizar la vigencia 2018, presenta una ejecución baja, la ejecución presupuestal de la meta mencionada fue de \$220.000.000, lo cual corresponde al 43.78% del presupuesto asignado.

META 15: “Desarrollar 1 plan de socialización y divulgación de resultados de investigación. (Apoyar la divulgación de resultados de investigación)”

Se determina que al finalizar la vigencia 2018, presenta una ejecución baja, la ejecución presupuestal de la meta mencionada fue de \$147.000.000, lo cual corresponde al 66.92% del presupuesto asignado.

META 17” Apoyar 18 Revistas Institucionales con fines de indexación”.

Se determina que al finalizar la vigencia 2018, presenta una ejecución baja, la ejecución presupuestal de la meta mencionada fue de \$456.000.000, lo cual corresponde al 56.97% del presupuesto asignado.

META 19 Cofinanciar 19 Proyectos de investigación en conjunto con entidades externas a la Universidad”.

Se determina que al finalizar la vigencia 2018, presenta una ejecución baja de tan solo 29.20%. La ejecución presupuestal de la Meta mencionada fue de \$ 117.878.955, lo cual corresponde a una ejecución del 29.47% del presupuesto asignado.

META 21 “Diseñar e implementar 2 Sistemas para soportar la investigación de la Universidad Asociados a procedimientos del Sistema de Información que apoyan el Sistema de Investigaciones de la Universidad (SICIUD.ICARO)”

Se determina que al finalizar la vigencia presenta una ejecución baja de tan solo 14.69%. La ejecución presupuestal de la Meta mencionada fue de \$23.360.978, lo cual corresponde a una ejecución del 14.69% del presupuesto asignado.

META 22. “Fomentar 1 Redes de investigaciones de Tecnología Avanzada (RITA) a nivel Regional RUMBO y a nivel Nacional RENATA”.

Se determina que al finalizar la vigencia presenta una ejecución baja de tan solo 59.19%, para esta meta se analizó el contrato N°1346 de 2018, con la Corporación RENATA, por valor de \$27.194.852, que es una adición del Contrato N°1346 de 2017.

La ejecución presupuestal de la Meta mencionada fue de \$59.189.094, lo cual corresponde a una ejecución del 59.19% del presupuesto asignado.

Respecto a la suspensión de las tres metas, se denota una falta de planeación, organización, ejecución, seguimiento y control del proyecto, en la formulación y en la programación del plan de acción, incidiendo desfavorablemente en el cumplimiento de los objetivos y metas, ocasionando así atrasos para obtener resultados efectivos en la gestión institucional. Una vez indagada la UDFJC y según memorando 2019EE649 recibido el 02 de abril de 2019, dando respuesta al radicado 69 del 29 de

marzo de 2019, la Universidad da la razón de la suspensión de estas metas, la cual es expuesta en el siguiente cuadro:

**Cuadro No. 86
METAS SUSPENDIDAS PROYECTO 378**

DESCRIPCIÓN DE LA META	RAZÓN DE LA SUSPENSIÓN	ANÁLISIS DE SUSPENSIÓN
META 12: <u>“Crear 1 Fondo de Investigaciones: Consolidar el fondo de investigaciones como eje central de la financiación de las actividades de investigación en la Universidad Distrital”.</u>	Esta meta se encuentra suspendida desde el año 2017 ya que el fondo existe pero su operativización no ha sido reglamentado, así mismo las actividades de apoyo al desarrollo de proyectos de investigación asociadas a esta meta se reasignaron a la meta 11 del proyecto.	Esta auditoría no encuentra lógica la razón de suspensión, toda vez que si el fondo no contaba con la reglamentación requerida, no debía tener destinación de recursos y en el proceso de formulación se debió tener en cuenta estas falencias, generando así vulneración al principio de planeación.
META 23: <u>“Diseñar 1 Sistema de edificación utilizando el estándar BIM que permita tener acceso a todos los elementos de amoblamiento y de instalaciones especiales para el funcionamiento de equipos especializados de investigaciones actuales o proyectados por la facultad para ser adquiridos en el plan maestro de laboratorios”.</u>	Esta meta se encuentra suspendida, debido a que ya no se encuentra reglamentado este tipo de empresas en el interior de la Universidad.	Esta auditoría encuentra que la justificación de suspensión para esta meta, denota toda falta al principio de planeación, ya que si no se cuenta con ese tipo de empresas en la Universidad, no se debió establecer esta meta.
META 23: <u>“Diseñar 1 Sistema de edificación utilizando el estándar BIM que permita tener acceso a todos los elementos de amoblamiento y de instalaciones especiales para el funcionamiento de equipos especializados de investigaciones actuales o proyectados por la facultad para ser adquiridos en el plan maestro de laboratorios”.</u>	Esta meta se encuentra suspendida ya que se está a la espera de los diseños definitivos de Fase II de Aduanilla de Paiba.	Esta auditoría no encuentra válida la justificación de la suspensión de esta meta, toda vez que si dependían de otro proyecto, no se debió comprometer un recurso sin tener claro el cumplimiento y ejecución del otro.

Fuente: Plan de Acción – UDFJC - 2018

De igual manera, manifiesta la Universidad acerca de la diferencia de metas que aparecen en el SEGPLAN y en la ficha EBI estableciendo que: *“En la gestión y administración de los proyectos a través del SEGPLAN las metas de un proyecto se pueden actualizar mediante la inclusión, eliminación o modificación a las mismas por cambio en su magnitud y/o descripción. En este sentido, si la meta a modificar está programada en el plan de acción de la entidad solo se puede modificar su denominación cuando no presente ejecución en lo corrido del plan de desarrollo del Distrito, es decir, si una meta tiene ejecución no podrá eliminarse de la ficha EBI. En este orden de ideas, durante el proceso de reprogramación de la vigencia 2019 del Plan de Acción del proyecto 378 – Promoción de la investigación y desarrollo científico se ajustaron las metas que se encontraban duplicadas en la ficha EBI. Para el caso particular se encontraban duplicadas las siguientes metas correspondientes a la vigencia 2019”.*

Con la respuesta dada por la Universidad acerca de la diferencia de lo reportado en el SEGPLAN y la ficha EBI, se evidencia una total falta de planeación y coherencia con la destinación de los recursos asignados para la UDFJC y la finalidad de las metas de este.

Por lo expuesto anteriormente, se transgrede presuntamente lo dispuesto en el artículo 3 de la Ley 152 de 1994, literal a) del artículo 2º y literal i) del artículo 3º de la Ley 87 de 1993, así como la circular 032 del 07-12-16 de la Secretaría Distrital de

Planeación, la Ley 734 de 2002 e Igualmente, lo normado en el artículo 209; los literales B, C, F del Artículo 13 del Decreto 714 de 1996, en cuento al no cumplimiento al 100% en la ejecución presupuestal del mencionado proyecto; evidenciándose ineficiencia en el proceso de planeación generando un riesgo en la confiabilidad de la información, pasando de esta manera por alto la Ley 1712 de 2014 y uno de sus principios *“...Principio de la calidad de la información. Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad...”*.

Valoración Respuesta Entidad

Analizados los argumentos expuestos por la UDFJC se confirma la observación, toda vez que las respuestas en cuanto a la suspensión de las metas no dan claridad suficiente y se sigue evidenciando falencias puesto que no hay bases a partir de las cuales puedan ser retomadas y cumplidas estas tres metas suspendidas.

En cuanto a la baja ejecución del proyecto 378 y la respuesta entregada por la UDFJC al respecto *“(...) al no cumplimiento al 100% en la ejecución presupuestal del mencionado proyecto; es necesario mencionar que dado que el proyecto está enfocado directamente a la función misional de la investigación y que la misma depende de las dinámicas propias de su ejercicio y la dinámica de la Universidad, los eventos imprevisibles del paro estudiantil afectaron de manera notable a nivel negativo la ejecución de los recursos dadas las dificultades asociadas al desarrollo de los proyectos y demás actividades de investigación(...)*”.

La universidad no alcanzó ni el 50% de la ejecución identificando por parte de esta auditoría, que la Universidad no tiene un manejo adecuado de los recursos ya que no logró alcanzar una ejecución satisfactoria, incumpliendo con la programación presupuestal, denotando de esta manera falta de planeación, organización, ejecución, seguimiento y control del proyecto, tanto en el proceso de contratación, como en la programación del plan de acción, incidiendo desfavorablemente en el cumplimiento de los objetivos y metas, ocasionando así atrasos para obtener resultados efectivos en la gestión institucional.

En virtud de lo anterior, se mantiene la observación y se configura en un **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por: baja ejecución presupuestal y suspensión de tres metas del Proyecto 378.**

PROYECTO 379: “CONSTRUCCIÓN NUEVA SEDE UNIVERSITARIA CIUDADELA EL PORVENIR - BOSA”

Plan de desarrollo: Bogotá mejor para todos



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Eje estratégico: Pilar Igualdad de calidad de vida

Programa: Acceso con calidad a la educación superior

Fuentes de financiamiento: el proyecto cuenta con las siguientes:

Cuadro No. 87
FUENTES FINANCIAMIENTO

(Cifras en pesos)

ACTIVIDADES	APROPIACION PRESUPUESTAL	FUENTE
Dotar la nueva Sede Bosa el Porvenir (persianas, montacargas, paisajismo, sala amiga y dotación para manejo de residuos)	\$441.650.000	Estampilla Pro-UNAL y otras universidades
Gimnasio Bosa Porvenir	\$6.069.000	Estampilla Pro-UNAL y otras universidades
Dotación espacio multipropósito	\$250.040.000	Estampilla Pro-UNAL y otras universidades
Diseños y permisos para la construcción de las acciones de mitigación de impacto urbanístico	\$30.000.000	Estampilla Pro-UNAL y otras universidades

Fuente: <http://planeacion.udistrital.edu.co:8080/banco-de-proyectos> (Planes operativos Anuales de Inversión / Plan Operativo Anual de Inversión Vigencia 2018)

De acuerdo los documentos aportados por la UDFJC¹⁰¹, se relaciona la siguiente información del proyecto:

Objetivo General: *“Facilitar el acceso a la educación superior a los sectores de población más vulnerables, con énfasis en personas que viven en las localidades y sectores aledaños”.*

Población Objeto (2018): 2.501

Localización Geográfica: Localidad de Bosa

“La comunidad Universitaria no cuenta con espacios suficientes y óptimos para el desarrollo de las actividades académicas, investigación, extensión y administrativas, ya que tan solo tiene 60.814 m2 de construcción para atender más de 27.000 estudiantes (la segunda población estudiantil más alta en Bogotá), lo que refleja un índice de construcción por estudiante muy bajo en términos de calidad de vida y el incumplimiento de estándares mínimos de habitabilidad para Instituciones de Educación Superior. A lo anterior se agrega que los terrenos donde se encuentran ubicadas las diferentes sedes presentan inconsistencia de tipo técnico y/o jurídico, situación que limita el desarrollo físico de la Universidad”.

Descripción del proyecto: *“En los últimos años, el crecimiento de la población estudiantil es de aproximadamente un 290%, teniendo en cuenta que en el periodo 1997-I se contaba con una población de 9.522 estudiantes y para el periodo 2012-I la universidad atiende 28.000 estudiantes, contrario a esto el crecimiento de la planta*

¹⁰¹Informe de ejecución del presupuesto vigencia fiscal 2017 y certificado de reservas presupuestales de 2017, y Plan de Acción 2016-2020 Componente de inversión con corte a 31/12/2017-Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Elaboró equipo auditor a partir de la información de la Ficha EBI-D 121 del 14-05-19

física no ha tenido el mismo porcentaje, lo que trae como consecuencia un déficit crítico de espacio físico especialmente en áreas de enseñanza, biblioteca y espacios para docentes, entre otros, (Diagnostico Planta Física). Se espera que con la ejecución de este proyecto la comunidad universitaria goce de espacios óptimos, se elimine el déficit actual, se establezca un sistema integral que permita administrar la Planta física de manera eficiente y se pueda ampliar la cobertura en el Distrito Capital, prestando un servicio con mayor calidad”.

Expuesto lo anterior, la Universidad Distrital junto con otras entidades del distrito hace parte del proyecto educativo denominado Ciudadela Educativa El porvenir, ubicado en la Localidad de Bosa, para lo cual el Distrito le cedió en comodato dos lotes (8A y 8B) para la construcción de una sede de la Universidad y de esta manera coadyuvar a la educación, desarrollo y mejoramiento de la calidad de vida de los habitantes de la localidad de Bosa, como también disminuir el déficit de infraestructura física, con el que cuenta la Universidad del Distrito.

Estudios que respaldan la información básica del proyecto:

1. Nueva propuesta pedagógica para Ciudadela Porvenir documento de trabajo.
2. Plan Parcial de la Ciudadela Porvenir
3. Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá
4. Plan maestro de educación

Sobre la ejecución del proyecto 379, la información presupuestal¹⁰² muestra los siguientes resultados de lo ejecutado frente a lo programado, para el Plan de Desarrollo “Bogotá mejor para todos”, período 2016-2020.

Cuadro No. 88
EJECUCIÓN PRESUPUESTAL PROYECTO 379

(Cifras en pesos)

VIGENCIA	APROPIACIÓN	COMPROMISOS	% EJECUCIÓN	GIROS	RESERVAS
2018	727.759.000	415.667.007	57.1%	6.069.000	409.598.007

Fuente: Informe de ejecución del presupuesto vigencia fiscal 2018, certificado de reservas presupuestales de 2018, y Plan de Acción 2016-2020 Componente de inversión con corte a 31/12/2018-Universidad Distrital Francisco José de Caldas

Cuadro No. 89
DESCRIPCIÓN PROYECTO DE INVERSIÓN No. 379

Cifras en pesos (\$)

Descripción Proyecto	Código Meta	Descripción Meta	Ponderador Meta %	Presupuesto Asignado a la Meta	Ppto Compromisos	% Ejec
----------------------	-------------	------------------	-------------------	--------------------------------	------------------	--------

¹⁰²Informe de ejecución del presupuesto vigencia fiscal 2017 y certificado de reservas presupuestales de 2017, y Plan de Acción 2016-2020 Componente de inversión con corte a 31/12/2017-Universidad Distrital Francisco José de Caldas y Elaboró equipo auditor a partir de la información de la Ficha EBI-D 121 del 14-05-19

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Construcción nueva sede universitaria Ciudadela El Porvenir - Bosa	11	Dotar 5,600 m2 de la nueva sede Bosa El Porvenir	100%	728.000.000	416.000.000	57.1
--	----	--	------	-------------	-------------	------

Fuente: Elaboró equipo auditor a partir de la información de la Ficha EBI-D 121 del 14-05-19

La programación y ejecución de las metas del proyecto de inversión en estudio, se visualiza en el siguiente cuadro para la vigencia 2018:

Cuadro No. 90
CONSTRUCCIÓN NUEVA SEDE UNIVERSITARIA CIUDELA EL PORVENIR - BOSA

Cifras en pesos (\$)

Nº	DESCRIPCION DE META	MAGNITUD 2018			RECURSOS 2018		
		Programado	Ejecutado	%	Programado	Ejecutado	%
11	Dotar 5,600 m2 de la nueva sede Bosa El Porvenir	2.278	4,784	210	727.759.000	415.667.007	57.1

Fuente: Plan de Acción 2016 - 2020 Componente de gestión e inversión por entidad con corte a 31/12/2018

Dentro del ejercicio auditor para verificar el cumplimiento de la meta se seleccionaron los siguientes contratos:

Cuadro No. 91
CONTRATOS META 11

Cifras en pesos (\$)

No. Contrato	No. Proyecto Inversión	Tipo contrato	Objeto	Valor en pesos
1605-2018	379	Suministro	Suministro de elementos de almacenaje de residuos para laboratorios, áreas comunes, cuartos de residuos, bienestar institucional de la sede bosa porvenir.	\$44.343.711
1879-2018	379	Suministro	Dotación del espacio multipropósito ubicado en la nueva sede ciudadela educativa el porvenir de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.	\$ 86.000.000
1880-2018	379	Suministro	Realizar las adecuaciones del espacio multipropósito ubicado en la nueva sede ciudadela educativa el porvenir de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.	\$ 116.920.248
1999-2017	379	Compraventa	Adquisición de máquinas y/o equipos, tipo pesado para dotar el gimnasio de la nueva sede universitaria ciudadela el Porvenir – bosa.	\$ 305.293.185

Fuente: Elaboración Equipo auditor a partir de la información de SIVICOF y oficio OACI No. 0288 – 15-05-19 de la UDFJC.

Las observaciones evidenciadas de los anteriores contratos, se relacionan con deficiencias en los factores control fiscal interno y gestión contractual, por tanto, en dichos factores se consignaron las mismas.

Frente a la asignación de recursos presupuestales a esta meta para la vigencia 2018, los documentos allegados por la Universidad Distrital¹⁰³, reflejan que ascendieron a \$727.759.000, habiéndose comprometido \$415.667.007; y de los cuales se giraron \$6.069.000.

¹⁰³ Oficio 0288 OACI del 15-05-19 de la Oficina de Control Interno y Plan de Acción 2016 - 2020 Componente de gestión e inversión por entidad con corte a 31/12/2018

Producto del ejercicio auditor se encontraron las siguientes situaciones:

3.2.1.2.2 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por el no cumplimiento de la Meta 11 Dotar 5,600 m2 y baja ejecución presupuestal de la nueva sede Bosa El Porvenir proyecto 379.

Para esta meta la Universidad Distrital Francisco José de Caldas¹⁰⁴ reporta que la efectividad se cumplió en más del 100%, para la vigencia 2018, se dotaron 4.784 m2, en la sede Bosa el Porvenir, mencionando lo siguiente:

“El reporte de avance de la magnitud se realizó en el año 2018 debido a que en esta vigencia fue cuando la Universidad comprometió los recursos que asegurarían la dotación de diferentes espacios de la nueva sede (...)

*Lo anterior de acuerdo a lo lógica del programa SEGPLAN la cual asocia la ejecución de las magnitudes con la **ejecución presupuestal de cada meta**. Por lo anterior, aun cuando la entrega de bienes y servicios que generaron los contratos indicados fue realizada en la vigencia 2019, el reporte de avance fue registrado en 2018, puesto que en ese año fueron adquiridos los compromisos y asegurados los recursos.*

“(...)”

NUMERO DE CONTRATO	Detalle de la dotación	Area de influencia de la dotación realizada	Dotación en m2
19992017	Otrosí a contrato de dotación de dotación de pisos del área específica del gimnasio	Gimnasio	60 m2
1859	Suministro y la instalación de dos elevadores para la sección de apoyo alimentario	Cafetería	350m2
1879	Dotación de cancha voleibol, futbol, marcadores electrónicos y banco para suplentes.	Espacio multipropósito (Cancha)	600m2
1880	Suministro piso en caucho para eventos, malla de nylon para techo y dos paredes laterales	Espacio multipropósito (ítems verticales)	2146 m2
1605	Dotación para los residuos orgánicos, peligrosos, biológico, químicos y de reciclaje.	Laboratorios, áreas comunes, cuarto de residuos y bienestar	1032m2
			4784 m2

Lo anterior de acuerdo a la lógica del programa SEGPLAN la cual asocia la ejecución de las magnitudes con la ejecución presupuestal de cada meta. Por lo anterior, aun cuando la entrega de bienes y servicios que generaron los contratos indicados fue realizada en 2019, el reporte de avance fue registrado en 2018 (...)” (Subrayado fuera de texto)”.

104 Oficio 0288 OACI del 15-05-19 de la Oficina de Control Interno

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Al revisar la ejecución del avance físico de la meta reportada en el SEGPLAN, se puede observar lo que realmente adelantó la entidad en el cumplimiento de la meta, de tal manera que:

*“El avance del PDD resulta de la gestión coordinada que adelantan las entidades distritales, desde su misionalidad y a través de sus proyectos de inversión. **Tales avances serán incorporados** en el Sistema de Seguimiento del Plan de Desarrollo (Segplán), **herramienta oficial** para desarrollar la labor de seguimiento al plan de acción (...) a través de los siguientes componentes:*

- i) **Gestión:** en este módulo se reporta el **avance de los indicadores** de las metas producto del plan de desarrollo a las cuales está asociada la entidad a través de **información cuantitativa y cualitativa**, describiendo los **avances /o logros** alcanzados y los retrasos y soluciones presentados. De igual forma, se registra el presupuesto ejecutado de las metas del proyecto de inversión asociadas a la meta de producto.*
- ii) **Inversión:** en este módulo la entidad registra la información de **avance físico** de las metas del proyecto de inversión y de la población beneficiada (...)*
- iii) **Territorización de la inversión (...)***
- iv) **Actividades:** en este módulo se incorpora el avance porcentual de las acciones realizadas para el cumplimiento de las metas de los proyectos de inversión (...)*

*(...) En este orden de ideas, es relevante aclarar que es responsabilidad de las entidades distritales que la información registrada en el sistema sea **veraz, consistente**, oportuna y pertinente. De esta forma, la Administración contará con insumos relevantes para la toma de decisiones relacionadas con el accionar del Distrito (...) ¹⁰⁵”.* (Subrayado fuera de texto)

De acuerdo con lo informado por UDFJC¹⁰⁶, de los contratos del proyecto a corte 31-03-2019, sólo el número 1999 de 2017, se encontraba terminado, el resto de la contratación estaba en ejecución.

Así mismo para la vigencia 2018, únicamente se realizaron **giros por \$6.069.000**, el cual corresponde al 1,46% de los compromisos adquiridos para dicha vigencia, porcentaje muy bajo y que ratifica que para la vigencia 2018, no se cumplió con la meta programada. El giro corresponde a la adición del contrato 1999 de 2017, para los otros contratos objeto de evaluación, se suscribieron las respectivas actas de inicio en el mes de enero del año 2019.

En este orden de ideas, para la vigencia 2018, únicamente se dotaron 60m2, por lo tanto, lo programado de 2.278m2 para la meta no se cumplió, de otra parte, se

105 Circular 032 del 07-12-16 de la Secretaría Distrital de Planeación

106 Oficio 0216 OACI del 11-04-19

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

evidencia que la UDFJC al reportar un avance de 4.784m², no está comunicando información veraz y consistente con el real avance físico de la meta.

Dicha situación se presenta debido a la falta de diligencia en la ejecución de las actividades propuestas en el plan, así como de la asignación y disposición de recursos para el cumplimiento de dichas metas y porque la contratación se suscribe en los meses de noviembre y diciembre cuando va a terminar la vigencia.

Lo anterior tiene como efecto, tanto un desgaste administrativo de la entidad en planeación, como la falta de ejecución de metas que requieren su implementación para el cumplimiento de los compromisos institucionales, además de generar incertidumbre respecto de la veracidad de los resultados alcanzados en el cumplimiento de las metas para la respectiva vigencia y no se cuenta con información veraz para la toma de decisiones.

Lo anterior, transgrede presuntamente lo establecido en el artículo 209 de la CP, en el art. 3 de la Ley 152 de 1994, literal a) del artículo 2º, así como el literal i) del artículo de la Ley 87 de 1993, Circular 032 del 07-12-16 de la Secretaría Distrital de Planeación.

Valoración Respuesta Entidad

La UDFJC no controvierte lo observado por el órgano de control, se limita a mencionar que *“La Universidad (...) ha cumplido con la meta 11. Dotar 5600 m² de la nueva sede Bosa el Porvenir en un 85,43%, este porcentaje corresponde a los procesos contractuales detallados a continuación (...)”*.

Adicionalmente, relaciona el mismo cuadro de contratación incluido en el informe preliminar, en el cual se observa que para la vigencia 2018, únicamente se ejecutaron 60m², toda vez que tal como se evidenció en la auditoría, los contratos relacionados con el proyecto a corte 31-03-2019, sólo el número 1999 de 2017, se encontraba terminado, el resto de la contratación estaba en ejecución. Téngase en cuenta que las actas de inicio de los contratos 1605, 1879 y 1880 de 2018, fueron suscritas en el mes de enero de 2019, por lo tanto, materialmente es imposible que los bienes y servicios contratados hubiesen sido entregados en la vigencia 2018.

De otra parte la UDFJC menciona que *“(...) para la presente vigencia se tiene apropiado en el presupuesto oficial \$250.000.000 millones con el objeto de ampliar la dotación del parqueadero (...) con más Bici parqueaderos (...) actividad incluida igualmente en el plan de adquisidores y con la cual se proyecta cumplir la magnitud de la meta (...)”*, al respecto se informa que lo observado por el órgano de control, corresponde a lo reportado por la UDFJC para la vigencia 2018.

En cuanto a la baja ejecución presupuestal la UDFJC menciona vigencias 2012, 2014, 2015 y 2018, respecto de la vigencia 2018 menciona que “(...) *En la vigencia se destinaron recursos para ejecutar las acciones de mitigación propuestas para la sede universitaria (...) Sin embargo, para su desarrollo era requerida la aprobación de la resolución del Plan de Implantación, emitida por la Secretaria de Planeación (...)*”, argumentos que no son de recibo, respecto de la meta relacionada con las acciones de mitigación, el órgano de control no realizó ninguna observación en el informe preliminar.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

PROYECTO DE INVERSIÓN 389: DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS

Plan de desarrollo: Bogotá mejor para todos

Eje Transversal: Pilar igualdad de calidad de vida

Programa: Acceso con calidad a la educación superior

Objetivo general¹⁰⁷:

- *“Garantizar las condiciones académicas, investigativas, administrativas y logísticas para la fundación de los nuevos programas”.*

Objetivos específicos¹⁰⁸:

- *“1. Apoyar el plan de formación docente acorde a lo establecido en el Acuerdo 09 de 2007, y en busca de mejorar las calidades académicas e investigativas de los docentes de la Universidad Distrital, en pro del posicionamiento nacional e internacional de la institución.*
- *2. Propender por la acreditación de alta calidad de los Doctorados en Educación e Ingeniería y fortalecer los procesos académico-administrativos.*
- *3. Presentar los estudios de factibilidad para la creación de Nuevos Doctorados en las áreas de Estudios Sociales, Artes y Medio Ambiente y Recursos Naturales, con el fin de presentarlos ante el CONACES para la obtención del registro calificado.*
- *4. Proporcionar la creación de nuevos Doctorados en las diferentes áreas de conocimiento de todas las facultades de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”.*

Para la ejecución del proyecto 389 en el año 2018, se asignó un presupuesto inicial de \$3.043.225.000 presentándose modificaciones¹⁰⁹ por valor de \$6.381.205 para un

¹⁰⁷ Fuente: Banco Distrital de Programas y Proyectos. Ficha de Estadística Básica de Inversión Distrital EBI-D. Alcaldía Mayor de Bogotá, Distrito Capital. Proyecto de Inversión 389

¹⁰⁸ Ibídem.

¹⁰⁹ Fuente: Acta de visita administrativa del 25/01/2018. “(...) Se presentó una modificación teniendo en cuenta el bajo recaudo por aplicación de la Ley 1825 de 2017, la Universidad en el mes de julio realizó un análisis de lo que se podría destinar a inversión por recaudo de la Ley 648 de 2001 estableciendo que de lo que se recaudara en la vigencia por aplicación de ésta (Ley 648 de

total disponible de \$3.036.843.795, comprometiendo recursos por valor de \$2.166.253.280 que representan el 71.33%, de los cuales se autorizaron giros por valor de \$1.720.858.754, es decir un 56.67%.

El proyecto de inversión 389, presenta como “FUENTES DE FINANCIACIÓN” los siguientes rubros:

Cuadro No. 92
FUENTES DE FINANCIACIÓN
PROYECTO DE INVERSIÓN 389: DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO
DOCTORADOS Y MAESTRÍAS

Cifras en pesos (\$)

META	FUENTES DE FINANCIACIÓN				PRESUPUESTO		
	DISTRIBUCIÓN PUNTO ADICIONAL CREE	RENDIMIENTOS ESTAMPILLA UD LEY 648/01	LEY 648/01 ESTAMPILLA UD	LEY 1825/17 ESTAMPILLA UD	ASIGNADO	EJECUTADO	SALDO SIN EJECUCIÓN
1. Formar 50 docentes según Acuerdo 09 De 2007	\$1.000.000.000				\$1.000.000.000	\$316.291.866	\$683.708.134
2. Fortalecer 3 doctorados fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad		\$900.000.000	\$706.786.600	\$245.057.195	\$1.851.843.795	\$1.699.991.377	\$151.852.418
3. Presentar 2 documentos para soportar la elaboración de los estudios técnico y de mercado, para la creación de los nuevos doctorados, ciencias sociales, artes y medio ambiente			\$79.061.686	\$105.938.314	\$185.000.000	\$149.970.037	\$35.029.963
TOTALES:					\$3.036.843.795	\$2.166.253.280	\$870.590.515

Fuente: Vicerrectoría Académica UDFJC - Acta de Visita Administrativa N° 1 del 25/01/2019

Se observa del cuadro anterior, que para la META 1 del proyecto 389 la fuente de financiación correspondió al rubro “DISTRIBUCIÓN PUNTO ADICIONAL CREE¹¹⁰” con un

2001) sólo \$11.769.962.057 están disponibles para inversión y que la ejecución de recursos adicionales por esta Ley estaría supeditada al cierre de la Estampilla una vez deje de presentarse recaudo por este concepto. (...)”. Reducción Presupuesto de Gastos e Inversiones. Proyecto 389: Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías por valor de \$6.381.205

¹¹⁰ Fuente: <https://comunidad.udistrital.edu.co/reformaUD/files/2014/08/Fuentes-de-financiamiento.pdf> CREE: impuesto sobre la renta para la equidad. Esta tarifa aumenta del 8% al 9%, con el propósito de destinar este punto adicional para el financiamiento de sectores como las IES (40%). Del 40% asignado a las IES, 75% se destina para las universidades públicas y 25% para colegios mayores, instituciones tecnológicas, instituciones universitarias o escuelas tecnológicas e instituciones técnicas profesionales, públicas.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

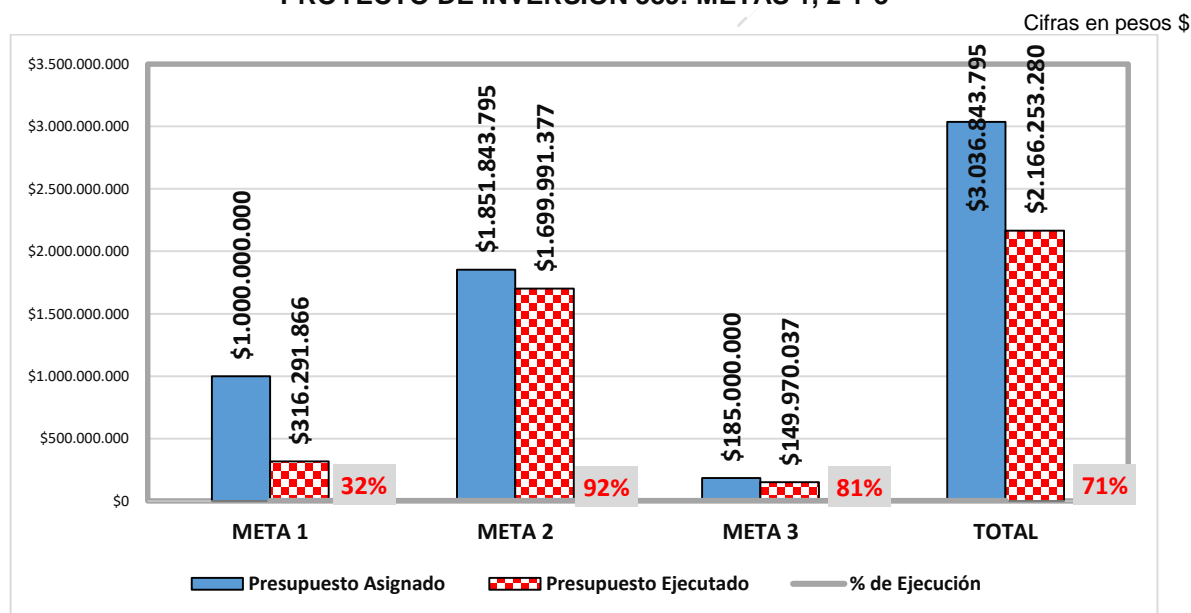
presupuesto asignado de \$1.000.000.000 de los cuales \$683.708.134 no se ejecutaron, es decir, el 68.4%.

Para la **META 2**, las fuentes de financiación correspondió a los rubros de “**RENDIMIENTOS ESTAMPILLAS UD**¹¹¹”, “**LEY 648/01 ESTAMPILLA UD**¹¹²” y “**LEY 1825/17 ESTAMPILLA UD**¹¹³” con un presupuesto asignado de \$1.851.843.795 de los cuales \$151.852.418 no se ejecutaron, es decir, el 8.2%.

Para la **META 3**, las fuentes de financiación correspondieron a los rubros de “**LEY 648/01 ESTAMPILLA UD**” y “**LEY 1825/17 ESTAMPILLA UD**” con un presupuesto asignado de \$185.000.000 de los cuales \$35.029.963 no se ejecutaron, es decir, el 18.9%.

Se indica en la gráfica el presupuesto asignado y ejecutado para cada una de las metas trazadas en la vigencia 2018, a través del proyecto de inversión 389, así:

Gráfica No. 1
PRESUPUESTO ASIGNADO Y EJECUTADO
PROYECTO DE INVERSIÓN 389: METAS 1, 2 Y 3



Fuente: Vicerrectoría Académica UDFJC - Acta de Visita Administrativa N° 1 del 25/01/2019

¹¹¹ Fuente: Ley 648/01. Corresponde a los rendimientos financieros de los recursos recaudados por estampilla, destinados al pasivo pensional.

¹¹² Fuente Ley 648/01. Se designó el monto total del recaudo por \$200.000 mil millones a precios constantes de 1998, para financiar los proyectos de inversión que requiere la UDFJC para su desarrollo institucional y para alcanzar la acreditación institucional, como: infraestructura física, tecnológica, laboratorios, bibliotecas, investigación y cualificación docente.

¹¹³ Fuente: Ley 1825/17. Se destinó: el (20%) para atender el pasivo prestacional por concepto de pensiones, cesantías y los gastos a cargo de la UDFJC por este concepto; el (20%) para inversión en el plan de desarrollo físico, dotación y compra de equipos necesarios que conduzcan a ampliar la cobertura, mejorar la calidad de la educación y desarrollo institucional; el (10%) se invertirá en mantenimiento y ampliación de la planta física de los equipos de laboratorios y suministros de materiales; el (7,5%) para promover el fondo de desarrollo de investigación científica; el (2,5%) con destino al desarrollo y fortalecimiento de los doctorados; el (2,5%) con destino a las bibliotecas y centros de documentación y el (7,5%) con destino al fortalecimiento la Red de Datos y tecnologías de la información y las comunicaciones.

Se observa del grafico anterior, lo siguiente:

Se evidencia una baja ejecución en la META 1 del presupuesto ejecutado, representando tan solo el 32% de los recursos asignados, es decir, no se ejecutaron recursos que equivalen al 68% del presupuesto apropiado; sin embargo, se indica por parte de la UDFJC un cumplimiento (magnitud) en la meta del 100%.

La META 2 presenta un cumplimiento en la ejecución de los recursos, que equivalen al 92% del presupuesto apropiado; y la META 3 presenta un cumplimiento en la ejecución de los recursos, que equivalen al 81% del presupuesto asignado.

De lo anterior se concluye, que el proyecto 389 presentó una ejecución del 71% de los recursos asignados, durante la vigencia 2018.

Para la vigencia 2018 el proyecto 389: “DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS”, presenta las siguientes metas:

META 1: Formar 8 docentes según acuerdo 09 de 2007.

Para dar cumplimiento a lo establecido en la META 1, se realizaron en la vigencia 2018 las siguientes actividades¹¹⁴:

1.1. Apoyar 4 docentes de planta a Nivel Nacional, según el plan de formación docente, Acuerdo 09 de 2007.

1.2. Apoyar 4 nuevos docentes de planta a Nivel Internacional, para formación en Universidades del exterior según el PFC 2015.

En el Plan de Acción de la UDFJC a 31 de diciembre de 2018, se reporta la siguiente ejecución presupuestal y física, de la META 1:

Cuadro No. 93
PROYECTO 398: DESARROLLO y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS y MAESTRÍAS
META 1 - EJECUCION PRESUPUESTAL Y FISICA

Cifras en pesos

META	PRESUPUESTO		% EJE	MAGNITUD		% EJE
	ASIGNADO	EJECUTADO		PROG	EJE	
Meta 1: Formar 50 docentes según acuerdo 09 de 2007	\$1.000.000.000	\$316.291.866	31.6%	8	8	100%

Fuente: SEGPLAN- UDFJC a 31-12-2018

Para la ejecución de la META 1, en la vigencia 2018 se asignó un presupuesto de \$1.000.000.000, suscribiendo una contratación por valor de \$316.291.866 que representan un 31,6%, de los cuales se realizaron giros por \$316.291.866

¹¹⁴ Fuente: Información suministrada por la Vicerrectoría Académica UDFJC - Acta de Visita Administrativa N° 1 del 25/01/2019

equivalentes al 100,0%, quedando sin ejecutar recursos por valor de \$683.708.134, que representan el 68.4% de los recursos asignados.

Para el cumplimiento de esta meta se suscribieron treinta y dos (32) “RESOLUCIONES”, que beneficiaron a veinticinco (25) docentes, por valor de \$316.291.866, según lo establecido en el Acuerdo 009 del 20/12/2007

META 2: Fortalecer 3 doctorados: Fortalecimiento en los procesos académicos-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin de ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad.

Para dar cumplimiento a lo establecido en la META 2, se realizaron en la vigencia 2018 las siguientes actividades¹¹⁵:

2.1 Fortalecer doctorados (INGENIERIA). Fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad.

2.2 Fortalecer doctorados (DIE: DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL EN EDUCACIÓN). Fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad.

2.3 Fortalecer doctorados (DES: DOCTORADO EN ESTUDIOS SOCIALES). Fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad.

2.4 Realizar Apoyo Administrativo y Logístico.

En el Plan de Acción de la UDFJC a 31 de diciembre de 2018, se reporta la siguiente ejecución presupuestal y física, de la META 2:

Cuadro No. 94

**PROYECTO 398: DESARROLLO y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS y MAESTRÍAS
META 2 - EJECUCION PRESUPUESTAL Y FISICA**

Cifras en pesos

META	PRESUPUESTO		% EJEC	MAGNITUD		% EJEC
	ASIGNADO	EJECUTADO		PROG	EJEC	
Meta 2: Fortalecer 3 Doctorados: Fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin de ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad.	\$1.851.843.795	\$1.699.991.377	91.8	3	3	100

Fuente: SEGPLAN- UDFJC a 31-12-2018

Para la ejecución de la META 2, en la vigencia 2018 se asignó un presupuesto de \$1.858.225.000, presentándose una modificación por \$6.381.205, para un presupuesto inicial de \$ 1.851.843.795, suscribiendo una contratación por valor de \$1.699.991.377 que representan un 91.8%, de los cuales se realizaron giros por

¹¹⁵ Fuente: Información suministrada por la Vicerrectoría Académica UDFJC - Acta de Visita Administrativa N° 1 del 25/01/2019

\$1.699.991.377 equivalentes al 100.0%, quedando sin ejecutar recursos por valor de \$151.852.418, que representan el 8.2% de los recursos asignados.

Para el cumplimiento de esta meta se suscribieron noventa y cinco (95) “RESOLUCIONES” por valor de \$495.530.578; dieciocho (18) contratos de prestación de servicios por \$725.510.438; dos (2) órdenes de servicio por \$57.500.000 y tres (3) órdenes de compra por \$421.450.361, para un total ejecutado de \$1.699.991.377.

META 3: Presentar 2 documentos para soportar la elaboración de los estudios técnicos y de mercado, para la creación de nuevos doctorados en ciencias sociales, artes y medio ambiente.

Para dar cumplimiento a lo establecido en la META 3, se realizaron en la vigencia 2018 las siguientes actividades¹¹⁶:

3.1 Fortalecer doctorados (DOCTORADO ARTES). Fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad.

3.2 Fortalecer doctorados MEDIO AMBIENTE y RECURSOS NATURALES. Fortalecimiento en los procesos académico-administrativos para el buen desarrollo de los doctorados, con el fin ampliar la cobertura y propender por la acreditación de alta calidad.

En el Plan de Acción de la UDFJC a 31 de diciembre de 2018, se reporta la siguiente ejecución presupuestal y física, de la META 3:

Cuadro No. 95
PROYECTO 398: DESARROLLO y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS y MAESTRÍAS
META 3 - EJECUCION PRESUPUESTAL Y FISICA

Cifras en pesos

META	PRESUPUESTO		% EJEC	MAGNITUD		% EJEC
	ASIGNADO	EJECUTADO		PROG	EJEC	
Meta 3: Presentar 2 documentos para soportar la elaboración de los estudios técnicos y de mercado, para la creación de nuevos doctorados en Artes y Medio Ambiente.	\$185.000.000	\$149.970.037	81.1%	2	2	100%

Fuente: SEGPLAN- UDFJC a 31-12-2018

Para la ejecución de la META 3, en la vigencia 2018, se asignó un presupuesto de \$185.000.000, suscribiendo una contratación por valor de \$149.970.037 que representan un 81.1%, de los cuales se realizaron giros por \$149.970.037 equivalentes al 100.0%, quedando sin ejecutar recursos por valor de \$35.029.963, que representan el 18.9% de los recursos asignados.

¹¹⁶ Fuente: Información suministrada por la Vicerrectoría Académica UDFJC - Acta de Visita Administrativa N° 1 del 25/01/2019

Para el cumplimiento de esta meta se suscribieron tres (3) “RESOLUCIONES” por valor de \$12.233.726; dos (2) contratos de prestación de servicios por \$79.061.686 y dos (2) órdenes de servicios por \$58.674.625, para un total ejecutado de \$149.970.037

A continuación, se indican los resultados a la evaluación realizada al proyecto de inversión 389: *DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS*.

3.2.1.2.3 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por falta de planeación evidenciada en la sobreestimación de los recursos asignados para la ejecución de la Meta 1 frente a lo reportado en su ejecución física, del proyecto de inversión 389: Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías.

La UDFJC en la vigencia 2018 para la META 1 del proyecto 389, asignó un presupuesto de \$1.000.000.000 de los cuales se ejecutaron \$316.291.866 que representan únicamente el 31,6% de los recursos asignados, sin embargo, en el plan de acción se reporta un cumplimiento físico del 100% de la meta.

En acta de visita fiscal administrativa N° 3 realizada el 29 de marzo de 2019, en la vicerrectoría académica de la UDFJC, se pregunta en ejecución de la Meta 1 del proyecto 389, lo siguiente:

“(…) 9.-PREGUNTA: El presupuesto asignado para la META 1 en la vigencia de 2018 fue de \$1.000.000.000, Sírvase indicar: a. ¿cuál fue la razón por la cual tan solo se ejecutó \$316.200.000 que corresponde al 33% de los recursos? b. ¿Indique la razón por la cual la UDFJC señala que el cumplimiento de la META 1 (MAGNITUD) fue del 100% en la vigencia 2018? RESPUESTA: La respuesta fue presentada por la Oficina Asesora de Planeación y Control (archivo adjunto), así:

a. ¿Cuál fue la razón por la cual tan sólo se ejecutó \$316.291.866 que corresponde al 32% de los recursos? RESPUESTA: En el marco del proyecto de inversión, se proyectan las necesidades del financiamiento de los estudios doctorales con base en los docentes que están adelantando dichos estudios. Sin embargo, la ejecución de los recursos corresponde a la atención de solicitudes al total de las solicitudes presentadas directamente por los docentes durante la vigencia. Es decir que únicamente la ejecución referida es el total de solicitudes de apoyo económico gestionadas en el año.

b. ¿Indique la razón por la cual la UDFJC señala que el cumplimiento de la META 1 (MAGNITUD) fue del 100% en la vigencia 2018? RESPUESTA: La magnitud programada para la Meta 1 del proyecto en el Plan de Acción vigencia 2018, es de ocho (8) y su anualización es de tipo suma es decir, que, para cada año se programa un valor que se espera cumplir, y la suma de dichas programaciones es igual al valor total de la meta del proyecto. A continuación, se presenta en la siguiente tabla los ocho docentes nuevos:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

ACTO ADMINISTRATIVO	No.	VIGENCIA	FACULTAD	NOMBRE	VALOR 2018
Resolución CSU*	11	2018	Ingeniería	Diana García Miranda	\$ 0
Resolución CSU*	12	2018	Medio Ambiente	Jorge Alberto Valero Fandiño	\$ 24.500.000
Resolución CSU*	13	2018	Medio Ambiente	Hayder Osvaldo Bautista Herrera	\$ 9.409.486
Resolución CSU*	14	2018	Ciencias Educación y	Julia Zoraida Posada Ortiz	\$ 0
Resolución CSU*	18	2018	Ciencias Educación y	Margarita Rosa Vargas Torres	\$ 0
Resolución CSU*	22	2018	Tecnológica	Givanni Mancilla Gaona	\$ 0
Resolución CSU*	33	2018	Ingeniería	Roberto Albeiro Pava Díaz	\$0
Resolución CSU*	34	2018	Ingeniería	Nancy Yaneth Gelvez García	\$0

* CSU: Consejo Superior Universitario

C. ¿Sírvese indicar cuál fue la destinación de los recursos por \$683.708.134 que no fueron ejecutados? **RESPUESTA:** El saldo de apropiación presupuestal disponible se toma como referencia para el procedimiento utilizado en el cálculo de los excedentes financieros o Situación Fiscal al cierre de cada vigencia. En este orden de ideas, **en el momento de realizar el cierre fiscal con corte a 31 de diciembre de cada vigencia, se verifica el estado presupuestal, tesoral, contable y se constituyen los excedentes financieros, los cuales pueden ser incorporados en el presupuesto de la siguiente vigencia, y su destinación guarda coherencia con su origen, es decir los excedentes financieros de inversión se adicionan al presupuesto de inversión de conformidad con la fuente de los recursos.** (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Lo anterior evidencia, que sólo el 31,6% de la contratación suscrita aportó a su cumplimiento, observándose que el presupuesto programado fue sobreestimado frente a lo realmente requerido, denotando una planeación ineficaz y poco efectiva en la asignación de recursos a este proyecto.

Con lo descrito, la UDFJC desacata presuntamente lo contemplado en la Ley 152 de 1994, el artículo 2 y literal c del artículo 4º de la Ley 87 de 1993; en el Decreto 449 de 1999, artículo 13 Programación y Seguimiento del Avance del Proyecto; en el Manual de Procedimientos expedido por el Departamento Administrativo de Planeación Distrital en mayo de 2012 y en la Guía para la formulación, ejecución, seguimiento y evaluación de los planes de desarrollo distrital y local de 2011 de la Secretaría Distrital de Planeación, así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002.

Como causa de los anteriores hechos, se identificó falta de planeación y una deficiente asignación de recursos y formulación de la Meta 1, proyecciones poco ajustadas a la realidad y falta de unidad de criterio; en consecuencia, se presenta incoherencia entre los recursos ejecutados y los resultados reportados.

Valoración Respuesta Entidad

La UDFJC argumenta en su respuesta lo siguiente:

*“(…) **RESPUESTA:** En relación a la planeación y ejecución del proyecto de inversión “Desarrollo y Fortalecimiento Doctorado y Maestrías”, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas considera que no es procedente afirmar “falta de planeación y una deficiente asignación de recursos y formulación de la Meta 1, proyecciones poco ajustadas a la realidad y falta de unidad de criterio; en consecuencia, se presenta incoherencia entre los recursos ejecutados y los resultados reportados” teniendo en cuenta que en la proyección del presupuesto para la Meta 1. “Formar 50 docentes según Acuerdo 09 de 2007” establece el aseguramiento de los recursos para brindar los apoyos económicos para cubrir los costos asociados de formación académica a nivel doctoral de las nuevas aprobaciones de docentes como aquellos que se encuentran realizando sus estudios y cuyas aprobaciones se hayan realizado en las anteriores vigencias en el marco del proyecto de inversión referido.*

Así mismo, es importante tener en cuenta que la fuente de financiación de la Meta 1. “Formar 50 docentes según Acuerdo 09 de 2007” tal como se muestra en el cuadro N° 90 del “Informe Preliminar Auditoría de regularidad N°188” se financió con recursos provenientes de Impuesto sobre la Renta para la Equidad - CREE, teniendo en cuenta que éstos recursos tienen destinación específica se distribuyeron en el presupuesto 2018 de acuerdo con lo establecido en el Decreto 2564 de 2015 Artículo 2.5.4.4.2.2. Así, para este proyecto, la destinación específica es “Formación de docentes a nivel de maestría y doctorado”, sin embargo, se presenta limitante ya que al tener una destinación específica de Ley estos recursos sólo se pueden redistribuir entre las destinaciones permitidas. En tal, los recursos del rubro no se podían reasignar a las demás metas establecidas en el proyecto (...).”

El órgano de control evidenció que del presupuesto asignado de \$1.000.000.000, únicamente se ejecutó el 31.6% de estos recursos, informando por parte de la UDFJC un cumplimiento físico de la meta en el 100%, denotándose la falta de planeación y la sobreestimación de los recursos asignados, toda vez que no se ejecutaron recursos por valor de \$683.708.134 que representan el 68.4%

No es cierto lo manifestado por la UDFJC, referente a: “(…) Así, para este proyecto, la destinación específica es “Formación de docentes a nivel de maestría y doctorado”, sin embargo, se presenta limitante ya que al tener una destinación específica de Ley estos recursos sólo se pueden redistribuir entre las destinaciones permitidas. En tal, los recursos del rubro no se podían reasignar a las demás metas establecidas en el proyecto.” (...); toda vez que el Decreto 2564 de 2015 “Por el cual se reglamenta la distribución de los recursos provenientes del Impuesto sobre /a Renta para la Equidad (CREE) para la educación superior y se adiciona el Decreto 1075 de 2015 - único reglamentario del Sector Educación”, establece diferentes rubros de inversión en los cuales se puede invertir estos recursos, así:

*“(…) **Artículo 2.5.4.4.2.2. Uso de los recursos.** Los recursos asignados a las instituciones de educación superior oficiales se podrán destinar a la adquisición, construcción, ampliación, mejoramiento, adecuación y dotación de infraestructura física, tecnológica y bibliográfica, proyectos y fortalecimiento de la investigación, estrategias de fomento a la permanencia y formación de docentes a nivel de maestría y doctorado que en el*

marco de la autonomía universitaria cada institución determine y presente a través de los Planes de Fomento a la Calidad ante el Ministerio de Educación Nacional. De acuerdo a lo anterior, estos recursos están orientados al mejoramiento de las condiciones de calidad de la oferta de Educación Superior de las instituciones en sus sedes, seccionales y para el fortalecimiento de la regionalización de la oferta de la educación superior. (...). (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

PROYECTO DE INVERSIÓN 4149. “DOTACIÓN DE LABORATORIOS DE LA UNIVERSIDAD”

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas cuenta con el proyecto No. 4149 “DOTACIÓN DE LABORATORIOS DE LA UNIVERSIDAD”.

De acuerdo a la ficha EBI, el proyecto fue inscrito en el Banco Distrital de Planes y Proyectos de la Administración Central y Establecimientos Públicos – BDPP-ACEP, el 25 de febrero de 2002, registrado el 26 de febrero de 2002; así mismo, se actualizó a través de la versión 114 del 27 de febrero de 2018 con la siguiente información:

Tipo de proyecto: Dotación, Infraestructura.

Plan de Desarrollo: Bogotá Mejor para Todos.

Pilar o Eje transversal: Pilar Igualdad de calidad de vida.

Programa: Acceso con calidad a la educación superior.

Cuadro No. 96
PROYECTO DE INVERSIÓN NO 4149
PLAN DE ACCIÓN 2018 - COMPONENTE DE GESTIÓN E INVERSIÓN

Cifras en pesos

Metas Plan de Acción 2018 B.M.P.T		TOTAL		
		Programado	Ejecutado	%
Meta No. 20: Adquirir 50 % de los requerimientos de equipos e implementos de los laboratorios, talleres y aulas especializadas de la universidad distrital que garanticen el desarrollo de las actividades académicas con miras a obtener la acreditación y re acreditación de los programas académicos.	Magnitud	13.99	10.10	72.19
	Recursos	7.689	5.303	69.16

Fuente: Plan de Acción 2016 - 2020. Componente de inversión por entidad con corte a 31/12/2018 – P.D.B.M.P.T.

El Proyecto hace parte del Plan Estratégico de Desarrollo¹¹⁷ “Saberes, conocimiento e investigación de alto impacto para el desarrollo humano y Social, este se desarrolló mediante la participación de la comunidad universitaria y todo su contenido es consenso de las partes académico-administrativas de la Institución en el marco del contexto distrital nacional e internacional”

¹¹⁷ Fuente: Ficha EBI, versión 114 del 27 de febrero de 2018

El cual tiene como objetivo: “Generar las condiciones de infraestructura de laboratorios, para el desarrollo del nuevo modelo pedagógico, la evaluación por créditos y los procesos de acreditación de programas curriculares”.

Este proyecto cuenta con una sola meta No. 20: Adquirir el 50% de los requerimientos de equipos de implementos de los laboratorios, talleres y aulas especializadas de la Universidad distrital que garanticen el desarrollo de las actividades académicas con miras a obtener la acreditación y re acreditación de los programas académicos.

3.2.1.2.4 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por deficiencias en la planeación, seguimiento y ejecución, por presentar bajo cumplimiento en la magnitud y en la ejecución del presupuesto asignado para el desarrollo de la meta 20 del proyecto No. 4149.

En el ejercicio de la auditoría se observaron los contratos No. 1873, 1893, 1917 y 1931 del año 2017, ya que los contratos del año 2018 (33 contratos por valor de \$21.051.0237.915 se firmaron el 27 de diciembre de 2018 y 27 contratos por valor de \$899.523.238 se suscribieron entre octubre y diciembre de 2018), lo que representaba un avance mínimo de ejecución contractual, que afecta considerablemente el cumplimiento de los objetivos de la meta para el año auditado.

Se evidenció que la contratación suscrita para el cumplimiento de la meta no es oportuna, es retrasada con respecto al cronograma que debe cumplirse, teniendo en cuenta el principio de anualidad. Lo anterior por cuanto de un presupuesto comprometido en la vigencia del plan de desarrollo de \$5.303.251.260, tan solo se giraron \$411.297.409 equivalente al 5.36%, el saldo por girar corresponde a \$4.891.953.851, cifra significativa que demuestra el incumplimiento de la meta programada, toda vez que no se materializó el objetivo final dentro de la vigencia fiscal y, por consiguiente, el beneficio social esperado no se da oportunamente.

Ahora bien, si a esto se le suma lo dejado por ejecutar la suma de \$2.365.327.559, evidencia que la Universidad no cumplió con la meta de este proyecto de inversión, por consiguiente, se generó una gestión deficiente e ineficaz para el cumplimiento de los objetivos propuestos.

La UDFJC, para la vigencia fiscal 2018 realizó las convocatorias públicas Nos 014; 016; 015 y 018 con el fin de dotar de equipos de laboratorios robustos, laboratorios de audiovisuales y fotografía; laboratorio de música y sonido; equipos de cómputo a laboratorios y bibliotecas respectivamente, con el propósito de brindar herramientas que mejoren sustancialmente las actividades académicas, investigativas y de extensión que aporten en el desarrollo de productos como publicaciones, artículos de investigación, laboratorios certificados, con el objeto adicional de consolidar la acreditación y recreditación de los diferentes programas académicos de la Universidad.

Las convocatorias que desarrollaron el objeto del proyecto de inversión para el año 2018, se publicaron en el cuarto trimestre de la vigencia, lo que demuestra el atraso considerable que tiene la Universidad para dar cumplimiento a la meta No 20 del proyecto de inversión 4149, por consiguiente, el beneficio social esperado por parte del estudiantado de la institución a donde van dirigidos el resultado de la ejecución de los recursos invertidos, es deficiente.

En conclusión, se evidencia una planeación ineficiente e ineficaz, sumada a una gestión inoportuna y fallas de seguimiento y control, por lo que se presume vulneraciones a los artículos 2°, literales a), b), c) y f) de la Ley 87 de 1993, de igual manera, el incumplimiento a lo normado en el artículo 3° “Principios Generales”, literales j), k) y l) de la Ley Orgánica del Plan de Desarrollo, Ley 152 de 1994, así como presuntamente lo estipulado en los deberes funcionales establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Analizada la respuesta entregada por la Universidad “(...) *La Universidad manifiesta que aunque se realizó la adecuada planeación, seguimiento y control al proyecto de inversión, existieron situaciones que impidieron ejecutar las actividades en los tiempos programados, como por ejemplo la modificación del Plan de Adquisiciones el cual define las fuentes de financiación de las actividades del proyecto de Inversión “ 4149 Dotación Laboratorios de la UD”, esta modificación se realizó mediante Resolución 310 del 18 de septiembre de 2018, lo cual provocó demoras en el inicio de los procesos de Convocatoria programadas para el mes de agosto (...)*”.

“(...) *Lo anterior obedeció entre otras, a que la mayor parte del presupuesto que financiaba estas convocatorias públicas era por la fuente de Estampilla Universidad Distrital lo cual la Universidad debía tener la certeza del recaudado por esta fuente, a fin de cumplir con los compromisos que generan los procesos contractuales. Así mismo se puede observar que esta meta lleva un 82% de cumplimiento acumulado de la magnitud programada en el marco del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos 2016 – 2020 (...)*”.

Desde el mes de enero de 2018, quedaron asignados los recursos en el Sistema de Presupuesto Distrital –PREDIS-, INFORME DE EJECUCIÓN DEL PRESUPUESTO DE GASTOS E INVERSIONES, año 2018, por valor de \$7.876.828.000, como presupuesto disponible y solo hasta el mes de octubre de 2018 se empezaron a registrar compromisos presupuestales por valor de \$442.488.668, correspondientes al 5.61% del total del presupuesto asignado, quiere esto decir que transcurrieron diez (10) del año para empezar a comprometer recursos, hecho que denota deficiencias en la planeación, seguimiento y ejecución del presupuesto.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

De otra parte sí se registra una modificación presupuestal, por valor de \$208.249.181 en el mes de diciembre, este valor corresponde al 2.64% del presupuesto total del proyecto No. 4149.

En lo que respecta a los recursos provenientes de la fuente Estampilla Ley 1825 de 2017, el proyecto disponía de \$1.403.982.038 para el año 2018, solamente, y no “(...) *la mayor parte del presupuesto que financiaba estas convocatorias públicas era por la fuente de Estampilla Universidad Distrital (...)*”, como lo expresó la Universidad, es decir estos recursos correspondían al 17.82% del presupuesto total asignado, y tan solo se ejecutaron recursos por valor de \$210.129.974, correspondiente al 14.96% del presupuesto de esta fuente.

Por lo mencionado anteriormente no son de recibo los argumentos expuestos por la Universidad y **se configura un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria**

3.2.2 Balance Social

Una vez evaluado y verificado el informe de balance social que presentó el UDFJC, se concluye que:

Problemática social atendida.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas-UDFJC tiene como misión “*la formación de profesionales especializados y de ciudadanos activos; la producción y reproducción del conocimiento científico, además de la innovación tecnológica y la creación artística. Impulsa el diálogo de saberes y promueve una pedagogía, capaz de animar la reflexión y la curiosidad de los estudiantes; además, fomenta un espíritu crítico en la búsqueda de verdades abiertas; en la promoción de la ciencia y la creación; asimismo, de la ciudadanía y la democracia; y alienta la deliberación, fundada en la argumentación y en el diálogo razonado*”¹¹⁸.

De acuerdo con su misión, UDFJC en su balance social para la vigencia fiscal de 2018 presentó el siguiente problema social para ser atendido:

“(...) De acuerdo con el diagnóstico realizado en el Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos, la ciudad hace dos años contaba con una tasa de cobertura bruta en educación superior de 97,9%, cifra que representa 642.439 jóvenes matriculados en los niveles técnico profesional, tecnológico y universitario.

Bogotá, como capital del País, es un polo de atracción de estudiantes de todo el país, factor que impacta este indicador, pues no solo da cuenta del acceso a educación superior de los jóvenes egresados de instituciones educativas de la ciudad, sino de los jóvenes que migran

¹¹⁸ Información reporta en el SIVICOF por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el formato CBN-021 Balance Social, el 13 de febrero de 2019

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de otras regiones del país. Es por ello que la tasa de absorción equivalente a la totalidad de estudiantes nuevos matriculados sobre el número de aspirantes es de 48,5%, lo que evidencia que la ciudad tiene un gran reto en la generación de oportunidades de acceso para los jóvenes en la ciudad¹¹⁹.

La problemática social en este sentido es latente, ya que la Universidad cuenta con una alta demanda (sólo en el año 2018 el número de solicitudes de ingreso fue de 27.673 como resultado de los procesos semestrales de admisión a programas de pregrado), situación que por las limitaciones presupuestales de la educación superior en el país no permiten el logro de un mayor nivel de absorción para aumentar los niveles de cobertura.

Sin embargo, el logro de la puesta en funcionamiento de una sede universitaria en una localidad tan importante como Bosa representará cambios en la movilidad social de los estudiantes que accedan a la educación superior y se generarán cambios en la dinámica social de este sector de la Ciudad (...)”¹²⁰.

Política Pública

Según lo reportado por la UDFJC, en el actual Plan de Desarrollo del Distrito, “la apuesta principal en el sector Educación, tiene que ver con el programa de **“Acceso Con Calidad a La Educación Superior”**, la cual está orientada a:

*“Este programa propone consolidar en Bogotá un Subsistema Distrital de Educación Superior cohesionado, dedicado a generar nuevas oportunidades de acceso, permanencia, pertinencia y al fortalecimiento de la calidad de los programas virtuales y presenciales de las Instituciones de Educación Superior (IES) y de Formación para el Trabajo y el Desarrollo Humano (FTDH) con asiento en el Distrito. Lo anterior, permitirá la formación de capital humano desde la educación formal como a lo largo de la vida, la innovación, la generación de conocimiento como resultado del fomento a la investigación y de procesos de apropiación social de ciencia, tecnología y cultura. El Subsistema Distrital de educación superior será reconocido como la principal alianza de actores de educación superior, ciencia y tecnología, capaz de convocar y formular políticas de investigación y formación que respondan a los intereses de la ciudad”*¹²¹.

Población a atender

A continuación, se presenta la población a atender por la UDFJC en sus diferentes proyectos curriculares para la vigencia 2018:

**Cuadro No. 97
POBLACIÓN A ATENDER**

Indicador	META 2018	Seguimiento a diciembre 2018
Número total de estudiantes matriculados en Pregrado	24.780	24.220

¹¹⁹ Tomado del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos. Documento en Línea. Página 145. Disponible.

¹²⁰ Información reporta en el SIVICOF por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el formato CBN-021 Balance Social, el 13 de febrero de 2019

¹²¹ Tomado del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos. Documento en Línea. Página 145. Disponible

Indicador	META 2018	Seguimiento a diciembre 2018
Número total de estudiantes matriculados en Posgrado	2.979	3.160
Número de cupos ofrecidos en pregrado	7.947	7.110
Número de cupos ofrecidos en posgrado (Especialización, maestría y doctorado)	2.100	1.740
Número de solicitudes de ingreso a los Proyectos Curriculares de pregrado	26.250	27.673
Número de estudiantes que ingresan en la vigencia a los Proyectos Curriculares de Pregrado	6.500	6.500
Número de estudiantes que ingresan en la vigencia a los Proyectos Curriculares de Postgrado	1.650	1.740

Fuente: Información reportada en el SIVICOF por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el formato CBN-021 Balance Social, el 13 de febrero de 2019.

Los proyectos de inversión que están contemplados en el Plan Estratégico para responder a las necesidades, darle cumplimiento a su misión y resolver el problema social, son:

➤ **Balance social proyecto 378 “Promoción de la Investigación y Desarrollo Científico”**

Este proyecto busca fomentar la investigación mediante el establecimiento de políticas de apoyo a los investigadores, fomento a proyectos de investigación de toda índole, creación de laboratorios especializados de investigación, protección a la propiedad intelectual, creación del fondo de investigaciones, reforma orgánica, etc., que permitan de una forma fluida el balance social, intercambio de resultados de investigación con los directos beneficiarios a través del desarrollo de convocatorias para la selección de proyectos, todo esto, soportado en medios de socialización y divulgación de resultados de investigación a través de la Web, radio y prensa escrita que permita un contacto directo, un centro de difusión real de resultados y medios de contacto con los investigadores.

Acciones realizadas:

Durante la vigencia 2018 se adelantaron las siguientes acciones:

- Encuentro regional de semilleros REDCOLSI (180 participantes).
- Organización de eventos solicitados por grupos de investigación.
- Conformación del banco de proyectos de investigación, desarrollo tecnológico, innovación y creación.
- Capacitación en propiedad intelectual.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- Apoyos y avales para los jóvenes investigadores que se presentaron a la Convocatoria de Colciencias.
- Renovación de la membresía del end user.
- Perfeccionamiento del sistema SICIUD, detectando y analizando los inconvenientes que han presentado los investigadores y el personal asociado a BALANCE SOCIAL, la dependencia para que puedan participar en las convocatorias del CIDC de una forma más ágil y oportuna.
- Participación de 92 proyectos de investigación en el encuentro regional de semilleros REDCOLSI.
- Apoyo de 17 eventos por grupos y semilleros de investigación.
- Participación de 29 proyectos de investigación de la universidad Distrital en el Encuentro Nacional de Semilleros REDCOLSI.
- Generación de 126 apoyos proyectos de investigación vigentes de convocatorias con un monto total de \$ 532.213.887.
- Afiliación a la Corporación Red Nacional Académica de Tecnología Avanzada – RENATA.
- Apoyo a 58 ponencias de investigadores en eventos académicos nacionales e internacionales mediante la presentación de resultados de investigación desarrollados en institutos, grupos, semilleros de investigación.
- Apoyo a 12 Revistas Institucionales con fines de indexación.

Población objetivo:

Toda la población estudiantil y docentes de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Recursos:

- Presupuesto Asignado: \$3.118.506.726
- Presupuesto Ejecutado: \$1.811.924.451
- Porcentaje de Ejecución: 58.10%

Resultados obtenidos (cualitativo y cuantitativo)

- Banco de proyectos de investigación, desarrollo tecnológico, innovación y creación. Convocatoria 05-2019.
- Cofinanciación con entidades externas de 6 proyectos de investigación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.
- Participación de los proyectos de investigación a nivel nacional e internacional.
- Como resultado del apoyo a jóvenes investigadores que se presentaron en la convocatoria de Colciencias, se logró la selección de 3 nuevos proyectos financiados por esta entidad.

➤ **Proyecto 379- “Construcción Nueva Sede Universitaria Ciudadela El Porvenir – Bosa”**

El objetivo es facilitar el acceso a la educación superior a los sectores de población más vulnerables, con énfasis en personas que viven en las localidades y sectores aledaños.

La Universidad reporta el siguiente avance de metas del proyecto para la vigencia 2018.

“(…)”

	AVANCE 2018			
	Magnitud Programada	Avance anual	% Ejecución (Avance anual/Mag. Programada)	% Ejecución Acumulada 2016 - 2018
*Construir 28.374 m2. adelantar la construcción de la I etapa, la cual cuenta con instrumento de gestión urbana, diseños, estudios y licencia de construcción.	0	0	100	0
Dotar 5,600.00 m2 de la nueva sede Bosa El Porvenir	2.278	4.784	210%	85,43%

*Esta meta fue ejecutada en las vigencias 2016-2017. (…)”

En la vigencia 2018, la Universidad reporta las siguientes acciones:

“Durante la vigencia se implementaron acciones orientadas a dotar las aulas magistrales, aulas de clase, salas de sistemas, auditorio principal, los dos auditorios auxiliares, los trece laboratorios, el espacio multipropósito (polideportivo), gimnasio, áreas de bienestar institucional para la atención de enfermería, psicología, medicina y cancha sintética al aire libre. Así, la sede se dotó con el mobiliario general y mobiliario especializado para laboratorios”¹²².

Obteniendo los siguientes resultados para la vigencia 2018:

“La Nueva sede Ciudadela Universitaria el Porvenir – BOSA abrió las puertas al servicio de la Comunidad a partir del segundo semestre de 2018, ofreciendo siete (7) programas académicos: Administración Ambiental, Ingeniería Sanitaria, Tecnología en Saneamiento Ambiental, Tecnología en Gestión Ambiental y Servicios Públicos, Administración Deportiva, Comunicación Social y Periodismo, Archivística y Gestión de la Información Digital.

La apertura de la Nueva Sede impactó positivamente logrando 2.501 matriculados a partir del segundo semestre académico 2018”¹²³.

¹²² Información reporta en el SIVICOF por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el formato CBN-021 Balance Social, el 13 de febrero de 2019

¹²³ Información reporta en el SIVICOF por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el formato CBN-021 Balance Social, el 13 de febrero de 2019

Se evidencia que la UDFJC no cumplió la proyección fijada de estudiantes matriculados para los diferentes programas de pregrado, la cual se planteó en 24.780 para el 2018, a pesar de que la sede de Bosa incremento significativamente los estudiantes matriculados respecto del 2017 de 435 a 2.501 para el 2018, sin embargo, el total de estudiantes matriculados en pregrado fue de 24.220.

Lo anterior es consecuencia de que la Universidad no ofreció los cupos programados para pregrado de 7.947, a contrario sensu para el 2018 se ofertaron 7.110¹²⁴.

Así las cosas, se concluye que la UDFJC en su balance social vigencia 2018 en cuanto al número de estudiantes matriculados en pregrado, no resuelve totalmente el problema social, respecto de la cobertura para este tipo de población.

➤ **Balance Social Proyecto No. 389**

La Universidad Francisco José de Caldas, identificó en el documento ficha de estadística de inversión Distrital EBI-D como “PROBLEMA O NECESIDAD”, del PROYECTO DE INVERSIÓN **389**: “*DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS*”, lo siguiente:

“(…) La Universidad Distrital Francisco José de Caldas ha formulado su PLAN ESTRATEGICO DE DESARROLLO 2007-2016 y requiere armonizar los desarrollos académicos y administrativos de sus diferentes propuestas formativas a dicho plan, en particular la política de implementación, formación y consolidación del nivel doctoral que se encuentra dentro de sus prioridades. Al respecto, se identifican tres etapas que se describen a continuación.

1- Nivel de Consolidación este es caso el DIE-UD (DOCTORADO INTERINSTITUCIONAL DE EDUCACIÓN UNIVERSIDAD DISTRITAL), registra avances en las políticas de: (a) Articulación, contexto y proyección estratégica; (b) La de gestión académica para el desarrollo cultural y social; (c) La de investigación de alto impacto para el desarrollo local, regional y nacional; (d) Política de modernización de la gestión administrativa y (e) Desarrollo físico y estructura tecnológica.

2- Nivel de inicio para el DOCTORADO EN INGENIERÍA. Política 2, Gestión Académica para el Desarrollo Social y Cultural. Programa 1 Desarrollo de procesos de formación, innovación pedagógica y curricular.

3- Nivel de nuevas propuestas, se encuentra en proceso de estudio de factibilidad, los programas de DOCTORADO EN ESTUDIOS SOCIALES, ARTES Y MEDIO AMBIENTE. De otra parte, las políticas de Ciencia y Tecnología nacionales justifican la prioridad del desarrollo y consolidación de la formación doctoral en el país; la sociedad colombiana, la educación, el campo del arte, de estudios sociales, medio ambiente e ingeniería y tecnología tienen la

¹²⁴ Información reporta en el SIVICOF por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el formato CBN-021 Balance Social, el 13 de febrero de 2019, pág 28

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

prioridad de aumentar la generación de nuevo conocimiento de tercer nivel de formación académica, para fortalecer los procesos de investigación de alto impacto social. (...). Subrayado y negrilla fuera de texto.

Igualmente, estableció en la “DESCRIPCIÓN DEL PROYECTO” lo siguiente:

“(...) Actualmente la Universidad Distrital Francisco José de Caldas cuenta con 242 grupos de investigación institucionalizados de los cuales 112 son reconocidos y/o clasificados por Colciencias lo que equivale al 46,2% de los mismos; se espera que durante el cuatrienio este número se incremente al 52%, por otra parte se tienen 233 semilleros de investigación que se estiman fortalecer para mejorar su productividad y posicionamiento en los círculos investigativos.

Es necesario promover y fomentar la investigación en la Universidad Distrital dado que es un principal actor de la Comisión Distrital de Ciencia y Tecnología e Innovación que ha liderado la construcción del Plan de Ciencia y Tecnología e Innovación para Bogotá (2007-2019) y que por sus propias fortalezas podría llegar a ser un generador de conocimiento enmarcadas dentro de los ejes de desarrollo del mismo plan que son:

i) Investigación, innovación y desarrollo tecnológico; ii) Formación y desarrollo del espíritu científico, innovador y del conocimiento y habilidades de la población; iii) Desarrollo tecnológico sostenible e innovación y modernización de las actividades productivas de la ciudad región; iv) Infraestructura para la ciencia, la tecnología y la innovación.

*El presente **proyecto pretende fomentar la investigación mediante el establecimiento de políticas de apoyo a los investigadores, fomento a proyectos de investigación de toda índole, creación de laboratorios especializados de investigación, protección a la propiedad intelectual, capacitación a los investigadores, apoyo a eventos académicos a nivel internacional y nacional, funcionamiento del fondo de investigaciones, reforma orgánica, etc. que permitan de una forma fluida el intercambio de resultados de investigación con los directos beneficiarios a través de convocatorias para proyectos de investigación de diferentes categorías.** De igual forma, se debe contar con medios de socialización y divulgación de resultados de investigación a través de la Web, radio y prensa escrita que permita un contacto directo, un centro de difusión real de resultados y medios de contacto con los investigadores. (...). Subrayado y negrilla fuera de texto.*

El proyecto de inversión 389: “DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS”, tiene como objetivo¹²⁵:

*“(...) de la **programación y ejecución** de las comisiones de estudio se proyectan en programas de capacitación, las cuales deben contemplar actividades relacionadas con las que la universidad garantice la actualización permanente del conocimiento en las diferentes áreas y de esta forma elevar su nivel académico, investigativo y pedagógico, de acuerdo con los planes de desarrollo académico. La formación pos gradual es una exigencia*

¹²⁵ Fuente: Acta de visita Administrativa No. 1 de fecha 25/01/2019.

generalizada en el medio académico, que para la Universidad Distrital es de suma importancia para el cumplimiento de los programas en sus principios misionales que le permitan mantener un claro reconocimiento y posicionamiento académico, asimismo elevar la productividad académica en los campos de la investigación, la docencia, la extensión y la creación de acuerdo con los planes de desarrollo académico. (...).”

Teniendo en cuenta lo expuesto, los beneficiarios y el BENEFICIO SOCIAL del cumplimiento del proyecto de inversión 389: “**DESARROLLO Y FORTALECIMIENTO DOCTORADOS Y MAESTRÍAS**” para cada una de las METAS 1, 2 y 3 se indican a continuación.

META 1: para la vigencia 2018 los beneficiarios corresponden a 8 docentes de carrera de tiempo completo de la UDFJC a quienes se les concedió comisiones de estudio en diferentes doctorados, como se relacionan a continuación¹²⁶:

Cuadro No. 98
DOCENTES BENEFICIADOS UDFJC - 2018

NOMBRE DEL DOCENTE	ADSCRITO A LA FACULTAD	TERMINO	COMISIÓN DE ESTUDIOS
DIANA GARCÍA MIRANDA	Ingeniería	(3) años	Doctorado en Ingeniería en la UDFJC
JORGE ALBERTO VALERO FANDIÑO	Medio Ambiente y Recursos Naturales	(3) años	Doctorado en Sistemas Ambientales en la Universidad California, Merced, Estados Unidos.
HAYDER OSVALDO BAUTISTA HERRERA	Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales	(2) años	Doctorado en Gerencia Pública y Política Social en la Universidad de Baja California (<i>APOYO ECONÓMICO</i>)
JULIA ZORAIDA POSADA ORTIZ	Ciencias y Educación	(2 1/2) años	Doctorado Interinstitucional en Educación en el Énfasis en ILT Education en la UDFJC
MARGARITA ROSA VARGAS TORRES	Ciencias y Educación	(3) años	Doctorado en Estudios Sociales de la cohorte 2016-2020 en la UDFJC.
GIOVANI MANCILLA GAONA	Tecnológica	(3) años	Doctorado en Economía y Gobierno en la Universidad Internacional Menéndez Pelayo, de Madrid, España.
ROBERTO ALBEIRO PAVA DÍAZ	Ingeniería	(3) años	Doctorado en Ingeniería en la UDFJC
INGRID SISSY DELGADILLO CELY	Ciencias y Educación	(1) año	Doctorado en Educación con Especialidad en Mediación Pedagógica en la Universidad de la Salle de Costa Rica. (<i>PRÓRROGA</i>)

Fuente: Resoluciones 11, 12, 13, 14, 18, 22, 33 y 34 de 2018

Para seis (6) de los docentes relacionados anteriormente se proyecta en la vigencia 2019 la ejecución de los recursos aprobados; para dos (2) de los docentes restantes, se ejecutaron recursos en cuantía de \$33.909.486, así:

Cuadro No. 99
BENEFICIARIOS PROYECTO 389: META 1

Cifra en pesos (\$)

ES. N°	VIGENCIA INICIO COMISIÓN DE ESTUDIOS	VALOR 2018
99	2018	\$ 9.409.486
92	2018	\$ 24.500.000
Meta 1:		\$ 33.909.486

Fuente: Vicerrectoría Académica UDFJC - Acta de Visita Administrativa N° 1 del 25/01/2019

¹²⁶ Fuente: Resoluciones 11, 12, 13, 14, 18, 22, 33 y 34 de 2018 UDFJC.

Igualmente, en la vigencia 2018 se beneficiaron los docentes que recibieron APOYO ECONÓMICO para la formación doctoral, cuya comisión de estudios corresponde a otras vigencias, como se muestra a continuación:

Cuadro No. 100
BENEFICIARIOS PROYECTO 389: META 1

Cifra en pesos (\$)

RES. N°	BENEFICIARIO	VIGENCIA INICIO COMISIÓN DE ESTUDIOS	VALOR 2018
191	Pontificia Universidad Javeriana	2013	\$ 7.519.500
190	Fundación Universidad del Norte	2014	\$ 12.909.660
12	Universidad Antonio Nariño	2014	\$ 11.724.000
96	Universidad Antonio Nariño	2014	\$ 11.724.000
85	Docente de Planta	2014	\$ 4.071.400
10	Universidad de Los Andes	2014	\$ 17.644.600
87	Universidad de Los Andes	2014	\$ 2.646.700
67	Pontificia Universidad Javeriana	2014	\$ 14.730.000
9	Universidad de Los Andes	2014	\$ 20.790.000
86	Universidad de Los Andes	2014	\$ 20.790.000
20	Universidad Nacional de Colombia	2014	\$ 5.673.897
94	Universidad Nacional de Colombia	2015	\$ 5.674.797
18	Universidad Nacional de Colombia	2015	\$ 6.272.840
114	Universidad Nacional de Colombia	2015	\$ 6.273.740
102	Docente de Planta	2015	\$ 2.499.245
58	Universidad EAN	2016	\$ 35.700.000
17	Universidad Nacional de Colombia	2016	\$ 6.272.840
106	Universidad Nacional de Colombia	2016	\$ 6.273.740
19	Universidad Nacional de Colombia	2016	\$ 5.673.897
21	Universidad Nacional de Colombia	2016	\$ 5.673.897
116	Universidad Nacional de Colombia	2016	\$ 5.674.797
113	Docente de Planta	2016	\$ 55.255.740
141	Universidad de Manizales	2017	\$ 10.547.000
79	Universidad del Valle	2017	\$ 366.090
Meta 1:			\$ 282.382.380

Fuente: Vicerrectoría Académica UDFJC - Acta de Visita Administrativa N° 1 del 25/01/2019

El **BENEFICIO SOCIAL** de la META 1, consiste en que una vez reintegrados los docentes a la facultad respectiva, deberán trabajar para la Universidad como mínimo el doble del tiempo de duración de la “COMISIÓN DE ESTUDIOS” y de igual forma socializar los conocimientos adquiridos a la comunidad estudiantil y docente tanto del área como las demás transversales a la Universidad, con el fin que se beneficie de los resultados obtenidos de la formación pos gradual de alto nivel que recibieron.

De igual forma el desarrollo de investigaciones en el área de formación, bien sea para consolidar y continuar con actividades en Grupos de Investigación ya existentes, o para crear uno nuevo.

En conclusión, para la ejecución de la META 1 del proyecto 389 durante la vigencia 2018, se suscribieron treinta y dos (32) “RESOLUCIONES”, que beneficiaron a (25)

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

docentes de planta con apoyos económicos para formación doctoral (*pago de matrícula de Doctorados para adelantar estudios en Universidades nacionales y/o extranjeras*); para cubrir los gastos de eventos académicos (*inscripción y registro en eventos académicos*); pago de tiquetes, seguro médico, gastos de instalación; gastos de viáticos referentes a transporte y hospedaje (*alojamiento y alimentación*), por valor de \$316.291.866.

META 2: para la vigencia 2018 los beneficiarios corresponden a estudiantes y docentes, de los doctorados en Ingeniería, Interinstitucional en Educación y Estudios Sociales, que realizaron y participaron de actividades de Seminarios, eventos a Nivel Nacional y/o Internacional de alto impacto, relacionados con líneas de investigación del doctorado respetivo; procesos de movilidad académica, en congresos o ponencias nacionales y/o internacionales de alto impacto, jornadas académicas de institucionalización y suficiencia investigadora, revisión de proyectos y tesis doctorales en el marco de proyectos de investigación doctoral y apoyo a procesos académico administrativos.

Los resultados son el fortalecimiento de los doctorados (*estudiantes y docentes*) desde lo investigativo con la producción de documentos como publicaciones de artículos que aporten en resolución de diferentes problemáticas en los campos del saber de los doctorados.

El **BENEFICIO SOCIAL** de la META 2, para cada uno de los doctorados es el siguiente¹²⁷:

Para el “**DOCTORADO EN ESTUDIOS SOCIALES**”, se busca:

“(…)”

- *Formar investigadores sociales con una consistente capacidad crítica que les permita identificar y comprender los problemas y necesidades sociales del país.*
- *Promover la crítica y la argumentación como parte de una práctica investigativa situada, que favorezca el diálogo ínter-epistémico (diálogo con la historicidad del sujeto, la sociedad, el lenguaje, los saberes y la cultura).*
- *Propiciar una formación en investigación apoyada en redes internacionales de cooperación y tecnologías comunicativas, para el abordaje de problemas sociales emergentes y reconocidos. (…)*”.

Para el “**DOCTORADO DE INGENIERÍA**”, se busca:

“(…)”

- *Formar investigadores que contribuyan al avance del conocimiento cultural, social, económico, político, científico y tecnológico del país a través del programa.*

¹²⁷ Fuente: información suministrada mediante acta de visita administrativa N° 1 del 25/01/2019.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- *Crear, innovar, adaptar y difundir conocimientos, técnicas y tecnologías apropiadas a nuestro medio, que contribuyan a la mejor formación, perfeccionamiento y especialización profesional en ingeniería.*
- *Contribuir a la formación de investigadores y científicos que constituirán el talento humano (capital intelectual) en los campos específicos de la ingeniería.*
- *Interrelacionar las empresas de la ingeniería colombiana con la Universidad Distrital, mediante la integración de profesionales, investigadores y estudiantes para contribuir al desarrollo científico, la modernización y la racionalización de la ingeniería nacional.*
- *Desarrollar una mentalidad analítica, crítica, investigativa y creativa para que contribuya al diagnóstico y presentación de alternativas de solución a los problemas propios de la ciudad/región y del país.*
- *Ofrecer a los profesionales en ingeniería instrucción y oportunidades para investigar en estas ramas decisivas de la tecnología y la ciencia, para el desarrollo nacional.*
- *Formar científicos al más alto nivel en ingeniería que se puedan desempeñar idóneamente en los campos de: investigación, producción, consultoría, interventoría, docencia y administración de proyectos en ingeniería. (...)*

Para el “**Doctorado Interinstitucional en Educación**”, se busca:

- (...)*
- *Formar investigadores del más alto nivel en el campo de la educación y la pedagogía.*
 - *Desarrollar investigación que asegure una ampliación significativa del conocimiento en el campo de la educación y la pedagogía.*
 - *Contribuir a la solución de problemas educativos nacionales. (...)*

En conclusión, para la ejecución de la META 2 del proyecto 389 durante la vigencia 2018, se suscribieron noventa y cinco (95) “**RESOLUCIONES**” que beneficiaron a 58 docentes por *apoyo logístico y reconocimiento académico a jurados nacionales e internacionales de tesis doctoral; pagos de reconocimiento por conferencias, seminarios, módulos de asignaturas; gastos de eventos académicos (inscripción y viáticos); apoyos de estadía de docentes visitantes; apoyos económicos para viáticos para la asistencia de actividades y/o encuentros académicos organizados por diferentes universidades a nivel nacional e internacional; dieciocho (18) contratos de prestación de servicios; dos (2) órdenes de pago y tres (3) órdenes de compra, por valor de \$1.699.991.377.*

META 3: para la vigencia 2018 los beneficiarios corresponden a la comunidad académica de la facultad de Artes “ASAB”. Para la ejecución del inicio del Doctorado se adelantaron actividades como la programación de la primera cohorte, las actividades de admisión y preparación del inicio de clases en 2018.

De igual forma, el documento de creación contempla la compilación y análisis de información para cada una de las líneas de investigación del programa.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

También se requirió de la diagramación e impresión de revistas y del documento de socialización del Proyecto de Doctorado; el resultado corresponde al documento de creación del Doctorado en Artes para su aprobación.

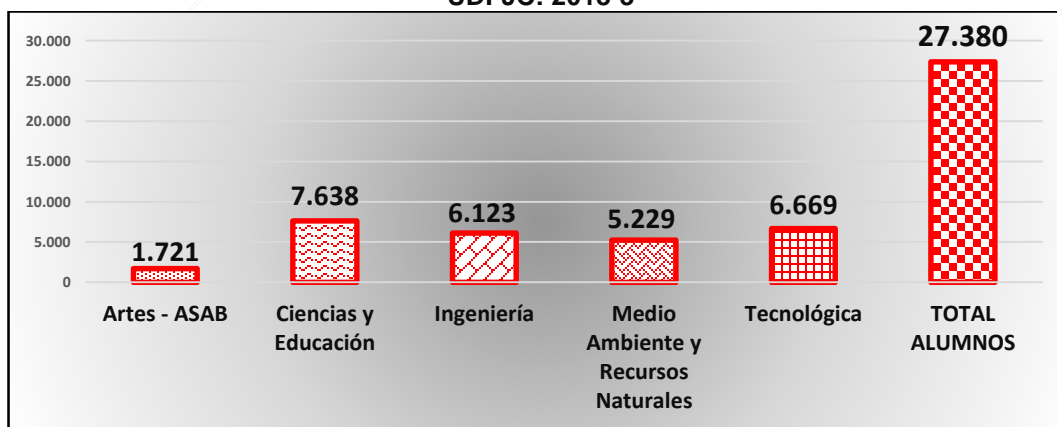
El **BENEFICIO SOCIAL** de la META 3, se enfoca en el desarrollo de documentos para soportar la elaboración de estudios técnicos y de mercado para la creación de los nuevos doctorados en Medio Ambiente y Artes, para éste último se tiene como beneficio social a futuro la adquisición del conocimientos dirigidos a la comunidad estudiantil y docente tanto del área del conocimiento como las demás transversales a la Universidad y la socialización de los resultados obtenidos de formación pos gradual de alto nivel.

Es así que se busca el desarrollo de investigaciones en el área de cada formación académica, consolidando y/o continuando con actividades de Investigación existentes, o en la creación de nuevos grupos investigativos.

En conclusión, para la ejecución de la META 3 del proyecto 389 durante la vigencia 2018, se suscribieron tres (3) “RESOLUCIONES” que beneficiaron a docentes de planta por concepto de reconocimiento de estadía académica a invitados internacionales en eventos académicos de Seminarios Internacionales en Estudios Artísticos; dos (2) contratos de prestación de servicios y dos (2) órdenes de servicios, por valor de \$149.970.037

A partir de la oferta académica con la que cuenta la Universidad Distrital, conformada por ochenta (80) proyectos curriculares que incluyen (43) programas académicos en el nivel tecnológico y universitario; y (37) programas a nivel de especializaciones, maestrías y doctorados, se logró consolidar al finalizar la vigencia 2018 una comunidad estudiantil de 27.380 alumnos, como se indica a continuación:

Grafica No. 1
ESTUDIANTES MATRICULADOS POR FACULTAD
UDFJC: 2018-3



Fuente: CBN-1090 Informe de Gestión 2018 – U.D.F.J.C



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En la vigencia 2018 del total de alumnos matriculados, es decir, 27.380 estudiantes: 24.220 pertenecen a programas de Pregrado y 3.160 a programas de Posgrados, los cuales se podrán beneficiar a través del proyecto de inversión 389, con el plan de formación docente que busca mejorar las calidades académicas e investigativas de los docentes de la Universidad Distrital.

Lo anterior, aunado a actividades como el estudio de factibilidad para la creación del nuevo Doctorado en Medio Ambiente y Recursos Naturales, buscando el registro calificado por parte de CONACES¹²⁸; así como la gestión que se realizó buscando que se pueda obtener la resolución del registro calificado del Ministerio de Educación Nacional para el Doctorado en Artes; y el apoyo a 98 docentes y estudiantes de doctorados para la participación en actividades académicas a nivel nacional e internacional.

➤ **Balance social proyecto No. 4149 “Dotación de Laboratorios de la Universidad”**

La UDFJC, para la vigencia fiscal 2018 realizó las convocatorias públicas Nos 014; 016; 015 y 018, con el fin de dotar de equipos de laboratorios robustos, laboratorios de audiovisuales y fotografía; laboratorio de música y sonido; equipos de cómputo a laboratorios y bibliotecas respectivamente, con el propósito de brindar herramientas que mejoran sustancialmente las actividades académicas, investigativas y de extensión que aporten en el desarrollo de productos como publicaciones, artículos de investigación, laboratorios certificados, con el objeto adicional de consolidar la acreditación y reacreditación de los diferentes programas académicos de la Universidad.

Los principales logros en la vigencia 2018 a través de la ejecución del proyecto de inversión No 4149 son:

✓ Puesta en funcionamiento de los 13 laboratorios de la sede de Bosa – Porvenir. Mediante la adquisición, instalación y configuración de los equipos para laboratorios se logró mejorar la unidad académica, estas deben contar cada día con los elementos y materiales necesarios para su labor pedagógica. Así mismo, para cumplir con los objetivos del Plan de Desarrollo en cuanto a formación e Investigación, en particular en lo referido al Lineamiento 1. “Formar ciudadanos, profesionales, investigadores, creadores e innovadores, íntegros con pensamiento crítico y cultura democrática, en contextos diferenciados inter y multiculturales para la transformación de la sociedad”.

Sin embargo, estos logros obedecen a inversiones realizadas en el 2016 y 2017, toda vez que el atraso en la dotación de los laboratorios no permite beneficiar oportunamente a los estudiantes de pregrado de la Universidad Distrital.

¹²⁸ CONACES: Comisión Nacional Intersectorial de Aseguramiento de la Calidad de la Educación Superior.

Población objetivo:

Docentes de planta y de vinculación especial que desarrollan actividades académicas, investigativas y de extensión de todas las facultades. Estudiantes de todas las facultades que para la vigencia 2018 es de 26.758 (Periodo 2018-1). Comunidad en general externos que solicitan servicios de la Universidad.

3.2.3 Gestión Ambiental

El Decreto 456 de 2008, definió que el Plan de Gestión Ambiental del Distrito Capital se hará operativo a través de los instrumentos de planeación, entre otros: el Plan de Acción Cuatrienal Ambiental - PACA, Plan Institucional de Gestión Ambiental – PIGA y los Planes Ambientales Locales – PAL. Igualmente, definió el PACA como el instrumento de planificación estratégica de corto plazo de Bogotá, D.C., que integra las acciones de gestión ambiental de los ejecutores principales del Sistema Ambiental del Distrito Capital - SIAC¹²⁹, durante cada período de gobierno. La Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJC, hace parte del grupo de entidades ejecutoras del Plan de Acción Cuatrienal Ambiental PACA, en razón a que se encuentra dentro de las entidades Distritales que forman parte del SIAC.

Así mismo, estableció que la Secretaría Distrital de Ambiente será la encargada de adelantar la evaluación cuatrienal de la implementación y avance del Plan de Gestión Ambiental -PGA a través de la evaluación de la ejecución del Plan de Acción Cuatrienal Ambiental- PACA y las revisiones del Plan de Gestión Ambiental -PGA cada diez (10) años. Con estos antecedentes, la Secretaría Distrital de Ambiente, coordinó y asesoró a las entidades distritales en la formulación de sus respectivos PACA Institucionales; los cuales están consolidados en el documento *“Formulación PACA Distrital Bogotá Mejor Para Todos”*.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, inscribió en el Plan de Acción Cuatrienal Ambiental – PACA¹³⁰, Bogotá Mejor para Todos 2016-2020¹³¹, dos Metas / Acciones ambientales con **presupuesto de funcionamiento**. Es de anotar, que no se realizó calificación de metas ambientales en la Matriz de calificación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, porque no existen proyectos de inversión con metas ambientales.

Cuadro No. 101

¹²⁹ SIAC, El Sistema Ambiental del Distrito Capital -SIAC es el conjunto de orientaciones, normas, actividades, recursos, programas e instituciones que regulan la gestión ambiental del Distrito Capital.

¹³⁰ “Plan de Acción Cuatrienal Ambiental - PACA Distrital: Es el instrumento de planeación de corto plazo que visibiliza el beneficio ambiental en la ciudad, resultado de la gestión ambiental realizada por las entidades distritales que, en el marco del Plan de Desarrollo Distrital vigente, desarrollan acciones ambientales complementarias.”, según Artículo 5° del Decreto 815 del 28 de diciembre de 2017.

¹³¹ Decreto 723 del 21 diciembre de 2017 “Por medio del cual se adopta el Plan de Acción Cuatrienal Ambiental - PACA 2017-2020.

METAS / ACCIONES AMBIENTALES CON PRESUPUESTO DE FUNCIONAMIENTO - UDFJC

<i>Meta / Acción No.</i>	<i>Objetivo Plan de Gestión Ambiental del Distrito - PGA</i>	<i>Estrategia Plan de Gestión Ambiental del Distrito - PGA</i>	<i>Descripción Meta</i>	<i>Indicador</i>	<i>Dependencia Responsable de la Ejecución</i>
1	Cultural Ambiental	Educación Ambiental	Formación de Tecnólogos y profesionales en el campo de las Ciencias Ambientales comprometidos con el Distrito Capital y con el País, capaces de ofrecer soluciones adecuadas a los problemas ambientales y de manejo de recursos naturales, en búsqueda del Desarrollo Sostenible. Funcionamiento de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales.	Presupuesto ejecutado para cada vigencia para el funcionamiento de la Facultad / Presupuesto programado para cada vigencia para el funcionamiento de la Facultad.	Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales
2	Socialización y corresponsabilidad	Fortalecimiento Institucional	Implementar el Plan Institucional de Gestión Ambiental – PIGA de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.	No. de actividades ejecutadas para el PIGA por vigencia / No. total de actividades propuestas para el PIGA por vigencia	Oficina Asesora de Planeación y Control

Fuente: Elaborado por equipo auditor, con base en información del Oficio 2019-IE-1368 del 23 de enero de 2019 y documento electrónico CBN-1111-2, reportado en la cuenta anual de gestión ambiental por la UDFJC a la C.B.

Las metas ambientales descritas en el cuadro anterior, fueron suscritas con presupuesto de funcionamiento en razón a que *“En el año 2016 cuando se revisan las metas ambientales del Plan de Desarrollo Bogotá Mejor para Todos, no se identificaron acciones ambientales con presupuesto de inversión que la Universidad pudiera incluir para el cuatrienio, dado que se encontraba finalizando la implementación del Plan Estratégico de Desarrollo de la Universidad 2008-2016, por lo cual no estaban definidas las acciones o estrategias de inversión, y por lo mismo el recurso con dicha destinación, pues no se tenía el nuevo Plan de Desarrollo. Entonces en conjunto con la Secretaría Distrital de Ambiente, específicamente la Subdirección de Políticas y Planes Ambientales, se revisaron dos acciones con presupuesto de funcionamiento que podrían incluirse en la formulación del PACA 2016-2020, que son las que se encuentran inscritas en el PACA DISTRITAL”*¹³².

Así mismo, se evidenció que las dos metas/acciones ambientales inscritas por la Universidad en el PACA, fueron orientadas a desarrollar actividades de carácter administrativo y de contratación de personal, igualmente, que el indicador formulado por la UDFJC para cada meta y que fueron aceptados por la Secretaría Distrital de Ambiente, reflejan porcentaje de ejecución presupuesto de funcionamiento, más no indicadores que permitan medir y reflejar la gestión ambiental realizada por la Universidad, situación que fue observada en el informe de regularidad del PAD 2018.

Para la vigencia 2018, de acuerdo a la información reportada por la Universidad Distrital en la cuenta anual de la gestión ambiental en el documento electrónico Informe de Gestión de Proyectos Ambientales PACA CBN 1111-2, para la ejecución de la meta/acción No.1 *“Formación de Tecnólogos y profesionales en el campo de las Ciencias Ambientales (...) Funcionamiento de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales.”*, el presupuesto de funcionamiento asignado fue de **\$8.680.544.247** y lo ejecutado en el periodo comprendido entre 1 de enero y el 31 de diciembre de 2018 fue de **\$8.295.993.899**, que corresponde a un porcentaje de ejecución del **96%**.

¹³² Según lo manifestado por la Universidad en acta de visita administrativa realizada el 27 de marzo de 2019

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

El presupuesto de funcionamiento de la Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales en el marco de la meta /acción No.1, se destinó a las actividades tendientes a la formación de tecnólogos y profesionales en Ciencias Ambientales, tales como la contratación de profesores horas cátedra y ocasionales, prácticas académicas, asistentes académicos, gastos posgrados, capacitación entre otros, tal como lo relaciona la Universidad en el documento electrónico en mención.

Respecto al beneficio ambiental logrado para la ciudad en el marco del desarrollo de la meta/acción No.1 del PACA, la Universidad en acta de visita administrativa realizada el 27 de marzo de 2019 manifestó *“la cultura ambiental que la UDFJC promueve y fortalece a través de la implementación de las dos metas ambientales permite la formación de ciudadanos competentes que dan solución a problemáticas ambientales en el Distrito a través de su vinculación en las entidades y el desarrollo de su ejercicio profesional; e igualmente permiten la mitigación y control de los impactos ambientales negativos (...). El principal aporte al Distrito, es la oferta laboral de nuevos profesionales de ciencias ambientales a las diferentes entidades; además de incidir en la política pública de educación ambiental y la política pública distrital de salud ambiental. Igualmente, dentro de las sedes de la UDFJC se tienen instaladas estaciones de monitoreo de calidad del aire que aportan estadísticas a la red de monitoreo de calidad de aire del Distrito Capital, proyecto que es liderado por la Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales en articulación con la Secretaría Distrital de Ambiente; la Facultad reporta las estadísticas a la Secretaría de Ambiente (...)*

La Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, pretende formar ciudadanos que respondan a las problemáticas ambientales actuales que trae consigo la globalización. Mediante su amplia oferta académica que incluye seis (6) programas de profesionalización, tres (3) programas de nivel tecnológico, tres (3) programas a nivel de especialización y dos (2) de maestría; en el año 2018 se matricularon semestralmente un promedio de 5.200 estudiantes y se graduaron en total este año 872 de todos los niveles de formación (...).

Igualmente, a la pregunta ¿Cómo están armonizadas las metas 1 y 2 inscritas por la UDFJC en el PACA, con el Plan de Desarrollo Distrital “Bogotá Mejor para Todos” y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS?, la respuesta fue: *“Las dos metas inscritas están articuladas con los objetivos del Plan de Gestión Ambiental del Distrito Capital 2008-2038, específicamente en los objetivos de Cultura Ambiental y Socialización y Corresponsabilidad y están articulados con los Objetivos de Desarrollo Sostenible – ODS específicamente con No.4 educación de calidad, el objetivo No.6 agua limpia y saneamiento, objetivo No.7 energía asequible y no contaminante, el objetivo No.12 producción y consumo responsable y con el No.13 acción por el clima, los objetivos mencionados están incorporados de forma transversal tanto en el proceso académico como en las acciones que se adelantan en los programas de gestión ambiental (...).”*

En referencia, a la meta/acción No.2 *“Implementar el Plan Institucional de Gestión Ambiental – PIGA (...),”* de acuerdo a la información reportada por la Universidad Distrital en la cuenta anual de la gestión ambiental en el documento electrónico Informe de Gestión de Proyectos Ambientales PACA CBN 1111-2, el presupuesto de funcionamiento asignado para la vigencia 2018, fue de **\$227.141.000** y lo ejecutado en el periodo

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

comprendido entre 1 de enero y el 31 de diciembre de 2018 fue de **\$193.023.949**, que corresponde a un porcentaje de ejecución del **85%**. Este presupuesto se destinó para actividades que incluyen la contratación de personal de prestación de servicios, para la implementación y desarrollo de todas las actividades programadas en el Plan de Acción de la vigencia 2018, así como para la contratación de las actividades ambientales que apoyan el desarrollo de los programas de gestión ambiental y para la implementación de cinco programas de gestión ambiental.

En relación, al beneficio ambiental logrado para la ciudad en el marco del desarrollo de la meta/acción No.2 del PACA, la Universidad en acta de visita administrativa realizada el 27 de marzo de 2019 manifestó: *“(…) se aclara que se incluyó esta meta ambiental por sugerencia de las mesas de trabajo realizadas con la Secretaría Distrital de Ambiente en el año 2016. El beneficio para la ciudad a través de la implementación del PIGA, el cual incluye cinco (5) Programas de Gestión Ambiental: Uso eficiente del agua, uso eficiente de la energía, gestión integral de residuos, consumo sostenible e implementación de prácticas sostenibles, se identificaron, controlaron y mitigaron los impactos negativos generados por el desarrollo de la misionalidad de la Institución, que contribuyen a prevenir el deterioro ambiental de la ciudad. Como muestra de este trabajo se destaca la evaluación realizada en la visita de evaluación seguimiento y control realizada por la Secretaría Distrital de Ambiente que da cuenta de la implementación de un 85.66% del PIGA institucional, encontrándose en un alto rango de implementación y que hizo a la Universidad merecedora del reconocimiento por su compromiso en la implementación del PIGA en el año 2018, así mismo, la Universidad participó en la campaña liderada por Aguas de Bogotá y el grupo Retorno ll llamada “Retorna tus residuos y tomate en serio el agua de Bogotá”, el reconocimiento a la Universidad “Por su labor en creación de conciencia ambiental en la separación y entrega adecuada de residuos posconsumo con pro de la conservación del recurso hídrico de la ciudad (…)”*.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, presentó para la vigencia 2018, en el documento electrónico Informe de Gestión de Proyectos Ambientales PACA CBN 1111-2, los resultados estadísticos y logros respecto a la gestión ambiental desarrollada, en el marco de las dos metas/acciones inscritas en el Plan de Acción Cuatrienal Ambiental – PACA, Bogotá Mejor para Todos 2016-2020. Es de anotar, que la información reportada a la Contraloría de Bogotá a través del sistema de información SIVICOF, guarda concordancia con la reportada a la Secretaría Distrital de Ambiente.

Sin embargo, el equipo auditor evidenció diferencias en la información reportada en el Formato electrónico CB-1111-4 Información contractual de proyectos del PACA y el Documento electrónico CBN - 1111-2 - Información Gestión Ambiental Proyectos del PACA Vs la ejecución presupuestal.

3.2.3.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por presentarse diferencias entre la información reportada por la Universidad Distrital para la meta/acción No.1, en el formato electrónico CB-1111-4: Información contractual de proyectos PACA y en el Informe de Gestión de Proyectos

Ambientales PACA CBN 1111-2 frente a la ejecución presupuestal de la universidad con corte a 31 de diciembre de 2018.

De acuerdo a la información reportada por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en la cuenta Anual de la Gestión Fiscal Ambiental a la Contraloría de Bogotá, en el formato electrónico CB-1111-4, para la meta No.1 de la vigencia 2018, el equipo auditor procedió a verificar la información contra la ejecución presupuestal de gastos e inversiones a 31 de diciembre de 2018, evidenciando las siguientes diferencias en los valores reportados:

- El presupuesto de funcionamiento programado de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, reportado por la Universidad fue de **\$8.680.544.247**, mientras que en la ejecución presupuestal de gastos e inversiones para esta facultad fue de **\$8.660.378.524**, presentándose una diferencia de \$20.165.723.
- El presupuesto ejecutado de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, reportado por la Universidad fue de **\$8.295.993.899**, mientras que en la ejecución presupuestal fue de **\$8.082.102.475**, presentándose una diferencia de \$213.891.424,00.
- Giros de la vigencia de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, reportados fue de **\$8.295.993.899** y el valor girado a 31 de diciembre de 2018 según la ejecución presupuestal fue de **\$7.622.424.202,00**, presentándose una diferencia de \$ 673.569.697.
- En saldos en cuentas por pagar y/o reservas en el formato electrónico CB-1111-4, la Universidad reportó **\$0.00** y en la ejecución presupuestal el valor fue de **\$459.678.273**.

Igualmente, en la información reportada en el documento electrónico CBN-1111-2 de la vigencia 2018 para la meta No.1 “(...) *Formación de Tecnólogos y profesionales en el campo de las Ciencias Ambientales (...)*”, la Universidad Distrital, presenta la siguiente tabla de discriminación por rubros del Presupuesto de la Facultad para la vigencia 2018:

“(...)”

Tabla No. 1. Ejecución Presupuestal Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales 2018

UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS							
INFORME PRESUPUESTAL							
UNIDAD ACADÉMICA: FACULTAD DE MEDIO AMBIENTE Y RECURSOS NATURALES							
REGISTRO EJECUCIÓN PASIVA DEL PRESUPUESTO							
RUBRO	MOVIMIENTO						
	MODIFICACIONES			PRESUPUESTO DEFINITIVO 2018	EJECUCIÓN PASIVA ACUMULADA	SALDO	% DE EJECUCION
	PRESUPUESTO INICIAL 2018	ADICIONES	DEDUCCIONES				
Impresos y Publicaciones	\$ 34.893.000	\$ 0	\$ 0	\$ 34.893.000	\$ 3.500.000	\$ 31.393.000	10,03%

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Profesores Cátedra y Ocasionales ³	\$ 4.047.542.000	\$ 432.958.000	\$ 0	\$ 4.480.500.000	\$ 4.465.485.109	\$ 15.014.891	99,66%
Asistentes Académicos	\$ 301.652.000	\$ 0	\$ 0	\$ 301.652.000	\$ 134.373.624	\$ 167.278.376	44,55%
Afiliación Asociaciones y Afines	\$ 19.775.000	\$ 0	\$ 0	\$ 19.775.000	\$ 13.150.495	\$ 6.624.505	66,50%
Eventos Académicos	\$ 259.076.000	\$ 0	\$ 0	\$ 259.076.000	\$ 198.539.790	\$ 60.536.210	76,63%
Prácticas Académicas	\$ 1.163.067.000	\$ 31.393.000	\$ 0	\$ 1.194.460.000	\$ 1.112.533.436	\$ 81.926.564	93,14%
Remuneración Servicios Técnicos ⁴	\$ 1.487.836.000	\$ 75.585.167	\$ 0	\$ 1.563.421.167	\$ 1.560.952.836	\$ 2.468.331	99,84%
Gastos Posgrados ⁵	\$ 300.000.000	\$ 322.723.080	\$ 0	\$ 622.723.080	\$ 617.771.788	\$ 4.951.292	99,20%
Capacitación	\$ 134.627.000	\$ 0	\$ 0	\$ 134.627.000	\$ 120.781.279	\$ 13.845.721	89,72%
Herbario Forestal	\$ 69.417.000	\$ 0	\$ 0	\$ 69.417.000	\$ 68.905.542	\$ 511.458	99,26%
TOTAL	\$ 7.817.885.000	\$ 862.659.247	\$ 0	\$ 8.680.544.247	\$ 8.295.993.899	384.550.348	95,57%

(...).”

En el cuadro anterior se observó para el rubro de impresos y publicaciones una ejecución del 10,03% cuando este porcentaje en la ejecución presupuestal es del 100%, se estableció que esta diferencia obedeció a los traslados presupuestales efectuados mediante Resolución No. 027 del 18 de octubre de 2018.

Adicionalmente, existen diferencias en la información reportada en los rubros profesores hora cátedra y ocasionales, en gastos posgrados, entre otros; lo anterior, debido a una adición presupuestal realizada mediante Resolución No. 27 del 18 de octubre de 2018 del Consejo Superior Universitario, solicitada por el Decano de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, con comunicación No. IE25047, radicada el 12 de septiembre de 2018.

La situación descrita anteriormente, se presenta por falta de control y conciliación de la información entre las áreas involucradas en el proceso, lo que conlleva a que la información reportada no sea homogénea, consistente y confiable.

Por lo expuesto, se transgrede presuntamente lo establecido en la Ley 42 de 1993 en su artículo 12 y 101, Ley 87 de 1993, artículo 2 en los literales d y e, así como lo contemplado en la Resolución Reglamentaria 011 del 28 de febrero del 2014 de la Contraloría de Bogotá, artículo 34 de la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La UDFJC manifiesta en su respuesta “Una vez revisadas las observaciones enmarcadas en el informe preliminar de la Contraloría, se evidenció que las diferencias en los valores reportados en la ejecución presupuestal de la vigencia 2018 por la Facultad, corresponden a la falta de la conciliación de la Facultad con los registros Presupuestales de la División Financiera.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Lo anterior se debe a que no contamos con el acceso y la autorización en el sistema Sicapital para verificar los informes ejecutivos de ejecución de presupuesto, razón por la cual pueden presentar diferencias (...)

A razón de lo anterior por la falta de control y conciliación de la información entre el área de la División Financiera y la Facultad ha generado que la información no sea homogénea entre las dos dependencias (...).

Una vez analizada la respuesta, se concluye que la misma Universidad acepta la observación planteada por el órgano de control, en el sentido que efectivamente se presentan diferencias entre la información reportada por la Universidad Distrital para la meta/acción No.1, en el formato electrónico CB-1111-4: Información contractual de proyectos PACA y en el Informe de Gestión de Proyectos Ambientales PACA CBN 1111-2, frente a la ejecución presupuestal de la universidad con corte a 31 de diciembre de 2018.

Por lo anteriormente expuesto, la entidad no desvirtúa lo observado por el órgano de control, por lo tanto, **se configura un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

Con el fin de verificar la correspondencia del objeto contractual para el logro de las dos metas / acciones ambientales, se evaluaron tres contratos de la meta No.1, de los cuales dos presentaron observaciones que se relacionan a continuación.

3.2.3.2 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$872.500, por facturar refrigerios por mayores valores y facturación de ítems que no están contemplados en la propuesta económica presentada por el contratista, evidenciándose falta de una adecuada supervisión de la orden de servicios No.1171-2018

Cuadro No. 102
INFORMACION DEL CONTRATO

Cifras en (\$) pesos

TIPO DE CONTRATO	Orden de Servicios. Suministro
OBJETO DEL CONTRATO	<i>“En virtud de la presente ORDEN DE SERVICIOS EL CONTRATISTA se obliga con LA UNIVERSIDAD por sus propios medios y con plena autonomía a CONTRATAR EL APOYO LOGISTICO PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES ACADEMICAS Y/O DESARROLLO INSTITUCIONAL EN LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS. De acuerdo con la propuesta de servicio presentada por EL CONTRATISTA y que forma parte integral del presente contrato.”</i>
CONTRATISTA	María Emency Pereira Espitia
PLAZO INICIAL	5 meses
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$150.554.350.00
FORMA DE PAGO	La Universidad pagará parcialmente al contratista el valor del contrato con cortes a treinta (30) de cada mes (...)
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	30 de julio de 2018
FECHA DE INICIO	30 de julio de 2018
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	15 de julio de 2019

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

FECHA DE LIQUIDACION	
ESTADO	En ejecución.
ADICIONES	\$ 3.000.000.00
	\$ 4.000.000.00
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$157.554.350.00
PRÓRROGAS	Se presentó suspensión de 19 días.
	2 meses
	3 meses

Fuente: Propuesta – cotización No.093 de fecha 9 de julio de 2018 de Eventos Emency.

Una vez revisadas las carpetas contentivas de la orden de servicios No.1171-2018, se evidenció que los Decanos de varias facultades, así como la Jefe de Sección de Biblioteca, remitieron al Vicerrector Administrativo y Financiero de la UDFJC la solicitud de necesidad, los estudios y documentos previos solicitud de adquisición de bienes y servicios y cotizaciones, para la contratación del apoyo logístico para el desarrollo de las actividades académicas y/o desarrollo institucional en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

Producto de lo anterior, el Vicerrector Administrativo y Financiero de la Universidad, elaboró el documento denominado *“Estudios y documentos previos solicitud de adquisición de bienes y servicios”*.

Es así, que la Universidad procedió a suscribir la orden de prestación de servicios No.1171-2018, con el contratista *“Eventos Emency”*, quien presentó la propuesta económica - cotización No.093 de fecha 09 de julio de 2018 (*folios 215 y 216 carpeta 1/4*), de los diferentes menús con sus respectivos precios y que hace parte integral del contrato, conforme lo estipula el objeto contractual.

Igualmente, hace parte de la orden de servicios 1171-2018 el documento emitido por la Directora Centro de Bienestar Institucional de la Universidad Distrital, correspondiente a relación de *“MENUS ESPECIALES PARA ATENDER EVENTOS”* (folios Nos. 217 al 219 carpeta 1/4), en la cual relaciona los diferentes tipos y opciones de desayunos, almuerzos, refrigerios con sus gramajes, tabla de quesos y carnes, coctel de pasabocas y estación de café, aromática y agua según cantidad de personas.

Es de anotar, que el documento en mención se encuentra definido en los **estudios y documentos previos solicitud de adquisición de bienes y servicios** en el numeral *“16. Listado general de elementos requeridos - Ficha Técnica”*, en el cual relaciona en la columna *“Especificación Técnica - De acuerdo a la ficha menú del Centro de Bienestar Institucional”*.

De otra parte, en la orden de servicios 1171-2018, *“CLÁUSULA SEXTA: - Supervisión.”* define que esta función será adelantada por el Jefe de Compras, quien en acta de visita administrativa de fecha 2 de mayo de 2018, manifestó *“(…) teniendo en cuenta que la supervisión está dada al Jefe de Compras, ésta orden tiene unas cosupervisiones, que son realizadas por los diferentes ordenadores del gasto (...).”*

Al respecto se evidenció, oficios del Jefe Sección de Compras dirigidos a los diferentes Decanos de la Facultad Tecnológica, Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales y Jefe sección Biblioteca, entre otros (folios del No.287 al No.291 carpeta 1/4), en los siguientes términos: *“Dada la designación como Ordenador del Gasto y para que cumpla con las funciones relacionadas con los aspectos jurídicos, técnicos, administrativos y económicos de la Supervisión que le competen de conformidad con la Resolución de Rectoría No.629 de 2016 (...)”*.

Teniendo en cuenta que la orden de servicios No.1171-2018, se encuentra en ejecución, el equipo auditor procedió a revisar las facturas canceladas, mediante las órdenes de pago relacionadas a continuación:

- Orden de pago No.13928, de fecha noviembre 23 de 2018 por valor de \$20.431.500.
- Orden de pago No.209, de fecha febrero 5 de 2019 por valor de \$59.474.000
- Orden de pago No.4129, de fecha 30 de abril de 2019, por valor de \$7.017.500.

Es así, como se evidenciaron las siguientes irregularidades:

Caso No. 1: Mayores valores facturados frente a la Propuesta Económica – Cotización No.093 de Eventos Emency, que forma parte integral de la orden de servicios.

Se describe a continuación la propuesta Económica – Cotización No.093 presentada por la firma “Eventos Emency”, relacionada con los diferentes tipos y opciones de refrigerios con su valor unitario:

Cuadro No. 103
PROPUESTA ECONÓMICA – COTIZACIÓN NO.093 DE REFRIGERIOS - EVENTOS EMENCY

Cifras en (\$) pesos

DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
REFRIGERIOS TIPO BRUNCH BRUNCH tipo1 <ul style="list-style-type: none"> • Crepe de jamón y queso (150 gr) • Porción de fruta (100 gr) • Jugo (7 onzas) 	\$7.000 c/u
REFRIGERIOS TIPO BRUNCH 2 <ul style="list-style-type: none"> • Canelón de pollo (150 gr) • Ensalada Tropical (100 gr) • Jugo (7 onzas) 	\$7.000 c/u
REFRIGERIOS TIPO BRUNCH 3 <ul style="list-style-type: none"> • Lasagña mixta (150 gr) • Ensalada fresca (100 gr) • Jugo (7 onzas) 	\$9.000 c/u
REFRIGERIOS TIPO 2. Opción 1 <ul style="list-style-type: none"> • Sanduche de cordero pan francés (120 gr) • Jugo (200 ml) 	\$6.000 c/u

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

DESCRIPCIÓN	VALOR TOTAL
REFRIGERIOS TIPO 2. Opción 2 <ul style="list-style-type: none"> Hojaldre de pollo o de carne (120 gr) Jugo 200 (ml) 	\$5.000 c/u
REFRIGERIOS TIPO 2. Opción 3 <ul style="list-style-type: none"> Sanduche de jamón y queso en pan blanco (120 gr) Jugo (200 ml) 	\$5.000 c/u
REFRIGERIOS TIPO 3. Opción 1 <ul style="list-style-type: none"> Empanada de pollo o carne (90 gr) Jugo (200 ml) 	\$4.500 c/u
REFRIGERIOS TIPO 3. Opción 2 <ul style="list-style-type: none"> Almojava y queso (90 gr) Aguadepanela (200 ml) 	\$5.000 c/u
REFRIGERIOS TIPO 3. Opción 3 <ul style="list-style-type: none"> Pan de bono (55 gr) Avena cubana (200 ml) 	\$5.000 c/u

Fuente: Propuesta – cotización No.093 de fecha 9 de julio de 2018 de Eventos Emency.

A continuación, se relacionan las facturas que presentan diferencias entre el precio realmente facturado por el servicio de refrigerios, frente a los valores presentados por el contratista Eventos Emency, en la propuesta económica – cotización No.093, de fecha 9 de julio de 2018 y que hace parte integral de la orden de servicios No.1171-2018.

Cuadro No. 104
RELACIÓN DE FACTURAS QUE EVIDENCIAN MAYOR VALOR FACTURADO POR CONCEPTO DE REFRIGERIOS

Cifras en (\$) pesos

ORDENES DE PAGO		FACTURAS						OBSERVACIONES DEL EQUIPO AUDITOR	PRESUNTO DETRIMENTO
No	Fecha	No.	Fecha	Cantidad	Descripción	Valor Unitario	Valor Total		
209	05/02/2019	81	11/10/2018	41	Refrigerios. Suministro de almuerzos y refrigerios para Encuentros Académicos Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales.	11.000	451.000	El valor de refrigerio de \$11.000 facturado, no está en la propuesta de "Eventos Emency", por lo que se presenta una diferencia con el refrigerio brunch tipo 3 de \$2.000 por refrigerio.	\$82.000
4129	30/04/2019	137	14/02/2019	15	Refrigerios. Suministro de refrigerios para encuentros académicos según orden de servicios #1171, Facultad de Tecnología	10.500	157.500	El valor de refrigerio de \$10.500 no está incluido en la propuesta. Según respuesta en acta de visita administrativa, la UDFJC manifestó que solicitaron un refrigerio de \$7.000 y se le adicionó una ensalada de frutas, este tipo de refrigerio no está incluido en la propuesta.	\$52.500
TOTAL, PRESUNTO DETRIMENTO:									\$134.500

Fuente: Ordenes de Pago y soportes, correspondientes a la Orden de Servicios No.1171-2018, aportados por la UDFJC.

Como se puede observar en el cuadro anterior, los valores facturados, no corresponden a ningún valor de los estipulados en la propuesta económica del contratista, por servicio de refrigerios.

Para corroborar lo anterior, respecto a los refrigerios descritos en la **factura No. 81 de fecha 11-10-2018**, el equipo auditor realizó actas de visita administrativa y solicitó información mediante oficios al supervisor general de la orden de servicios y a los Decanos de las facultades que requirieron el servicio de refrigerios, en razón a que ellos tienen delegada oficialmente la función de supervisores, por parte del supervisor general.

En acta de visita administrativa No.1 de fecha 2 de mayo de 2019, el Supervisor de la orden de servicios, quien a su vez es el Jefe de Sección de Compras, manifestó lo siguiente:

*“(…) **7. Pregunta:** Sírvese informar a este órgano de control, las razones por las cuales en la factura No.81 del 11 de octubre de 2018, se facturaron: 41 Refrigerios – para encuentros académicos Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales a un valor de \$11.000, que no está en lo presentado en la oferta. **Respuesta:** (...) teniendo en cuenta que en el contrato inicial no se estipularon tipos de refrigerios ni sus valores y aunque inicialmente se presentaron unas ofertas, estas se tomaron como referencia para la adjudicación del contrato, por lo tanto, cada ordenador autoriza previamente al contratista el menú con base a una propuesta previa a la fecha de realización de cada evento (...)”.* (Subrayado fuera del texto).

La respuesta del supervisor difiere con lo estipulado en el objeto de la orden de servicios No.1171-2018 que dice: *“(…) CONTRATAR EL APOYO LOGISTICO PARA EL DESARROLLO DE LAS ACTIVIDADES ACADEMICAS Y/O DESARROLLO INSTITUCIONAL EN LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS. De acuerdo con la propuesta de servicio presentada por EL CONTRATISTA y que forma parte integral del presente contrato (...)”.*

El Supervisor de la orden de servicios, mediante oficio SC-00527-2019, de fecha 8 de mayo de 2019, aportó al equipo auditor, información que había quedado pendiente por entregar en el acta en mención, en relación con la pregunta No.7 del acta, entre otros. Es así como, el Decano de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales mediante radicado Nro.1029E12870 de fecha 07-05-2019, adjunta oficio del Profesor, Proyecto curricular de Ingeniería ambiental, UDFJC de fecha 7 de mayo de 2019, en el cual informa:

“(…) El evento “VI Mogambo del Proyecto Curricular de Ingeniería Ambiental” fue realizado los días 10 y 11 de octubre de 2018 (...). Al respecto, se sugirió a la Decanatura de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales un menú tal como se describe en los adjuntos del presente oficio. Para el cierre del evento (11 de octubre de 2018) se sugirió a la empresa encargada del servicio (Eventos Emency) ofreciera un refrigerio tipo cena (Lasaña mixta de un tamaño de 300 gr.) Esta sugerencia fue realizada debido a la complejidad e importancia de la temática a tratar para el cierre del evento (...). De esta manera, la empresa encargada del servicio ofreció a los asistentes en el cierre del evento académico 41 Lasañas Mixtas por un valor de \$11.000=c/u” (...). (Subrayado y negrilla fuera del texto).

En los adjuntos mencionados, se observó que un documento corresponde a descripción de menús para “DIA 1 (3 de octubre de 2018) y el otro a DIA 2 (4 de octubre de 2018), evidenciando que las fechas mencionadas no corresponden a la fecha de realización del evento Mogambo, como tampoco identifica el evento.

Igualmente, se revisó el adjunto de fecha 7 de mayo de 2019 con “Ref. *Certificación de servicio*” de la empresa Eventos Emency en la cual refiere: “(...) **certificó a quien corresponda que el pasado 11 de octubre de 2018 en la sede Aduanilla de Paiba, se prestó el servicio de apoyo logístico en el marco de la orden de servicio No.1171 atendiendo a la solicitud de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales frente al suministro de 41 refrigerios tipo BRUNCH 3, con una variación en el gramaje, los cuales constaron cada uno de: una lasagna tipo cena de 300 gramos con acompañamiento de pan de 90 gramos, galleta horneada de 100 gramos y gaseosa 7 onzas(...)**”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).

Se observa para al refrigerio tipo **BRUNCH 3**, se le realizó variación en el gramaje, lo cual contraviene lo definido acta de seguimiento y control a la orden de servicio SC-1171-2018 de fecha 18 de octubre de 2018 firmada por el Contratista y el Supervisor de la orden de servicios que a su letra dice: “4. Se recuerda a los funcionarios que están a cargo de los eventos, que el gramaje en los menús no son sujetos a cambios”.

En acta de visita administrativa No. 3 de fecha 20 de mayo de 2019, el Decano de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales, manifestó lo siguiente:

“(...) 10. Pregunta: Sírvasse suministrar a esta auditoría, el documento mediante el cual la UDFJC, solicitó al contratista “Eventos Emency”, el menú para el evento del servicio correspondiente a la factura No.081, de fecha 10 de octubre de 2018 e informar para que evento se realizó la solicitud. Respuesta: Se solicitó mediante correo del 3 de octubre de 2018, por intermedio el correo de la Secretaría de la Decanatura a Eventos Emency. Se adjuntan tres folios de la solicitud al contratista. El evento fue el VI MOGAMBO del proyecto curricular de ingeniería ambiental.

*“(...) 11. Pregunta: Sírvasse informar a este órgano de control, las razones por las cuales en la factura No.081, de fecha 11 de octubre de 2018, se facturaron: 41 refrigerios – Suministro de refrigerios y almuerzos para encuentros académicos Facultad de Medio Ambiente, por valor de \$11.000 cada uno, cuando este ítem no se encuentra ofertado en la propuesta de servicio del contratista y que forma parte integral del contrato. Respuesta: Teniendo en cuenta que el evento se extendió más de lo previsto, **se concertó con el contratista en hacer una sustitución del refrigerio Brounch tipo 3 por un equivalente al desayuno tipo 2 que corresponde a los \$11.000, el cual se encuentra en la cotización No.093 de eventos Emency (...)**”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

Se revisaron los anexos relacionados en la respuesta a la pregunta No.1, dentro de los cuales está impreso el correo electrónico “Solicitud de refrigerios Facultad del Medio Ambiente 3 de octubre de 2018” enviado a Eventos Emency y dos documentos de fecha 11 de octubre de 2018, dirigido a Eventos Emency observando que para el día jueves

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

11 de octubre de 2018, solicitaron entre otros, el ítem **“REFRIGERIO TIPO 2. OPCIÓN CANTIDAD CUARENTA UNO (41) HORA 4:30 P.M.**

- *Lasagña mixta (150 gr)*
- *Ensalada fresca (55 gr)*
- *Jugo (7 onzas)*

Valor Unitario \$7.000 c/u”.

De acuerdo a lo anterior, se observa que tanto la descripción, como valor del refrigerio no corresponde a ningún refrigerio tipo 2, relacionados en la propuesta económica-cotización No.093 de Eventos Emency. Igualmente, llama la atención a este órgano de control que el correo electrónico fue enviado el 3 de octubre y los dos oficios supuestamente anexados en el correo, tengan fecha de 11 de octubre de 2018, fecha en la que se realiza el cierre del evento Mogambo.

La respuesta a la pregunta No.11 del acta en mención, no es coherente con lo manifestado por el Profesor, Proyecto curricular de Ingeniería Ambiental, en el oficio de fecha 7 de mayo de 2019, remitido mediante radicado Nro.1029E12870 de fecha 07-05-2019 por el Decano de la Facultad de Medio Ambiente y Recursos Naturales.

No obstante lo anterior, el equipo auditor mediante oficio No.108 del 10 de mayo de 2019, solicitó a la UDFJC información respecto a la orden de servicios 1171-2018, entre otros enviar el documento mediante el cual solicitaron los refrigerios al contratista, pero lo que enviaron fue un oficio de fecha 1 de octubre de 2018 dirigido al Decano – Facultad del Medio Ambiente y Recursos Naturales, donde el coordinador Proyecto Curricular de Ingeniería Ambiental menciona: *“(...) De manera atenta me permito solicitar el menú relacionado a continuación para VI Mogambo (...), el cual se llevará a cabo los días 10 y 11 de octubre del año en curso (...)”.*

En el oficio en mención, se observa que los refrigerios solicitados para el día 11 de octubre de 2018 fueron: *“(...) REFRIGERIOS TIPO 2. Opción 2 y **REFRIGERIOS BRUNCH 3 (...)**”.*

Con base a lo anterior, se concluye que se facturó y pagó un mayor valor de \$2.000 en cada refrigerio Brunch 3, que multiplicado por los 41 refrigerios relacionados en el último ítem de la factura No.81 del 11-10-2018, el mayor valor pagado y presunto detrimento es por valor de **\$82.000.**

Respecto al mayor valor facturado mediante la factura **No.0137 de fecha 14-02-2019**, el equipo auditor realizó acta de visita administrativa No. 3, de fecha 20 de mayo de 2019, en la cual, el Decano de la Facultad Tecnológica, manifestó lo siguiente:

*“(...) **7. Pregunta:** Sírvase informar a este órgano de control, las razones por las cuales en la factura No.0137, de fecha 14 de febrero de 2019, se facturaron: 15 refrigerios – Suministro de refrigerios y almuerzos para encuentros académicos Facultad Tecnológica, por valor de*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

\$10.500 cada uno, cuando este ítem no se encuentra ofertado en la propuesta de servicio del contratista y que forma parte integral del contrato.

Respuesta: Se solicitó un refrigerio de \$7.000 y se le adicionó una ensalada de frutas, no tenemos documento soporte porque todo se realizó vía telefónica (...) Subrayado fuera de texto)

De acuerdo a la respuesta, se evidencia que lo solicitado fue un refrigerio de \$7.000, este valor está contenido en la propuesta económica de Eventos Emency y corresponde a refrigerio tipo Brunch, pero en ésta no se relaciona refrigerio con ensalada de frutas, por lo tanto, se concluye que se facturó y pagó un mayor valor por cada refrigerio de \$3.500 que multiplicado por los 15 refrigerios relacionados en la factura No.0137, conlleva a un presunto detrimento por valor de **\$52.000**.

Por lo anterior, se concluye que se facturó un mayor valor por el servicio de refrigerios relacionados en las facturas Nos.0081 de fecha 11-10-2018 y No. 0137 de fecha 4-02-2019 por valor de **\$134.500**.

CASO No. 2: Facturación de Ítems que no están en la propuesta económica–cotización No.093 de fecha 9 de julio de 2018 del contratista Eventos Emency.

A continuación, se relacionan las facturas, en las cuales se pagaron ítems que no están relacionadas en la propuesta – cotización No.093 de fecha 9 de julio de 2018 de Eventos Emency, como tampoco se encuentran definidos en la ficha menú del Centro de Bienestar Institucional, referidas en los Estudios y Documentos Previos Solicitud de Adquisición de Bienes, que hacen parte integral de la orden de servicios 1171-2018.

Cuadro No. 105
FACTURAS EN LAS QUE SE FACTURARON ÍTEMES QUE NO ESTAN EN LA PROPUESTA ECONOMICA DEL CONTRATISTA - EVENTOS EMENCY

Cifras en (\$) pesos

ORDENES DE PAGO		FACTURAS						OBSERVACIONES DEL EQUIPO AUDITOR	PRESUNTO DETRIMENTO
No.	Fecha	No.	Fecha	Cantidad	Descripción	Valor Unitario	Valor Total		
4129	30/04/2019	133	12/12/2018	20	Lasañas. Suministro de refrigerios y almuerzos para encuentros académicos Facultad Tecnológica.	30.000	600.000	En la propuesta del contratista – Eventos Emency, NO está incluida la Lasaña, como menú.	\$600.000
209	05/02/2019	158	14/12/2018	24	Botellas de agua. Suministro de refrigerios y almuerzos para encuentros académicos Biblioteca.	3.000	72.000	En la propuesta del contratista – Eventos Emency, NO está incluido el ítem de botella de agua, lo que incluye es un vaso de agua de 5.5 onzas a un valor de \$1.000 c/u. Por lo anterior, se obtiene la diferencia del valor de la botella de agua que facturaron por \$3.000 y el valor del vaso de agua, por lo tanto la diferencia es de \$2.000, por botella de agua.	\$48.000
TOTAL, PRESUNTO DETRIMENTO									\$648.000

Fuente: Ordenes de Pago y soportes, correspondientes a la Orden de Servicios No.1171-2018, aportados por la UDFJC.

Respecto al valor facturado por concepto de lasañas, mediante factura **No.0133 de fecha 12-12-2018**, el equipo auditor realizó acta de visita administrativa No. 3, de fecha 20 de mayo de 2019, en la cual, el Decano de la Facultad Tecnológica, manifestó lo siguiente:

*“(…) 2. **Pregunta:** Sírvasse suministrar a esta auditoría, el documento mediante el cual la UDFJC, solicitó al contratista “Eventos Emency”, el menú para el evento del servicio correspondiente a la factura No.0133, de fecha 12 de diciembre de 2018 e informar para que evento se realizó la solicitud. **Respuesta:** La solicitud se realizó vía telefónica y se realizó para el evento Consejo de Facultad, ampliado con invitados Internacionales.*

*3. **Pregunta:** Sírvasse informar a este órgano de control, las razones por las cuales en la factura No.0133, de fecha 12 de diciembre de 2018, se facturaron: **20 lasañas** – Suministro de refrigerios y almuerzos para encuentros académicos Facultad Tecnológica, por valor de **\$30.000** cada una, cuando este ítem no se encuentra ofertado en la propuesta de servicio del contratista y que forma parte integral del presente contrato. **Respuesta:** Se solicitó por ese valor debido a que fue un almuerzo para un Consejo de Facultad Ampliado, con invitados internacionales, el cual se componía de lasaña, ensalada, jugo natural y postre, con un menaje, mantelería, loza y servicio de mesero. Estos cambios se realizaron, por el mal servicio que prestaba la contratista y fueron aprobados verbalmente por el Vicerrector Administrativo, debido a las múltiples quejas de los docentes. Se adjunta fotografías de lasaña de un servicio anterior y queja de la Coordinadora del Proyecto Curricular de electrónica.*

*4. **Pregunta:** Sírvasse suministrar la propuesta de menú (s) y precios unitarios presentada por el contratista, debido a la variación de menú que solicitó la UDFJC, para el evento del servicio correspondiente a la factura No.0133, de fecha 12 de diciembre de 2018 **Respuesta:** La cotización en el momento no la tenemos, por lo tanto, se hará llegar el día de hoy antes de las 3:00 p.m. por intermedio de la oficina de compras.*

*5. **Pregunta:** Sírvasse aportar el análisis de precios unitarios que realizó y aprobó la Universidad a los menús que propuso el contratista dada la solicitud de variación efectuada por la UDFJC, para el evento del servicio correspondiente a la factura No.0133, de fecha 12 de diciembre de 2018. **Respuesta:** No se realizó un estudio de precios unitarios para la variación del menú correspondiente a esta factura, pero se consultó a la Vicerrectoría Administrativa y Financiera vía telefónica, debido a los problemas que se han tenido con los menús aprobados”. (Subrayado y negrilla fuera de texto).*

Dentro del expediente contractual no se encontró el acto administrativo mediante el cual se legalice la inclusión de ítems para la ejecución de la orden de servicio 1171-2018, descritos en la cotización aportada, según respuesta a la pregunta No. 4 del acta en mención.

Por lo expuesto anteriormente, se evidencia que:

- Las autorizaciones de los refrigerios ofrecidos fueron solicitados vía telefónica y no existe el respectivo soporte.

- Las lasañas facturadas, no hacen parte integral de la propuesta económica-cotización No.093 de fecha 9 de julio de 2018 presentada por el contratista Eventos Emency, como tampoco se encuentran definidos en la ficha menú del Centro de Bienestar Institucional, referidas en los Estudios y Documentos Previos Solicitud de Adquisición de Bienes, que hacen parte integral de la orden de servicios 1171-2018.
- No se realizó un estudio de precios unitarios para establecer el valor del menú, dada la variación presentada.
- No se realizó un OTROSI a la orden de servicios No.1171-2015, donde se autorizará el suministro de nuevos menús, con sus respectivos precios unitarios, para los que no se encontraban incluidos dentro de la propuesta económica inicial.

Por lo anterior, se concluye que se facturó y pagó en la factura **No. 0133, de fecha 12-12-2018**, un menú que no está incluido en la propuesta económica– cotización No.093 del 9 de julio de 2018 del contratista Eventos Emency, por lo tanto, el presunto detrimento corresponde al valor de **\$600.000**.

En relación, al valor facturado por concepto de botellas de agua, mediante la factura **No.0158 de fecha 14-12-2018**, el equipo auditor realizó acta de visita administrativa No. 2, de fecha 6 de mayo de 2019, en la cual, la Jefe Sección Biblioteca, manifestó lo siguiente:

“Pregunta: *Sírvase suministrar documentos de solicitud del servicio correspondiente a la factura No.158, de fecha 14 de diciembre de 2018 y para que evento se realizó la solicitud.*

Respuesta: *La solicitud se realizó mediante correo electrónico de fecha 11/12/2018 3:43 p.m., para la actividad de encuentros académicos biblioteca; remitido de Claudia Osuna correo cosunac@udistrital.edu.co destinatario biblio@udistrital.edu.co. Se entrega copia en un folio del correo mencionado.*

(...) 3. Pregunta: *Sírvase informar ¿cuál es la justificación del suministro de 24 botellas de agua, teniendo en cuenta que este ítem no se encuentra relacionado en la propuesta del contratista de la Orden No.1171-2018?, favor anexar soportes.* **Respuesta:** *Las botellas de agua se requieren para atender a las personas que participan en las actividades culturales, como parte del reconocimiento del servicio prestado. Si bien es cierto la propuesta no define botellas, en su último ítem describe: estación de café, aromática y agua vaso de 5.5 onzas. Se aclara que la cantidad de agua del vaso no era suficiente, razón por la cual se pidieron botellas.* **4. Pregunta:** *En su función de supervisora ¿ha observado alguna irregularidad en la ejecución del contrato?* **Respuesta:** *No.”*

De lo anterior, se evidencia que:

- Las botellas de agua, no hacen parte integral de la propuesta económica-cotización No.093 de fecha 9 de julio de 2018 presentada por el contratista Eventos Emency, como tampoco se encuentran definidas en la ficha menú del Centro de Bienestar Institucional, referidas en los Estudios y Documentos

Previos Solicitud de Adquisición de Bienes, que hacen parte integral de la orden de servicios 1171-2018.

- No se realizó un OTROSI a la orden de servicios No.1171-2015, donde se autorizará el suministro de nuevos menús, con sus respectivos precios unitarios, para los que no se encontraban incluidos dentro de la propuesta económica inicial.

Por facturación y pago de botellas de agua, que no estaban incluidas en la propuesta, se calculó el presunto detrimento hallando la diferencia entre el valor de la botella de agua facturada por \$3.000 menos el valor del vaso de agua de 5.5 onzas que está incluido en la propuesta, por valor de \$1.000; lo que genera un mayor valor pagado de **\$48.000**.

Por lo anterior, se concluye que se facturaron ítems que no están relacionados en la propuesta económica– cotización No.093 de fecha 9 de julio de 2018, en las facturas No. **No.0133 de fecha 12-12-2018 y No. No.0158 de fecha 14-12-2018**, por lo que se genera un presunto detrimento por valor de **\$648.000**.

CASO No. 3 Mayor valor pagado por error aritmético.

A continuación, se transcribe el detalle de la factura **No.0154 de fecha 14-12-2018**, presentada por Eventos Emency a la UDFJC, donde se evidenció el error aritmético:

Cuadro No. 106
DETALLE DE LA FACTURA NO.0154 QUE PRESENTA ERROR ARITMETICO

Cifras en (\$) pesos

CANT.	DESCRIPCIÓN	VR.UNIT.	VALOR TOTAL	OBSERVACIONES DEL EQUIPO AUDITOR
	Suministros de Refrigerios y Almuerzos para Eventos Académicos Facultad de Medio Ambiente Orden de servicios #1171			
	Diciembre 3			
40	Refrigerios	4.500	180.000	
30	Almuerzos	16.000	480.000	
30	Refrigerios	45.000	180.000	En estos dos ítems, se observa error en el valor unitario de los refrigerios. Igualmente, error aritmético en el cálculo de la cantidad por el valor unitario.
	Diciembre 4	45.000	180.000	
30	Refrigerios			
40	Refrigerios	45.000	180.000	
30	Almuerzos	16.000	480.000	
TOTAL FACTURA:			\$1.680.000	

Fuente: Factura No.0154 de fecha 14-12-2018, cancelada mediante Orden de Pago No.4129 del 30-04-2019

Se observa que la factura presenta un valor de refrigerios por \$45.000, el cual no está incluido en la propuesta. Igualmente, error aritmético en el cálculo de la cantidad por el valor unitario, lo que generó el pago de un sobre costo de \$90.000.

Se evidenció, que no hay coherencia entre la cantidad del producto facturado frente al valor unitario, como se indica a continuación:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- 30 refrigerios (diciembre 3) a razón de \$4.500 corresponde a un valor total de \$135.000, frente al valor facturado que asciende a \$180.000. Presentándose un sobrecosto de \$45.000.
- 30 refrigerios (diciembre 4) a razón de \$4.500, corresponde a un valor total de \$135.000, frente al valor facturado que asciende a \$180.000. Presentándose un sobrecosto de \$45.000

Por lo anterior, se concluye que por error aritmético, se generó un sobrecosto en la factura **No.0154 de fecha 14-12-2018** por valor de **\$90.000**.

Las irregularidades descritas anteriormente, obedecen principalmente a la falta de un adecuado control y seguimiento en la supervisión de la orden de servicios, por deficiencias en el sistema de control interno, así como la no observancia de los procedimientos adoptados por la UDFJC para el proceso de contratación.

Por lo expuesto anteriormente, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas presuntamente incumple con lo establecido en el artículo 85 de la Resolución 262 de 2015 *“por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones”*; artículos 11 y 18 de la Resolución 629 del 17 de noviembre de 2016 *“por medio de la cual se adopta el Manual de Interventoría y Supervisión de la UDFJC”*; artículo 3. *“Principios de la Contratación”* literales: *“B. Planeación”*, *“C. Transparencia”*, del Acuerdo 03 de 2015 *“Por el cual se expide Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002 se infringe los principio constitucionales descritos en el artículo 209 de la Constitución Política de legalidad, transparencia, responsabilidad y por el presunto daño al patrimonio público se encuentra incurso en lo establecido en el artículo 6 de la Ley 610 de 2000.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, manifiesta en su respuesta: *“La cotización No. 093 del 9 de julio de 2018, presentada por EVENTOS EMENCY, los precios varían en relación con la cotización No. 2 de servicios, del día 3 de octubre de 2018, pues como se observa en la opción 8 de la cotización 2 por la misma casa de banquetes, el servicio incluía la lagsaña, ensalada de verduras, pan tajado, jugo y postre, por valor de \$30.000.00, suministros adicionales a la cotización inicial, adicionalmente la casa de banquetes proporcionó el servicio de stand de café y agua durante el evento sin costo adicional, de acuerdo a lo anterior, lo cual no es un detrimento, ya que se facturaron los refrigerios de los ítems contemplados en la cotización No. 2 anteriormente mencionada.*

En relación con los refrigerios, no se presenta detrimento, pues al Bruch tipo 1, de la cotización No. 093 del 9 de julio de 2018, se le adicionó una porción fruta para cada uno de los refrigerios. Es por ello que la Facultad Tecnológica considera que no presenta ningún tipo de detrimento, en la prestación de este servicio.”

Una vez analizada la respuesta de la entidad y sus anexos, evidencia este órgano de control que los elementos entregados (alimentos) por el contratista Eventos Emency, a través de las facturas Nos. 0133 de fecha 12-12-2018, No.0137 de fecha 14-02-2019, 0081 de fecha 11-10-2018 y No.0158 de fecha 14-12-2018, no hacen parte de la propuesta económica - cotización No.093 de fecha 09 de julio de 2018, en la cual están estipulados los diferentes menús con sus respectivos precios y que hace parte integral del contrato, conforme lo estipula el objeto contractual.

Igualmente, en “*ACTA DE SEGUIMIENTO Y CONTROL A LA ORDEN DE SERVICIO SC-1171-2018*”, de fecha 18 de octubre de 2018, firmada por el supervisor de la orden de servicios y el contratista, refiere en el numeral “1. *Los menús pueden variar según las necesidades de cada dependencia académica/administrativa, previa concertación con el contratista, de por lo menos tres días de anticipación para poder prestar un mejor servicio*” y en el numeral “4. *Se recuerda a los funcionarios que están a cargo de los eventos, que el gramaje en los menús no son sujetos a cambios*”, situación que genera confusión.

Ahora bien el acta en mención, no es el documento legalmente establecido para realizar modificaciones contractuales, como lo son los mismos presentados en la propuesta económica; toda modificación contractual debe cumplir con lo establecido en el “*Artículo 86 - Procedimiento para adición, Prorroga o Modificación del Contrato*” de la Resolución No. 262 del 2 de junio de 2015 “*Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones.*”

Finalmente, llama la atención a este órgano de control que se adjunta en la respuesta de la universidad, cotización de Eventos Emency de fecha 03 de octubre de 2018 con “*Referencia: Cotización servicios*” firmado en la primera página en la parte superior derecha con fecha Oct.3/19 9:00 a.m., mientras que el mismo documento allegado dentro del acta de visita administrativa No.3 de fecha 20 de mayo de 2019 no presentaba esta firma y fecha.

Por lo anteriormente expuesto, la entidad no desvirtúa lo observado por el órgano de control, por lo tanto, no se aceptan los argumentos expuestos y **se configura un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$872.500.**

3.2.3.3 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y penal, por legalización de hechos cumplidos, en razón a que la Orden de Servicios No.1645-2018 se firmó el 21 de noviembre de 2018 y la entrega de los elementos objeto de la orden, fueron entregados por el contratista a la Universidad los días 4 y 5 de octubre de 2018.

**Cuadro No. 107
INFORMACION DEL CONTRATO**

Cifras en pesos \$

TIPO DE CONTRATO	Orden de Servicio
OBJETO DEL CONTRATO	<i>“En virtud de la presente ORDEN DE SERVICIOS EL CONTRATISTA se obliga con LA UNIVERSIDAD por sus propios medios y con plena autonomía a GARANTIZAR LA CONTRATACIÓN DEL APOYO LOGISTICO DEL SUMINISTRO DE RECORDATORIOS PARA LA REALIZACIÓN DE LOS EVENTOS MOGAMBO, ENCUENTRO DE EGRESADOS Y CONMEMORACIÓN DEL DÍA DEL INGENIERO SANITARIO DEL PROYECTO CURRICULAR INGENIERÍA SANITARIA, DE LA FACULTAD DEL MEDIO AMBIENTE A REALIZARSE EN LOS MESES DE OCTUBRE Y NOVIEMBRE. De acuerdo con la propuesta de servicio presentada por EL CONTRATISTA y que forma parte integral del presente contrato.”</i>
CONTRATISTA	ECOMARKET SAS.
PLAZO INICIAL	1 mes
VALOR INICIAL DEL CONTRATO	\$5.850.000.00
FORMA DE PAGO	La Universidad pagará el valor total del presente contrato con corte a 30 días de cada mes fecha facturación.
FECHA SUSCRIPCIÓN CONTRATO	21 de noviembre de 2018
FECHA DE INICIO	21 de noviembre de 2018
FECHA DE TERMINACION (incluidas prórrogas)	21 de diciembre de 2018
FECHA DE LIQUIDACION	Acta de fecha 23 de noviembre de 2018.
ESTADO	Terminado
ADICIONES	N/A
	N/A
VALOR TOTAL DEL CONTRATO	\$5.850.000.00
PRORROGAS	N/A

Fuente: Orden de servicios No.1645-2018

En la evaluación realizada a la orden de servicios No. 1645-2018, el equipo auditor pudo establecer que el contratista entregó los elementos objeto de la orden, los días 4 y 5 de octubre de 2018, como consta en el documento de *“REMISIÓN ENTREGA MERCANCÍA RM 237133 de fecha 04-oct-”*, en la cual se entregaron 100 paraguas y el documento de *“REMISIÓN ENTREGA MERCANCÍA RM 237134 de fecha 05-oct-2018”* y la Orden de Servicios No.1645 fue firmada por las partes, el 21 de noviembre de 2018.

Mediante oficio No.109 de fecha 10 de mayo de 2019, se solicitó a la Universidad informar la fecha en la cual fueron entregados por el contratista los elementos objeto de la orden de servicios No.1645-2018 a la Universidad, y mediante oficio de fecha 14 de mayo de 2019 la respuesta fue: *“(…) Los elementos fueron entregados por el contratista los días 4 y 5 de octubre de 2018, en la oficina del Proyecto Curricular de Ingeniería Sanitaria (…)”*, lo que evidencia legalización de hechos cumplidos.

Igualmente, se evidenció que la Universidad comenzó a realizar la entrega de los elementos objeto de la orden de servicios No.1645-2018, en los diferentes eventos realizados los días 4, 5 y 24 de octubre y 2 de noviembre de 2018, fecha en la cual no se había suscrito la orden de servicios en mención.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En razón a lo anterior, mediante oficio No. 109 mencionado anteriormente, se solicitó a la Universidad que informará la fecha de realización y nombre de los eventos en que fueron entregados los elementos objeto de la orden de servicios 1645-2018, la Universidad manifestó “(...) los elementos fueron entregados en los siguientes eventos:

- a. *Mogambo 4 y 5 de octubre: se entregaron a los participantes el día 5 de octubre Mug homely 400 ml color rojo*
- b. *I Encuentro de Egresados de Ingeniería Sanitaria: Se entregaron a los participantes el día 2 de noviembre. Paraguas sabetta*
- c. *VI conmemoración del Día del Ingeniero Sanitario: Se entregaron a los participantes el día 23 de noviembre de 2018. Vaso en Vidrio con Pitillo*
- d. *Expoestudiantes: Se entregaron al representante estudiantil el día 24 de octubre, para ser obsequiados a los estudiantes participantes. Mug homely 400 ml rojo.*
- e. *Bienvenida a Estudiantes I Semestre: Se entregaron a los estudiantes nuevos el día 13 de marzo. Vasos en vidrio con pitillo. (...)”.*

Así mismo, en acta de visita administrativa realizada el 9 de abril de 2019, a la **“pregunta:** *Sírvase informar y poner a disposición de este organismo de control, los soportes que den cuenta de la entrega de los elementos objeto de la orden de servicios 1645 - 2018 en cada uno de los eventos, la respuesta fue: El primer evento es la Sexta conmemoración del día del ingeniero sanitario, se entrega al auditor 16 folios de planillas de firmas con documento de quien recibió los vasos de vidrio Mason de 750 cc. Evento encuentro de egresados de ingeniería sanitaria se entrega una planilla con 20 personas que recibieron el paraguas, los 80 paraguas restantes se encuentran en la oficina del proyecto curricular de Ingeniería Sanitaria. Evento el Mogambo (encuentro de docentes de ingeniería sanitaria), se entrega dos (2) planillas con 22 personas que recibieron los mugs Homely, los restantes se encuentran en la oficina del proyecto curricular de Ingeniería Sanitaria la Universidad”.*

Finalmente, se revisaron las planillas de asistencia aportadas por la Universidad, las cuales se encuentran diligenciadas y firmadas en las fechas 4, 5, 24 de octubre y 2 de noviembre de 2018, por los docentes y estudiantes a quienes la Universidad les entregó los elementos objeto de la orden de compra.

Con base a lo anterior, se concluye que durante la ejecución de la orden de servicios No.1645-2018, se legalizaron hechos cumplidos, por cuanto la orden de servicios en mención fue suscrita el 21 de noviembre de 2018 y los elementos objeto de la misma fueron entregados por el contratista a la UDFJC, desde el 4 y 5 de octubre de 2018, es decir, antes de suscripción de la orden de servicios No.1645-2018. La orden de servicios No. 1645-2018, fue cancelada por la UDFJC, mediante orden de pago No. 1837 de fecha 19 de marzo de 2019.

Las irregularidades descritas anteriormente, obedecen principalmente a falta de seguimiento, control y de una adecuada planeación, así como, al desconocimiento de las normas de contratación, por parte de los funcionarios de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas que intervinieron en el proceso e ineficiencia en el sistema

de control interno y la no observancia de los procedimientos adoptados por la UDFJC para el proceso de contratación, generando contratación de hechos cumplidos.

Por lo expuesto anteriormente, la Universidad Distrital Francisco José de Caldas presuntamente incumple con lo establecido en el artículo 85 de la Resolución 262 de 2015 *“Por medio de la cual se reglamenta el Acuerdo 03 de 2015, Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones”*; artículos 11 y 18 de la Resolución 629 del 17 de noviembre de 2016 *“Por medio de la cual se adopta el Manual de Interventoría y Supervisión de la UDFJC”*; artículo 3. *“Principios de la Contratación”* literales: *“B. Planeación”*, *“C. Transparencia”*, del Acuerdo 03 de 2015 *“Por el cual se expide Estatuto de Contratación de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*; se infringe los principios constitucionales descritos en el artículo 209 de la Constitución Política de legalidad, transparencia y responsabilidad, así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley 734 de 2002 y la Ley 599 de 2000.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad Distrital manifestó en su respuesta: *“(…) No aceptamos la observación debido a que la Orden de Servicios No. 1645-2018, se respetó el trámite contractual, ya que la factura se firmó después del Acta de Inicio:*

Fecha del Acta de Inicio: Noviembre 21 de 2019

Fecha de la Factura: Noviembre 30 de 2018 (…)”

Los argumentos expuestos por la Universidad, no desestiman lo observado por este órgano de control, porque si bien es cierto el acta de inicio se firmó el 21 de noviembre de 2018 y la factura es de fecha 30 de noviembre de 2018, los elementos objeto de la orden de servicios 1645-2018, fueron entregados por el contratista los días 4 y 5 de octubre de 2018, como consta en el documento de *“REMISIÓN ENTREGA MERCANCÍA RM 237133 de fecha 04-oct-2018”*, en la cual se entregaron 100 paraguas y el documento de *“REMISIÓN ENTREGA MERCANCÍA RM 237134 de fecha 05-oct-2018”* y la orden de servicios No.1645-2018, se firmó el 21 de noviembre de 2018.

Igualmente, manifiesta la UDFJC en su respuesta: *“El ingreso de Entrada de Almacén No. 526 se realizó mediante la factura No. 33052 del 30 de noviembre de 2018, donde el funcionario de la Sección de Almacén verifica que lo facturado coincida con lo entregado por el CONTRATISTA, dando un visto bueno con la fecha de recibido anexo copia de la factura. Aclaramos que en ningún momento se menciona en la factura No. 33052 las remisiones.*

Este pago fue devuelto por la División Financiera, para que se corrigiera discriminando los ítems de la factura, el cual se corrigió y se solicitó nuevamente el pago con nueva entrada de almacén (…).”

La entidad hace referencia en su respuesta a temas relacionados en el ingreso de entrada de almacén No.526 realizado mediante la factura No.33052 del 30 de

noviembre de 2018; temas que no fueron observados por el equipo auditor en el informe preliminar respecto a la orden de servicios No.1645-2018.

Por lo anterior, la entidad no desvirtúa lo observado por el órgano de control, por lo tanto, no se aceptan los argumentos expuestos y **se configura un hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria y penal.**

3.2.4 Seguimiento Objetivos de Desarrollo Sostenible - ODS

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, informó¹³³ que “los Proyectos de inversión incluidos en el Plan de Acción del Plan Distrital de Desarrollo –PDD ejecutados por la Universidad durante la vigencia 2018 se articulan a los ODS del Plan Distrital”, conforme el siguiente cuadro:

Cuadro No. 108
SEGUIMIENTO ODS

Objetivo de Desarrollo Sostenible No. 4 Educación de Calidad			
Plan de Desarrollo “Bogotá mejor para todos” 2016-2020			
Proyecto	Pilar/Eje	Programa	Proyecto Estratégico
188- Sistema Integral de Información	01 Pilar Igualdad de calidad de vida	08 Acceso con calidad a la educación Superior	119 Acceso con calidad a la educación superior *Meta PDD 408 Promover 35000para acceso a la educación superior
378- Promoción de la Investigación y Desarrollo Científico			
379- Construcción Nueva Sede Universitaria Ciudadela El porvenir Bosa			
380- Mejoramiento y ampliación de la infraestructura Física del Universidad			
382- Mejoramiento del Bienestar Institucional dela Universidad Distrital			
389- Desarrollo y Fortalecimiento Doctorados y Maestrías			
4149- Dotación Laboratorios U.D.			
4150 Dotación y actualización Biblioteca			

Fuente: Oficio 2019-IE-15551 del 27-05-19 Oficina Asesora de Planeación y Control

Respecto a las actividades desarrolladas por el Centro de Bienestar Institucional, mediante oficio DBI-0299-19 del 27-05-19 manifestaron que los ODS desarrollados de acuerdo con los programas ejecutados por los grupos funcionales de esa dependencia durante el 2018 fueron: 2.Cero Hambre, 4.Calidad y Educación, 3.Salud y Bienestar y el 15. Vida de Ecosistemas Terrestres.

En igual sentido, informan que el presupuesto que conformó la inversión directa durante la vigencia 2018, garantizó la ejecución de las acciones de los ODS. Que los recursos respondieron al desarrollo y mantenimiento de los diferentes proyectos y programas destinados a garantizar el cumplimiento de los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

¹³³ Oficio radicado OACI-0329-2019 DEL 28-05-19

Como mecanismo para el seguimiento y presentación de informes sobre el progreso en la implementación de los ODS, se utiliza el Sistema de Seguimiento al plan de Desarrollo SEGPLAN.

3.3 COMPONENTE CONTROL FINANCIERO

3.3.1 Factor Estados Financieros

3.3.1.1 Alcance y Muestra

El Estado de Situación Financiera con corte a 31 de diciembre de la vigencia 2018, presentado por la Universidad refleja un total de activos por valor de \$3.195.918.618.421, Pasivos por \$938.435.520.577 y Patrimonio por 2.257.483.097.844.

Teniendo en cuenta lo anterior, las cuentas evaluadas fueron las siguientes:

Cuadro No. 109
MUESTRA EVALUACIÓN ESTADOS FINANCIEROS

Cifras en pesos (\$)

NOMBRE CUENTA	SALDO
131113 ESTAMPILLAS	0
161501 CONSTRUCCIONES EN CURSO - EDIFICACIONES	2.872.009.990
164001 EDIFICACIONES - EDIFICIOS Y CASAS	141.693.178.377
164028 EDIFICACIONES DE PROPIEDAD DE TERCEROS.	28.361.890.857
190401 PLAN DE ACTIVOS PARA BENEFICIOS POSEMPLEO – EFECTIVO Y EQUIVALENTES	2.434.219.383
190402 PLAN DE ACTIVOS PARA BENEFICIOS POSEMPLEO – RECURSOS ENTREGADOS EN	80.602.719.368
190403 PLAN DE ACTIVOS PARA BENEFICIOS POSEMPLEO – INVERSIONES.	5.797.299.441
190408 DERECHOS POR COBRAR – CONCURRENCIA PARA EL PAGO DE PENSIONES	2.549.071.072.318
190801 RECURSOS ENTREGADOS EN ADMINISTRACION	63.190.964.160
170510 BIENES DE USO PUBLICO EN CONSTRUCCIÓN - BIBLIOTECA	4.703.184.968
171010 BIENES DE USO PUBLICO EN SERVICIO - BIBLIOTECA	66.137.662.600
171501 BIENES HISTORICOS Y CULTURALES - MONUMENTOS	29.660.386.800
171590 OTROS BIENES HISTORICOS Y CULTURALES	3.862.556.034
290201 RECURSOS RECIBIDOS EN ADMINISTRACIÓN	4.147.042.201
2514 BENEFICIOS POSEMPLEO – PENSIONES (251401, 251404, 251405, 251410 Y 251414)	891.186.719.371
314506 IMPACTOS POR LA TRANSICIÓN AL NUEVO MARCO DE REGULACIÓN –	21.546.320.958
314512 IMPACTOS POR LA TRANSICIÓN AL NUEVO MARCO DE REGULACIÓN – OTROS	2.547.646.533.434
314516 IMPACTOS POR LA TRANSICIÓN AL NUEVO MARCO DE REGULACIÓN – BENEFICIOS	-193.070.926.536
314519 IMPACTOS POR LA TRANSICIÓN AL NUEVO MARCO DE REGULACIÓN – OTROS	-137.848.488.376
315101 GANANCIAS O PERDIDAS ACTUARIALES POR PLANES DE BENEFICIO POSEMPLEO	-115.066.454.266

Fuente: Estados Financieros al 31 de diciembre de 2018 remitidos por la Universidad Distrital a través de SIVICOF.

Para la verificación del saneamiento contable y en cumplimiento al artículo 355 de la Ley 1819 de 2016 y la Resolución No. 107 del 30 de marzo de 2017 expedida por la CGN, se evaluaron las siguientes subcuentas:

Cuadro No. 110
MUESTRA EVALUACIÓN SANEAMIENTO CONTABLE

Cifras en pesos (\$)

Nombre Cuenta	Saldo
138408 CUOTAS PARTES DE PENSIONES	1.375.526.602
168501 DEPRECIACION ACUMULADA - EDIFICACIONES	1.416.852.904

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Nombre Cuenta	Saldo
168505 DEPRECIACION ACUMULADA – EQUIPO MEDICO Y CIENTIFICO	2.812.735.893
168507 DEPRECIACION ACUMULADA – EQUIPOS DE COMUNICACIÓN Y COMPUTO	3.173.838.054
2510 PENSIONES Y PRESTACIONES ECONÓMICAS	0
290201 RECURSOS RECIBIDOS EN ADMINISTRACIÓN	4.147.042.201

Fuente: Estados financieros al 31 de diciembre de 2018 remitidos por la Universidad Distrital a través de SIVICOF

3.3.1.2 Resultados

La evaluación de este factor tiene como propósito determinar si las cifras reflejadas en los Estados Financieros de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC a 31 de diciembre de 2018, presentan razonablemente el resultado de las operaciones y los cambios en la situación financiera; comprobando en su elaboración, las transacciones, las operaciones que los originaron, si observaron y cumplieron las normas prescritas por las autoridades competentes y las contempladas en el Marco normativo para entidades de gobierno, incorporadas en el Régimen de Contabilidad Pública, mediante Resolución No. 533 de 2015 modificada con Resolución No. 484 de 2017, emitidas por el Contador General de la Nación.

En el marco de la evaluación de la gestión fiscal llevada a cabo por UDFJC en la vigencia 2018, la auditoría del factor estados financieros contribuye a medir el principio de EFICACIA.

Durante la vigencia 2018 se presentaron tres situaciones relevantes que impactaron los saldos de los estados financieros, así:

La Universidad presentó a la Contraloría de Bogotá, a través del SIVICOF, dos estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018, unos el 15 de febrero de 2019 de conformidad con los plazos establecidos por este órgano de control; sin embargo, el 27 de febrero de 2019, genera nuevamente los estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018, acogándose a la Resolución No. 044 del 15 de febrero de 2019, mediante la cual la Contaduría General de la Nación le concede plazo hasta el 28 de febrero para reportar los estados financieros de la vigencia 2018; los cuales fueron reportados en el SIVICOF el 15 de marzo de 2019.

Al comparar las cifras de los dos estados financieros, se evidenció que en menos de 15 días se incrementó de manera significativa el valor de los Activos, pasando de \$643.235.939.192 a \$3.195.918.618.421, equivalente a un aumento del 396 veces afectando directamente el Patrimonio, el cual pasó de (\$295.199.681.385) a \$2.257.483.097.844, por el reconocimiento económico de los derechos por cobrar a la Nación y al Distrito, sobre la concurrencia en el pasivo pensional.

En virtud de lo anterior, el Estado de Situación Financiera con corte a 31 de diciembre de la vigencia 2018, reflejó un total de Activos por valor de \$3.195.918.618.421,

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Pasivos por \$938.435.520.577 y Patrimonio por 2.257.483.097.844; siendo la subcuenta 190408 Derechos por cobrar – Concurrencia para el pago de pensiones, la más representativa del total del activo, con un saldo de \$2.549.071.072.318, equivalente al 79.76%. Así mismo, en el Patrimonio, la subcuenta más representativa fue la 314512 Impactos por transición nuevo marco de regulación – Otros Activos, con un saldo de \$2.547.646.533.434.

Un segundo aspecto relacionado con la Implementación del Nuevo Marco Normativo para entidades de Gobierno, proceso que iniciaron las entidades desde el 2015 y que debieron concluir en el 2018, en atención a la Resolución No. 533 de 2015 modificada por la Resolución No. 693 de diciembre de 2016, la cual fijó plazos definitivos hasta el 1 de enero de 2018 para determinar saldos iniciales y cargarlos en los sistemas de información, llevar la contabilidad bajo el nuevo marco normativo durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2018, y emitir los primeros estados financieros con sus respectivas notas, bajo el nuevo marco normativo al cierre de la vigencia 2018.

Finalmente, la Ley 1819 de diciembre 29 de 2016, por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones, estableció en su Artículo 355 lo siguiente: **“SANEAMIENTO CONTABLE.** *Las entidades territoriales deberán adelantar el proceso de depuración contable a que se refiere el artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el artículo 261 de la Ley 1753 de 2015. El término para adelantar dicho proceso será de dos (2) años contados a partir de la vigencia de la presente ley. El cumplimiento de esta obligación deberá ser verificado por las contralorías territoriales”*; es decir, este proceso debió concluir el 31 de diciembre de 2018.

Teniendo en cuenta lo expresado, la auditoría realizada durante la vigencia de 2018, incluyó la evaluación a:

- Implementación del nuevo Marco Normativo Contable para Entidades de Gobierno.
- Saneamiento contable.
- Cuentas de los estados financieros seleccionadas en la muestra
- Operaciones recíprocas
- Sistema de control interno contable.

A continuación, se enuncian los resultados de cada uno de los temas evaluados:

- ***Implementación del nuevo marco normativo contable para entidades de gobierno***

3.3.1.2.1. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria al no culminar el proceso de documentar las políticas contables y de operación de la Universidad, previamente a la implementación del nuevo marco normativo.

A efectos de verificar la determinación de saldos iniciales con el nuevo marco normativo y los estados financieros generados al final de la vigencia 2018, presentados por la Universidad Distrital, se solicitó las políticas contables mediante oficio No. 5 del 18 de enero de 2019 y las políticas de operación aplicadas en este proceso con oficio No. 9 del 28 de enero de 2019.

La Universidad a la fecha de las solicitudes manifiesta que el manual de políticas contables se encuentra en proceso de elaboración y en revisión para su respectiva adopción Institucional, incumpliendo el plazo fijado por la CGN, establecido en la Resolución No. 693 del 6 de diciembre de 2016 *“Por la cual se modifica el cronograma de aplicación del Marco Normativo para Entidades de Gobierno, incorporado al Régimen de Contabilidad Pública mediante la Resolución No. 533 de 2015, donde señala que: “(...) Dentro del plan de acción deberá considerarse **que al 1º de enero de 2018, las entidades determinarán los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden, de acuerdo con los criterios del nuevo Marco Normativo**, y los cargarán en los sistemas de información, para dar inicio al primer periodo de aplicación. (...)”*. Negrilla fuera de texto. Con el agravante que para el desarrollo de esta actividad suscribió el contrato de consultoría No. 1001 de 2016 con la empresa Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S

Adicionalmente, no se refieren a las políticas de operación, que de acuerdo a la normatividad vigente señala: *“(...) deberán ser definidas por cada entidad para asegurar: el flujo de información hacia el área contable, la incorporación de todos los hechos económicos realizados por la entidad, y la presentación oportuna de los estados financieros a los diferentes usuarios.”*, lo anterior, pese a la contratación de la empresa Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S.

Es importante mencionar, que en respuesta a dichas solicitudes, la Universidad manifestó mediante oficios No. OACI-0012-2098 de fecha 24 de enero de 2019 y No. OACI-0029-2019 del 1 de febrero de 2019, lo siguiente: *“La universidad, para efectos del reconocimiento (identificación, clasificación y registro), preparación y presentación de los Estados Financieros, aplica las directrices y lineamientos emitidos por la Contaduría General de la Nación – CGN, de conformidad, con el Régimen **de Contabilidad Públicas Actual** y las Directivas emitidas por la Secretaría de Hacienda Distrital.*

*En cumplimiento a lo dispuesto en la **Resolución No. 533 del 8 de octubre del 2015**, “Por el cual se incorporó, como parte del Régimen de Contabilidad Pública, el marco normativo aplicable a entidades de gobierno y se anexo, a dicho marco normativo, el marco conceptual para la Preparación y Presentación de Información Financiera y la Normas para el reconocimiento, Medición, Revelación y Presentación de los hechos económicos” y de conformidad el **Instructivo No. 002 de 2015** expedido por la Contaduría General de la Nación,*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

con el fin de orientar a los regulados para la determinación de los saldos iniciales y para la elaboración y presentación de los primeros estados financieros bajo el nuevo Marco Normativo.

(...)

Así mismo, es preciso aclarar, que la Universidad se encuentra en el proceso de elaboración del **“MANUAL DE POLITICAS CONTABLES PARA EL RECONOCIMIENTO, MEDICION, REVELACION Y PRESENTACION DE LOS HECHOS ECONOMICOS DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS”**.

No obstante, con base en el Marco Normativo para Entidades de Gobierno y a partir de juicios profesionales, la Universidad debió documentar la selección y aplicación de las políticas contables, teniendo en cuenta las particularidades relacionadas con su operación, cometido estatal, transacciones, entre otras; en razón a que la regulación que emite la Contaduría General de la Nación y la Secretaría de Hacienda Distrital están orientadas a definir los criterios de reconocimiento, medición y revelación de los hechos económicos a nivel general.

Por lo tanto, las políticas contables deben corresponder al desarrollo de los elementos que caracterizan cada uno de los hechos económicos que conforman los estados financieros de la Universidad, en las cuales se definen criterios específicos que las normas contables contenidas en el Marco Regulatorio no puntualizan o permiten tratamientos alternativos, con el fin de servir de guía y orientación para la preparación y divulgación de la información contable, con los atributos definidos en el Marco Conceptual y que corresponden a las características cualitativas de la información, para que sea útil a los diferentes usuarios, elementos que tampoco se encuentran en el borrador de políticas allegado.

La situación descrita, se presenta por debilidades en el sistema de control interno; en consecuencia, se incumple lo establecido en los numerales 2.1.1 Marco normativo del proceso contable, 2.1.2 Políticas de operación y 3.2.4 Manuales de políticas contables, procedimientos y funciones contenidos en el anexo de la Resolución N° 193 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en la respuesta manifiesta que: *“La Universidad Francisco José de Caldas, para efectos del reconocimiento, medición, revelación y presentación de los hechos económicos a través de los Estados Financieros, aplico las **políticas contables y de operación** emitidas por la Contaduría General de la Nación - CGN, de conformidad, con el Régimen **de Contabilidad Pública Actual** y las Directivas (transversales), emitidas por la Secretaría de Hacienda Distrital teniendo en cuenta, que la finalidad de las mismas, consistía en proporcionar los lineamientos, directrices y guías para la elaboración de los Estados*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Financieros y sus respectivas notas (revelaciones), las cuales fueron socializadas a través del proceso de acompañamiento y orientación que los entes reguladores proporcionaron a las entidades de gobierno para efectos del reporte, validación y consolidación de la información en los Estados Financieros del Distrito y la Nación.

Por lo cual, en primera instancia se dio cumplimiento a las siguientes normas, a saber:

- *Resolución 533 del 8 de Octubre del 2015,” por el cual se incorporó, como parte del Régimen de Contabilidad Pública, el marco normativo aplicable a entidades de gobierno y se anexo, a dicho marco normativo, el marco conceptual para la Preparación y Presentación de Información Financiera y la Normas para el reconocimiento, Medición, Revelación y Presentación de los Hechos económicos” y de conformidad el Instructivo No. 002 de 2015 expedido por la Contaduría General de la Nación, con el fin de orientar a los regulados para la determinación de los saldos iniciales y para la elaboración y presentación de los primeros estados financieros bajo el nuevo Marco Normativo.*
- *Resolución 643 del 16 de diciembre del 2015, “Por la cual se expide el Plan Único de Cuentas de las Instituciones de Educación Superior”, (...)*

(...)

En cuanto a las políticas de operación, la Universidad Francisco José de Caldas le dio aplicabilidad a la transversales emitidas por la Secretaría Distrital de Hacienda para el grupo de entidades de gobierno de Distrito Capital, de conformidad con la “Resolución No. SDH-000068 del 31 de mayo de 2018, Por medio de la cual se adopta el Manual de Políticas Contables para la Entidad Contable Publica Bogotá D.C.”

(...)

No estamos de acuerdo con la observación por las razones mencionadas anteriormente, actualmente, la Universidad Francisco José de Caldas se encuentra en la fase de estructuración procedimental, en cuanto a la justificación y caracterización de la información y requerimiento de soportes en cada etapa del proceso, para su respectiva consolidación, formalización y estandarización de manuales, instructivos y formatos en el Sistema Integrado de Gestión de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – SIGUD.”

Cabe señalar, que los argumentos planteados por la Universidad se evaluaron durante el proceso auditor, teniendo en cuenta que fueron expuestos mediante oficios No. OACI-0012-2098 de fecha 24 de enero de 2019 y No. OACI-0029-2019 del 1 de febrero de 2019.

*Así mismo, el sujeto de control indicó en los oficios mencionados anteriormente, lo siguiente: “(...) es preciso aclarar, que la Universidad se encuentra en el proceso de elaboración del **“MANUAL DE POLITICAS CONTABLES PARA EL RECONOCIMIENTO, MEDICION, REVELACION Y PRESENTACION DE LOS HECHOS ECONOMICOS DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS”** y “(...) por último, es importante precisar que el **“MANUAL DE POLITICAS CONTABLES PARA EL***

RECONOCIMIENTO, MEDICION, REVELACION Y PRESENTACION DE LOS HECHOS ECONOMICOS DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS se encuentra en revisión para su respectiva adopción institucional, el cual se adjunta a continuación.”.

Aunado a lo anterior, en la verificación de la propuesta presentada por la firma Salgado y Largo Consultores Organizacionales SAS, se evidenció que en la fase de preparación del alcance del trabajo, el contratista se comprometió a la elaboración de las políticas conforme a la Resolución No. 533 de 2015 y presentación de los avances al comité de convergencia para su aprobación, en el marco del contrato de consultoría No. 1001 de 2016.

Adicionalmente, en las recomendaciones presentadas por la Oficina Asesora de Control Interno de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas en el informe de evaluación trimestral sobre la gestión y avance de implementación del Nuevo Marco Normativo contable con corte a 30 de septiembre de 2018 señalaron que: *“Las políticas contables son los principios, bases, convenciones, reglas y procedimientos específicos que se adoptan para el reconocimiento y medición de transacciones, sucesos o condiciones para la elaboración y presentación de los estados financieros utilizando la NIIF. Dada la importancia que estas tienen (las políticas), es necesario que las dependencias atiendan la recomendación hecha por la Vicerrectoría Administrativa y Financiera, que a través de la coordinación del líder asignado por la Rectoría, **se analicen, se estudien, junto con los procesos y procedimientos para ser aprobadas** por el Consejo Superior Universitario antes de terminar esta vigencia”*. Negrilla fuera de texto.

Así las cosas, los argumentos planteados por la Universidad en la respuesta al informe preliminar no desvirtúan lo observado por este Organismo de Control, por lo cual se mantiene y **se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria**.

3.3.1.2.2. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por realizar modificación de fechas de inicio y terminación que exceden el plazo fijado por la Contaduría General de la Nación, para las actividades incluidas en el plan de acción y cronograma de preparación para la implementación del marco normativo contable para entidades de gobierno, incumplimiento en algunas y falta de seguimiento por parte de las áreas encargadas.

La Universidad presentó al Equipo Auditor el Plan de Acción y Cronograma de preparación para la Implementación del Marco Normativo Contable para Entidades de Gobierno, elaborado desde agosto de 2016, con su última actualización a abril de 2018, en el cual se establecieron siete (7) actividades de planeación, cuatro (4) de diagnóstico y doce (12) de ejecución, para un total de veintitrés (23) actividades.

Sobre el seguimiento del plan de acción realizado durante la vigencia de 2018, se observó que sólo se realizó uno con corte al 13 de abril de 2018, así:

Cuadro No. 111
SEGUIMIENTO PLAN DE ACCION PARA LA IMPLEMENTACION DEL MARCO NORMATIVO
CONTABLE PARA ENTIDADES DE GOBIERNO DE LA UNIVERSIDAD DISTRITAL
AVANCE AL 13 DE ABRIL DE 2018

FASE	ACTIVIDADES / ESTRATEGIAS	RESPONSABLE	FECHA		% Cumpl
			Inicio	Fin.	
PLANEACIÓN	Análisis de los aspectos críticos de las áreas de la Universidad según la información reflejada en los Estados Financieros y que deben ser mejorados con el fin de poder iniciar el proceso de aplicación y convergencia de acuerdo con los parámetros establecidos en el Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno, emitidas por la Contaduría General de la Nación - CGN a través de la Resolución 533 y el Instructivo No. 002 del 8 de Octubre del 2015.	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) • Sección de Contabilidad 	15/06/2016	15/06/2016	100
	Conformación y formalización de un equipo de trabajo para el proyecto de implementación de la normatividad, el cual se responsabilice de poner en práctica las acciones necesarias para que la Universidad avance con eficacia hacia el objetivo esperado.	<ul style="list-style-type: none"> • Líder del Proyecto NMNC - UD (Rector) 	12/09/2016	31/03/2017	100
	Contratar una persona natural y/o firma de profesionales especializados que tengan conocimiento y experiencia en el proceso de convergencia al nuevo Marco Normativo para las Entidades de Gobierno, para lo cual deberán conocer el entorno administrativo y contable de una Universidad Pública en Colombia, con el fin de que puedan realizar el diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento.	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) 	14/12/2016	14/06/2017	100
	Ejecutar las acciones de sensibilización, capacitación al área contable y las demás áreas de gestión fomentando la formación de conocimientos en las Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno, mediante talleres, seminarios, mesas de trabajo y demás metodologías de aprendizaje que permitan compartir, generar y capitalizar experiencias en dicha normativa, con el fin de explotarlo institucionalmente en pos del proceso de implementación, ejecución y sostenibilidad del nuevo marco normativo en la Universidad.	<ul style="list-style-type: none"> • Contaduría General de la Nación - CGN. • Dirección Distrital de Contabilidad - SDH. • División de Recursos Humanos (Capacitación Institucional UD) 	30/09/2016	30/05/2017	100
	Determinación y/o redefinir las políticas y procedimientos contables y administrativos de acuerdo con lo establecido en el nuevo marco normativo.	Rectoría - Vicerrectoría Administrativa y Financiera - Vicerrectoría Académica - División Recursos Físicos - División Recursos Humanos - Oficina Asesora Jurídica - Oficina Asesora Planeación y Control	01/10/2016	30/06/2018	60
	Adaptación de los sistemas informáticos para cumplir con los nuevos requerimientos para el procesamiento y presentación de la Información financiera de la Universidad.	Rectoría - Vicerrectoría Administrativa y Financiera - Oficina Asesora de Sistemas - Oficina Asesora Planeación y Control	01/03/2018	30/04/2018	80
	Realizar el seguimiento y control mensual de la ejecución de cada una de las tareas asignadas en la implementación del nuevo marco normativo de acuerdo con el cronograma establecido.	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) • Oficina Asesora de Control Interno 	01/09/2016	30/12/2017	100
DIAGNÓSTICO	Establecer las diferencias técnicas y/o legales existentes entre el Régimen de Contabilidad Pública aplicado en la Universidad con respecto a la implementación del Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno, teniendo en cuenta el objeto, naturaleza, estructura organizacional y financiera, las unidades de gestión y el ámbito institucional en general.	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) • Sección de Contabilidad • Persona natural y/o firma idónea especializada. 	01/10/2016	15/07/2017	100
	Determinar las principales Normas dentro del Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno que se aplicarían en la Universidad y los requerimientos de información para su adecuada implementación.	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) • Sección de Contabilidad • Persona natural y/o firma idónea especializada. 	01/10/2016	15/07/2017	100
	Identificación de los impactos en función del reconocimiento, medición y revelación de los elementos contables en los Estados Financieros.	<ul style="list-style-type: none"> • Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) • Sección de Contabilidad 	01/10/2016	30/04/2018	60

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

FASE	ACTIVIDADES / ESTRATEGIAS	RESPONSABLE	FECHA		% Cumpl
			Inicio	Fin.	
		•Persona natural y/o firma idónea especializada.			
	Identificación los cambios en los sistemas tecnológicos de información y de gestión de datos.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	01/10/2016	30/04/2018	60
EJECUCION	Determinación y presentación del balance con corte a Junio 30 de 2017 para la prueba piloto con presentación de impactos	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	30/09/2017	31/10/2017	100
	Depuración y saneamiento de los aspectos críticos de las áreas de la Universidad según la información reflejada en los Estados Financieros de acuerdo con el cronograma de reuniones, realizando el seguimiento y control a las tareas asignadas.	Rectoría - Vicerrectoría Administrativa y Financiera - Vicerrectoría Académica - División Recursos Físicos - División Recursos Financieros - División Recursos Humanos - Oficina Asesora Jurídica-Oficina Asesora Planeación y Control	20/06/2016	31/12/2018	40
	Revisar y analizar los rubros contables para determinar la realidad de los bienes, derechos y obligaciones de la entidad.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	15/10/2016	31/12/2017	100
	Implementación de un ambiente de prueba que permita registrar las operaciones diarias para realizar el paralelo en el sistema de información.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) • Oficina Asesora de Sistemas • Sección de Contabilidad	15/10/2016	30/11/2017	100
	Diseñar las matrices para reporte de información y determinación de los saldos iniciales por parte de las áreas de gestión de la Universidad.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	15/10/2016	31/12/2018	100
	Analizar la información para establecer consistencia y determinar los impactos en los estados financieros.	Sección de Contabilidad	15/10/2016	30/04/2018	60
	Revisar y ajustar las políticas contables por cada uno de los rubros con el fin de determinar el tratamiento contable adecuado según el nuevo marco normativo.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	15/10/2016	30/04/2018	65
	Homologación de rubros contables de acuerdo con la nueva estructura del catálogo general de cuentas establecido en la Resolución No. 620 de 2015 de la Contaduría General de la Nación - CGN.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	01/11/2016	30/04/2018	100
	Depuración de partidas contables de los grupos del activo, pasivo, patrimonio y cuentas de orden de la Universidad, previa homologación del plan de cuentas. Realización de los comprobantes contables de eliminación, baja, reclasificación, desagregación y ajuste de las cifras para la determinación de los saldos iniciales al 1º de enero de 2018.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	01/11/2016	30/04/2018	60
	Determinación al 1º de enero de 2018 de los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden, de acuerdo con los criterios del Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno, y su respectivo cargue en el sistemas de información, para dar inicio al primer periodo de aplicación, según lo establecido en la Resolución No.533 de 2015 de la Contaduría General de la Nación - CGN.	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	01/11/2016	30/04/2018	100
	Determinación y presentación de los impactos contables y financieros en la implementación del nuevo marco normativo	•Jefe de Proyecto NMNC - UD (Jefe División de Recursos Financieros) •Sección de Contabilidad •Persona natural y/o firma idónea especializada.	15/11/2016	30/04/2018	60
	Actualizar Procesos y Procedimientos de la Universidad Distrital.	Oficina Asesora de Planeación	15/11/2016	30/04/2018	70

Fuente: Información suministrada en acta de visita administrativa No. 1 realizada el 21 de febrero de 2019.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

La Contaduría General de Nación mediante la Resolución No. 693 del 6 de diciembre de 2016 *“Por la cual se **modifica el cronograma de aplicación del Marco Normativo** para Entidades de Gobierno, incorporado al Régimen de Contabilidad Pública mediante la Resolución No. 533 de 2015, y la regulación emitida en concordancia con el cronograma de aplicación de dicho Marco Normativo”*, estableció en el artículo 1, que el periodo de preparación obligatoria para la implementación del nuevo marco normativo finalizaba el 31 de diciembre de 2017 y además señala que *“(…) **Dentro del plan de acción deberá considerarse que al 1º de enero de 2018, las entidades determinarán los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden, de acuerdo con los criterios del nuevo Marco Normativo**, y los cargarán en los sistemas de información, para dar inicio al primer periodo de aplicación. (…)*”.

Igualmente, la citada Resolución estableció que el nuevo marco normativo debía aplicarse desde el primero de enero de 2018, así: *“(…) **Primer periodo de aplicación. Es el comprendido entre el 1 de enero y el 31 de diciembre de 2018. Durante este periodo, la contabilidad se llevará bajo el nuevo marco normativo para todos los efectos. (…)**”.*

Una vez analizado el plan de acción con las actividades programadas, plazos y porcentaje de avance a 31 de diciembre de 2018, frente a los plazos establecidos por la Contaduría General de la Nación, se observaron las siguientes irregularidades:

CASO 1: MODIFICACIÓN DE FECHAS DE ALGUNAS ACTIVIDADES QUE EXCEDEN EL PLAZO FIJADO EN LAS NORMAS.

Se evidencian fechas de terminación de las actividades entre abril y diciembre de 2018 de las fases de Planeación, Diagnóstico y Ejecución, las cuales exceden el plazo definitivo fijado por la Contaduría General de la Nación mediante la Resolución No. 693 de diciembre de 2016, así: ***hasta el 1 de enero de 2018 para determinar saldos iniciales y cargarlos en los sistemas de información, para llevar la contabilidad bajo el nuevo marco normativo durante el periodo comprendido entre el 1 de enero y 31 de diciembre de 2018, y para emitir los primeros estados financieros con sus respectivas notas, bajo el nuevo marco normativo al cierre de la vigencia 2018.***

Por lo anterior, es irregular que la Universidad haya establecido actividades de la fase de Planeación como: *“Determinación y/o redefinir las políticas y procedimientos contables y administrativos de acuerdo con lo establecido en el nuevo marco normativo”*, con una fecha de terminación hasta el 30 de junio de 2018, toda vez que las políticas contables se requerían antes del 1 de enero de 2018, fecha en la cual se debía dar inicio a la aplicación del nuevo marco normativo contable para entidades de gobierno, para el reconocimiento inicial, medición posterior y demás actividades requeridas en el proceso contable.

Igualmente, la actividad relacionada con: *“Adaptación de los sistemas informáticos para cumplir con los nuevos requerimientos para el procesamiento y presentación de la Información*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

financiera de la Universidad.”, debía culminarse antes del 1 de enero de 2018, según lo establecido por la Contaduría General; sin embargo, la Universidad estableció una fecha de terminación hasta el 30 de abril de 2018.

En la Fase de Diagnóstico, actividades como: *“Identificación de los impactos en función del reconocimiento, medición y revelación de los elementos contables en los Estados Financieros” e “Identificación (sic) los cambios en los sistemas tecnológicos de información y de gestión de datos”,* tampoco se ajustan al plazo fijado por la Contaduría General del 1 de enero de 2018, para dar inicio a la implementación del nuevo marco normativo.

Finalmente, en la Fase de Ejecución, la Universidad fijó un plazo de terminación *“Diseñar las matrices para reporte de información y determinación de los saldos iniciales por parte de las áreas de gestión de la Universidad”* hasta el 31 de diciembre de 2018 y hasta abril de 2018, para actividades como:

- *Analizar la información para establecer consistencia y determinar los impactos en los estados financieros.*
- *Revisar y ajustar las políticas contables por cada uno de los rubros con el fin de determinar el tratamiento contable adecuado según el nuevo marco normativo.*
- *Homologación de rubros contables de acuerdo con la nueva estructura del catálogo general de cuentas establecido en la Resolución No. 620 de 2015 de la Contaduría General de la Nación - CGN.*
- *Depuración de partidas contables de los grupos del activo, pasivo, patrimonio y cuentas de orden de la Universidad, previa homologación del plan de cuentas. Realización de los comprobantes contables de eliminación, baja, reclasificación, desagregación y ajuste de las cifras para la determinación de los saldos iniciales al 1º de enero de 2018.*
- *Determinación al 1º de enero de 2018 de los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden, de acuerdo con los criterios del Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno, y su respectivo cargue en el sistemas de información, para dar inicio al primer periodo de aplicación, según lo establecido en la Resolución No.533 de 2015 de la Contaduría General de la Nación - CGN.*
- *Determinación y presentación de los impactos contables y financieros en la implementación del nuevo marco normativo*
- *Actualizar Procesos y Procedimientos de la Universidad Distrital.*

Los anteriores plazos fijados por la Universidad en el plan de acción no se ajustan a lo establecido en la Resolución No. 693 del 6 de diciembre de 2016 *“Por la cual se **modifica el cronograma de aplicación del Marco Normativo** para Entidades de Gobierno, incorporado al Régimen de Contabilidad Pública mediante la Resolución 533 de 2015, y la regulación emitida en concordancia con el cronograma de aplicación de dicho Marco Normativo”,* el periodo de preparación obligatoria finalizada el 31 de diciembre de 2017; además señala que *“(…) **Dentro del plan de acción deberá considerarse que al 1º de enero de 2018, las entidades determinarán los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden, de acuerdo con los criterios del nuevo Marco Normativo,***

y los cargarán en los sistemas de información, para dar inicio al primer periodo de aplicación. (...).”

Mediante oficio No. 70 del 29 de marzo de 2019, se solicitó a la Universidad explicar la modificación de las fechas del plan de acción y cronograma, entre abril y diciembre de 2018, sobre lo cual informó que las fechas fueron ajustadas atendiendo la Resolución No. 693 de 2016 de la CGN.

Como se indicó anteriormente, la Resolución No. 693 de 2016 fijó un plazo al 1 de enero de 2018, por lo tanto, se concluye que el Plan de Acción formulado por la Universidad no se ajustó a los plazos y lineamientos establecidos por la Contaduría General de la Nación, para la implementación del nuevo marco normativo contable.

CASO 2: INCUMPLIMIENTO DE LAS ACTIVIDADES PROPUESTAS EN EL PLAN DE ACCIÓN Y FALTA DE CONTROL Y SEGUIMIENTO.

Actividades en las que se reporta cumplimiento del 100%, sin embargo, en la evaluación realizada, se constató lo contrario:

Actividad: “Contratar una persona natural y/o **firma de profesionales especializados que tengan conocimiento y experiencia en el proceso de convergencia al nuevo Marco Normativo para las Entidades de Gobierno**, para lo cual deberán conocer el entorno administrativo y contable de una Universidad Pública en Colombia, con el fin de que puedan realizar el diagnóstico, implementación, puesta en funcionamiento y acompañamiento”. Negrilla fuera de texto.

Al 13 de abril de 2018, la Universidad reporta un cumplimiento del 100% en esta actividad con una fecha de terminación del 14 de junio de 2017; sin embargo, al hacer seguimiento, se observó que fue contratada la empresa Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S, la cual no es una firma especializada, ni tiene experiencia en el proceso de convergencia al nuevo Marco Normativo para las Entidades de Gobierno, y tampoco conocen el entorno administrativo y contable de una Universidad Pública en Colombia, como se pudo observar en la hoja de vida de los profesionales que la integran y en la experiencia aportada, donde sólo le certifican dos (2) empresas pertenecientes al grupo de micro, pequeñas y medianas empresas (Mipymes).

Adicionalmente, se observó que no hubo cumplimiento del objeto contractual ni del acompañamiento esperado y proyectado desde el Plan de Acción y a la fecha no se ha suscrito el acta de liquidación. El resultado de la evaluación a este contrato será consignado en el factor de Gestión Contractual del informe preliminar de Auditoría de Regularidad.

Por lo anterior, el cumplimiento del 100% reportado para esta actividad no es coherente y se evidencia la sobreestimación en el avance presentado en su ejecución.

Actividad: *Ejecutar las acciones de sensibilización, capacitación al área contable y las demás áreas de gestión fomentando la formación de conocimientos en las Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno, mediante talleres, seminarios, mesas de trabajo y demás metodologías de aprendizaje que permitan compartir, generar y capitalizar experiencias en dicha normativa, con el fin de explotarlo institucionalmente en pos del proceso de implementación, ejecución y sostenibilidad del nuevo marco normativo en la Universidad.*

En el plan de acción se reporta un cumplimiento del 100% con corte al 30 de mayo de 2017; sin embargo, las inconsistencias evidenciadas en la evaluación a las cuentas contables seleccionadas denotan la falta de apropiación y dominio de las normas vigentes para el reconocimiento contable de los hechos económicos.

Las actividades: *“Establecer las diferencias técnicas y/o legales existentes entre el Régimen de Contabilidad Pública aplicado en la Universidad con respecto a la implementación del Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno, teniendo en cuenta el objeto, naturaleza, estructura organizacional y financiera, las unidades de gestión y el ámbito institucional en general” y “Determinar las principales Normas dentro del Nuevo Marco Normativo para Entidades de Gobierno que se aplicarían en la Universidad y los requerimientos de información para su adecuada implementación.” e “Identificación de los impactos en función del reconocimiento, medición y revelación de los elementos contables en los Estados Financieros”.*

Las citadas actividades reportan un porcentaje de avance del 100%, 100% y 60% respectivamente; pese a que fueron asignadas a la empresa consultora Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S, la cual entregó un *“Informe diagnóstico preliminar cualitativo de impacto contable y financiero”*, el cual no fue avalado por el Jefe de la Sección de Contabilidad ni por el supervisor del contrato, según oficio 2016IE35830 del 1 de diciembre de 2016, por lo siguiente:

“(…) Es preciso aclarar que dicho informe no se ajusta a la totalidad de las necesidades de la Universidad, dado que se trata de un análisis superficial (...) El informe no muestra el impacto financiero (...) el informe presentado por el contratista es muy abstracto (...) No hay recomendaciones concretas sobre el tratamiento de los componentes que conforman los estados financieros (...)

“(…) Por lo cual, una vez revisado el documento y evaluada su profundidad e impacto en el proceso de migración hacia NICSP, se puede concluir que en realidad dicho informe obedece a un resumen de cambios contables que se producirían al momento de la convergencia al nuevo marco normativo, debido a que ni siquiera el contratista tiene claridad en cuanto a la doctrina contable pública que en la actualidad se aplica en la Universidad, dado que hace referencia a COLGAAP (Generally Accepted Accounting Principles), es decir, que le da un tratamiento a la Universidad como si esta actualmente se estuviera rigiendo por el Decreto 2649 de 1993 (diciembre 29), Por el cual se reglamenta la contabilidad en general y se expiden los principios o normas de contabilidad generalmente aceptadas en Colombia, cuando lo que aplica para nuestro caso es la

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Resolución No. 356 del 5 de septiembre de 2007 (Régimen de Contabilidad Pública, Manual de Procedimientos, Catálogo de cuentas) emitido por la Contaduría General de la Nación (...).”

“(…) Por lo anterior, se puede decir, que de ninguna manera el documento presentado por Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S, cumple con los requerimientos necesarios para ser considerado como el “Informe diagnóstico preliminar cualitativo de impacto contable y financiero” de la Universidad. (...)”

“(…) De igual forma, se hace imprescindible recordar que Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S, deberá mostrar un mayor dominio en materia de regulación contable para el sector público, además de comprensibilidad en cuanto a la convergencia normativa que realizó la Contaduría General de la Nación – CGN y sus directrices claras y precisas manifestadas en la Resolución 533 y el Instructivo No. 002 del 8 de octubre de 2015, respecto de la implementación del nuevo marco normativo en las entidades del gobierno.(...)”

Al hacer seguimiento al informe definitivo presentado por la firma Salgado y Largo Consultores organizacionales S.A.S como requisito para el primer pago del 30%, se observa que es el mismo documento objetado por el Jefe de la Sección de Contabilidad y por el supervisor del contrato.

Por lo anterior, el porcentaje de cumplimiento del 100% y 60% reportado para estas actividades no es coherente y se evidencia la sobreestimación en el avance presentado en su ejecución.

Actividades en las que se reporta cumplimiento del 60% al 30 de abril de 2018, pese a que el proceso debió culminar el 31 de diciembre de 2017:

- Determinación y/o redefinir las políticas y procedimientos contables y administrativos de acuerdo con lo establecido en el nuevo marco normativo.*
- Identificación de los impactos en función del reconocimiento, medición y revelación de los elementos contables en los Estados Financieros.*
- Identificación los cambios en los sistemas tecnológicos de información y de gestión de datos.*
- Analizar la información para establecer consistencia y determinar los impactos en los estados financieros.*
- Revisar y ajustar las políticas contables por cada uno de los rubros con el fin de determinar el tratamiento contable adecuado según el nuevo marco normativo.*
- Depuración de partidas contables de los grupos del activo, pasivo, patrimonio y cuentas de orden de la Universidad, previa homologación del plan de cuentas. Realización de los comprobantes contables de eliminación, baja, reclasificación, desagregación y ajuste de las cifras para la determinación de los saldos iniciales al 1º de enero de 2018.*
- Determinación y presentación de los impactos contables y financieros en la implementación del nuevo marco normativo.*

Finalmente, es importante señalar que para la actividad: “(...) *Adaptación de los sistemas informáticos para cumplir con los nuevos requerimientos para el procesamiento y presentación de la Información financiera de la Universidad. (...)*”, se reporta un cumplimiento del 80% a abril de 2018; sin embargo, el Jefe de la Sección de Contabilidad informa en las notas a los estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018, que los sistemas de información es una de las limitaciones y deficiencias generales de tipo operativo o administrativo, que tienen impacto contable, así:

“(...) 1.3. Limitaciones y deficiencias generales de tipo operativo o administrativo que tienen impacto contable

El Proceso Contable de la Universidad Distrital se ve afectado entre otras por las siguientes situaciones de orden administrativo:

*Físicos – Tecnológicos: Durante la vigencia 2018 se continuó con la utilización de los módulos PREDIS y OPGET del software Si Capital, sobre los cuales la Oficina de Sistemas desarrolló aplicaciones de interface. **Se continuó con el aplicativo de Almacén ARKA encontrándose que no supe la necesidad para la cual fue desarrollado, y no brinda la información requerida para el correcto registro de acuerdo a Nuevo Marco Normativo.** Adicionalmente para el cierre del año 2018 no se logró incluir la totalidad de los registros de terrenos, construcciones, traslados y bajas en el sistema ARKA, lo cual impidió realizar la conciliación para el cierre del año 2018 con contabilidad.*

Las nóminas se liquidaron sobre los aplicativos históricos, los cuales no generan las liquidaciones correspondientes a la seguridad social ni a los parafiscales.** Las secciones de Tesorería y Contabilidad utilizaron el SIIGO, como sistema de información. **Las demás áreas no cuentan con sistemas de información administrativo y manejan su información en bases de datos de Excel y Access.

Con base en lo anterior, no ha sido posible la integración total de la información contable, razón por la cual la preparación y presentación del presente informe se hizo con las mismas limitantes de ejercicios anteriores en cuanto al suministro oportuno y claro de la información generada por las diferentes áreas.

La Universidad a través de la Oficina Asesora de Sistemas actualmente viene desarrollando un E.R.P con un nuevo modelo de gestión financiera pero no se han materializado los aplicativos esperados y se han incumplido los cronogramas elaborados por la misma OAS (...). Negrilla fuera de texto.

Por lo anterior, el porcentaje de cumplimiento del 80% reportado para estas actividades no es coherente y se evidencia la sobreestimación en el avance presentado en su ejecución.

CASO 3: SALDOS INICIALES

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

El Jefe de la Sección de Contabilidad manifiesta en acta No.1 del Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad Pública de la Universidad Distrital, que para la determinación de los saldos iniciales de la vigencia 2018, no se contó con todas las herramientas e insumos necesarios en cuanto al tratamiento contable establecido por la norma, dado la inexistencia de procedimientos y políticas para el manejo de la información en las áreas administrativas y/o académicas que conforman la Universidad y reportan información para la elaboración de los Estados Financieros, así como la falta de depuración de la información que afecta la razonabilidad de los mismos; es decir, el proceso no se realizó de conformidad con lo establecido en el Instructivo No. 002 del 2015, mediante el cual la Contaduría General de la Nación da instrucciones para la transición al Marco Normativo para entidades de gobierno.

Igualmente, informa la falta de definición de acciones y estrategias necesarias para el adecuado y oportuno flujo de la información y documentación generada por las diferentes áreas hacia la Sección de Contabilidad, además de la inexistencia de un sistema integrado de información que permita una apropiada articulación entre las áreas, con el propósito de garantizar el reconocimiento y revelación de la totalidad de los hechos económicos debidamente soportados.

Es evidente que la formulación, ejecución, seguimiento y reporte del cumplimiento del plan de acción establecido por la Universidad para la implementación del marco normativo para entidades de gobierno, no se ajusta a los criterios establecidos por la Contaduría General de la Nación y obedece a una valoración subjetiva y refleja la situación real presentada en la ejecución de cada una de las actividades; por lo tanto, esta herramienta no cumplió con los objetivos para lo cual fue creado, generando un impacto negativo en la identificación de saldos iniciales para la vigencia de 2018 y en la aplicación del nuevo marco normativo contable, lo cual se evidenció en la evaluación a las cuentas seleccionadas en la muestra así como en la falta de procedimientos, políticas contables y de operación ajustadas al nuevo marco normativo contable.

Las situaciones señaladas anteriormente obedecen principalmente a:

- Falta de compromiso de la alta dirección para tomar las acciones correctivas oportunas y pertinentes.
- Falta de compromiso de las áreas involucradas en el proceso, toda vez que no avanzaron en la depuración y saneamiento de contable de las partidas identificadas, pese a las reuniones realizadas entre las áreas y solicitudes realizadas por la Sección de Contabilidad y División de Recursos Financieros.
- Contratación irregular de la empresa Salgado y Largo Consultores Organizacionales S.A.S, para asesorar y acompañar el proceso de implementación del nuevo marco normativo contable, toda vez que carecía de los requisitos de idoneidad y experiencia en entidades de gobierno.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- Valoración subjetiva de las acciones adelantadas en el proceso de implementación del nuevo marco normativo contable.
- Falta de conocimiento e inaplicabilidad de las normas contables vigentes por parte de todas las áreas que intervienen en el proceso.

En consecuencia, se incumple lo establecido en el artículo 1 de la Resolución No. 693 del 6 de diciembre de 2016 *“Por la cual se **modifica el cronograma de aplicación del Marco Normativo** para Entidades de Gobierno, incorporado al Régimen de Contabilidad Pública mediante la Resolución 533 de 2015, y la regulación emitida en concordancia con el cronograma de aplicación de dicho Marco Normativo”*, en razón a que la Universidad no culminó la totalidad de las actividades de preparación requeridas para la implementación del nuevo marco normativo contable y por la tanto al cierre de la vigencia 2018 no contó con: políticas contables, procedimientos ajustados, personal idóneo y capacitado, sistemas de información integrados y ajustados a los requerimientos de la nueva normatividad, información contable depurada, entre otras, lo cual incidió de manera negativa en los saldos reportados en los estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018.

Es importante señalar que el numeral 52 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002 define como falta gravísima incumplir, **de manera injustificada**, la exigencia de adoptar el Sistema Nacional de Contabilidad Pública, de acuerdo con las disposiciones emitidas por la Contaduría General de la Nación, **y no observar las políticas, principios y plazos que, en materia de contabilidad pública, se expidan con el fin de producir información confiable, oportuna y veraz.**

Valoración Respuesta Entidad

A continuación se realiza el análisis en cada caso señalado:

CASO 1: Modificación de fechas de algunas actividades que exceden el plazo fijado en las normas.

La Universidad Distrital argumenta en su respuesta lo siguiente:

“(…) La Universidad Francisco José de Caldas, realizó modificaciones al Plan de Acción para efectos de la implementación del Nuevo Marco Normativo Contable, en concordancia a los cambios efectuados por la Contaduría General de la Nación – CGN, según se relaciona a continuación:

- Resolución 693 de 2016. *“Por la cual se modifica el cronograma de aplicación del Marco Normativo para entidades de Gobierno, incorporado al Régimen de Contabilidad Pública mediante la Resolución 533 de 2015 y la regulación emitida en concordancia con el cronograma de aplicación de dicho Marco Normativo”*, estableció **“...que dentro del Plan de Acción se debía considerar que al 1º de Enero del 2018,**

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

las entidades determinarían los saldos iniciales de los activos, pasivos, patrimonio y cuentas de orden, de acuerdo con los criterios del nuevo marco normativo, los cargará en los sistemas de información, para dar inicio al primer periodo de aplicación.”

- Resolución 706 de 2016. Por la cual se establece la información a reportar, los requisitos y plazos de envío a la contaduría General de la Nación.

Es decir, que la actividad, no terminaba el 1 de enero del 2018, puesto que esta hacía referencia a la fecha de **corte de la información a reportar**, luego su presentación debía realizarse el 30 de abril del 2018.

Resolución No. 113 de 2018. Por la cual se prórroga el plazo indicado en la Resolución No. 706 de diciembre 16 de 2016 (modificada por la Resolución No. 043 de febrero 8 de 2017 y 097 de marzo 15 de 2017), para el reporte de la información financiera, económica, social y ambiental a través del Sistema Consolidador de Hacienda de Información Pública - CHIP, correspondiente al periodo enero - marzo de 2018.

Resolución No. 159 de 2018. Por la cual se prórroga el plazo indicado en la Resolución No. 706 de diciembre 16 de 2016, para el reporte de la información financiera, económica, social y ambiental a través del Sistema Consolidador de Hacienda de Información Pública -- CHIP, correspondiente al periodo enero -- marzo de 2018 y la Resolución No. 182 de 19 de mayo de 2017 por la cual se incorpora, en los Procedimientos Transversales del Régimen de Contabilidad Pública, el Procedimiento para la preparación y publicación de los informes financieros y contables mensuales, que deban publicarse de conformidad con el numeral 36 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002.

ARTÍCULO 1º. *Prórrogar el plazo indicado en el artículo 16 de la Resolución No. 706 de diciembre 16 de 2016 y sus modificaciones para la presentación de la información financiera, económica, social y ambiental a través del CHIP, de la categoría Información Contable Pública Convergencia correspondiente a] período Enero -- marzo de 2018 y el Estado de Situación Financiera de Apertura - Convergencia, para las entidades de gobierno, hasta el treinta (30) de junio de 2018.*

Resolución 182 del 2017. Por la cual se incorpora, en los Procedimientos Transversales del Régimen de Contabilidad Pública, el Procedimiento para la preparación y publicación de los informes financieros y contables mensuales, que deban publicarse de conformidad con el numeral 36 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002.

Por lo anterior, durante toda la vigencia 2018, es decir del 1 de enero al 31 de diciembre del 2018, se podían realizar los ajustes necesarios, con el fin de garantizar el reporte adecuado de la información bajo el Nuevo Marco Normativo Contable.

No estamos de acuerdo con la observación de la auditoría preliminar por las razones antes sustentadas. (...)”

Los argumentos expuestos por la Universidad Distrital, no se aceptan, por los siguientes motivos:

La Universidad manifiesta que realizó las modificaciones al Plan de Acción para efectos de la implementación del Nuevo Marco Normativo Contable, de conformidad con la Resolución No. 693 de 2016 *“Por la cual se modifica el cronograma de aplicación del Marco Normativo para entidades de Gobierno, incorporado al Régimen de Contabilidad Pública mediante la Resolución 533 de 2015 y la regulación emitida en concordancia con el cronograma de aplicación de dicho Marco Normativo”*; es decir, la misma norma que está observando el equipo auditor y que fija como plazo el 31 de diciembre de 2017 para la formulación y ejecución del plan de acción relacionado con la preparación para la implementación obligatoria del marco normativo para entidades de gobierno; en consecuencia, al 1 de enero de 2018 ya se debía contar con todas las herramientas necesarias para desarrollar este proceso; por lo tanto; este argumento no justifica la modificación de las fechas del plan de acción para los meses de abril, junio y diciembre de 2018.

Aunado a lo anterior, y evaluadas las normas expedidas por la Contaduría General de la Nación - CGN, relacionadas con el proceso de preparación para la implementación del nuevo marco normativo, no existe una norma que modifique o prorrogue los plazos que fueron establecidos mediante la Resolución No. 693 de 2016.

Adicionalmente, la Universidad en su respuesta justifica la modificación de los plazos fijados en el plan de acción con las siguientes resoluciones emitidas por la CGN:

- Resolución No. 706 de 2016, *“Por la cual se establece la información a reportar, los requisitos y plazos de envío a la contaduría General de la Nación”*, modificada por la Resolución No. 043 de febrero 8 de 2017 y 097 de marzo 15 de 2017.
- Resolución No. 182 del 2017, *“Por la cual se incorpora, en los Procedimientos Transversales del Régimen de Contabilidad Pública, el Procedimiento para la preparación y publicación de los informes financieros y contables mensuales, que deban publicarse de conformidad con el numeral 36 del artículo 34 de la Ley 734 de 2002”*.
- Resolución No. 113 de 2018, *“Por la cual se prórroga el plazo indicado en la Resolución No. 706 de diciembre 16 de 2016”*, y
- Resolución No. 159 de 2018. *Por la cual se prórroga el plazo indicado en la Resolución No. 706 de diciembre 16 de 2016, para el reporte de la información financiera, económica, social y ambiental a través del Sistema Consolidador de Hacienda de Información Pública -- CHIP, correspondiente al periodo enero -- marzo de 2018.*

Al analizar el contenido de dichas resoluciones se evidencia que fueron emitidas específicamente para establecer los plazos para el reporte de la información financiera, económica y social a la CGN; por lo tanto, no están relacionadas con lo establecido en la Resolución No. 533 de 2015, modificada con la Resolución No. 693 de 2016, referente al periodo de preparación obligatoria para implementación del

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

nuevo marco normativo contable que debió establecerse en el plan de acción y culminar el 31 de diciembre de 2017.

Es así que la Resolución No. 159 de 2018, prórroga el plazo para la presentación de la información financiera hasta el mes de junio de 2018, teniendo en cuenta la siguiente consideración:

*“(…) Que la Contaduría General de la Nación ha recibido solicitudes de prórroga para el reporte de la información correspondiente al periodo enero -- marzo de 2018, por parte de entidades de gobierno, **las cuales manifiestan dificultades operativas y/o técnicas para la transmisión de la información** (…).”*

Además, el artículo 5 de la Resolución No. 533 de 2015, “*por la cual se incorpora, en el Régimen de Contabilidad Pública, el marco normativo aplicable a entidades de gobierno y se dictan otras disposiciones*”, establece: “(…) **Sin perjuicio de lo establecido en la presente Resolución, las entidades referidas en el artículo 2° continuarán reportando información en las condiciones y plazos definidos por la Contaduría General de la Nación**, además de la información que requieran la CGN y los organismos de control, en el marco de sus competencias, durante el periodo de preparación obligatoria y el primer periodo de aplicación (…).” Negrilla fuera de texto.

En conclusión, independiente de los plazos fijados por la CGN para la presentación de la información financiera, económica y social, la Universidad debió concluir la preparación para la implementación del nuevo marco normativo contable el 31 de diciembre de 2017; toda vez que su aplicación era obligatoria a partir del 1 de enero de 2018, y para este tema específico la Contaduría General no prorrogó los plazos fijados con las resoluciones 533 de 2015 y 693 de 2016; por lo tanto, no se aceptan los argumentos expuestos por la Universidad.

CASO 2: Incumplimiento de las actividades propuestas en el plan de acción y falta de control y seguimiento

La Universidad manifiesta en su respuesta:

“(…) Para efectos de complementar la información con respecto a los seguimientos de los planes de acción para la implementación del marco normativo contable para entidades de gobierno de la Universidad Francisco José de Caldas para la vigencia 2018, se realizaron cuatro (4) seguimientos trimestrales, por parte de la Oficina Asesora de Control Interno. (...) No estamos de acuerdo con la observación de la auditoría preliminar por las razones antes sustentadas. (...)”

Al analizar el contenido de los informes de seguimiento realizados por la Oficina Asesora de Control Interno y allegados con la respuesta, se evidencia que éstos no contienen una descripción de las acciones realizadas que sustenten el porcentaje de

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

avance señalado, y en algunas, no se indica el avance logrado a la fecha de evaluación, entre otras falencias, como se indica a continuación:

- En los informes no se hace referencia a la modificación de las fechas programadas para las acciones ni de su falta de concordancia con los plazos fijados en las normas contables expedidas por la CGN.
- En el plan de acción se estableció la actividad de **realizar el seguimiento y control mensual de la ejecución de cada una de las tareas asignadas en la implementación del nuevo marco normativo** de acuerdo con el cronograma establecido.
- El informe de seguimiento con corte al 31 de marzo de 2018 realizado por la Oficina Asesora de Control Interno, no reporta porcentaje de avance para las actividades Nos. 3, 6, 8, 9, 10, 11 y 12, indicando únicamente que se encuentran en proceso de ejecución.
- El informe de seguimiento del cuarto trimestre de 2018 realizado por la Oficina Asesora de Control Interno, indica que dicha Oficina solicitó a las diferentes dependencias las acciones y el estado actual de las mismas con los soportes, sobre lo cual no recibió de la División de Recursos Financieros, el plan de acción con el estado actual de las acciones programadas ni los soportes, pese a ser el líder del proyecto y responsable del seguimiento del plan de acción. Así mismo, en el informe se presenta el plan de acción con corte al 13 de abril de 2018 y no al 31 de diciembre de 2018.
- En Acta de visita administrativa No.1 realizada el 21 de febrero de 2019, el Jefe de la División de Recursos Financieros informó que el porcentaje de avance de las acciones del plan de acción se determinó de manera subjetiva al 13 de abril de 2018 y que al 31 de diciembre de 2018 no se cuantificó el avance de las acciones programadas.
- En las recomendaciones de la Oficina Asesora de Control Interno no se evidencia la solicitud de inicio de investigación disciplinaria a los responsables del incumplimiento de las actividades programadas en el plan de acción.

La Universidad no se pronunció sobre las observaciones realizadas a los porcentajes de avance señalados en el plan de acción con corte al 13 de abril de 2018, de los cuales se evidenció sobreestimación en su cuantificación e incumplimiento en las actividades programadas.

Por lo expuesto anteriormente, no se aceptan los argumentos de la Universidad.

CASO 3: saldos iniciales.

Sobre este tema la Universidad no se pronunció.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

- **Saneamiento contable:**

3.3.1.2.3. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no culminar el proceso de saneamiento contable al 31 de diciembre de 2018, incumpliendo el plazo establecido en el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016

La Ley 1819 de diciembre 29 de 2016 “*Por medio de la cual se adopta una reforma tributaria estructural, se fortalecen los mecanismos para la lucha contra la evasión y la elusión fiscal, y se dictan otras disposiciones*”, estableció en su Artículo 355 lo siguiente: “**SANEAMIENTO CONTABLE.** Las entidades territoriales deberán adelantar el proceso de depuración contable a que se refiere el artículo 59 de la Ley 1739 de 2014, modificado por el artículo 261 de la Ley 1753 de 2015. El término para adelantar dicho proceso será de dos (2) años contados a partir de la vigencia de la presente ley. El cumplimiento de esta obligación deberá ser verificado por las contralorías territoriales”; es decir, al 31 de diciembre de 2018 la Universidad debió culminar este proceso.

En Oficio IE10455 del 13 de abril de 2018, suscrito por el Jefe de División de Recursos Financieros, con referencia: *Plan de Acción Nuevo Marco Normativo Contable 2018*, se indica: “(...) el avance de cada una de las cuentas contables dentro del Nuevo Marco en la Universidad se encuentra en estado de depuración que requiere de un mayor esfuerzo y rápida entrega de resultados. (...)”

En el citado oficio, el Jefe de División de Recursos Financieros también solicita que en cada área exista el personal encargado para realizar la documentación seguimiento y control necesario para las depuraciones, y que una vez superado el primer paso, se deben preparar las fichas técnicas correspondientes y realizar comité de saneamiento contable, para los siguientes grupos contables:

- Depuración de las Cuentas por Cobrar,
- Depuración de Propiedad Planta y Equipo,
- Depuración Cuentas por Pagar,
- Depuración de Cuotas Partes Pensionales y
- Depuración de Intangibles.

Finalmente, advierte que en su seguimiento realizado en calidad de Líder del Proyecto, detecta falencia en la calidad y tiempo de entrega de los productos, debido a la difícil consecución de la información y por el tiempo que se dedica a realizar la tarea, esto último por falta de recurso humano e idoneidad en el mismo.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En el Plan de Acción y cronograma de implementación del Marco Normativo Contable, la actividad: *“Depuración y saneamiento de los aspectos críticos de las áreas de la Universidad según la información reflejada en los Estados Financieros de acuerdo con el cronograma de reuniones, realizando el seguimiento y control a las tareas asignadas.”*, reporta una fecha de inicio del 20 de junio de 2016 y una fecha de finalización del 31 de diciembre de 2018. Sobre este proceso de depuración contable, tan sólo se presenta un seguimiento con reporte de un avance del 40% al 13 de abril de 2018; sin realizar seguimiento ni establecer el porcentaje de avance al 31 de diciembre de 2018 por parte de la Universidad.

Al indagar sobre los documentos que soportan el 40% de avance reportado a abril 13 de 2018, se informó que este resultado se determinó de manera subjetiva teniendo en cuenta las actividades realizadas por las diferentes áreas relativas al de acopio de alguna información y la contratación suscrita para realizar los avalúos de los bienes inmuebles, de la entidad; entre otras; es decir, no se realizó incorporación o eliminación de partidas en los estados financieros con corte a dicha fecha.

Pese a los compromisos contemplados en el Plan de Acción del Nuevo Marco Normativo de la Universidad Distrital y la normatividad emitida por la CGN, que fijó el plazo del 31 de diciembre de 2018 para culminar el saneamiento contable en las entidades territoriales, el Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad Pública de la Universidad Distrital sesionó tan sólo una vez durante la vigencia 2018, dejando constancia en Acta No.1 del 9 de agosto de 2018, a tan sólo cinco (5) meses de finalizar el plazo para este proceso, en la cual no se aportaron fichas técnicas de partidas para saneamiento contable.

En el citado Comité, el Jefe de la Sección de Contabilidad informa de manera general, la falta de depuración de la información que afecta la razonabilidad de los estados financieros y resalta las situaciones evidenciadas en cuotas partes por cobrar y mayores valores pagados por nómina.

En esta sesión no hubo asistencia del Jefe División de Recursos Financieros, Jefe División de Recursos Humanos, Jefe División de Recursos Físicos y Jefe de Sección Almacén General e Inventarios, pese a ser la única reunión realizada durante el año con el objetivo de: *“Adelantar gestiones administrativas que permitan la depuración y saneamiento de las cifras y demás datos contenidos en los Estados Financieros de la Universidad UDFJC, a través del Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad Pública, de conformidad con la Resolución de Rectoría No. 286 del 5 de septiembre del 2007, para generar información contable con las características de confiabilidad, relevancia y comprensibilidad, estableciendo la existencia real de bienes, derechos y obligaciones que afectan el Patrimonio Institucional.”*.

Teniendo en cuenta lo anterior, el 21 de febrero de 2019 se realizó acta de visita administrativa No.1, con el fin de determinar las acciones adelantadas en el proceso

de saneamiento contable, de lo cual se evidenció que la Universidad no culminó la depuración contable del 100% de las partidas identificadas desde la vigencia 2016, adicionalmente, en algunas de las subcuentas se eliminaron partidas que no cuentan con el soporte idóneo y que no fueron avaladas por el Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad Pública de la Universidad Distrital, como se indica a continuación:

Subcuenta 138408 Cuotas partes de pensiones por cobrar:

Mediante comprobante de contabilidad N12-36 del 31 de diciembre de 2018, se eliminó del Activo, un valor de \$38.154.422.173 de la subcuenta 138408 Cuotas partes pensionales, afectando la cuenta 314503 - Impactos por la Transición al Nuevo Marco de Regulación- Cuentas por Cobrar.

Con este ajuste se eliminó de los estados financieros de manera irregular y con absoluto desconocimiento de las normas contables vigentes, derechos por cobrar a favor de la Universidad, teniendo como soporte únicamente el oficio DRH 0344 IE-2447 de fecha 4 de febrero de 2019, emitido por el Jefe de División de Recursos Humanos, sin la aprobación del Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad Pública de la Universidad Distrital y sin el correspondiente estudio técnico que lo justificara.

Adicionalmente en las notas a los estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018, se indica que dicho ajuste corresponde a un deterioro identificado en Cuentas por cobrar cuotas partes; sin embargo, no se aplicó la dinámica contable de la cuenta ni existe el respectivo estudio del deterioro.

Sobre este tema, el Jefe de la División de Recursos Humanos en acta de visita administrativa No. 4 del 19 de marzo de 2019, informó que en el memorando citado no solicitó la eliminación de los \$38.154.422.173, únicamente informó del valor de \$1.375.526.602 establecido por dicha dependencia, por concepto de cuotas partes de pensiones por cobrar aceptadas en vigencias anteriores. A continuación, se transcribe la respuesta:

“(…) La División de Recursos Humanos envió a la sección de Contabilidad mediante el oficio DRH 0344 IE-2447 de fecha 4 de febrero informando el saldo de las cuentas por cobrar a 31 de diciembre de 2018 por valor de \$1.375.526. 602.valor que corresponde a las cuotas partes aceptadas de los años anteriores, y que corresponde a la gestión realizada por la División de Recursos Humanos.

Por otra parte, la División de Recursos Humanos no realizó ningún ajuste al saldo restante, dado que el procedimiento de cobro y consulta de cuotas partes pensionales desde el segundo semestre del 2015 hasta el 31 de diciembre del 2018, estaba a cargo de la Rectoría, quien contrato un grupo de abogados especializados para realizar dicha gestión. Y a la fecha no se contaba con un concepto técnico de

los valores reales a cobrar a las Entidades, de igual forma el cobro persuasivo y coactivo está a cargo de la Oficina Asesora Jurídica desde el 9 de octubre del 2017, el cual se delegó mediante Resolución 549 del 9 de octubre del 2017. (se anexa resolución) (...).
Negrilla fuera de texto.

“(...) No existe concepto jurídico de retiro de los valores registrados en los Estados Financieros, como se expuso anteriormente la consulta y cobro de las cuotas partes desde mediados del año 2015 hasta 31 diciembre del 2018 estaba en cabeza de la Rectoría. La División de Recursos Humanos envió oficio DRH 0344 IE-2447 de fecha 4 de febrero informando el saldo de las cuentas por cobrar a 31 de diciembre de 2018, los cuales ascendía a \$1.375.526. 602. (...).”

De otra parte, el jefe de la Sección de Contabilidad informó en el Acta No. 1 del Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad Pública de la Universidad Distrital, realizado el 9 de agosto de 2018 lo siguiente: *“(...) se desconoce el grado de avance respecto al trabajo realizado por el Grupo Especializado en cuotas partes y demás temas relacionados con pasivos pensionales de la Universidad, el cual depende directamente de la Rectoría, dado que a la fecha no se ha allegado ningún tipo de información a la Sección de Contabilidad que permita registrar y/o mostrar contablemente dicho avance (...)”*.

Llama la atención que, al 31 de diciembre de 2018, la Universidad no tenga debidamente establecido el valor de las cuotas partes por cobrar, pese a la erogación de recursos en la vinculación de profesionales mediante contratos de prestación de servicios para este tema específico, desde vigencias anteriores (aproximadamente desde el 2015), lo cual sin duda alguna puede conllevar a pérdida de recursos por no gestionar oportunamente su cobro, toda vez que para éstas opera la prescripción en los tres (3) años siguientes a partir del pago de la mesada pensional respectiva, de conformidad con el artículo 4° de la Ley 1066 de 2006.

Subcuenta 168501 Depreciación Acumulada – Edificaciones:

Durante la vigencia 2018, la Universidad contrató el avalúo de los bienes inmuebles de la entidad y conforme a este calculó y reconoció la depreciación en los estados financieros; sin embargo, no efectuó en debida forma el reconocimiento contable de los inmuebles “Palacio de la Merced”, y la sede sótanos de la Avenida Jiménez, que a pesar de estar catalogados como bienes históricos y culturales mediante acto administrativo, debieron registrarse en la cuenta de edificaciones, y por lo tanto efectuar la correspondiente depreciación, en razón a que están siendo utilizados para actividades académicas, hecho que quedó consignado en la evaluación de la cuenta 1715, Bienes históricos y Culturales, del presente informe.

Subcuenta 168505 depreciación acumulada – Equipo médico y científico y 168507 Depreciación acumulada – Equipos de comunicación y cómputo:

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En Acta de visita administrativa No.1 Realizada el 21 de febrero de 2019, el jefe de la Sección de Contabilidad informó que al 31 de diciembre de 2018 no se culminó la depuración de estas cuentas, así:

“(…) Entre las partidas más importantes a depurar, se encuentra la propiedad planta y equipo teniendo en cuenta que la sección de Almacén continuó con el aplicativo ARKA encontrándose que no supe la necesidad para la cual fue desarrollado, y no brinda la información requerida para el correcto registro de acuerdo a Nuevo Marco Normativo. Adicionalmente para el cierre del año 2018 no se logró incluir la totalidad de los registros de terrenos, construcciones, traslados y bajas en el sistema ARKA, lo cual impidió realizar la conciliación para el cierre del año 2018 con contabilidad e implementar lo indicado en el instructivo 2 para los bienes muebles. (...)”

“(…) En la actualidad la herramienta tecnológica utilizada en la Sección de Almacén General e Inventarios ARKA, la cual solo permite generar entradas y salidas de almacén, presentando las siguientes debilidades, lo cual afecta considerablemente la razonabilidad de los Estados Financieros, a saber:

- a. Los reportes de salidas, entradas y la Circular 56 son inconsistentes entre sí, no cuadran entre ellos, ni con la información del movimiento que se exporta del mismo sistema para ser reportada a la Sección de Contabilidad, no son claros.*
- b. No genera reporte de depreciación individual de elementos, se desconoce si la depreciación está calculada adecuadamente, no se sabe la cuota del mes, etc.***
- c. La sección General de Almacén e Inventarios no ha realizado aún el ajuste correspondiente a la Resolución No. 786 del 19 de diciembre de 2017, “Por la cual se reclasifican algunos elementos que hacen parte del inventario de bienes de la universidad”, (De consumo a Consumo Controlado, según su cuantía).*
- f. Es un sistema que sigue en implementación, es decir, ensayo error, por lo cual el usuario carece de funcionalidades que le permitan desarrollar las actividades propias de su rol, es decir se requiere del apoyo constante de los ingenieros. (...)”*

Subcuenta 290201 Recursos recibidos en administración:

Al cierre de la vigencia 2018, aún persisten saldos en esta cuenta sin depurar, según lo informado en acta de Visita administrativa No.3 suscrita el 11 de marzo de 2019, en la cual se seleccionó una muestra de convenios, sobre los cuales se informó lo siguiente: *“(…) Se logró identificar que los saldos corresponden a convenios ya liquidados y sin movimiento, pero que deben presentarse los saldos a comité de sostenibilidad del sistema de contabilidad pública para su liberación por tener más de 5 años sin movimiento. (...)”*

Finalmente, en la citada acta de visita administrativa, el jefe de la Sección de Contabilidad informó:

“(…) En cuanto a Cuotas partes pensionales por cobrar se hace necesario que se determine las partidas que cada entidad adeuda sobre el 100% de los pensionados que participan en la concurrencia.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En cuanto a las cuentas por cobrar originados mayores valores pagadas por nóminas y otros debe definirse por las instancias pertinentes la viabilidad o no del cobro para su registro contable.

Las nóminas se liquidaron sobre los aplicativos históricos, los cuales no generan las liquidaciones correspondientes a la seguridad social ni a los parafiscales. Las secciones de Tesorería y Contabilidad utilizaron el SIIGO, como sistema de información. Las demás áreas no cuentan con sistemas de información administrativo y manejan su información en bases de datos de Excel y Access. (...)

Teniendo en cuenta lo señalado en los párrafos precedentes, se puede concluir que la Universidad no culminó el proceso de saneamiento contable al 31 de diciembre de 2018; lo cual obedece principalmente a:

- Falta de compromiso y respaldo de la alta dirección para adoptar las acciones correctivas oportunas y pertinentes para llevar a cabo el proceso de saneamiento contable.
- Dilación en el proceso de construcción e implementación de un sistema de información financiera que permita la integración y cruce de información entre las diferentes áreas que la generan.
- Falta de compromiso de las diferentes áreas que generan información hacia el área de contabilidad, para adelantar las actividades propias del proceso de saneamiento contable.
- Falta de personal idóneo y capacitado en las normas del nuevo marco normativo contable para entidades de gobierno.
- Falta de seguimiento y control de las actividades y compromisos establecidos en las reuniones o solicitudes de las diferentes áreas.
- Falta de continuidad en los procesos de saneamiento contable iniciados.

En consecuencia, la Universidad incumplió el plazo establecido en el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016, para culminar el proceso de saneamiento contable, situación que impacta de manera negativa en la razonabilidad de los saldos reportados en los estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad manifiesta en su respuesta:

“(...) La Universidad Francisco José de Caldas, para efectos de la depuración de partidas contables, estableció el Procedimiento GRF-PR-020 Sostenibilidad Contable y la Ficha Técnica de Depuración Contable GRF-PR-020-FR-015, a través de los cuales se le da cumplimiento al artículo No.59 de la Ley 1739 del 23 de diciembre del 2014. (...)

(...) De igual forma, para efectos del saneamiento contable de la aplica el tratamiento establecido por la Contaduría General de la Nación – CGN, a través de la Resolución No. 107 del 30 de marzo del 2017, por la cual se regula el tratamiento contable que las entidades territoriales deben aplicar para dar cumplimiento al saneamiento contable establecido en el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016 y se modifican los catálogos generales de cuentas vigentes para los años 2017 y 2018.

2. REGISTRO DE LA DEPURACIÓN CONTABLE Cuando la información financiera se encuentre afectada por una o varias de las situaciones descritas en el numeral anterior, la entidad territorial adelantará las acciones correspondientes para el respectivo reconocimiento o baja en cuentas de bienes, derechos u obligaciones, para lo cual efectuará los siguientes registros, dependiendo del periodo contable en el que se realice la depuración contable:

2.2 Depuración contable durante el 2018 sobre la información financiera del 2017 Las entidades territoriales tendrán en cuenta los siguientes tratamientos contables para el registro de la depuración contable que se lleve a cabo durante el 2018 y que corresponda a bienes, derechos u obligaciones que afectaron la información financiera del 2017 y que ocasionan que la realidad financiera, económica, social y ambiental no se refleje conforme a lo establecido en el Régimen de Contabilidad Pública.

*2.3 **Depuración contable permanente y sostenible** por sucesos ocurridos durante el 2018 y siguientes con relación a la depuración contable permanente y sostenible que se origine en sucesos que ocurran durante el año 2018 y siguientes, las entidades territoriales reconocerán o retirarán los bienes, derechos u obligaciones conforme al Marco Normativo para Entidades de Gobierno y a lo establecido en el numeral 3.2.15 del Procedimiento para la evaluación del control interno contable, el cual hace referencia a la depuración contable permanente y sostenible.*

Es decir, que la Universidad Francisco José de Caldas, de conformidad con lo anterior debe continuar de manera permanente con a la depuración de la información financiera para efectos de la sostenibilidad del sistema contable, por lo cual, este proceso no termina a 31 de diciembre el 2018.

No estamos de acuerdo con la observación de la auditoría preliminar por las razones antes sustentadas. (...).”

Analizados los argumentos expuestos por la Universidad, se evidencia una interpretación errónea de la Resolución No. 107 del 30 de marzo del 2017 de la Contaduría General de la Nación, toda vez que esta fue emitida precisamente para regular el tratamiento contable que las entidades territoriales debían aplicar para dar cumplimiento al saneamiento contable establecido en el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016, lo cual fue señalado en uno de los considerandos de la citada Resolución, así:

“(…) Que se hace necesario regular el tratamiento contable que las entidades territoriales deben aplicar para dar cumplimiento al saneamiento contable establecido en el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016, considerando que este tiene aplicación para los años 2017 y 2018, y que, para cada uno de estos años, las entidades territoriales deben aplicar un marco normativo distinto, esto es, el Régimen de Contabilidad Pública expedido mediante las Resoluciones 354, 355 y 356 de 2007 para el año 2017 y el Marco Normativo para Entidades de Gobierno para el 2018. (…)” Negrilla fuera de texto.

Además, en la citada Resolución se dan directrices y se crean las cuentas contables a utilizar para el registro de las operaciones que surjan específicamente en el proceso de saneamiento contable, por partidas pendientes de depurar que vienen afectando los saldos de los estados financieros de las vigencias 2016 y 2017, así:

ARTÍCULO 5. Las entidades territoriales, en los términos del artículo 286 de la Constitución Política, que deban realizar el proceso de depuración contable a que se refiere el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016, aplicarán el siguiente procedimiento.

“(…) 1. IDENTIFICACIÓN DE LOS BIENES, DERECHOS U OBLIGACIONES OBJETO DE DEPURACIÓN

Las entidades territoriales adelantarán las gestiones administrativas necesarias para depurarlas cifras y demás datos contenidos en los estados financieros de los periodos contables 2016 y 2017, a fin de garantizar que la información financiera que se presente en sus primeros estados financieros conforme al Marco Normativo para Entidades de Gobierno, es decir, aquellos que se presenten con corte al 31 de diciembre de 2018, cumplan con las características cualitativas fundamentales de la información financiera {Relevancia y Representación fiel} de que trata el Marco Conceptual para la Preparación y Presentación de Información Financiera del Marco Normativo para Entidades de Gobierno (…). Subrayado y Negrilla fuera de texto.

(…) 2. REGISTRO DE LA DEPURACIÓN CONTABLE

Cuando la información financiera se encuentre afectada por una o varias de las situaciones descritas en el numeral anterior, la entidad territorial adelantará las acciones correspondientes para el respectivo reconocimiento o baja en cuentas de bienes, derechos u obligaciones, para lo cual efectuará los siguientes registros, dependiendo del periodo contable en el que se realice la depuración contable (…)

(…) 2.1 Depuración contable durante el 2017 sobre la información financiera del 2016

Las entidades territoriales tendrán en cuenta los siguientes tratamientos contables para el registro de la depuración contable que se lleve a cabo durante el 2017 y que corresponda a bienes, derechos u obligaciones que afectaron la información financiera del 2016 y que ocasionan que la realidad financiera, económica, social y ambiental no se refleje conforme a lo establecido en el Régimen de Contabilidad Pública. (…)

(…) 2.2 Depuración contable durante el 2018 sobre la información financiera del 2017

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Las entidades territoriales tendrán en cuenta los siguientes tratamientos contables para el registro de la depuración contable que se lleve a cabo durante el 2018 y que corresponda a bienes, derechos u obligaciones que afectaron la información financiera del 2017 y que ocasionan que la realidad financiera, económica, social y ambiental no se refleje conforme a lo establecido en el Régimen de Contabilidad Pública. (...)

(...) c) Adicionalmente, la entidad territorial registrará el valor de los bienes o derechos incorporados, así como el valor de las obligaciones que se retiren, con un débito en la subcuenta que corresponda de la cuenta 8371-SANEAMIENTO CONTABLE ARTÍCULO 355-LEY 1819 DE 2016 y un crédito en la subcuenta 891571-Saneamiento contable artículo 355-Ley 1819 de 2016 de la cuenta 8915-DEUDORAS DE CONTROL POR CONTRA (CR). Por su parte, se registrará el valor de los bienes o derechos que se retiren, así como el valor de las obligaciones que se incorporen, con un débito en la subcuenta 991530- Saneamiento contable artículo 355-Ley 1819 de 2016 de la cuenta 9915-ACREEDORAS DE CONTROL POR CONTRA (DB) y un crédito en la subcuenta que corresponda de la cuenta 9368-SANEAMIENTO CONTABLE ARTÍCULO 355-LEY 1819 DE 2016. Los anteriores registros se efectuarán por el valor en el que se haya afectado el capital fiscal, producto de la incorporación y retiro de bienes, derechos y obligaciones.

Lo anterior, sin perjuicio de la aplicación del Instructivo 002 de 2015, en lo relacionado con la determinación de los saldos iniciales y la elaboración y presentación de los primeros estados financieros bajo el nuevo marco de regulación. (...).”

Es importante señalar que la observación formulada por el equipo auditor se refiere a que la Universidad no culminó el proceso de saneamiento contable al 100% de las partidas identificadas desde el 2016 y que según el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016 y la Resolución No. 107 de 2017, debió culminarse al 31 de diciembre de 2018. Si bien es cierto, la Resolución No. 107 de 2017 contempla un proceso de depuración contable permanente y sostenible, esto sólo opera para hechos evidenciados a partir de la vigencia 2018.

Finalmente, el numeral 52 del artículo 48 de la Ley 734 de 2002 define como falta gravísima incumplir, de manera injustificada, la exigencia de adoptar el Sistema Nacional de Contabilidad Pública, de acuerdo con las disposiciones emitidas por la Contaduría General de la Nación, y no observar las políticas, principios y plazos que, en materia de contabilidad pública, se expidan con el fin de producir información confiable, oportuna y veraz

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

- **Resultados de la evaluación a las subcuentas contables seleccionadas en la muestra.**

Cuenta 1384 Otras cuentas por cobrar- subcuenta 138408 Cuotas partes de pensiones.

3.3.1.2.4. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por aplicación incorrecta de las normas contables, generando incertidumbre en el saldo de la subcuenta 138408 Otras cuentas por cobrar- Cuotas partes de pensiones.

Al 31 de diciembre de 2018 la Universidad reporta en los estados financieros un saldo de \$1.375.526.602, por concepto de Cuotas Partes de Pensiones por Cobrar.

Mediante comprobante de contabilidad N12-36 del 31 de diciembre de 2018, se eliminó del Activo, un valor de \$38.154.422.173 de la subcuenta 138408 Cuotas partes pensionales, afectando la cuenta 314503 - Impactos por la Transición al Nuevo Marco de Regulación- Cuentas por Cobrar.

Con este ajuste se eliminó de los estados financieros de manera irregular y con absoluto desconocimiento de las normas contables vigentes, derechos por cobrar a favor de la Universidad, teniendo como soporte únicamente el oficio DRH 0344 IE-2447 de fecha 4 de febrero de 2019, emitido por el Jefe de División de Recursos Humanos, sin la aprobación del Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad Pública de la Universidad Distrital y sin el correspondiente estudio técnico que lo justificara.

De otra parte, en las notas a los estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018, se indica que dicho ajuste corresponde a un deterioro identificado en Cuentas por cobrar cuotas partes; sin embargo, no se aplicó la dinámica contable de la cuenta ni existe el respectivo estudio del deterioro.

Adicionalmente, se observaron las siguientes inconsistencias:

- El aplicativo en que se liquidan las cuentas de cobro de cuotas partes pensionales no permite consultar las facturas emitidas y no genera reportes sobre el estado de cuenta de cada entidad concurrente.
- Durante el 2018 la División de Recursos Humanos asumió el proceso de cobro persuasivo, pese a que este está a cargo de la Oficina Asesora Jurídica desde el 2017.
- Durante la vigencia 2018 se generó un escaso volumen de cuentas de cobro y en consecuencia se obtuvo un bajo recaudo.

Lo anterior, denota falta de compromiso y respaldo de la alta dirección y de las áreas que intervienen en este proceso, para culminar la depuración contable del valor de las cuotas partes por cobrar, así como desconocimiento de las normas contables vigentes



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

que regulan este proceso; en consecuencia, se presenta incertidumbre en el saldo de las subcuentas 138408 y 314503 - Impactos por la Transición al Nuevo Marco de Regulación- Cuentas por Cobrar.

Como se indicó anteriormente, estas cuentas tienen prescripción y la gestión inoportuna de su cobro y recaudo conduce a pérdida de recursos a la Universidad.

Estos hechos incumplen lo establecido en el Instructivo 002 del 8 de octubre de 2015 que contiene las Instrucciones para la transición al Marco normativo para entidades de gobierno, lo dispuesto en el Marco conceptual y normas de reconocimiento de los hechos económicos de las entidades de gobierno, que hace parte del Marco normativo para entidades de gobierno anexo a la Resolución N° 533 de 2015 modificado mediante Resolución No. 484 de 2017 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad argumenta en su respuesta:

“(…) No se acepta la observación. De acuerdo al punto 1.1 del instructivo 2 de 2015 emitido por la Contaduría General de la Nación, indica que “Un activo se reconoce si la partida tiene un valor que puede medirse de forma fiable. En muchos casos, el valor es conocido; en otros casos, debe estimarse. La utilización de estimaciones razonables es una parte esencial de la elaboración de los estados financieros y no menoscaba su fiabilidad. Cuando no pueda hacerse una estimación razonable, la partida no se reconocerá en los estados financieros”, por lo anterior y teniendo en cuenta que a la fecha no se ha identificado el 100% de las partidas que cada entidad adeuda sobre los pensionados que participan en la concurrencia, se procedió a cancelar las cuentas por cobrar correspondientes Cuotas partes de pensiones y a reconocer contablemente el valor informado e identificado por la división de Recursos Humanos correspondiente a las cuotas partes aceptadas por las entidades cuotapartistas. con corte a 31 de diciembre del año 2018 por valor de \$1.375.526.602, la diferencia corresponde a estimaciones realizadas desde el año 2014 al año 2017, de las cuales se aceptaron por las entidades cuotapartistas el valor anteriormente mencionado, siendo esto a nuestro entender el valor más razonable para su reconocimiento en el nuevo marco normativo contable. (…)”

Nuevamente se evidencia una interpretación errónea por parte de la Universidad Distrital, de las normas contables emitidas por la Contaduría General de la Nación, al justificar que el registro contable realizado en la subcuenta 138408 Cuotas partes de pensiones, se realizó en aplicación a lo señalado en el Instructivo No. 2 de 2015 emitido por la CGN, referente a que un activo se reconoce si la partida tiene un valor que puede medirse de forma fiable.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

El concepto de reconocimiento de un activo no aplica en este caso, toda vez que en la subcuenta 138408 Cuotas partes de pensiones ya estaban reconocidos desde vigencias anteriores los saldos de cuentas por cobrar y estos hacían parte de las partidas identificadas desde el 2016 para saneamiento contable.

Además, con dicho ajuste, la Universidad no realizó un reconocimiento de un activo sino la eliminación de un derecho; por lo tanto, debió aplicar lo establecido en el artículo 5 de la Resolución No. 107 del 30 de marzo de 2017, *“Por la cual se regula el tratamiento contable que las entidades territoriales deben aplicar para dar cumplimiento al saneamiento contable establecido en el artículo 355 de la Ley 1819 de 2016 y se modifican los Catálogos Generales de Cuentas vigentes para los años 2017 y 2018”*, así:

“(…) 2.2 Depuración contable durante el 2018 sobre la información financiera del 2017

“(…) Las entidades territoriales tendrán en cuenta los siguientes tratamientos contables para el registro de la depuración contable que se lleve a cabo durante el 2018 y que corresponda a bienes, derechos u obligaciones que afectaron la información financiera del 2017 y que ocasionan que la realidad financiera, económica, social y ambiental no se refleje conforme a lo establecido en el Régimen de Contabilidad Pública.

b) Si como parte del proceso de depuración contable la entidad territorial tiene que dar de baja bienes, derechos u obligaciones, estos se retirarán, por su valor en libros, disminuyendo la subcuenta que identifique el bien, derecho u obligación y demás conceptos asociados, y afectando la subcuenta que corresponda de la cuenta 3105-CAPITAL FISCAL, conforme lo establece el Instructivo 002 de 2015 en relación con la corrección de errores de periodos anteriores a la fecha de transición.

c) (…) Por su parte, se registrará el valor de los bienes o derechos que se retiren, así como el valor de las obligaciones que se incorporen, con un débito en la subcuenta 991530-Saneamiento contable artículo 355-Ley 1819 de 2016 de la cuenta 9915-ACREEDORAS DE CONTROL POR CONTRA (DB) y un crédito en la subcuenta que corresponda de la cuenta 9368- SANEAMIENTO CONTABLE ARTÍCULO 355-LEY 1819 DE 2016. Los anteriores registros se efectuarán por el valor en el que se haya afectado el capital fiscal, producto de la incorporación y retiro de bienes, derechos y obligaciones. (…)

Además, la Universidad emitió la Resolución de Rectoría No. 286 del 5 de septiembre de 2007, *“por la cual se deroga la Resolución 451 de noviembre 29 de 2006 y se constituye e integra el Comité Asesor para la Sostenibilidad del Sistema de Contabilidad pública, en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas y se dictan otras disposiciones”* en la cual se establecen directrices para el proceso de saneamiento contable así:

“(…) Artículo octavo. Proceso de Depuración Contable. El proceso de depuración contable estará soportado por un expediente documental que contenga todos los documentos que acrediten la gestión administrativa realizada., basados en la aplicación de los principios de Contabilidad y las Normas de Auditoría Generalmente Aceptadas, así como de los conceptos jurídicos que se hayan emitido al respecto. Dicho expediente documental deberá quedar a

disposición de los organismos de control para lo de su competencia y reposará para su custodia y conservación en los archivos de la Sección de Contabilidad. (...)”

En concordancia con lo expuesto anteriormente, la Universidad debió documentar y soportar la eliminación de \$38.154.422.173 de la subcuenta 138408 Cuotas partes de pensiones, y efectuar el correspondiente registro contable en las cuentas señaladas, y no eliminarlos de los estados financieros sin la debida sustentación ni reconocimiento contable, como fue evidenciado por el equipo auditor. Aunado a que la eliminación de derechos a favor de la Universidad, puede generar pérdidas de recursos producto de una gestión ineficiente, lo cual debe estar plenamente identificado con el fin de establecer las correspondientes responsabilidades.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

Cuenta 1615 Construcciones en curso subcuenta 161501 Edificaciones

3.3.1.2.5. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no realizar el estudio del deterioro de la obra que se encuentra suspendida desde la vigencia 2014, generando incertidumbre en el saldo de la Cuenta 1615 Construcciones en curso subcuenta 161501 Edificaciones.

En los estados financieros con corte al 31 de diciembre de 2018 se reporta un saldo de Construcciones en curso – Edificaciones por \$2.872.009.990.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas incorporó en la cuenta 1615 Construcciones en Curso el valor de \$2.872.009.990 correspondiente a las erogaciones realizadas para el proyecto del Edificio B de la sede de la Macarena, por concepto de:

- Contrato de obra 121 de 2010 que se suscribió el 16 de noviembre de 2010 con el objeto de: *“La realización de los estudios, diseños y construcción de las obras para el proyecto del Edificio B de la sede de la Macarena de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*.
- Contrato de interventoría No. 0048 de junio de 2011, con el objeto de: *“Interventoría Técnica Administrativa y financiera, en lo que tiene que ver con la construcción de las obras para el “contrato 121 del 2010, para la realización de los estudios y diseños y construcción de las obras para el proyecto del edificio de la sede Macarena”*.

El Contrato de obra 121 de 2010 inició su ejecución el 1 de diciembre del mismo año, con la finalidad de ejecutarlo en el plazo de 21 meses, en dos etapas: la primera

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

denominada etapa de pre-construcción para la realización de los estudios y diseños para la obra del edificio B de la sede la Macarena de la Universidad y la segunda llamada etapa de construcción. El contrato de obra a la fecha no ha concluido el objeto contractual, toda vez que en la etapa de pre-construcción se presentaron inconvenientes de carácter técnico y legal que han conllevado a la parálisis en la ejecución.

La falta de planeación constituye el motivo central de la parálisis del contrato, al no contar con los estudios previos necesarios que garantizaran su cumplimiento en los términos pactados, tales como: falta de previsión en el establecimiento de los términos para el trámite y expedición de los respectivos permisos y/o Licencias de Construcción, el estudio de remoción en masa, el Plan de Manejo y Regularización (PRM), los cuales son evidenciados en la motivación para la realización de las diferentes suspensiones, así:

1.- Acta de suspensión No. 1 de fecha julio 11 de 2011 al 11 de octubre de 2011:

“Teniendo en cuenta que el proyecto para la Construcción de la Sede Macarena B, fue radicado ante el ente correspondiente “Curaduría No. 3” para obtener los permisos correspondientes y/o licencias; lo cual puede tomar un tiempo aproximado de tres (3) meses y a la solicitud realizada por el contratista en su oficio CUTF-027 del 11 de julio de 2011, previo concepto favorable de la interventoría, teniendo en cuenta además, que se deben garantizar los 15 meses contractuales para la ejecución de la obra”.

2.- Acta de suspensión No. 2 de fecha 23 de octubre de 2012, por las siguientes consideraciones:

“a) Es requisito indispensable para la iniciación de la etapa de construcción que el contratista cuente con la licencia de construcción en firme.

b) Evaluado él está (sic) actual del contrato y el trámite de la licencia de construcción para el inicio de las obras se advierte que, previo a la expedición de la licencia de construcción, se hace necesario procurar la obtención de la aprobación, por parte del FOPAE, del ESTUDIO DE REMOCIÓN EN MASA, aspecto indispensable y determinante para lograr la expedición de la Licencia de Construcción; el cual a la fecha no ha sido aprobado.”

Y se acuerda: “Primero: Suspender en forma inmediata del contrato NO. 000121 del 16 de noviembre de 2010. Segundo: Su reinicio se encuentra condicionado, hasta tanto la entidad competente profiera la aprobación del ESTUDIO DE REMOCIÓN EN MASA y hasta tanto, basado en dicho documento, la Curaduría expida la Licencia de Construcción”.

3.- Acta de Suspensión No. 3, de fecha 30 de septiembre de 2014: tiene como fundamento la modificación a las normas urbanísticas del Plan de Ordenamiento Territorial de Bogotá; y Acuerdan:

“Primero: Suspender en forma inmediata del contrato NO. 000121 del 16 de noviembre de 2010.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Segundo: Su reinicio se encuentra condicionado, hasta tanto el Consejo de Estado, Sección Primera, se pronuncie respecto a los trámites en curso bajo la norma suspendida o la Sentencia definitiva de la Demanda de Nulidad entablada contra el Decreto Distrital 364 de 2013”.

En lo referente al Contrato de interventoría No. 0048 de junio de 2011, la Universidad registró los pagos realizados hasta el 2014 por valor de \$262.242.300.

A la fecha, el contrato de obra 121 de 2010 continúa suspendido desde el 30 de septiembre de 2014 y la Universidad no ha adelantado ninguna gestión para reanudarlo; por lo tanto, el contrato se encuentra vigente.

Ante esta situación, el equipo auditor solicitó concepto a la Contaduría General de la Nación – CGN, mediante oficio del 26 de febrero de 2019, quien emitió el siguiente concepto mediante oficio No. CGN No. 20192000012951 del 8 de abril de 2019:

“ (...) Suponiendo que la construcción de los laboratorios de la Sede Macarena B de la Universidad Distrital Francisco José de Camas vaya a ser destinada fundamentalmente al suministro de bienes o a la prestación de servicios en forma gratuita o a precios de no mercado, la Universidad debió evaluar para la medición posterior, como mínimo, y al final de cada periodo contable, la existencia de indicios de deterioro del valor de la obra, con independencia de que la misma se encuentre en construcción. Para ello tuvo que haber considerado, entre otros indicios de deterioro, la suspensión del contrato de obra desde septiembre de 2014 y que su reinicio esté condicionado a situaciones sobre las cuales no se tiene control por parte de la Universidad.

Así pues, de conformidad con lo establecido en la Norma de deterioro de valor de los activos no generadores de efectivo, en caso tal que se hubiese confirmado la existencia de algún indicio de deterioro y que, a su vez, se haya verificado que el valor en libros de la construcción era superior a su valor de servicio recuperable, la Universidad debió registrar la pérdida por deterioro del valor del activo mediante un débito en la subcuenta 535103- Construcciones en curso de la cuenta 535]-DETERIORO DE PROPIEDADES, PLANTA Y EQUIPO y un crédito en la subcuenta 169503-Construcciones en curso de la cuenta 1695-DETERIORO ACUMULADO DE PROPIEDADES, PLANTA Y EQUIPO(CR). (...)

(...) Ahora bien, es necesario mencionar que, en todo momento, se debe evaluar si la construcción cumple con los criterios contenidos en la definición de activo del Marco Normativa para Entidades de Gobierno, particularmente si se espera obtener un potencial de servicio o generar beneficios económicos futuros. Es decir, se requiere evaluar, entre otros aspectos, la capacidad que tiene dicho recurso para prestar a futuro servicios que contribuyan a la consecución de los objetivos de la Universidad o el potencial que tiene el mismo para contribuir, directa o indirectamente, a generar flujos de efectivo y otros equivalentes al efectivo. En caso de que lo anterior no se cumpla, la Universidad debe proceder con la baja en cuentas de la construcción. (...)

En concordancia con el concepto anterior, se concluye que la subcuenta 169503 Construcciones en curso, de la cuenta 1695-Deterioro acumulado de Propiedades, Planta y Equipo y la subcuenta 311001 Utilidad o excedente del ejercicio, presentan incertidumbre en el saldo reportado al 31 de diciembre de 2018, en razón a que la Universidad no calculó el correspondiente deterioro para este inmueble.

La causa de esta irregularidad obedece principalmente a falta de políticas contables y de operación, falta de seguimiento y control del reconocimiento contable de los hechos económicos, falta de idoneidad y dominio de las normas contables vigentes, falta de capacitación al personal que participa en el proceso contable y falta de procedimientos actualizados, en consecuencia el saldo reportado en esta cuenta carece de razonabilidad.

Estos hechos incumplen lo establecido en el Instructivo 002 del 8 de octubre de 2015 que contiene las Instrucciones para la transición al Marco normativo para entidades de gobierno, lo dispuesto en el Marco conceptual y normas de reconocimiento de los hechos económicos de las entidades de gobierno, que hace parte del Marco normativo para entidades de gobierno anexo a la Resolución N° 533 de 2015 modificado mediante Resolución No. 484 de 2017 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad manifiesta en su respuesta:

“(…) No se acepta la observación debido a que el Contrato de obra 121 de 2010 se encuentra vigente en estos momentos, la oficina Jurídica en la actualidad está revisando las alternativas en un proceso de controversia contractual con la Unión Temporal Fénix para lo cual determinó como condición indispensable para sentarse a dialogar con el contratista (UNIÓN TEMPORAL FÉNIX) valorar los productos entregados a la entidad. Por lo tanto, en la contabilidad se reflejan los pagos efectivamente registrados a los contratistas hasta tanto no se define el proceso ante el TRIBUNAL DE ARBITRAMIENTO. (…).” Negrilla fuera de texto.

No se acepta la respuesta de la Universidad, toda vez que si bien es cierto el contrato está vigente, la obra se encuentra suspendida desde el 2014 y su reinicio está condicionado al acuerdo que establezcan con el contratista, según lo manifestado por la Universidad, y en dado caso, al proceso que adelanten ante el Tribunal de Arbitramento; es decir, que al cierre de la vigencia 2018, existían situaciones sobre las cuales no tenía control la Universidad y que ameritaban evaluar el indicio de deterioro, de conformidad con el concepto emitido por la Contaduría General de la Nación, mediante oficio No. CGN No. 20192000012951 del 8 de abril de 2019.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

Cuenta 1640 Edificaciones 164001 Edificios y casas y 164028 Edificaciones de propiedad de terceros:

3.3.1.2.6. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por presentarse subestimación en las construcciones reconocidas contablemente del inmueble llamado “Sede Ciudadela Porvenir Bosa” y sobreestimación en el inmueble llamado “Facultad Tecnológica Ciudad Bolívar” frente a la determinación del valor comercial a valor razonable de estos inmuebles.

La Universidad Distrital para efectuar la medición de los bienes inmuebles utilizó la alternativa de *“Al valor de mercado, al costo de reposición o al costo de reposición a nuevo depreciado **determinados a través de un avalúo técnico en la fecha de transición**”*, señalada para la determinación de saldos iniciales bajo el Nuevo Marco normativo, por la Contaduría General de la Nación.

En la verificación efectuada al inmueble llamado “Sede Ciudadela Porvenir Bosa”, se determinó una subestimación por valor de \$4.339.276.717 en el código contable número 16400115 de la subcuenta 164001 denominada “edificios y casas”, en razón a que el avalúo de las **construcciones** de este predio asciende a la suma de \$82.286.682.550 y la cuenta auxiliar en la que se reconoció presenta un saldo de \$77.947.405.833.

En relación con el inmueble llamado “Facultad Tecnológica Ciudad Bolívar”, se determinó una sobreestimación por valor de \$8.741.901.388 en el código contable número 16400113 de la subcuenta 164001 denominada “edificios y casas” al cierre de la vigencia 2018, en razón a que se reconoció la totalidad de las construcciones en esta subcuenta, sin tener en cuenta la desagregación por áreas según el derecho real de dominio del bien de la Universidad, el contrato interadministrativo de comodato y las mejoras en predio ajeno.

La situación descrita, se presenta por falta de seguimiento y control de saldos y movimientos de las subcuentas contables. Por lo tanto, se incumple lo establecido en los numerales 2.2.1 Reconocimiento de las etapas del proceso contable y 3.2.14 análisis, verificación y conciliación de información de los elementos y actividades de control interno para gestionar el riesgo contable contenidos en el anexo de la Resolución N° 193 de 2016 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en la respuesta manifiesta que: *“No se acepta la observación porque esta diferencia entre el avalúo inicial y el saldo en libros a 31/12/2018 corresponde a una reclasificación realizada por la sección de Almacén, el 07/11/2018 en la entrada de almacén 419 dando respuesta al oficio IE-20268 emitido por la División de Recursos Físicos, con el objetivo de reconocer y reclasificar los elementos suministrados por el Consorcio ZGC el Porvenir 013 que inicialmente **se reconoció como mayor valor de la construcción** y que en esta fecha se reconoce como Grupo 1-04 Elementos Construcción e Instalación (cuenta 15142401), se adjunta soportes de este registro contable. Adjuntamos P8-419 del 2018 con los soportes de la reclasificación realizada.”* (Negrilla fuera de texto).

Referente a los argumentos planteados y soportes suministrados por la Universidad del inmueble llamado “Sede Ciudadela Porvenir Bosa” no se aceptan, en razón a que el valor real de la construcción corresponde a \$89.925.010.768 y no a la suma de \$94.264.287.485 que presenta el costo histórico de las edificaciones de la ciudadela Porvenir, por lo cual el ajuste contable realizado con el avalúo técnico fue por un mayor valor.

En relación a la observación realizada al inmueble llamado “Facultad Tecnológica Ciudad Bolívar”, la Universidad no presentó argumentos ni soportes, por lo tanto esta se confirma.

Por lo expuesto, se mantiene lo observado y **se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.**

Cuenta 1710 Bienes de uso público en servicio Subcuenta 171010 Bibliotecas:

3.3.1.2.7. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria al no reconocer de forma separada el terreno del predio ubicado en la carrera 32 No. 12 – 70 Centro Cultural Biblioteca Central “Ramón Eduardo D Luyz Nieto”.

Al cierre de la vigencia 2018 los bienes de uso público en servicio presentan un saldo por valor de \$66.137.662.600 en la subcuenta 171010 bibliotecas, que corresponde al reconocimiento del inmueble ubicado en la carrera 32 No. 12 – 70 Centro Cultural Biblioteca Central “Ramón Eduardo D Luyz Nieto”.

La Contaduría General de la Nación mediante el Instructivo 002 del 8 de octubre de 2015, señaló para la determinación de saldos iniciales en el proceso de implementación del nuevo marco regulatorio, en el numeral 1.1.10 bienes de uso público, lo siguiente: *“(…) **los terrenos sobre los que se construyen los bienes de uso público se reconocerán por separado (…)**”*; lo anterior, en concordancia con lo dispuesto en el Marco conceptual.

En virtud de lo anterior, el inmueble en mención, está conformado por un terreno y unas construcciones, destinadas para la sede Aduanilla de Paiba de la Universidad Distrital, como lo refleja la medición realizada al bien.

Por lo expuesto, al no reconocerse en forma independiente el terreno por falta de conocimiento y análisis del Nuevo Marco Normativo, se presenta sobreestimación en la subcuenta 171010 – Bibliotecas y una subestimación en la subcuenta 171014 – terrenos por valor de \$33.035.338.000.

En consecuencia, se incumple lo establecido en el tercer párrafo del numeral 1.1.10. Bienes de uso público del Instructivo 002 del 8 de octubre de 2015 que contiene las Instrucciones para la transición al Marco normativo para entidades de gobierno, lo dispuesto en el Marco conceptual y normas de reconocimiento de los hechos económicos de las entidades de gobierno, que hace parte del Marco normativo para entidades de gobierno anexo a la Resolución N° 533 de 2015 modificado mediante Resolución N° 484 de 2017 párrafo tercero del numeral 11.1 reconocimiento - 11 bienes de uso público y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en la respuesta manifiesta que: “**Se acepta la observación**, de acuerdo a la Resolución 484 de 2017, se procederá a realizar la revisión y reclasificación de acuerdo al avalúo identificando que corresponde a edificaciones y terrenos en el cierre contable del primer trimestre del año 2019. (Estados Financieros a marzo de 2019).”

El sujeto de Control acepta los planteamientos y argumentos esgrimidos por este Organismo de Control en la observación realizada al inmueble ubicado en la carrera 32 No. 12 – 70 Centro Cultural Biblioteca Central “Ramón Eduardo D Luyz Nieto”.

Por lo tanto, se mantiene lo observado y **se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.**

Cuenta 1715 Bienes históricos y culturales 171501 Monumentos y 171590 Otros bienes históricos y culturales:

3.3.1.2.8. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por reconocimiento inadecuado de los predios ubicados en la carrera 13 No. 14 – 69 Palacio de la Merced y carrera 7 No.14 – 59 Sede sótanos avenida Jiménez.

Al cierre de la vigencia 2018 los bienes de históricos y culturales presentan un saldo por valor de \$33.522.942.834, que corresponden al predio ubicado en la carrera 13

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

No. 14 – 69 Palacio de la Merced por la suma de \$29.660.386.800 y a los sótanos de la Avenida Jiménez por cuantía de \$3.862.556.034.

Estos predios a pesar de ser bienes de interés cultural y contar con acto administrativo que los declara como tal; el inmueble llamado “Palacio de la Merced”, fue adecuado para Institución educativa, destinada para la Facultad de Artes ASAB y la sede sótanos de la Avenida Jiménez fue destinado al uso dotacional educativo como algunas dependencias de la Facultad de Artes de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, salones especializados para danza y artes escénicas, auditorio, tea-trino, entre otros, como consta en los informes de avalúo comercial de los inmuebles y acta de visita administrativa No. 2 del 4 de marzo de 2019.

El Nuevo Marco Normativo, establece en el numeral 12. Bienes históricos y culturales 12.1 Reconocimiento: “(...) No obstante, aquellos bienes que habiendo sido declarados como históricos y culturales, cumplan con las condiciones para ser clasificados como propiedades, planta y equipo, propiedades de inversión o bienes de uso público se reconocerán en estas clasificaciones de activos (...)”; y en el numeral 10. Propiedades, Planta y Equipo 10.1. Reconocimiento: “(...) 4. Los bienes históricos y culturales, que cumplan con la definición de propiedades, planta y equipo, se reconocerán como tal (...)”.

Por lo expuesto, se evidencia una inadecuada clasificación de estos bienes inmuebles por falta de análisis para el reconocimiento contable, razón por la cual se presenta sobreestimación en la cuenta 1715 – Bienes Históricos y Culturales por \$ 33.522.942.834 y una subestimación en las cuentas 1605 – Terrenos por valor de \$ 11.368.572.900 y en la 1640 –Edificaciones por \$ 22.154.369.934.

En consecuencia, se presenta incumplimiento a lo establecido en los numerales 1.1.11 Bienes históricos y culturales y 1.1.9 Propiedades, planta y equipo del Instructivo 002 del 2015 en concordancia con los numerales 12.1 Reconocimiento 12. Bienes históricos y Culturales y 10.1 reconocimiento 10. Propiedades, Planta y Equipo contenidos en la Resolución N°484 de 2017 y sus modificaciones; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en la respuesta manifiesta que: *“No se acepta la observación, estos bienes se reconocen contablemente como bienes de interés cultural de acuerdo a los conceptos recibidos por la Secretaría distrital de Planeación en el año 2017 donde establece que el predio de la referencia identificado con los nombres Colegio Distrital La Merced — Academia Superior de Artes de Bogotá. Antigua Sede de la Biblioteca Metropolitana Antonio Nariño, localizado en la dirección Carrera 13 No. 14-69, fue declarado Monumento Nacional mediante el Decreto 2850 del 26 de noviembre de 1984.”*

No se aceptan dichos argumentos, dado que a partir del 1 de enero de 2018, la Universidad se encontraba obligada a aplicar el Nuevo Marco Regulatorio de Contabilidad Pública para efectos de reconocimiento, medición, revelación y presentación de los hechos económicos, referente a Bienes históricos y culturales: “(…) No obstante, aquellos bienes que habiendo sido declarados como históricos y culturales, cumplan con las condiciones para ser clasificados como propiedades, planta y equipo, propiedades de inversión o bienes de uso público se reconocerán en estas clasificaciones de activos (…)”; y en Propiedades, Planta y Equipo, establece: “(…) 4. Los bienes históricos y culturales, que cumplan con la definición de propiedades, planta y equipo, se reconocerán como tal (…)”.

Así mismo, a fin de garantizar que los saldos iniciales bajo el Nuevo Marco Normativo cumplieran con los criterios de reconocimiento contenidos en este, la Contaduría General de la Nación con el fin de guiar y orientar la preparación de la información contable en el periodo de transición, emitió el Instructivo 002 de 2015 mediante el cual indicó las principales actividades a realizar.

Por lo tanto, se mantiene lo observado y **se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.**

3.3.1.2.9. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por no evaluar los indicios de deterioro y no realizar el reconocimiento contable para los activos generadores de efectivo y no generadores de efectivo.

El catálogo general de cuentas del Nuevo marco normativo contable contempla las cuentas de 1386 Deterioro acumulado de cuentas por cobrar, 1480 Deterioro acumulado de préstamos por cobrar y 1695 Deterioro acumulado de Propiedades, planta y equipo; sin embargo, en los estados financieros de la Universidad, no se encuentran afectadas las citadas cuentas ni existe revelación en las notas a los estados financieros sobre estudios de indicios de deterioro al final del periodo contable.

La CGN emitió concepto mediante oficio No. CGN No. 20192000012951 del 8 de abril de 20019, así:

“(…) 20.1. Periodicidad en la comprobación del deterioro del valor Como mínimo al final del período contable, la entidad evaluará si existen indicios de deterioro del valor de sus activos no generadores de efectivo. Si existe algún indicio, la entidad estimará el valor de servicio recuperable del activo para comprobar si efectivamente se encuentra deteriorado; en caso contrario, la entidad no estará obligada a realizar una estimación formal del valor del servicio recuperable. (…)”

Adicionalmente, las normas para el reconocimiento, medición, revelación y presentación de los hechos económicos de las entidades de gobierno, establecen: *“(…) 2.6 Revelaciones La entidad revelará información relativa al valor en libros y a las*

condiciones de la cuenta por cobrar, tales como: plazo, tasa de interés, vencimiento y restricciones que las cuentas por cobrar le impongan a la entidad. Se revelará el valor de las pérdidas por deterioro, o de su reversión, reconocidas durante el periodo, así como el deterioro acumulado. Adicionalmente, se revelará a) un análisis de la antigüedad de las cuentas por cobrar que estén en mora pero no deterioradas al final del periodo y b) un análisis de las cuentas por cobrar que se hayan determinado individualmente como deterioradas al final del periodo, incluyendo los factores que la entidad haya considerado para determinar su deterioro. (...).”

Por lo anterior, se presenta incertidumbre en el saldo de las cuentas 1384 Otras Cuentas por cobrar, 1415 Préstamos concedidos y del grupo 16 Propiedad planta y Equipo, reportado en los estados financieros al 31 de diciembre de 2018.

La causa de esta irregularidad obedece principalmente a falta de políticas contables y de operación, falta de seguimiento y control del reconocimiento contable de los hechos económicos, falta de idoneidad y dominio de las normas contables vigentes, falta de capacitación al personal que participa en el proceso contable y falta de procedimientos actualizados, en consecuencia el saldo reportado en esta cuenta carece de razonabilidad.

Estos hechos incumplen lo establecido en el Marco conceptual y normas de reconocimiento de los hechos económicos de las entidades de gobierno, que hace parte del Marco normativo para entidades de gobierno anexo a la Resolución N° 533 de 2015 modificado mediante Resolución N° 484 de 2017 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad aceptó la observación al manifestar: *“(...) Se acepta la observación y se propone contratar personal especializado para realizar las evaluaciones de indicios de deterioro al cierre de cada año (...).”*

Por lo anterior, **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

Subcuenta 190402 Otros Activos- Plan de Activos para Beneficios Posempleo – Recursos Entregados – Estampilla

3.3.1.2.10. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por falta de conciliación entre las áreas, generando sobreestimación en el saldo de la subcuenta



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

190402 Otros Activos- Plan de Activos para Beneficios Posempleo – Recursos Entregados – Estampilla.

Los estados financieros reportan un saldo de \$80.602.719.368 al 31 de diciembre de 2018, el cual incluye \$ 80.247.828.937 de capital y \$ 354.890.431 por concepto de rendimientos financieros.

Al cotejar este saldo con el estado de cuenta emitido por Secretaría de Hacienda al 31 de diciembre de 2018, se establecieron las siguientes diferencias:

- **Capital:** Secretaría de Hacienda reporta \$80.226.058.164 y la Universidad \$80.247.828.937, presentándose un mayor valor de \$21.770.773 en los estados financieros.
- **Rendimientos financieros:** En lo referente a los rendimientos financieros, se señaló la irregularidad en la subcuenta 190801.

La causa de esta irregularidad obedece principalmente a falta de seguimiento y control del reconocimiento contable de los hechos económicos y falta de conciliación de saldos entre las áreas; en consecuencia, el saldo reportado en esta cuenta carece de razonabilidad, presentándose una sobreestimación en la Subcuenta 190402 Otros Activos- Plan de Activos para Beneficios Posempleo – Recursos Entregados – Estampilla y en la subcuenta 311001 Resultado del ejercicio- Utilidad o excedente del ejercicio en cuantía de \$21.770.773.

Estos hechos incumplen lo establecido en el Instructivo 002 del 8 de octubre de 2015 que contiene las Instrucciones para la transición al Marco normativo para entidades de gobierno, lo dispuesto en el Marco conceptual y normas de reconocimiento de los hechos económicos de las entidades de gobierno, que hace parte del Marco normativo para entidades de gobierno anexo a la Resolución N° 533 de 2015 modificado mediante Resolución N° 484 de 2017 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en su respuesta manifiesta:

“(…) No se acepta la observación, de acuerdo con el planteamiento de este numeral, se presenta una diferencia por valor de \$ 21.770.773 entre el capital de estampilla registrado contablemente en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas frente al valor certificado por la Secretaría Distrital de Hacienda. De este total se ajustó la suma de \$8.992.908 mediante comprobante N-007-49 del 9 de abril de 2019, ajuste que se soportó con documentos remitidos por la Oficina de Consolidación de la Secretaría Distrital de Hacienda a través de

correo de la Jefe de Consolidación con fecha 6 de marzo de 2019 y cuya diferencia se reporta igualmente por el ente auditor en el hallazgo 3.1.4.2.1. **La diferencia por ajustar, es decir la suma de \$12.777.865 se encuentra en verificación** con la confrontación de los últimos informes remitidos por la Secretaría de Hacienda Distrital (...). Negrilla fuera de texto.

No se acepta la respuesta de la Universidad toda vez que el ajuste por \$8.992.908 al que hace alusión, se realizó el 9 de abril de 2019; es decir, que al 31 de diciembre de 2018, fecha de la evaluación, existía la diferencia. Además, informan que el valor de \$12.777.865 se encuentra en proceso de verificación, con lo cual admiten que existe una diferencia.

La Universidad no hizo referencia a la diferencia evidenciada en los rendimientos financieros, la cual quedó consignada en la evaluación de la subcuenta 190801 Recursos entregados en administración.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

Subcuentas 190801 – Recursos Entregados en Administración y 131113 Contribuciones, tasas e ingresos no tributarios – Estampillas

3.3.1.2.11. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por registrar el valor de los rendimientos financieros de los recursos provenientes de la estampilla para el pasivo pensional en una cuenta que no corresponde a la dinámica establecida en el Catálogo General de Cuentas para Entidades de Gobierno

La Universidad Distrital inicialmente registró el valor de lo recaudado por estampillas correspondiente al 80% destinado a gastos de inversión en la subcuenta 131113 Contribuciones, tasas e ingresos no tributarios – Estampillas; sin embargo, al cierre de la vigencia 2018, reclasificó todo el valor a la subcuenta 190801 – Recursos Entregados en Administración, reportando un saldo en los estados financieros por \$63.190.964.180, el cual incluye \$32.965.338.007 de capital y \$30.225.626.153 por concepto de rendimientos financieros.

Al cotejar este saldo con el estado de cuenta emitido por Secretaría de Hacienda al 31 de diciembre de 2018, se establecieron las siguientes diferencias:

- **Capital:** Secretaría de Hacienda reporta \$32.978.103.764 y la Universidad \$32.965.338.007, presentándose un menor valor de \$12.765.757 en los estados financieros.
- **Rendimientos financieros:** Secretaría de Hacienda reporta \$12.746.729.426 y la Universidad \$30.225.626.153, presentándose un mayor valor de \$ 17.478.896.727 en los estados financieros.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

La diferencia en los rendimientos financieros se generó porque la Universidad no registró contablemente el valor correspondiente a los rendimientos de los recursos de estampilla destinados al pasivo pensional y prestacional de la Universidad, en la subcuenta destinada para estos; es decir, en la subcuenta 190402 Otros Activos- Plan de Activos para Beneficios Posempleo – Recursos Entregados – Estampilla.

Por lo anterior, se presenta una sobreestimación en la subcuenta 190801 – Recursos Entregados en Administración y una subestimación en la subcuenta 190402 Otros Activos- Plan de Activos para Beneficios Posempleo – Recursos Entregados – Estampilla en cuantía de \$17.478.896.727, por concepto de rendimientos financieros.

Por la diferencia presentada en el capital, se genera una subestimación de en la subcuenta 190801 – Recursos Entregados en Administración y en la subcuenta 311001 Resultado del ejercicio- Utilidad o excedente del ejercicio por valor de \$12.765.757.

La causa de esta irregularidad obedece principalmente a falta de seguimiento y control del reconocimiento contable de los hechos económicos y falta de conciliación de saldos entre las áreas; en consecuencia, el saldo reportado en esta cuenta carece de razonabilidad.

Estos hechos incumplen lo establecido en el Instructivo 002 del 8 de octubre de 2015 que contiene las Instrucciones para la transición al Marco normativo para entidades de gobierno, lo dispuesto en el Marco conceptual y normas de reconocimiento de los hechos económicos de las entidades de gobierno, que hace parte del Marco normativo para entidades de gobierno anexo a la Resolución N° 533 de 2015 modificado mediante Resolución N° 484 de 2017 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad argumenta en su respuesta:

“(…) No se acepta la observación, el ente auditor presenta dentro de la observación una diferencia de \$ 12.765.757 entre las cifras de capital de estampilla de la SHD y la U.D y entre las cifras reportadas contablemente por rendimientos en la Universidad Distrital y la S.H.D por valor de \$17.478.896.727. Con referencia a la diferencia de \$12.765.757 hace parte igualmente del análisis que se encuentra en proceso por parte de la Universidad Distrital, soportado con los últimos informes de la Secretaría de Hacienda; en lo referente a la diferencia en rendimientos se aclara que esta obedeció a la reclasificación a Pasivo Pensional cuya cifra igualmente se encontraba en revisión y que se sustenta de igual forma con lo presentado en el hallazgo 3.3.12.10.

Se realizó la conciliación con la Sección de tesorería y la sección de contabilidad en el primer trimestre del año 2019, y se realizaron los ajustes correspondientes para el cierre del mes de marzo de 2019. (...).”

La Universidad se contradice en su respuesta al manifestar que no acepta la observación y al mismo tiempo señalar que la diferencia observada por el equipo auditor: *“hace parte del análisis que se encuentra en proceso por parte de la Universidad Distrital”*. Igualmente, indica que en marzo de 2019 se realizó conciliación de saldos y se realizaron los ajustes correspondientes; sin embargo, no anexaron los comprobantes contables de los ajustes realizados.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

251412 Cálculo actuarial de futuras pensiones – 291901 Cuotas partes de bonos pensionales emitidos

3.3.1.2.12. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por tratamiento contable inadecuado de los bonos pensionales emitidos por la Universidad durante la vigencia 2018.

Durante la vigencia 2018 la Universidad reconoció derechos a bonos pensionales por valor de \$2.397.961.000, según oficio No. DRH – 939 - 2019.IE-9421 del 3 de abril de 2019 suscrito por el jefe de la División de Recursos Humanos.

Al verificar el reconocimiento contable de los bonos que fueron emitidos, se determinó que en la subcuenta 251412 cálculo actuarial de futuras pensiones de beneficios posempleo fue debitada por valor de \$1.102.208.000, lo que corresponde al registro de los actos administrativos Nos. 302 y 322 de 2018 mediante los cuales reconocen el derecho a bonos pensionales, presentándose diferencia por valor de \$1.295.753.000 con el valor de los bonos emitidos durante la vigencia 2018.

En relación a la subcuenta 291901 cuotas partes de bonos pensionales emitidos, que registra movimientos desde febrero hasta mayo de 2018 por valor de \$977.928.738, se encontró que fue afectada con el registro de los actos administrativos Nos. 32, 42 y 94 de 2018 los cuales reconocen el derecho al bono pensional, además de registrar la suma de \$14.067.738 correspondiente al pago de cuotas partes pensionales a Colpensiones desde agosto de 2014 a julio de 2015, sin encontrarse reconocidos los actos administrativos Nos. 302 y 322 de 2018 que afectaron la subcuenta 251412 cálculo actuarial de futuras pensiones.

De otra parte, el reconocimiento de los actos administrativos Nos. 252, 257 y 251 de 2018 no afectaron ninguna de las subcuentas mencionadas anteriormente.

Por lo tanto, se presentan diferencias entre los movimientos realizados en las subcuentas 251412 cálculo actuarial de futuras pensiones de beneficios posempleo – pensiones, 291901 cuotas partes de bonos pensionales emitidos con el valor de los bonos emitidos por la Universidad durante la vigencia 2018 y una sobreestimación en la subcuenta 510390 Otras contribuciones efectivas por valor de \$341.732.000 por el reconocimiento contable de los actos administrativos Nos. 94, 227, 251 y 252.

Las situaciones descritas anteriormente, se presentan por falta de análisis para el reconocimiento contable de los actos administrativos que reconocen el derecho al bono pensional, por debilidades en el sistema de control interno, por falta de seguimiento y control de los movimientos de las subcuentas contables respectivas. En consecuencia, se incumple lo establecido en los numerales 2.2.1 Reconocimiento de las etapas del proceso contable y 3.2.14 análisis, verificación y conciliación de información de los elementos y actividades de control interno para gestionar el riesgo contable contenidos en el anexo de la Resolución N° 193 de 2016 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en la respuesta manifiesta que: *“No se acepta la observación, puesto que en el período analizado efectivamente existieron errores en el registro contable de los bonos pensionales emitidos, pero es importante aclarar el cierre del año 2018 y en los estados financieros evaluados, se realizó el ajuste de la cuenta en la cuenta 291901 la cual quedo con saldo cero y la cuenta 25141201 Cálculo Actuarial Bonos Pensionales cerró con un saldo de \$61.746.663.550,00 que corresponde con el valor determinado por el actuario, en el cálculo actuarial al cierre del año 2018, mostrando razonablemente los saldos de los estados financieros de estas cuentas al cierre del año 2018. (...)”*.

La Universidad reconoce lo observado por este Organismo de Control, al manifestar que **“(...) efectivamente existieron errores en el registro contable de los bonos pensionales emitidos (...)”**.

Frente a los demás argumentos planteados por el sujeto de control, no son de recibo en razón a que los ajustes realizados en las subcuentas 251412 cálculo actuarial de futuras pensiones de beneficios posempleo – pensiones y 291901 cuotas partes de bonos pensionales emitidos corresponden a otros conceptos diferentes a los observados, lo que conlleva a que los saldos de estas subcuentas al cierre de la vigencia 2018 fueran razonables más no los movimientos efectuados por la emisión de bonos pensionales.

De otra parte, por el tratamiento contable inadecuado de los bonos pensionales emitidos, al cierre de la vigencia 2018 la subcuenta 510390 Otras contribuciones

efectivas presenta sobreestimación por valor de \$341.732.000, lo que conlleva a determinar que su saldo no es razonable.

Por lo tanto, se mantiene lo observado y **se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.**

Subcuentas 290201 Recursos Recibidos en Administración y 291026 Ingresos Recibidos por Anticipado – Servicios Educativos:

3.3.1.2.13. Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por falta de depuración y aplicación incorrecta de las normas contables, generando incertidumbre en los saldos de las subcuentas 290201 Recursos Recibidos en Administración y 291026 Ingresos Recibidos por Anticipado – Servicios Educativos.

En estas subcuentas se realiza el reconocimiento contable de los convenios y contratos interadministrativos y otros contratos que suscribe el Instituto de Extensión y Educación para el Trabajo y Desarrollo Humano - IDEXUD con entidades públicas y privadas; al 31 de diciembre de 2018 la subcuenta 290201 Recursos Recibidos en Administración reporta un saldo de \$4.147.042.201 en los estados financieros de la Universidad Distrital.

Para la evaluación a estas cuentas se suscribió acta de visita administrativa No. 3 con el Director del IDEXD y las personas que trabajaron en el área contable durante la vigencia 2018, en la cual manifestaron que los recursos recibidos tanto por convenios interadministrativos como por contratos interadministrativos se consideran como **fondos recibidos en administración y no forman parte del presupuesto de la Universidad.**

Sin embargo, pese a considerarlos recursos de terceros, el reconocimiento contable de los convenios interadministrativos se realiza en la subcuenta 290201 Recursos Recibidos en Administración y el de los contratos interadministrativos se realiza en la subcuenta 291026 Ingresos Recibidos por Anticipado – Servicios Educativos, sin hacer la causación de los ingresos y gastos correspondientes.

La anterior situación no se ajusta a la dinámica de las cuentas del Catálogo General de Cuentas para Entidades de Gobierno, aunado a que en las dos cuentas existen saldos de convenios y contratos interadministrativos que no presentaron movimiento durante el 2018, sobre los cuales los funcionarios del IDEXUD manifestaron que serán llevados a comité para depuración.

Por lo anterior, se presenta incertidumbre en los saldos de las subcuentas 290201 Recursos Recibidos en Administración y 291026 Ingresos Recibidos por



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Anticipado – Servicios Educativos en cuantía de \$4.147.042.201 y \$17.019.952.346, respectivamente.

La causa de esta irregularidad obedece principalmente a falta de seguimiento y control del reconocimiento contable de los hechos económicos, falta de conciliación entre las áreas, falta de idoneidad y dominio de las normas contables vigentes, falta de capacitación al personal que participa en el proceso contable y falta de procedimientos actualizados; en consecuencia, el saldo reportado en estas cuentas carece de razonabilidad.

Estos hechos incumplen lo establecido en el Instructivo 002 del 8 de octubre de 2015 que contiene las Instrucciones para la transición al Marco normativo para entidades de gobierno, lo dispuesto en el Marco conceptual y normas de reconocimiento de los hechos económicos de las entidades de gobierno, que hace parte del Marco normativo para entidades de gobierno anexo a la Resolución N° 533 de 2015 modificado mediante Resolución N° 484 de 2017 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad Distrital acepta la observación y argumenta en su respuesta:

“(...) Se acepta la observación al señalamiento, el IDEXUD debió presentar durante el año 2018 a Comité de Sostenibilidad los convenios y contratos que presentan saldos y que a la fecha se encuentren liquidados y sin movimiento por más de tres (3) años para su respectivo ajuste.

Sobre la aplicación de cuentas de resultado para el registro contable de los contratos, es necesario revisar con la Oficina Asesora de Sistemas para su implementación, debido a que en la actualidad no se puede manejar centros de costos en este aplicativo. (...).”

Por lo anterior, **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

314506 Propiedades, planta y equipo

3.3.1.2.14 Hallazgo administrativo por presentarse subestimación en las subcuentas de bienes de uso público, históricos y culturales y sobreestimación en la subcuenta de propiedad, planta y equipo que hacen parte de los impactos por la transición al Nuevo Marco de Regulación.

Al cierre de la vigencia 2018 el saldo de la subcuenta propiedad, planta y equipo de impactos por la transición al nuevo marco de regulación presenta un saldo por valor

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de (\$21.546.320.958), representado principalmente por el reconocimiento inicial de los bienes inmuebles de la Universidad.

Con el comprobante de contabilidad No. N-20-45 se realizó un ajuste por valor de \$137.638.686.414 con base en los resultados de los avalúos técnicos de cada una de las áreas o unidades jurídicas que conforman los terrenos y edificaciones de la UDFJC, cifra en la que incluyen la suma de \$56.278.819.926 correspondiente a los ajustes de bienes de uso público, históricos y culturales.

Por lo tanto, por falta de análisis para el reconocimiento contable de los bienes inmuebles y falta de seguimiento y control de saldos y movimientos de las subcuentas correspondientes, se presenta una sobreestimación en la subcuenta 314506 – Propiedades, planta y equipo por \$56.278.819.926 y una subestimación en las subcuentas 314510 – Bienes de uso público por valor de \$28.735.778.825 y 314511 – Bienes históricos y culturales por \$27.543.041.101.

En consecuencia, se incumple lo establecido en los numerales 2.2.1 Reconocimiento de las etapas del proceso contable y 3.2.14 análisis, verificación y conciliación de información de los elementos y actividades de control interno para gestionar el riesgo contable contenidos en el anexo de la Resolución N° 193 de 2016 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en la respuesta manifiesta que: *“No se acepta la observación, las valorizaciones en bienes de uso público, histórico y cultural afectaron la cuenta de patrimonio 314506 – Propiedades, Planta y Equipo de acuerdo al plan de cuentas que establece la resolución 643 de 2015, donde no discrimina los bienes de uso público, histórico y cultural.*

Por otra parte, en esta misma resolución establece la cuenta 314510 Otros activos y la cuenta 314511 Emisión y colocación de títulos de deuda, lo cual difiere con la estructura que se indica en este punto en el informe de la contraloría.

La Resolución 620 de 2015 establece el catálogo general de cuentas para entidades de gobierno, la universidad distrital aplicó la resolución 643 de 16 de diciembre de 2015 de la Contaduría General de la Nación donde se establece el Plan Único de cuentas de las instituciones de Educación Superior.

(...).”

Valorada la respuesta de la Universidad, la misma no es de recibo; toda vez que el artículo 2 de la Resolución No. 618 del 18 de octubre de 2016, modificó la denominación de la subcuenta 314510 otros activos por Bienes de Uso público y la subcuenta 314511 Emisión y colocación de títulos de deuda por Bienes históricos y

culturales; es decir, que para la vigencia 2018 las subcuentas citadas ya tenían la denominación para el registro de los bienes de uso público e históricos y culturales de manera separada.

De otra parte, cabe indicar que el plan único de cuentas de las instituciones de educación superior dispuesto en el anexo de la Resolución No. 643 de 2015 se aplica para efectos del reporte de información financiera al Ministerio de Educación Nacional, siendo utilizado sin perjuicio de los marcos normativos expedidos por la Contaduría General de la Nación y el cumplimiento de la Resolución No. 620 de 2015 para el registro de los hechos económicos y el debido reporte a la CGN como lo señala el párrafo 3 del artículo 2 de la Resolución No. 643 de 2015.

Por lo tanto, se mantiene lo observado y **se configura hallazgo administrativo.**

314519 Otros pasivos y 314516 Beneficios a empleados

3.3.1.2.15 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por presentarse subestimación en la subcuenta otros pasivos y sobreestimación en la subcuenta de beneficios a los empleados que hacen parte de los impactos por la transición al Nuevo Marco de Regulación con ajustes y reconocimiento del pasivo pensional.

Al cierre de la vigencia 2018 el saldo de la subcuenta Otros pasivos de impactos por la transición al nuevo marco de regulación presenta un saldo por valor de \$137.848.488.376, encontrándose subestimado por lo siguiente:

- Por ajustes contables efectuados para la eliminación de las subcuentas de naturaleza débito y crédito de los cálculos actuariales y las obligaciones por amortizar de este por valor de (\$506.619.107.989).
- Por ajustes contables para reconocer el resultado del estudio del cálculo actuarial a 31 de diciembre de 2017 por valor de \$647.396.596.740. y
- Por la cancelación del saldo a diciembre 31 de 2017 de las cuotas partes por pagar por valor de (\$2.617.811.788) para reconocer el cálculo actuarial de cuotas partes pensionales por la suma de \$6.378.275.407 de acuerdo al estudio, mediante comprobante contable N 36 29.

Por lo tanto, como los registros efectuados en esta subcuenta corresponden a beneficios a empleados de acuerdo al Nuevo Marco Normativo, en razón a que se relacionan con ajustes y reconocimiento del cálculo actuarial, se presenta una subestimación por valor de \$138.159.676.963 en la subcuenta otros pasivos y una sobreestimación en la subcuenta de beneficios a los empleados de la cuenta impactos por la transición al nuevo marco de regulación.

La situación descrita, se presenta por falta de análisis para el reconocimiento contable del cálculo actuarial y ajustes relacionados con el pasivo pensional, por debilidades en el sistema de control interno y por falta de seguimiento y control de saldos y movimientos de las subcuentas contables correspondientes.

En consecuencia, se incumple lo establecido en los numerales 2.2.1 Reconocimiento de las etapas del proceso contable y 3.2.14 análisis, verificación y conciliación de información de los elementos y actividades de control interno para gestionar el riesgo contable contenidos en el anexo de la Resolución N° 193 de 2016 y catálogo general de cuentas anexo a la Resolución No. 620 de 2015 modificada por la Resolución No. 468 de 2016; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en la respuesta manifiesta que: *“Se acepta la observación parcialmente, sin embargo, es importante señalar que estos movimientos contables solo tienen impacto durante la período de implementación del nuevo marco normativo y que de acuerdo al ARTÍCULO 62 de la Resolución 585 de 07 de dic de 2018 establece que “Al 1 de enero de 2019, la entidad reclasificará el saldo que tenía registrado al 31 de diciembre de 2018 en la cuenta 3145-IMPACTOS POR LA TRANSICIÓN AL NUEVO MARCO DE REGULACIÓN a la subcuenta que corresponda de la cuenta 3109-RESULTADOS DE EJERCICIOS ANTERIORES.”*

La Universidad señala que acepta parcialmente la observación realizada, argumentando **“que estos movimientos contables solo tienen impacto durante el período de implementación del nuevo marco normativo”**; por lo cual, es necesario precisar que este Organismo de Control realizó la evaluación de saldos y movimientos de las subcuentas contables observadas durante la vigencia 2018, periodo en el que se implementó el Nuevo Marco Regulatorio de Contabilidad Pública, determinando una subestimación en la subcuenta de otros pasivos y una sobreestimación en la subcuenta de beneficios a los empleados, al cierre de este año fiscal.

En consecuencia, se mantiene lo observado y **se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria.**

- **Operaciones recíprocas**

La Universidad realizó circularización de saldos con las entidades recíprocas durante la vigencia 2018 a través de correo electrónico; sin embargo, las diferencias detectadas no alcanzan a ser aclaradas dentro del período contable.

De las cuentas evaluadas para realizar esta verificación se dejó la correspondiente observación en las subcuentas **190801 – Recursos Entregados en Administración y 290201 Recursos Recibidos en Administración.**

- **Control Interno Contable**

La evaluación de Control Interno Contable de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, para la vigencia 2018, se realizó acorde al informe anual de evaluación de control interno contable a la CGN, en aplicación de la Resolución No. 193 de 2016 *"Por la cual se incorpora, en los Procedimientos Transversales del Régimen de Contabilidad Pública, el Procedimiento para la evaluación del control interno contable."*, de acuerdo con lo establecido en el artículo 16 de la Resolución No. 706 de 2016 *"Por la cual se establece la información a reportar, los requisitos y los plazos de envío a la Contaduría General de la Nación"*.

De conformidad con la Resolución No. 533 de 2015, modificada por las Resoluciones No. 693 de 2016 y 484 de 2017, expedidas por la Contaduría General de la Nación, donde incorpora como parte del Régimen de Contabilidad Pública, el Marco conceptual para la preparación y presentación de información financiera y las Normas para el Reconocimiento, Medición, Revelación y Presentación de los Hechos Económicos aplicable a las Entidades de Gobierno.

La Resolución No. 706 de 2016 expedida por la Contaduría General de la Nación CGN, establece la información a reportar, los requisitos y los plazos de envío a ese organismo, para todas las entidades públicas sujetas al ámbito de aplicación del Régimen de Contabilidad Pública.

Y en cumplimiento de las instrucciones dadas por el memorando 3-2019-07097, respecto a Control Interno Contable, se evidencia:

No existen las políticas contables que debe aplicar para el reconocimiento, medición, revelación y presentación de los hechos económicos de acuerdo con el marco normativo, toda vez que indican en el numeral 1.1.1 de la evaluación de control interno contable ***"En relación con las políticas contables estas se llevaron para su aprobación al máximo órgano de la entidad para su aprobación, sin que se presente información respecto al estado de las mismas y no se obtuvo información sobre la gestión en el avance"***. Negrilla y Subrayado fuera del texto.

Teniendo en cuenta que la existencia del Acto Administrativo está ligada al momento en **que la voluntad¹³⁴ de la administración se manifiesta a través de una decisión**. El Acto Administrativo existe, tal como lo señala la doctrina, desde el momento en que es producido por la administración, y en sí mismo lleva envuelta la prerrogativa de

¹³⁴ Ley 1437- Código de Procedimiento Administrativo y de lo Contencioso Administrativo.

producir efectos jurídicos, es decir, de ser eficaz. De igual manera la **existencia del acto administrativo está ligada a su vigencia**, la cual se da por regla general desde el momento mismo de su expedición, condicionada, a la publicación o notificación del acto, según sea de carácter general o individual¹³⁵.

Además de la prohibición registrada en la Ley 1437, Artículo 9, numeral 11 **“Ejecutar un acto que no se encuentre en firme”** Negrilla y Subrayado fuera del texto.

Por lo anterior, no es posible que se cuente con instrumentos **actualizados** que les permita ejecutar planes, procedimientos, manuales, reglas de negocio, guías, etc., para la realización de auditorías internas o externas y el posterior seguimiento al cumplimiento de los planes de mejoramiento derivados de los hallazgos.

Entre tanto no es posible que se realicen las siguientes acciones, evaluadas para control interno contable:

- Socialización de herramientas actualizadas con el personal involucrado en el proceso.
- Implementación una política o instrumento (directriz, procedimiento, guía o lineamiento)
- Administración los riesgos de índole contable de la entidad a fin de preservar la confiabilidad, relevancia y comprensibilidad de la información como producto del proceso contable.
- Definición e implementación de los controles actualizados que sean necesarios para que se lleven a cabo las diferentes actividades del proceso contable público en forma adecuada, con el fin de administrar los riesgos de índole contable identificados.
- Garantizar la existencia y efectividad de controles actualizados, eficientes, eficaces y económicos, en los términos del artículo 9º de la Ley 87 de 1993 y en las demás normas que la modifiquen o la sustituyan.
- Verificación de las políticas de operación para el desarrollo de la función contable; el diseño del proceso contable, sus controles y acciones de prevención en relación con los riesgos de índole contable; y la existencia de indicadores que permitan evaluar permanentemente la gestión y los resultados de la entidad

Dentro de los avances reportados por el área de control interno, se observan atrasos en el plan de acción, es importante mencionar que son de conocimiento del área de Control Interno toda vez que los reportan de la siguiente manera:

¹³⁵Sentencia C-957/99

Según oficio No OACI-56, de fecha Febrero 12 de 2019, para el diseño de las matrices para reporte de información y determinación de los saldos iniciales por parte de las áreas de gestión de la Universidad, se informa el avance del “100% pero no dice nada el informe”¹³⁶, de este se puede observar en conclusiones del informe de seguimiento al proceso de implementación del nuevo marco normativo contable NMNC “el Jefe de la Sección de Contabilidad informa que se organizó la información a diciembre 31 de 2017, la cual será la que se presentara como los saldos iniciales de la vigencia 2018, lo anterior obedece a que la información requerida por la Sección de Contabilidad **no le fue enviada oportunamente; alguna información carecía de confiabilidad, real, actualizada, veracidad y depurada**; la información de Almacén e Inventarios, cuentas por cobrar, cuentas por pagar, cuotas partes pensionales y pasivo pensional no fue enviada por los responsables oportunamente, por ende esta información se encuentra en estado de depuración” Negrilla y Subrayado fuera del texto.

Igualmente se presentó para el punto, análisis de la información para establecer consistencia y determinar los impactos en los estados financieros, “100% pero no dice nada el informe”¹³⁷, de este se puede observar en conclusiones del informe de seguimiento al proceso de implementación del nuevo marco normativo contable NMNC “se evidenció que a la fecha se encuentra en proceso de actualización contable la siguiente información:

- Actualización del pasivo pensional
- El estudio de los avalúos comerciales der los bienes inmuebles ya fue entregado por la Firma, se encuentra en etapa de actualización para ser incluidos en los saldos iniciales de 2018.
- A la fecha se encuentra en proceso de depuración los bienes muebles de menor cuantía, la resolución se encuentra en trámite para la firma de Rectoría.
- Ya se cuenta con los soportes para la cuenta de “estimados”, de acuerdo al ESFA (estados Financieros Estimados)
- Se encuentra en etapa de revisión y adaptación al nuevo plan de cuentas.
- Se encuentra en construcción los saldos a presentar para el reporte del primer trimestre de 2018, según el plazo establecido a las Universidades Publicas por la Contaduría General de la Nación en mayo 31 de 2018
- Se encuentra pendiente los nuevos cálculos de valorización y deterioro

La políticas contables hasta ahora se tiene un borrador de las mismas, las cuales fueron enviadas a las diferentes Dependencias para su revisión y aportes, a la fecha no se tiene respuesta y tampoco aportes de las Dependencias involucradas en especial del estudio al cumplimiento normativo de la Oficina Jurídica, con el fin **de definir si están dentro del Marco Normativo de la Universidad y la normativa externa y por supuesto cumplan con los diferentes principios contables** y enviarlas al Consejo Superior Universitario para su aprobación y oficialización.

¹³⁶ Archivo magnético denominado, comparativo informe de avances

¹³⁷ Archivo magnético denominado, comparativo informe de avances



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

El manual de procesos y procedimientos algunos de ellos **no se encuentran actualizados**, no los hay o no están armonizados con las políticas contables y ajustadas al Nuevo Marco Normativo Contable, tal como lo menciona el Jefe de la División Financiera en el sentido de que se deben elaborar, actualizar o ajustar junto con los directores de las Unidades y con la asesoría de la Oficina Asesora de Planeación y Control.

No se evidencia **La contratación de personal capacitado que tenga la experiencia y experticia en el manejo del modelo Normativo Contable**, que soporte en forma técnica a cada una de las Dependencias involucradas.” Negrilla y Subrayado fuera del texto.

En cuanto a la depuración de partidas contables de los grupos del activo, pasivo, patrimonio y cuentas de orden de la Universidad, previa homologación del plan de cuentas. Realización de los comprobantes contables de eliminación, baja, reclasificación, desagregación y ajuste de las cifras para la determinación de los saldos iniciales a al 1º de enero de 2018.

De este se puede observar en conclusiones del informe de seguimiento al proceso de implementación del nuevo marco normativo contable NMNC “el Jefe de la Sección de Contabilidad informa que se **organizó la información a diciembre 31 de 2017**, la cual será la que se presentara como los saldos iniciales de la vigencia 2018, lo anterior obedece a **que la información requerida por la Sección de Contabilidad no le fue enviada oportunamente**; alguna información carecía de confiabilidad, real, actualizada, veracidad y depurada; la información de Almacén e Inventarios, cuentas por cobrar, cuentas por pagar, cuotas partes pensionales y pasivo pensional no fue enviada por los responsables oportunamente, **por ende esta información se encuentra en estado de depuración**” Negrilla y Subrayado fuera del texto

Entre tanto, si la política no se encuentra fijada al interior de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas- UDFJC, los instrumentos y guías de implementación del control interno contable actualizados no han sido adoptados por la entidad contable pública.

En consecuencia, la evaluación que se realiza con el propósito de preparar y suministrar el Informe Anual de Evaluación del Control Interno Contable a la Contaduría General de la Nación, donde los jefes de control interno, o quienes hagan sus veces, proporcionan el real grado de implementación y efectividad, de los controles implementados o desarrollados, no presenta confiabilidad, toda vez que la evaluación cuantitativa no es coherente con lo observado por este ente de control, puesto que se reporta información con marco precedente y no los actualizados, respecto a identificación de riesgo, plan de capacitación donde no se observa la capacitación específica en NMNC, actualización tecnológica, mecanismos de identificación y monitoreo de los riesgos de índole contable, no se presentan políticas contables en vigencia, que a su vez son la directriz para otros procesos y procedimientos y de la misma manera los procesos y procedimientos se encuentran

siguiendo lineamientos generales de la norma y no particulares desarrollados para las necesidades de la entidad.

Por lo anterior no es posible observar si la información contable cuenta con las características de confiabilidad, comprensibilidad y relevancia, en procura de lograr la gestión eficiente, transparencia, control de los recursos públicos y rendición de cuentas, como propósitos del Sistema de Nacional de Contabilidad Pública, e identificar el proceso Contable, dentro del flujo de procesos de la entidad, definiendo sus objetivos bajo los principios de economía, eficiencia, eficacia, celeridad y publicidad.

3.3.1.2.16 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por inconsistencias y falta de información adicional sobre las cifras presentadas en las notas a los estados financieros, acorde a la Resolución No. 484 de 2017 “Normas para el Reconocimiento, Medición, Revelación y Presentación de los Hechos Económicos del Marco Normativo para Entidades de Gobierno”.

En las notas a los estados financieros producidas por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – UDFJC en el numeral 1.2 el cual se refiere a las principales políticas y prácticas contables, hacen alusión a la Resolución No. 356 del 5 de septiembre de 2017 de la Contaduría General de la Nación para la preparación de los estados financieros, la cual corresponde al marco contable precedente y no a las normas del nuevo marco regulatorio que debió implementarse a partir del 1 de enero de 2018.

Frente al numeral 1.3 Limitaciones y deficiencias generales de tipo operativo o administrativo que tiene impacto contable, no se indica la falta de políticas contables y de operación que incidieron en el reconocimiento contable de los hechos económicos.

De otra parte, se observa la falta de información cualitativa y cuantitativa respecto a las clases de cuentas por cobrar, propiedad, planta y equipo, bienes de uso público, bienes históricos y culturales y beneficios posempleo, toda vez que no revelaron los aspectos mínimos señalados en la norma tales como:

- Métodos de depreciación
- Vidas útiles utilizadas
- El valor de las propiedades, planta y equipo en proceso de construcción, y el estado de avance y la fecha estimada de terminación
- La información sobre su condición de bien histórico y cultural, cuando a ello haya lugar
- Estado actual de las cuotas partes por cobrar
- Estudios de deterioro

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

- Explicación de la cuantía de ganancias o pérdidas actuariales reconocidas durante la vigencia 2018 en el patrimonio, entre otras.

Estas inconsistencias se presentan por la ausencia de las políticas contables, falta de control y verificación de la información contable, además de la falta de aplicación del nuevo marco regulatorio.

Por lo expuesto anteriormente, se transgrede lo establecido en la Resolución No. 484 de 2017, “*Normas para el Reconocimiento, Medición, Revelación y Presentación de los Hechos Económicos del Marco Normativo para Entidades de Gobierno*” y anexo, Resolución No. 193 de 2016, expedidas por la Unidad Administrativa Especial Contaduría General de la Nación; así como presuntamente se vulneró un deber funcional de los establecidos en la Ley No. 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en su respuesta argumenta:

“(…) La Universidad Francisco José de Caldas, para efectos de la elaboración de las NOTAS (revelaciones) a los Estados Financieros, aplicó lo establecido por la Secretaría Distrital de Hacienda a través de la Carta Circular No. 079 del 31 de diciembre del 2018 - Guía para la elaboración de Notas a los Estados Financieros de las Entidades de Gobierno Distritales y de los Entes públicos que conforman la Entidad Contable Pública Bogotá, D.C., la cual consta del Manual y los archivos en formato Excel. De acuerdo con la información requerida para su reporte y validación (...)

(...) De igual forma, la Universidad Francisco José de Caldas dentro de la fase de estructuración procedimental que está desarrollando, incluye el alcance, pertinencia y detalle necesario de la información que se debe revelar en cada nota para efectos de una mayor comprensibilidad de la información por los usuarios internos y externos de la misma como explicación de los cuadros y/o tablas que se presenten, lo cual está inmerso en la justificación y caracterización de la información y requerimiento de soportes en cada etapa del proceso, para su respectiva consolidación, formalización y estandarización de manuales, instructivos y formatos en el Sistema Integrado de Gestión de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas – SIGUD.

No estamos de acuerdo con la observación de la auditoría preliminar por las razones antes sustentadas. (...).”

En las explicaciones expuestas por la Universidad, tan sólo indican las normas y directrices emitidas por Secretaría de Hacienda que fueron tenidas en cuenta para la elaboración de las notas a los estados financieros, con las cuales no se desvirtúa la falta de información cualitativa y cuantitativa de las clases de cuentas por cobrar, propiedad, planta y equipo, bienes de uso público, bienes históricos y culturales y beneficios posempleo, señaladas de manera específica en la observación.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

Concepto del Sistema de Control Interno Contable

El Control Interno Contable de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas - UDFJC, *NO ES CONFIABLE*, y la calificación *ES DEFICIENTE*, por cuanto no garantiza la producción de información contable actualizada, confiable, relevante y comprensible; debido a que los controles aplicados por el sujeto de control no mitigan de forma eficaz los riesgos, en procura de lograr una gestión eficiente, transparente, un adecuado control de los recursos y el cumplimiento de los principios, normas técnicas y procedimientos de contabilidad, contenidos en el Régimen de Contabilidad Pública, la Ley 87 de 1993, Resolución No. 193 de 2016, Resolución No. 533 de 2015, modificada por las Resoluciones No. 693 de 2016 y 484 de 2017, expedidas por la Contaduría General de la Nación, donde incorpora como parte del Régimen de Contabilidad Pública, el Marco conceptual para la preparación y presentación de información financiera y las Normas para el Reconocimiento, Medición, Revelación y Presentación de los Hechos Económicos aplicable a las Entidades de Gobierno como se refleja en los hallazgos que se detallan en los resultados de la evaluación a los estados financieros.

3.3.2 Gestión Financiera

3.3.2.1 Alcance y muestra

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas reporta a 31 de diciembre de 2018, en la cuenta contable 1221 Inversiones de Administración de Liquidez, a valor de mercado (valor razonable) con cambios en el resultado por \$54.982.050.616, discriminados de la siguiente manera:

Cuadro No. 112
MUESTRA EVALUACIÓN GESTIÓN FINANCIERA

Cifras en pesos (\$)

	DESCRIPCION	SALDO ANTERIOR	DEBITOS	CREDITOS	NUEVO SALDO
12	INVERSIONES	38.323.008.508	77.137.219.246	60.478.177.138	54.982.050.616
12 21	INVERSIONES DE ADMINISTRACIÓN DE LIQUIDEZ A VALOR	38.323.008.508	77.137.219.246	60.478.177.138	54.982.050.616
12 21 02	Certificados De Depósito A Término (Cdt)	5.870.950.432	77.130.334.524	45.849.897.130	37.151.387.826
12 21 02 01	Vr Nominal Cdt Recursos Propios	5.843.994.827	18.316.881.529	18.010.757.754	6.150.118.602
12 21 02 09	CDT Recursos Cree Bco Finandina	0	24.210.912.000	16.105.456.000	8.105.456.000
12 21 02 10	CDT Recursos Cree Bco Bogota	0	21.233.100.000	10.616.550.000	10.616.550.000
12 21 02 11	CDT Recursos Pro Unal Bco Bogota	0	1.807.846.800	903.923.400	903.923.400
12 21 02 12	Recursos MEN Inversion	0	2.500.000.000	0	2.500.000.000
12 21 02 13	CDT Bancolombia REcursos Propios	0	8.800.000.000	0	8.800.000.000
12 21 02 97	Valorización Cdt Recursos Propios	26.955.605	261.594.195	213.209.976	75.339.824
12 21 13	Acciones Ordinarias	32.452.058.076	6.884.722	14.628.280.008	17.830.662.790
12 21 13 01	Acciones Nominales Etb	38.488.382	0	0	38.488.382
12 21 13 97	Valorización Histórica Acciones Etb	32.413.569.694	6.884.722	14.628.280.008	17.792.174.408

Fuente: Notas a los Estados Contables Universidad Distrital 31-12-2018

Y en inversiones realizadas por la UDFJC durante la vigencia 2018, se detallan de la siguiente forma:

Cuadro No. 113
INVERSIONES UDFJC

Cifras en pesos (\$)

CATEGORÍA DE ACTIVO	Valor en libros a 31/12/2018	Fuente de valoración	PLAZO	TASA DE INTERÉS EFECTIV A ANUAL	Dividendos reconocido s en el periodo	Intereses reconocidos en el periodo
Inversiones de administración de liquidez en títulos de deuda	38.287.570.895,00					952.779.000,88
BBVA COLOMBIA CDT	6.150.118.601,00	d. No aplica	90 días	4,81%		295.122.952,88
BANCO FINANDINA CDT	1.211.522.894,00	d. No aplica	90 días	5,19%		63.473.051,00
BANCO FINANDINA CDT	8.105.456.000,00	d. No aplica	90 días	5,05%		202.482.316,00
BANCO DE BOGOTÁ CDT	10.616.550.000,00	d. No aplica	90 días	4,95%		245.559.661,00
BANCO FINANDINA CDT	903.923.400,00	d. No aplica	90 días	5,05%		22.113.898,00
BANCO FINANDINA CDT	2.500.000.000,00	d. No aplica	90 días	5,04%		11.202.322,00
BANCO FINANDINA CDT	8.800.000.000,00	d. No aplica	94 días	5,00%		112.824.800,00
Inversiones de administración de liquidez a valor de mercado con cambios en el resultado	17.830.662.790,00					
Acciones Nominales Etb	17.830.662.790,00	a. Bolsa de Valores de Colombia	INDEFINID		0	0,00

Fuente: Notas a los Estados Contables Universidad Distrital 31-12-2018

Para las acciones en la Empresa de Telecomunicaciones de Bogotá –ETB-, acorde a la Resolución No SDH-464 del 22 de diciembre de 2016¹³⁸, se cuenta con 71.011.068 acciones que equivalen al 2% de las acciones en circulación de la ETB, cuyo valor nominal es de \$0.542005419929027 pesos, equivalente a \$38.488.382 pesos.

Durante el año 2018 las acciones de la ETB disminuyeron en el mercado, lo cual generó un deterioro de \$14.628.280.008.

**Cuadro No. 114
COMPORTAMIENTO ACCIONES
ETB 2018**

Cifras en pesos (\$)

		31/12/2018
Acciones		71.011.068
Participación Patrimonial		2.000.000.000
Valor Nominal		0.54200540
Valor acciones		38.488.382
Precio De Cierre Bolsa		251
Valor acciones a	dic-18	17.823.778.068
Valor acciones Libros		-38.488.382
Valor Valorización Acciones		17.785.289.685,68
Valor registrado Valorización	may-18	32.413.569.693,68
Ajuste		-14.628.280.008

Fuente: Notas a los Estados Contables Universidad Distrital 31-12-2018

Lo cual la UDFJC soporta a través del comportamiento histórico de la Bolsa de Valores de Colombia respecto a la acción de la ETB, de la siguiente forma:

**Cuadro No. 115
HISTORICO BOLSA DE VALORES DE COLOMBIA 2018**

Cifras en pesos (\$)

Nemotécnico	fecha	Cantidad	Volumen	Precio Cierre	Precio Mayor	Precio Medio	Precio Menor	Variación %	Variación Absoluta
ETB	03/12/2018 00:00:00	811.550,00	231.780.779,00	285,00	291,00	285,60	279,00	,35	1,00
ETB	04/12/2018 00:00:00	271.572,00	76.375.998,00	280,00	285,00	281,24	279,00	-1,75	-5,00
ETB	05/12/2018 00:00:00	34.489,00	9.700.934,00	281,00	281,00	281,28	281,00	,36	1,00
ETB	06/12/2018 00:00:00	524.154,00	147.320.244,00	282,00	282,00	281,06	276,00	,36	1,00
ETB	07/12/2018 00:00:00	1.452.487,00	382.578.310,00	277,00	277,00	263,40	254,00	-1,77	-5,00
ETB	10/12/2018 00:00:00	175.116,00	47.927.170,00	271,00	277,00	273,69	271,00	-2,17	-6,00
ETB	11/12/2018 00:00:00	67.353,00	18.500.183,00	271,00	271,00	274,67	271,00	,00	,00
ETB	12/12/2018 00:00:00	581.776,00	158.892.808,00	279,00	279,00	273,12	271,00	2,95	8,00

¹³⁸ Tránsito de acciones del D.C en la ETB a favor de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Nemotécnico	fecha	Cantidad	Volumen	Precio Cierre	Precio Mayor	Precio Medio	Precio Menor	Variación %	Variación Absoluta
ETB	13/12/2018 00:00:00	30.421,00	8.388.348,00	279,00	,00	275,74	,00	,00	,00
ETB	14/12/2018 00:00:00	422.946,00	115.854.710,00	274,00	275,00	273,92	272,00	-1,79	-5,00
ETB	17/12/2018 00:00:00	676.806,00	176.259.602,00	262,00	269,00	260,43	257,00	-4,38	-12,00
ETB	18/12/2018 00:00:00	70.107,00	18.269.725,00	260,00	260,00	260,60	260,00	-,76	-2,00
ETB	19/12/2018 00:00:00	116.634,00	30.366.414,00	260,00	260,00	260,36	260,00	,00	,00
ETB	20/12/2018 00:00:00	1.945.093,00	505.902.584,00	260,00	261,00	260,09	260,00	,00	,00
ETB	21/12/2018 00:00:00	4.114.561,00	1.084.241.454,00	250,00	265,00	263,51	250,00	-3,85	-10,00
ETB	24/12/2018 00:00:00	100.000,00	25.000.000,00	250,00	250,00	250,00	250,00	,00	,00
ETB	26/12/2018 00:00:00	13.500,00	3.429.000,00	250,00	,00	254,00	,00	,00	,00
ETB	27/12/2018 00:00:00	211.621,00	54.102.626,00	251,00	257,00	255,66	251,00	,40	1,00
ETB	28/12/2018 00:00:00	21.500,00	5.461.000,00	251,00	,00	254,00	,00	,00	,00

Fuente: <https://www.bvc.com.co/pps/tibco/portalbvc/Home/Mercados/enlinea/acciones#>

3.3.2.2 Resultados

Al realizar el análisis de la información reportada en la cuenta SIVICOF, se presentan las siguientes observaciones:

3.3.2.2.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por no presentar en la cuenta mensual del mes de diciembre de 2018 e inexactitud de abril a noviembre de 2018, el formato CB-008, Fiducias y Carteras Colectivas.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, reportó un fideicomiso de inversión con destinación específica, con la Fiduciaria Bancolombia S.A. Sociedad Fiduciaria, por valor de \$1.452.123.995, con fecha de inicio 19/04/2018 y fecha de terminación 19/12/2018, con valor de rendimientos \$0, acorde con lo reportado.

En los reportes de la cuenta mensual para el formato Informe sobre Fiducias y Carteras Colectivas CB-0008, se evidencia en la certificación de fecha 30-12-2018, en el sistema SIVICOF la ausencia del reporte para el mes de diciembre de 2018, periodo en el cual se encuentra vigente el Fideicomiso de inversión con destinación específica, reportado de abril a noviembre de 2018, por valor de \$1.452.123.995.

A su vez en el formato CBN001, certificación de no existencia de recursos de Tesorería, Inversiones financieras, se certifica la presentación del informe CB-008, el cual no se encuentra registrado en la certificación de 30-12-2018, ni de la cuenta anual 31-12-2018.

De la misma forma, se evidencia rendimientos en \$0 cuando la Fiduciaria Bancolombia, mediante oficio No 1-2019- 05272, de fecha 04-03-2019, en el cual se informa de manera textual a folio 12 de 15: *“4.4 RENDIMIENTOS GENERADOS, Durante la vigencia del fideicomiso, los rendimientos financieros generados fueron girados a la cuenta*

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

No 230814618 de BANCO DE OCCIDENTE a nombre de UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS, tal como se detalla a continuación:

Periodo	Beneficiario	Rendimientos generados	Fecha de pago	Rendimientos pagados	Mecanismos de pago
abr-18	UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSE DE CALDAS	\$ 233,098.22	08/05/2018	\$ 233,098.22	ACH
may-18		\$ 68,425.32	07/06/2018	\$ 68,425.32	
jun-18		\$ 40,024.53	10/07/2018	\$ 40,024.53	
jul-18		\$ 23,321.89	09/08/2018	\$ 23,321.89	
ago-18		\$ 753.14	21/08/2018	\$ 753.14	CHEQUE
Total rendimientos		\$ 365,623.10		\$ 365,623.10	

(...)"

Estas inconsistencias se presentan por la falta de control y verificación de los soportes documentales presentados en el reporte de la cuenta en SIVICOF.

Las inexactitudes en el reporte de la cuenta en SIVICOF conllevan a no tener acceso a la información en forma clara, transparente y oportuna por parte de este órgano de control y de la ciudadanía en general.

Por lo expuesto, se transgrede presuntamente lo establecido en la Ley 42 de 1993 en su artículo 12 y 101, Ley 87 de 1993, artículo 2 en los literales d y e, así como lo contemplado en la Resolución Reglamentaria 011 del 28 de febrero del 2014 de la Contraloría de Bogotá, artículo 34 de la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Este órgano de control, luego de analizar los argumentos esgrimidos por la universidad Distrital Francisco José de Caldas- UDFJC, en los cuales indican: “Los reportes de Fiducias y Carteras colectivas no se reportaron en el mes de diciembre 2018 debido a que la Fiducia fue liquidada en el mes de septiembre de 2018 según informe de Bancolombia hacia Wesemann e ICL Didáctica Unión Temporal, por lo anterior no se acepta la observación. (Ver archivos adjuntos en CD).”, no comparte la respuesta, toda vez que:

No se da respuesta concreta frente a la obligación de presentar la cuenta, en los términos de la Resolución Reglamentaria 011 de 28 de Febrero de 2014, modificada parcialmente por la Resolución Reglamentaria No 009 de 18 de Febrero de 2019, la cual indica en su artículo 3A “CONTENIDO DE LA CUENTA CONSOLIDA. El contenido de la cuenta consolidada se encuentra discriminado en los anexos que se relacionan a continuación, los cuales hacen parte integral de la Resolución Reglamentaria No 011 del 28 de febrero de 2014:

ANEXO A: Sujetos de Vigilancia y Control Fiscal y Relación Codigos en SIVICOF

ANEXO B: Formatos y Documentos Electronicos

ANEXO C: Instructivo Rendicion Cuenta

ANEXO D: Guia General Formatos Gestión Ambiental

ANEXO E: Notas Aclaratorias Formatos y Documentos Electronicos

ANEXO F: Asociación de Formatos y Documentos Electronicos por sujeto y Sector.
(Subrayado fuera de texto).

En Formato CBN001, certificación de no existencia de recursos de Tesorería, presentado en SIVICOF, de fecha 30-12-2018, la UDFJC se contradice, certificando “Que la Universidad Distrital Francisco José de Caldas con corte a 31 de diciembre de 2018, **presentó los formatos CB-008** Informe Sobre Fiducias y Carteras Colectivas (...)”, formato que no figura en el certificado de recepción de la información No 23012018-12-30, emitido por la Contraloría de Bogotá el 11 de enero de 2019. Negrilla y Subrayado fuera de texto.

En cuanto a la inexactitud presentada por los rendimientos generados, estos no fueron reportados en la cuenta SIVICOF, en ninguno de los meses causados, es decir en los periodos de abril a noviembre de 2018, a lo cual se suma la ausencia de reporte mensual del periodo de diciembre, rendimientos reportados como cancelados de mayo a agosto de 2018, en la cuenta bancaria “(...) No 230814618 de BANCO DE OCCIDENTE a nombre de UNIVERSIDAD DISTRITAL FRANCISCO JOSÉ DE CALDAS(...)” Acorde a oficio No 1-2019- 05272, de la Fiduciaria Bancolombia, del 04 de Marzo de 2019.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

3.3.2.2.2 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por la inexactitud en el reporte de la cuenta mensual en el formato CB-0115 Informe sobre Recursos de Tesorería.

En los reportes de la cuenta mensual para el formato CB-0115, Informe sobre Recursos de Tesorería, se evidencia diferencia en las cuentas de ahorro en el saldo final e inicial de los meses febrero, noviembre y diciembre de 2018, además de las diferencias presentadas en las cuentas corriente en los meses noviembre y diciembre de 2018, acorde al siguiente cuadro de saldos: inicial y final reportes sivicof.

Cuadro No. 116
SALDOS INICIAL Y FINAL REPORTES SIVICOF

Cifras en pesos (\$)

(8) TIPO DE CUENTA BANCARIA	REPORTE	Suma de (28) SALDO INICIAL (\$)	Suma de (40) SALDO EN PESOS AL FINAL DE MES SEGUN TESORERIA (\$)	DIFERENCIAS (\$)
Ahorros	ENERO	90.044.001.826,47	98.277.413.609,47	-
	FEBRERO	98.277.413.609,47	99.733.970.450,05	23.354.610,05
	MARZO	99.710.615.840,00	90.593.725.936,00	-
	ABRIL	90.593.725.936,00	87.108.344.958,56	-
	MAYO	87.108.344.958,56	85.175.761.589,73	-

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

(8) TIPO DE CUENTA BANCARIA	REPORTE	Suma de (28) SALDO INICIAL (\$)	Suma de (40) SALDO EN PESOS AL FINAL DE MES SEGUN TESORERIA (\$)	DIFERENCIAS (\$)
	JUNIO	85.175.761.589,73	77.273.951.636,34	-
	JULIO	77.273.951.636,34	84.011.930.512,98	-
	AGOSTO	84.011.930.512,98	84.880.618.409,53	-
	SEPTIEMBRE	84.880.618.409,53	60.880.083.939,99	-
	OCTUBRE	60.880.083.939,99	55.834.669.631,22	-
	NOVIEMBRE	55.834.669.631,22	51.007.953.547,13	(11.721.192.630,63)
	DICIEMBRE	62.729.146.177,76	54.811.491.304,61	(921.708.772.763,44)
Corriente	ENERO	868.376.632,02	792.504.099,98	-
	FEBRERO	792.504.099,98	2.092.601.661,02	0,02
	MARZO	2.092.601.661,00	1.118.601.918,00	-
	ABRIL	1.118.601.918,00	332.221.265,10	-
	MAYO	332.221.265,10	347.484.280,11	-
	JUNIO	347.484.280,11	215.723.240,77	-
	JULIO	215.723.240,77	227.228.219,00	-
	AGOSTO	227.228.219,00	338.833.796,00	-
	SEPTIEMBRE	338.833.796,00	267.644.582,66	-
	OCTUBRE	267.644.582,66	131.141.427,32	-
	NOVIEMBRE	131.141.427,32	40.547.625,32	(293.831.605,80)
	DICIEMBRE	334.379.231,12	602.191.936,80	(6.464.548.416,28)

Fuente: Reportes SIVICOF 2018

Situación contraria a lo indicado en el instructivo CB0115 donde se informa el correcto diligenciamiento “*SALDO INICIAL= Digite el valor del saldo de la cuenta al inicio del mes del reporte en pesos. Este valor debe coincidir con el saldo reportado al final del mes anterior en pesos reportado en el informe del mes anterior. Los valores financieros reportados deben ser expresados en pesos (COP).*”

Estas inconsistencias se presentan por la falta de control y verificación de los soportes documentales presentados en el reporte de la cuenta en SIVICOF.

Las inexactitudes en el reporte de la cuenta en SIVICOF conllevan a no tener acceso a la información en forma clara, transparente y oportuna por parte de este órgano de control y de la ciudadanía en general.

Por lo expuesto, se transgrede presuntamente lo establecido en la Ley 42 de 1993 en su artículo 12 y 101, Ley 87 de 1993, artículo 2 en los literales d y e, así como lo contemplado en la Resolución Reglamentaria No. 011 del 28 de febrero del 2014 de la Contraloría de Bogotá, artículo 34 la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Este órgano de control, luego de analizar los argumentos esgrimidos por la universidad Distrital Francisco José de Caldas- UDFJC, donde se indica *“Se subsanó con la presentación de los informes el día 30 de abril de 2019. La Tesorería tomó medidas de autocontrol y seguimiento como mecanismo de prevención y mejoramiento continuo, por esta razón no se acepta la observación. (Ver archivos adjuntos en CD)”* no comparte los mismos:

Toda vez que no se está dando cumplimiento, a lo estipulado en la Resolución Reglamentaria 011 de 28 de Febrero de 2014, modificada parcialmente por la Resolución Reglamentaria No 009 de 18 de Febrero de 2019, la cual indica en su artículo 12 *“DE LA CUENTA CONSOLIDADA. La cuenta se rendirá por los siguientes periodos: mensual, trimestral, anual y ocasional. La cuenta mensual comprende el periodo del primero al último día de cada mes (...)”*.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

3.3.2.2.3 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por la inexactitud en el reporte de la cuenta mensual del mes de diciembre de 2018, en el formato CB-0114 informe sobre inversiones en títulos.

En los soportes proporcionados por la UDFJC, se observa que el valor reportado en el CDT desmaterializado No 1223826, con el intermediario financiero Finandina se encuentra reportado en SIVICOF, por valor de \$902.923.400, cuando se observa en el soporte físico por valor de \$903.923.400.

Cuadro No. 117
INFORME SOBRE INVERSIONES EN TÍTULOS

Cifras en pesos (\$)

(4) CLASE DE TÍTULO	(12) NOMBRE DEL INTERMEDIARIO FINANCIERO	(16) No. TÍTULO	(20) TIPO DE MONEDA	(24) VALOR EN PESOS	(28) FECHA EXPEDICIÓN	(31) FECHA DE COMPRA	(32) UNIDADES PLAZO	(36) PLAZO	(40) FECHA VENCIMIENTO
CDT	BBVA Colombia	115844	PESO COLOMBIANO	6.077.006.141	03/09/2018	03/09/2018	1-Días	90	03/12/2018
CDT	Finandina	129426	PESO COLOMBIANO	5.774.387.633	03/12/2018	03/12/2018	1-Días	90	03/03/2019
CDT	Finandina	129427	PESO COLOMBIANO	1.195.839.459	03/09/2018	03/09/2018	1-Días	90	03/12/2018
CDT	Finandina	133605	PESO COLOMBIANO	8.105.456.000	13/12/2018	13/12/2018	1-Días	90	13/03/2019
CDT	Otra entidad nacional	1031933	PESO COLOMBIANO	5.843.994.827	01/12/2017	01/12/2017	1-Días	90	01/03/2018
CDT	Otra entidad nacional	1032097	PESO COLOMBIANO	1.180.017.509	01/06/2018	01/09/2018	1-Días	90	01/06/2018

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

(4) CLASE DE TÍTULO	(12) NOMBRE DEL INTERMEDIARIO FINANCIERO	(16) No. TÍTULO	(20) TIPO DE MONEDA	(24) VALOR EN PESOS	(28) FECHA EXPEDICIÓN	(31) FECHA DE COMPRA	(32) UNIDADES PLAZO	(36) PLAZO	(40) FECHA VENCIMIENTO
CDT	Otra entidad nacional	1032098	PESO COLOMBIANO	5.466.599.847	01/12/2017	01/12/2017	1-Días	90	01/03/2018
CDT	Finandina	1223826	PESO COLOMBIANO	902.923.400	13/12/2018	13/12/2018	1-Días	90	13/03/2018
CDT	Banco de Bogotá	1223827	PESO COLOMBIANO	10.500.000.000	12/09/2018	12/09/2018	1-Días	90	12/12/2018
CDT	Finandina	1223828	PESO COLOMBIANO	8.800.000.000	28/12/2018	28/12/2018	1-Días	94	02/04/2019

Fuente: CD respuesta oficio No. 17 del 02 de febrero de 2019. Ruta: Carpeta de SHD, Formato Reporte de Inversiones Res 073 diciembre

**Cuadro No. 118
REPORTE RECURSOS**

Entidad	Clase de inversión	Descripción de recursos	Fecha compra (dd-mm-aa)	Fecha vencimiento (dd-mm-aa)	Saldo	Observaciones
FINANDINA	CDT's	Recursos propios	03-12-18	03-03-19	\$ 1.211.522.894	Fondo de Prestamos
FINANDINA	CDT's	Recursos propios	03-12-18	03-03-19	\$ 5.774.387.633	Fondo de Pensiones
BBVA COLOMBIA	CDT's	Transferencias	03-12-18	03-03-19	\$ 6.150.118.601	Recursos Funcionamiento
FINANDINA	CDT's	Transferencias	13-12-18	13-03-19	\$ 8.105.456.000	Recursos Cree
BANCO DE BOGOTÁ	CDT's	Transferencias	12-12-18	12-03-19	\$ 10.616.550.000	Recursos Cree
FINANDINA	CDT's	Transferencias	13-12-18	13-03-19	\$ 903.923.400	Recursos Pro Unal
FINANDINA	CDT's	Transferencias	11-12-18	11-03-19	\$ 2.500.000.000	Recursos MEN Inversion
FINANDINA	CDT's	Recursos propios	28-12-18	02-04-19	\$ 8.800.000.000	Recursos Funcionamiento
TOTAL					\$ 44.061.958.528,00	

Fuente: CD respuesta oficio No. 17 del 02 de febrero de 2019. Ruta: Carpeta de SHD, Formato Reporte de Inversiones Res 073 diciembre

Con lo cual se evidencia inexactitud en el reporte de la cuenta mensual del mes de diciembre de 2018, el formato CB-0114.

Esta inconsistencia se presenta por la falta de control y verificación de los soportes documentales presentados en el reporte de la cuenta en SIVICOF.

La inexactitud en el reporte de la cuenta SIVICOF para el mes de diciembre de 2018, conlleva a no tener acceso a la información en forma clara, transparente y oportuna por parte de este órgano de control y de la ciudadanía en general.

Por lo expuesto, se transgrede lo establecido Ley 42 de 1993 en su artículo 12 y 101, Ley 87 de 1993, artículo 2 en los literales d y e, así como lo contemplado en la Resolución Reglamentaria 011 del 28 de febrero del 2014 de la Contraloría de Bogotá, artículo 34 la Ley 734 de 2002, por lo cual se configura una **observación administrativa con presunta incidencia disciplinaria**.

Valoración Respuesta Entidad

Este órgano de control, luego de analizar los argumentos esgrimidos por la universidad Distrital Francisco José de Caldas- UDFJC, donde se indica *“Se subsanó con la presentación de los informes el día 30 de abril de 2019. La Tesorería tomó medidas de autocontrol y seguimiento como mecanismo de prevención y mejoramiento continuo, por lo anterior no se acepta la observación, ya que fue un error involuntario en la transcripción de la cifra. (Ver archivos adjuntos en CD)”*, no comparte los mismos:

Toda vez que no se está dando cumplimiento, a lo estipulado en la Resolución Reglamentaria 011 de 28 de Febrero de 2014, modificada parcialmente por la Resolución Reglamentaria No 009 de 18 de Febrero de 2019, la cual indica en su artículo 12 *“DE LA CUENTA CONSOLIDADA. La cuenta se rendirá por los siguientes periodos: mensual, trimestral, anual y ocasional. La cuenta mensual comprende el periodo del primero al último día de cada mes (...)”*

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

4 OTROS RESULTADOS

4.1 SEGUIMIENTO A PRONUNCIAMIENTOS

Dentro de los procesos auditores anteriores ejecutados no se reportaron pronunciamientos para realizar seguimientos.

4.2 ATENCIÓN A QUEJAS

4.2.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por exceder el término en la respuesta de Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias (PQRS) de acuerdo a lo establecido en la Ley 1755 de 2015.

Se procedió a revisar el informe de Gestión 2018 de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en el ítem 4, “4.1 Servicio al Ciudadano” el cual se relaciona de manera precisa las principales quejas presentadas ante la oficina de Atención, Quejas, Reclamos y Atención al Ciudadano de la UDFJC, evidenciando que durante esta vigencia, se presentaron ante esta oficina un total de 15.718 PQRS en los diferentes canales de atención con los que cuenta la Institución.

En la información allegada mediante radicado OACI-0165 del 27 de marzo de 2019, al órgano de control, en el cual se le solicitó a la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, el informe de Gestión de Acciones Ciudadanas con vigencia 2018, presentadas en los tres canales de atención (virtual, presencial y telefónico) y una vez realizada la revisión, para cotejar con lo plasmado en el informe de gestión, anexaron una relación de 599 peticiones.

Una vez se cotejó la información del informe de gestión 2018 frente a la respuesta de 27 de marzo de 2019, se encuentra que no coinciden los datos, esto es 15.718 reportadas según el informe y 599 según la respuesta.

Se adelantó visita administrativa el 24 de abril de 2019, en la cual se le solicitó a la entidad que informara por qué en el Informe de Gestión elaborado por la Entidad mencionan que en la vigencia 2018 se gestionaron en total 15.718 PQRS y en la respuesta OACI-0165 del 27 de marzo del presente año, se relacionan únicamente 599 PQRS gestionados, a lo cual manifestaron que de acuerdo a la solicitud hecha por el órgano de control sólo incluyeron los “DPC Y PQR recibidos y solucionados por dependencia; es decir, Derechos de Petición Interpuestos”.

Se procedió a revisar las 599 peticiones, evidenciándose que 29 están sin registro de fecha de cierre y otras 9 están sin respuesta final, las cuales corresponden a 2 reclamos, 5 peticiones de interés particular, 1 DPC de interés general y 1 queja. Igualmente, se detectó que de las 599 peticiones analizadas, 70 se resolvieron fuera de los términos establecidos por el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, tales como las



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

peticiones de radicados números: 658992018, 1440422018, 2476922018, 612322018, 8574722018, 838092018, 85948298, 942512018, entre otros.

En el acta de visita administrativa del 24 de abril de 2019, se les solicitó nos informaran por qué hay PQRS que tardaron más de 6 meses en ser resueltos y por qué razón 216 se encuentran en estado pendiente, a lo cual manifestaron que *“las PQRS con más de seis (6) meses de gestión, las cuales luego de revisar en la plataforma “Bogotá Te Escucha” se evidenció que la solicitud con número de radicado 658992018 fue de asignación a múltiples entidades y la fecha de cierre que notifica el reporte enviado por la Secretaría de la Alcaldía Mayor de Bogotá corresponde a la fecha de cierre de la última entidad en responder y cerrar definitivamente la petición, por lo cual aclaramos que no fue la Universidad Francisco José de Caldas que tardó más de seis (6) meses en dar respuesta a esta solicitud”*.

En acta de visita administrativa N°2 del 21 de mayo de 2019, confirman que en total se les dio trámite a 15.718 PQRS, de los cuales 56 corresponden a consulta, 30 a actos de corrupción, 49 a Derechos de Petición de interés general, 245 a Derechos de Petición de interés particular, 2 a felicitación, 132 a queja, 142 a reclamo, 15.048 a solicitud de acceso a la información, 8 a solicitud de copia y 6 a sugerencia.

No obstante, este órgano de control sólo pudo hacer el análisis de las 599 allegadas inicialmente mediante oficio OACI-0165 del 27 de marzo del 2019.

En consecuencia, al no contestar las Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias (PQRS) en los términos establecidos, se trasgrede presuntamente el artículo 209 de la Constitución Política en cuanto al *“Principio de Publicidad”*, el artículo 14 de la Ley 1755 de 2015, el artículo 26 la Ley 1712 de 2014 *“Ley de transparencia y del derecho de acceso a la información pública”*, y presuntamente se vulneró un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad en su respuesta manifiesta: *“Referente a la revisión realizada a las 599 DPC y PQR, es menester señalar que a través de Acta de Visita Administrativa No. 1° del 24 de abril del presente año, se aclaró que fueron 598 DPC y PQR registrados en la vigencia 2018”*, así las cosas este órgano de control realizó la evaluación sobre quinientos noventa y ocho (598) registros, que corresponden a: Derechos de petición de interés particular, Derechos de petición de interés general, Quejas y Reclamos recibidos.

Es necesario informar que la mecánica que se usó para establecer si habían sobrepasado los términos para dar respuesta al peticionario, fue contando los días a partir de la fecha de radicación y la fecha en la que se respondió al peticionario de acuerdo a la información aportada por la Universidad mediante radicado OACI-0165 del 27 de marzo de 2019.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

La UDFJC, en su respuesta relaciona la siguiente observación frente a los radicados 1440422018 y 8574722018:

“Radicado no relacionado por la oficina en respuesta a la Contraloría de Bogotá, adicionalmente la petición no corresponde a la Universidad. Figura 1” y “Radicado no relacionado por la oficina en respuesta a la Contraloría de Bogotá, adicionalmente la petición no se encuentra registrada en el SDQS Figura 2”.

Frente a estos radicados, es necesario aclarar que por error de transcripción se relacionaron de indebida forma, siendo los radicados correctos los números 1144042018 y 857472018 respectivamente.

Ahora bien, la Universidad sustenta su respuesta con las siguientes Observaciones de acuerdo con el radicado, a saber:

- **“NUMERO DE PETICION: 2476922018- Respuesta Parcial, no vence prorroga”.**
- **NUMERO DE PETICION: 612322018- Respuesta dentro de términos, vencimiento de cierre por parte del Defensor del ciudadano en calidad de seguimiento.**
- **NUMERO DE PETICION: 838092018 - Respuesta Parcial, no vence prorroga**
- **NUMERO DE PETICION: 942512018- Respuesta dentro de términos, vencimiento de cierre por parte del Defensor del ciudadano en calidad de seguimiento”.**

Estas Observaciones emitidas por la Universidad, no dan certeza de la fecha en que fueron resueltos los PQR, ni la normatividad que la Universidad aplica para sustentar los argumentos expuestos.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria**, por exceder el término en la respuesta de Peticiones, Quejas, Reclamos y Sugerencias (PQRS) de acuerdo a lo establecido en la Ley 1755 de 2015.

4.3 BENEFICIOS DE CONTROL FISCAL

De la presente auditoría modalidad regularidad, no se presentan beneficios de control fiscal.

4.4 DERECHOS DE PETICION

En el proceso auditor, se recibieron como insumo los siguientes Derechos de Petición a los cuales se les dio el trámite correspondiente:

Cuadro No. 119 RELACIÓN DE DPC

DPC/ RADICADO	ASUNTO	RADICADO RESPUESTA DEFINITIVA	RESULTADO
1-2018-16756 y 1-2018- 17156	Solicitó cobro coactivo de la mesada 14 a pensionada	N/A	Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$2.874.489, por falta de gestión y riesgo de pérdida de recursos por la liquidación irregular de la mesada (4.4.2)
1-2018-25177 DPC-2219-18	Concejal denuncia sobrecostos en la compra de sillas	N.A.	Se configura Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$22.821.316, por variación de precios en bienes con las mismas características técnicas uniformes, mayores valores pagados por deficiencias en el estudio de mercado, por prórrogas generadas por la falta de planeación, por deficiencias en la supervisión y por inoportuna y no publicación en el SECOP en el Contrato No. 2086 de 2017 (3.1.3.2.1)
1-2019-08556 DPC 526-19	Anónimo, por presuntas irregularidades en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas por pagos dobles con gastos de mantenimiento y reparaciones y contratos de aseo.	N.A.	Se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por incumplimiento al principio de la calidad de la información y de divulgación proactiva de la información acorde a la Ley 1712 de 2014 (4.4.1)
1-2018-30394 DPC-2883	Presuntas irregularidades en la ejecución del convenio Interadministrativo IDEXUD-UDFJC- CORMACARENA.	N.A.	Se configura hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por el pago de estímulos al supervisor del Contrato Interadministrativo No. PEGDE 14714035/14, suscrito entre el IDEXUD y CORMACARENA (4.4.3)

Fuente: Elaboración Equipo Auditor de acuerdo con los DP

Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$2.874.489, por falta de gestión y riesgo de pérdida de recursos por la liquidación irregular de la mesada.

4.4.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria, por incumplimiento al principio de la calidad de la información y de divulgación proactiva de la información acorde a la Ley 1712 de 2014.

La Universidad Distrital Francisco José de Caldas, en su rubro presupuestal funcionamiento, en detalle al rubro con código 3-1-2-02-05, Mantenimiento y Reparaciones, en el cual se observa una asignación inicial de \$12.842.682.000, modificado por un aumento correspondiente a \$2.828.993.089, para una apropiación total en la vigencia 2018¹³⁹, en valor de \$15.671.675.089.

Al observar el Plan de Acción¹⁴⁰, específicamente la matriz indicativa de cumplimiento en los reportes periódicos del plan de acción 2018, se observan diferencias de \$293.909.649, en relación con los valores asignados en el presupuesto, tal como se observa a continuación:

¹³⁹ Informe de ejecución del presupuesto de gastos e inversiones a Diciembre de 2018- Sistema de Presupuesto Distrital (PREDIS).

¹⁴⁰ sistema de información para la planeación, gestión y seguimiento ICARO, UDFJC

Cuadro No. 120
PLAN DE ACCION DIVISIÓN DE RECURSOS FISICOS 2018

Cifras en pesos (\$)

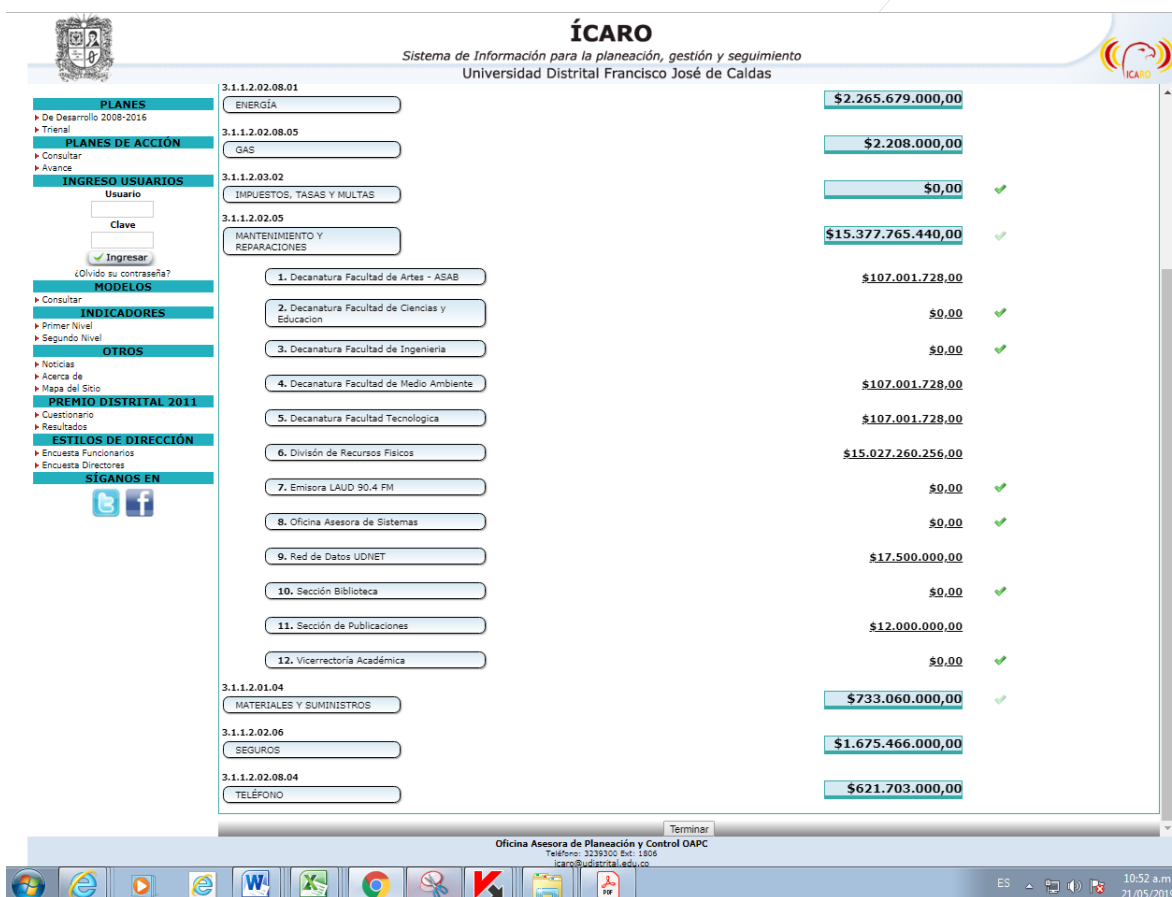
RUBROS	DEPENDENCIAS	RECURSOS	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
3.1.1.2.02.05	MANTENIMIENTO Y REPARACIONES			15.377.765.440
	1. Decanatura Facultad de Artes - ASAB			107.001.728
	2. Decanatura Facultad de Ciencias y Educación			-
	3. Decanatura Facultad de Ingeniería			-
	4. Decanatura Facultad de Medio Ambiente			107.001.728
	5. Decanatura Facultad Tecnológica			107.001.728
	6. División de Recursos Físicos			15.027.260.256
		1. Ferretería Suministro General	450.000.000	450.000.000
		2. Mantenimiento a equipos de aseo, brilladoras, aspiradoras y secadores de manos (incluye repuestos)	25.000.000	25.000.000
		3. Mantenimiento al parque automotor con y sin repuesto	90.000.000	90.000.000
		4. Mantenimiento a puertas y ventanas en vidrio (incluye suministro de vidrios y ventanería como su instalación)	100.000.000	100.000.000
		5. Mantenimiento ascensores	100.000.000	100.000.000
		6. Mantenimiento correctivo y preventivo a filtros	5.000.000	5.000.000
		7. Mantenimiento del sistema de detección contra incendio	60.000.000	60.000.000
		8. Mantenimiento de UPS con partes incluye repuestos y baterías	270.000.000	270.000.000
		9. Mantenimiento eléctrico general (subestaciones eléctricas, transformadores, plantas y redes eléctricas)	260.000.000	260.000.000
		10. Mantenimiento preventivo con repuestos del sistema de estufas a gas neveras y equipo de cafetería de las diferentes sedes	25.000.000	25.000.000
		11. Mantenimiento preventivo y correctivo con repuestos del sistema de andamio colgante y riel de desplazamiento de la torre administrativa	25.000.000	25.000.000
		12. Mantenimiento preventivo y correctivo de grecas	2.000.000	2.000.000
		13. Mantenimiento recarga de extintores y señalización en las diferentes sedes de la Universidad	80.000.000	80.000.000
		14. Otros Mantenimientos	514.578.256	514.578.256
		15. Servicio de aseo y cafetería	3.940.998.451	3.940.998.451
		16. Servicio de vigilancia	8.901.683.549	8.901.683.549
		17. Servicios de mantenimiento de guadañas y/o motosierras, niveladoras	23.000.000	23.000.000
		18. Servicios de mantenimiento incluido repuestos a todo tipo de bombas de agua y/o redes de aguas y/o tanques	155.000.000	155.000.000
	7. Emisora LAUD 90.4 FM			-

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

RUBROS	DEPENDENCIAS	RECURSOS	VALOR UNITARIO	VALOR TOTAL
	8. Oficina Asesora de Sistemas			-
	9. Red de Datos UDNET			17.500.000
	10. Sección Biblioteca			-
	11. Sección de Publicaciones			12.000.000
	12. Vicerrectoría Académica			-

Fuente: <http://chronos.udistrital.edu.co:8095/lcaro/>

Una vez confrontada la información enviada por la UDFJC mediante oficio OACI-0287 de mayo 15 de 2019, en relación con la información publicada en la página de la universidad, en el link <http://chronos.udistrital.edu.co:8095/lcaro/>, se evidencia que la información publicada no se encuentra actualizada a 21 de mayo de 2019, toda vez que los valores no corresponden.



ÍCARO
Sistema de Información para la planeación, gestión y seguimiento
Universidad Distrital Francisco José de Caldas

DEPENDENCIAS	VALOR TOTAL	VERIFICADO
3.1.1.2.02.08.01 ENERGÍA	\$2.265.679.000,00	
3.1.1.2.02.08.05 GAS	\$2.208.000,00	
3.1.1.2.03.02 IMPUESTOS, TASAS Y MULTAS	\$0,00	✓
3.1.1.2.02.05 MANTENIMIENTO Y REPARACIONES	\$15.377.765.440,00	✓
1. Decanatura Facultad de Artes - ASAB	\$107.001.728,00	
2. Decanatura Facultad de Ciencias y Educación	\$0,00	✓
3. Decanatura Facultad de Ingeniería	\$0,00	✓
4. Decanatura Facultad de Medio Ambiente	\$107.001.728,00	
5. Decanatura Facultad Tecnológica	\$107.001.728,00	
6. División de Recursos Físicos	\$15.027.260.256,00	
7. Emisora LAUD 90.4 FM	\$0,00	✓
8. Oficina Asesora de Sistemas	\$0,00	✓
9. Red de Datos UDNET	\$17.500.000,00	
10. Sección Biblioteca	\$0,00	✓
11. Sección de Publicaciones	\$12.000.000,00	
12. Vicerrectoría Académica	\$0,00	✓
3.1.1.2.01.04 MATERIALES Y SUMINISTROS	\$733.060.000,00	✓
3.1.1.2.02.06 SEGUROS	\$1.675.466.000,00	
3.1.1.2.02.08.04 TELÉFONO	\$621.703.000,00	

Oficina Asesora de Planeación y Control OAPC
Teléfono: 3239300 Ext. 1806
icaro@udistrital.edu.co

Terminar

ES 10:52 a.m. 21/05/2019

Fuente: <http://chronos.udistrital.edu.co:8095/lcaro/>

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Lo anterior en contravía del **Principio de la calidad de la información**¹⁴¹. *“Toda la información de interés público que sea producida, gestionada y difundida por el sujeto obligado, deberá ser oportuna, objetiva, veraz, completa, reutilizable, procesable y estar disponible en formatos accesibles para los solicitantes e interesados en ella, teniendo en cuenta los procedimientos de gestión documental de la respectiva entidad.”* y del **Principio de la divulgación proactiva de la información**¹⁴² *“El derecho de acceso a la información no radica únicamente en la obligación de dar respuesta a las peticiones de la sociedad, sino también en el deber de los sujetos obligados de promover y generar una cultura de transparencia, lo que conlleva la obligación de publicar y divulgar documentos y archivos que plasman la actividad estatal y de interés público, de forma rutinaria y proactiva, actualizada, accesible y comprensible, atendiendo a límites razonables del talento humano y recursos físicos y financieros.”*

Estas inconsistencias se presentan por falta de control y verificación, ausencia de fechas de publicación, actualización de la información puesta a disposición del público en general, por medio de la página web institucional.

La no publicación actualizada del plan de acción conlleva a no tener acceso a la información en forma clara, transparente y oportuna por parte de la ciudadanía.

Por lo expuesto, se transgrede presuntamente lo establecido en la Ley 1712 de 2014 en su artículo 3 *“Por medio de la cual se crea la Ley de Transparencia y del Derecho de Acceso a la Información Pública Nacional y se dictan otras disposiciones”*, Acuerdo 02 de 2015, *“Por medio del cual se adoptan políticas de Transparencia y Anticorrupción en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas”*, y el artículo 34 la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

Una vez analizada la respuesta al informe preliminar en la cual la Universidad Distrital Francisco José de Caldas indica: *“El Sistema de Información para la Planeación, Gestión y Seguimiento - ÍCARO, tal como se puede observar en la página web de la Universidad, “...es un sistema de Información modular, desarrollado para ambiente web y con una interfaz gráfica para el acceso por parte de los usuarios, con el fin de ofrecer herramientas para la planeación, el seguimiento y el control de los procesos administrativos desarrollados en la Universidad Distrital Francisco José de Caldas.” En este sentido, la información que es allí reportada en relación con los planes de acción, se efectúa en el marco del procedimiento PEI-PR-003, en el cual se establece que, dicha actividad se encuentra a cargo de la dependencia encargada de ejecutar cada una de las acciones planteadas, que para el caso específico es la División de Recursos Físicos, tal como se puede observar a continuación:*

Así mismo, para poder llevar a cabo el desarrollo de cada una de las actividades planteadas para la vigencia 2018, y teniendo en cuenta que, el plan de acción es una herramienta a través de la cual se proyectan los objetivos, las metas, los responsables y los recursos necesarios

¹⁴¹ Ley 1712 DE 2014, Artículo 3o. otros principios de la Transparencia y Acceso a la Información pública.

¹⁴² Ley 1712 DE 2014, Artículo 3o. otros principios de la Transparencia y Acceso a la Información pública.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

para el cumplimiento de los objetivos de cada unidad académico – administrativa; se debe dar observancia a los recursos aprobados en el presupuesto de la Universidad para la respectiva vigencia, así como las necesidades identificadas en el transcurrir del año fiscal, situación ésta que se refleja en el Plan de Adquisiciones.

Es importante resaltar que, la información correspondiente al plan de acción de cada dependencia, así como el presupuesto aprobado y el plan de adquisiciones, con sus respectivas modificaciones, se encuentran publicados en la página web de la Universidad:

<https://sgral.udistrital.edu.co/xdata/index.php>,
<https://www.udistrital.edu.co/transparencia>,
<https://www.udistrital.edu.co/normatividad-contractual>)

Y en el caso del plan de adquisiciones, también en la página de SECOP:

<https://www.contratos.gov.co/consultas/consultarArchivosPAA2018.do>; garantizando así el cumplimiento del principio de publicidad y el cumplimiento de los deberes que como servidores públicos se encuentran establecidas en la Ley 734/2002.

Finalmente, respecto de las actualizaciones a los planes de acción, se llevará a cabo un ajuste al procedimiento, con el objeto de verificar dichas actualizaciones, y que las mismas se den en todos los instrumentos anteriormente expuestos. (Subrayado fuera de texto)

En los argumentos suministrados por la universidad, no se da respuesta concreta al hecho de que en la página web institucional, no se cuente con información actualizada, lo que no permite el acceso a la información en forma clara, transparente y oportuna por parte de la ciudadanía.

De la misma manera no se justifica por que la información no posee fecha de actualización que permita identificar de donde data la información publicada.

Por lo tanto, es claro que la información no es coherente y consistente en cada uno de los sitios en los cuales es publicada, en contra del principio de calidad de la información¹⁴³ y divulgación proactiva de la información.¹⁴⁴

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura hallazgo administrativo, con presunta incidencia disciplinaria.**

¹⁴³ Ley 1712 DE 2014, Artículo 3o. otros principios de la Transparencia y Acceso a la Información pública.

¹⁴⁴ Ley 1712 DE 2014, Artículo 3o. otros principios de la Transparencia y Acceso a la Información pública.

4.4.2 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$2.874.489, por falta de gestión y riesgo de pérdida de recursos por la liquidación irregular de la mesada 14¹⁴⁵.

Mediante los oficios N° 1-2018-16756 y 1-2018-17156, el 13 de agosto de 2018, se radicaron en el Centro de Atención al Ciudadano de la Contraloría de Bogotá D.C, el Derecho de Petición mediante el cual la peticionaria solicitó a la División de Recursos Humanos de la UDFJC o a quien correspondiera realizar el cobro coactivo a la pensionada, por el pago de la mesada 14 del año 2012 por valor de \$3.490.404.

La Contraloría de Bogotá, realizó seguimiento a la solicitud de la peticionaria mediante visita administrativa el 31 de agosto del año 2018, en la Oficina Asesora Jurídica de la UDFJC, en la cual se informó lo siguiente:

1. Que la Pensionada, el 4 de abril del año 2018, consignó a la Universidad la suma de \$490.404 como consecuencia del oficio 000583 expedido por la Oficina Asesora Jurídica remitido el 20 de marzo de 2018, mediante el cual se inició el proceso de cobro persuasivo.
2. Que como consecuencia del seguimiento por parte de la Contraloría de Bogotá D.C, la UDFJC se percató de un error en el valor a cobrar a la pensionada, puesto que la División de Recursos Humanos le informó a la Oficina Asesora Jurídica que el monto a cobrar era de \$490.000 y no de \$3.409.404, cifra que la División de Recursos Humanos posteriormente aclaró.
3. Que la Oficina Asesora Jurídica iniciaría el proceso de cobro persuasivo por el valor pendiente de pago por parte de la pensionada.

Mediante oficio OACI-097 del 28 de febrero de 2019, la División de Recursos Humanos de la UDFJC, informó al órgano de control que a la fecha no había iniciado las acciones pertinentes para el cobro coactivo, razón por la cual se adelantó acta de visita administrativa el 20 de marzo de 2019, donde manifestaron que: *“se envió oficio DRH 2098 IE22596 con fecha de 22 de agosto de 2018, donde se aclaró el monto y se solicita a la oficina jurídica adelantar el tramite pertinente. El 28 de diciembre se realizó una reunión para realizar la revisión de los casos de los mayores valores pagados en la División de Recursos Humanos, Contabilidad y Jurídica, con el fin de determinar los valores reales pagados en la División de Recursos Financieros y se acordó revisar cada uno de los casos; la idea es unificar los criterios de Recursos Humanos, Contabilidad y Jurídica, con el fin de determinar los valores reales a cobrar en cada caso. De acuerdo al oficio 38 del 25 de febrero de 2019 de la Contraloría, se realizó una reunión junto con la Oficina Asesora Jurídica, para recopilar la información y nos dimos cuenta al revisar la hoja de vida de la señora(...), que la mesada 14 corresponde a la vigencia 2011 y no de la 2012 como siempre se había establecido en los oficios de la Contraloría de Bogotá, Siendo así las cosas nos percatamos igualmente que el valor de la mesada 14 asciende a la suma de \$3.364.893, es decir el valor a cobrar es*

¹⁴⁵ Se retira el nombre de la pensionada, contemplado en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

de \$2.874.489, descontando el pago que realizó la señora (...) por el valor de \$490.404 el día 4 de abril de 2018. Esta información fue remitida mediante oficio DRH610 IE56702019 el día 28 de febrero de 2019 a la oficina Asesora Jurídica...”

El 28 de marzo del año 2019, se realizó acta de visita administrativa en la Oficina Asesora Jurídica donde manifestaron que “...la Oficina Asesora Jurídica procedió el 20 de marzo de 2019 a realizar el cobro persuasivo por valor de \$2.874.489...”.

Posteriormente el 20 de mayo de 2019, mediante acta de visita administrativa en la Oficina Asesora Jurídica, se informó que el 20 de marzo de 2019, se expidió y envió el oficio 000450, mediante el cual se iniciaba el proceso de cobro persuasivo a la pensionada por el saldo a cancelar, el cual fue devuelto por la empresa de correo 4-72, por error en la dirección de residencia, nuevamente se procedió el 21 de mayo de 2019, a enviar el oficio 000450, para el adelantar el cobro persuasivo.

En conclusión, la Universidad al haber liquidado de manera irregular la mesada 14 de la pensionada y la falta de gestión para recuperar estos recursos, transgrede presuntamente el artículo 209 de la Constitución Política, el literal A del artículo 2 de la Ley 87 de 1993 el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 y un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002.

Por lo anterior, al presentarse una falta de gestión y riesgo de pérdida de recursos por la liquidación irregular de la mesada 14 de la pensionada.

Valoración Respuesta Entidad

La universidad manifiesta lo siguiente: “La División de Recursos Humanos ha realizado la respectiva trazabilidad de la gestión del cobro y la recuperación del mayor valor pagado, en razón de lo anterior, la Oficina Asesora Jurídica actualmente adelanta el cobro persuasivo y se encuentra a la espera del pronunciamiento de la deudora, en consecuencia, no se acepta la observación administrativa.”

De acuerdo al oficio OACI-097 del 28 de febrero de 2019, la División de Recursos Humanos de la UDFJC, informó al órgano de control que a la fecha no había iniciado las acciones pertinentes para el cobro coactivo, al igual que mediante Actas de Visita realizadas tanto en la División de Recursos Humanos y la Oficina Asesora Jurídica.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y **se configura un hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$2.874.489, por falta de gestión y riesgo de pérdida de recursos por la liquidación irregular de la mesada 14.**



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

4.4.3 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por el pago de estímulos al supervisor del Contrato Interadministrativo No. PEGDE 14714035/14, suscrito entre el IDEXUD y CORMACARENA.

Con ocasión del derecho de petición No. 2883 de 2018, Radicado No. 1-2018-30394 del 14 de diciembre de 2018, se procedió a la revisión del Contrato Interadministrativo No. PEGDE 14714035/14, suscrito entre la Instituto de extensión Universidad Distrital Francisco José de Caldas **-IDEXUD-** y Corporación para el Desarrollo Sostenible del Área de Manejo Especial la Macarena **-CORMACARENA.**

Teniendo en cuenta que las personas que fueron vinculadas por OPS o CPS al Contrato Interadministrativo por parte del IDEXUD, este Ente de Control procedió a verificar la relación laboral entre estos contratistas con la UDFJC, por lo que mediante oficio 84 se les solicitó informar si alguno de ellos se encontraba laborando con la UDFJC por vinculación en su planta o como contratista, a lo que se nos informó que *“únicamente tiene relación laboral con la Universidad el supervisor William Ariza Cortés, docente de planta de la UDFCJ(sic), calidad que se puede evidenciar en su Resolución SAR (...)”*¹⁴⁶.

Una vez revisada la SAR (Servicio Académico Remunerado) No. 026 del 08 de mayo de 2015, se evidencia que se concede un estímulo al docente de carrera¹⁴⁷, por haber ejercido la supervisión en el Contrato Interadministrativo No. PEGDE 14714035/14, y las funciones de dicha designación, establecidas en el Acuerdo 08 de 2003 y Resolución No. 482 de diciembre 29 de 2006.

Además, se observa en la SAR No. 026 de 2015 que el estímulo que se le otorga al docente es por la participación en el contrato en estudio como supervisión, conforme a lo establecido en el Acuerdo No. 02 del 30 de julio de 2009.

El Acuerdo No. 02 del 30 de julio de 2009, del Consejo Superior Universitario de la UDFJC, en el considerando consagró *“(q)ue es necesario incentivar la participación de los docentes de carrera de la Universidad en actividades de extensión, toda vez que de esta forma se potencia la articulación permanente con **actividades de docencia, investigación y proyección social** a la vez que se promueve el quehacer **científico, tecnológico y la transferencia de tecnología.**”* (Cursiva y negrilla fuera de texto)

Teniendo en cuenta que el estímulo se otorga por la participación activa en el desarrollo de las diferentes actividades que promuevan el ámbito científico, tecnológico y la transferencia de tecnología, se revisaron las funciones y actividades a desarrollar con ocasión de la supervisión de los contratos, tanto en los aspectos jurídicos, administrativos como financieros establecidos en la Resolución 482 de

¹⁴⁶ Oficio OACI-0235, EE-833 de la UDFJC, del 23 de abril de 2019.

¹⁴⁷ Se retira el nombre del docente, contemplado en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

diciembre 29 de 2006, manual de supervisión e interventoría, **“artículo sexto. funciones del supervisor de contratos de interventorías, órdenes y contratos de prestación de servicios y otros”** determinando con claridad que dichas actividades están encaminadas a revisar, suscribir, verificar, inducir, supervisar, controlar actividades desarrolladas por partes del contrato, ordenes de servicio u otros, estos últimos quienes participan activamente de la ejecución del mismo.

Asimismo, en el Acuerdo 08 del 14 de agosto 2003, estatuto de contratación de la UDFJC, artículo 30, es claro que el objeto de la supervisión es **“vigilar, controlar y coordinar la ejecución de las interventorías externas contratadas por la Universidad, así como la prestación de servicios derivados de la suscripción de órdenes de prestación de servicios y de cualquier otra forma contractual que no requiera específicamente de interventorías internas o externas.”** (Cursiva, subrayado y negrilla fuera de texto).

En el caso *sub-examine* es diáfano concluir que el supervisor no participa activamente en los contratos, sino que por el contrario, solo ejercen actividades de control y vigilancia de manera coordinada con los ejecutores de las obligaciones contractuales, por lo cual no es dable reconocer ningún estímulo por el desarrollo de las actividades propias del supervisor.

Aunado a lo anterior, el manual de supervisión e interventoría, Resolución 482 de 2006, en su artículo décimo segundo, estipuló prohibiciones concretas, entre ellas la de **“(r)ecibir y/o solicitar dádivas en forma directa o indirecta, para si(sic) o un tercero, pedir favores o cualquier clase de beneficios o prebendas de la entidad contratante o del contratista.”** (Subrayado, cursiva y negrilla fuera de texto).

Es así, que se incurre en la prohibición antes mencionada para el pago de la SAR No. 026 de 2015, toda vez, que los recursos proviene de **CORMACARENA**, tal como se evidencia en el Certificado de Registro Presupuestal (CRP), Certificado de Disponibilidad Presupuestal (CDP), y en el artículo noveno de la mentada SAR, por girarse los recursos del rubro o código presupuestal 3-0-991-00-00-29-5945-01, denominado **servicios personal administrativo contrato interadministrativo PE.GDE.1.4.7.1.14.035 de 2014**¹⁴⁸, recursos provenientes de **CORMACARENA**, debido a que el IDEXUD hace su aporte en bienes y servicios.

Además, resulta inconcebible que el cumplimiento de las actividades que deben llevar a cabo por los supervisores sean avaladas por los mismo tal como se evidencia en el parágrafo 1 del artículo octavo de las SAR, perdiéndose con lo anterior, la imparcialidad y objetividad que deben tener los supervisores, sumado a que recibe dicho beneficio de recursos provenientes de los intervinientes.

¹⁴⁸ Oficio OACI-0264, EE-971 de la UDFJC, del 09 de mayo de 2019.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Por competencia se hará el traslado correspondiente a la Contraloría General de la República, por tratarse de recursos de la Nación.

Por los argumentos antes expuestos, por el pago de estímulos al supervisor del contrato mencionado, docente de carrera, por presuntamente transgredir lo establecido en el Acuerdo 08 de 2003, estatuto de contratación de la UDFJC; la Resolución No. 482 de diciembre 29 de 2006 manual de supervisión e interventoría y lo estipulado sobre los deberes funcionales establecidos en la Ley 734 de 2002.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad manifiesta: *“El Ente de Control invoca, para el efecto, en Considerando 3 del Acuerdo 02 del 30 de julio de 2009, del Consejo Superior Universitario “que es necesario incentivar la participación de los docentes de carrera de la Universidad en actividades de extensión(...)”. Sin embargo, se olvida de estudiar el considerando subsiguiente, que a la letra dice: “Que la Corte Constitucional, en su Sentencia C-053 de 1998, aclaró que los órganos de gobierno de cada universidad, es decir sus consejos superiores, pueden motivar a los profesores mediante el reconocimiento de incentivos monetarios que no afecten el régimen prestacional, siempre y cuando ellos contribuyan, a través de sus proyectos y del desarrollo de tareas específicas, a producir los recursos necesarios para el efecto.”.*

Ahora bien, teniendo en cuenta la mención hecha por la entidad nos remitimos a lo mencionado por la Corte Constitucional, en su Sentencia C-053 de 1998, que señala ***“El reconocimiento y pago de incentivos a los profesores de las universidades estatales u oficiales, cualquiera sea su nivel, con recursos generados por la misma institución, no está sujeto a la prohibición que les impone la norma impugnada”.*** Es importante aclarar que en el caso que nos ocupa los recursos económicos no son generados por la universidad como lo establece la Jurisprudencia, puesto que estos recursos provienen de CORMACARENA.

Ahora bien en cuanto a lo manifestado en la respuesta que: *“para el caso específico del Contrato en cuestión, la Universidad funge como contratista, en la que se obliga a “hacer” y en ningún caso es contratante, frente a CORMACARENA”.* La obligación de ejercer la supervisión del contrato esta en cabeza del contratante.

Por lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la entidad y se configura un **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria por el pago de estímulos al supervisor del Contrato Interadministrativo No. PEGDE 14714035/14, suscrito entre el IDEXUD y CORMACARENA.**

4.5 DOBLES PENSIONES

Una vez analizada la complejidad del tema denominado dobles pensiones y en razón a las diferentes incidencias de naturaleza administrativa, disciplinaria, fiscal y penal que eventualmente pudieran presentarse, se procedió a realizar un estudio jurídico de las diferentes figuras que concurren, tales como compartibilidad, compatibilidad, incompatibilidad, régimen de transición y doble erogación.

Como resultado del estudio adelantado, se considera pertinente profundizar en este tema para una posterior evaluación.

4.6 ACCIONES JUDICIALES

4.6.1 Hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$402.811.984,63, por haber reconocido el derecho a pensión de jubilación sin los requisitos exigidos por la Ley 33 de 1985, por pagar el 25% adicional como mesada al porcentaje establecido en la Ley y por no acatar el fallo del Consejo de Estado que ordenó reliquidar con el 75%, al pensionado.¹⁴⁹

El fallo de segunda instancia proferido por el Consejo de Estado del 26 de julio de 2018, dentro del proceso de Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado 25000232500020050608402, revocó la sentencia de primera instancia del 18 de noviembre de 2015 emitido por el Tribunal Administrativo de Cundinamarca y accedió parcialmente a las pretensiones de la Universidad Francisco José de Caldas, declarando la nulidad parcial de la Resolución No. 053 del 11 de marzo de 1998 *“Por la cual se reconoce el pago de UNA MESADA PENSIONAL al profesor 8(...)”*, y en consecuencia, ordenó reliquidar la pensión al demandado.

La Resolución No. 053 del 11 de marzo de 1998 reconoció la pensión de jubilación al profesor en los siguientes términos:

Resuelve: “ARTICULO 1º: *reconocer y ordenar pagar a partir del 30 de diciembre de 1997 al profesor (...), ya identificado, la suma de novecientos sesenta y cinco mil novecientos veintisiete pesos (\$965.927) M/cte., por concepto de Mesada Pensional, de conformidad con la parte motiva que antecede.*”

Dentro de la providencia quedó demostrado que el profesor fue pensionado con 49 años de edad y 20 años de servicio y con el 100% del promedio de su último salario.

En los mismos términos, la Sala establece que el profesor, se debió pensionar bajo el régimen de la Ley 33 de 1985, con la cual se adquiría el derecho a pensión a los 55

¹⁴⁹ Se retira el nombre del pensionado, contemplado en el informe preliminar para protección del derecho al habeas data.

años de edad, 20 años de servicio y con el 75% del promedio del último salario devengado así:

“(…) ARTÍCULO 1º.- El empleado oficial que sirva o haya servido veinte (20) años continuos o discontinuos y llegue a la edad de cincuenta y cinco (55) tendrá derecho a que por la respectiva Caja de Previsión se le pague una pensión mensual vitalicia de jubilación equivalente al setenta y cinco por ciento (75%) del salario promedio que sirvió de base para los aportes durante el último año de servicio (…).”

Así las cosas, el fallo señaló que el profesor obtuvo la pensión sin cumplir con los requisitos que exigía la Ley 33 de 1985, la cual le aplicaba para adquirir su derecho a pensión y que no era posible que se le anticipara el derecho pensional, es decir a los 49 años y por un monto superior a lo que se establecía en la mencionada Ley, esto es el 100% de lo devengado.

Igualmente aclaró que el profesor adquirió su derecho legalmente a la pensión de jubilación el 4 de septiembre de 2002, fecha en la que el cumplió los 55 años de edad, y que debió liquidarse con un monto de 75% de salario promedio que es lo que estableció la Ley 33 de 1985, norma que regía en el momento de los hechos.

Por lo anterior, la Sala ordenó declarar la nulidad parcial de la Resolución 053 del 11 de marzo de 1998, expedida por el director de Gestión y Recursos Humanos de la UDFJC, mediante la cual se le reconoció la pensión de Jubilación profesor, toda vez que el régimen aplicado no fue el adecuado, conservando al pensionado su derecho en los términos descritos en el fallo de segunda instancia, es decir 55 años, 20 años de servicio y el 75% del promedio del salario devengado durante del último año de servicio, y así mismo, ordenó hacer la respectiva reliquidación conforme lo fallado.

En el contenido de la sentencia, la Sala manifiesta que “*se transgredieron normas de la Constitución Política, el preámbulo; artículos 55 y 150 numeral 19 literales e y f; 1º y 3º de la Ley 33 de 1985, artículo 1 de la Ley 62 del 1985 y artículos 36 y 146 de la Ley 100 del 1993, 1º del Decreto 1158 de 1994 y 416 del Código Sustantivo del Trabajo.*”, razón por la cual se generan tres casos, a saber:

Caso 1: Por haber reconocido la pensión de jubilación al profesor, sin haber tenido en cuenta los requisitos exigidos por la Ley 33 de 1985, generando un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$212.097.182,21

Conforme la Resolución No. 053 del 11 de marzo de 1998, al profesor se le reconoció la pensión de jubilación desde el 11 de marzo de 1998 y conforme al fallo del Consejo de Estado la fecha correcta en la cual se debió reconocer el derecho era el 4 de septiembre de 2002.

Así las cosas, los valores cancelados como mesada pensional durante los 4 años, 5 meses y 23 días no tienen sustento legal, conforme lo estipuló la sentencia del Consejo de Estado dentro del proceso de Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado 25000232500020050608402.

El órgano de control procedió a liquidar el total del valor pagado teniendo en cuenta la suma cancelada por concepto de mesada pensional, obteniendo un total de \$88.004.500,57, valor que indexado al 30 de marzo de 2019, corresponde a \$212.097.182,21, así:

Cuadro No. 121
MESADA PENSIONAL PROFESOR, RECIBIDA ENTRE 11 DE MARZO DE 1998 Y 4 DE SEPTIEMBRE DE 2002

Cifras en (\$) pesos

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	1,136,703	30/3/1998	416,791.10	33.68	101.62	1,257,550.82
PENSION	1,136,703	30/4/1998	1,136,703.00	34.66	101.62	3,332,710.87
PENSION	1,136,703	30/5/1998	1,136,703.00	35.20	101.62	3,281,584.06
PENSION	1,136,703	30/6/1998	1,136,703.00	35.63	101.62	3,241,980.32
PRIMA DE SERVICIOS	1,136,703	30/6/1998	1,136,703.00	35.63	101.62	3,241,980.32
PENSION	1,136,703	30/7/1998	1,136,703.00	35.79	101.62	3,227,486.98
PENSION	1,136,703	30/8/1998	1,136,703.00	35.81	101.62	3,225,684.41
PENSION	1,136,703	30/9/1998	1,136,703.00	35.91	101.62	3,216,701.72
PENSION	1,136,703	30/10/1998	1,136,703.00	36.04	101.62	3,205,098.75
PENSION	1,136,703	30/11/1998	1,136,703.00	36.10	101.62	3,199,771.71
PENSION	1,136,703	30/12/1998	1,136,703.00	36.42	101.62	3,171,657.30
PRIMA DE NAVIDAD	1,136,703	30/12/1998	1,136,703.00	36.42	101.62	3,171,657.30
PENSION	1,326,532	30/1/1999	1,326,532.00	37.23	101.62	3,620,794.57
PENSION	1,326,532	28/2/1999	1,326,532.00	37.86	101.62	3,560,543.63
PENSION	1,326,532	30/3/1999	1,326,532.00	38.22	101.62	3,527,006.33
PENSION	1,326,532	30/4/1999	1,326,532.00	38.52	101.62	3,499,537.43
PENSION	1,326,532	30/5/1999	1,326,532.00	38.70	101.62	3,483,260.51
PENSION	1,326,532	30/6/1999	1,326,532.00	38.81	101.62	3,473,387.83
PRIMA DE SERVICIOS	1,326,532	30/6/1999	1,326,532.00	38.81	101.62	3,473,387.83
PENSION	1,326,532	30/7/1999	1,326,532.00	38.93	101.62	3,462,681.27

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	1,326,532	30/8/1999	1,326,532.00	39.12	101.62	3,445,863.54
PENSION	1,326,532	30/9/1999	1,326,532.00	39.25	101.62	3,434,450.49
PENSION	1,326,532	30/10/1999	1,326,532.00	39.39	101.62	3,422,243.76
PENSION	1,326,532	30/11/1999	1,326,532.00	39.58	101.62	3,405,815.61
PENSION	1,326,532	30/12/1999	1,326,532.00	39.79	101.62	3,387,840.71
PENSION	1,326,532	15/1/2000	1,326,532.00	40.30	101.62	3,344,967.29
PENSION	1,448,971	28/2/2000	1,448,971.00	41.23	101.62	3,571,293.55
PENSION	1,448,971	30/3/2000	1,448,971.00	41.93	101.62	3,511,672.62
AJUSTE PENSION	122,439	30/3/2000	122,439.00	41.93	101.62	296,738.64
PENSION	1,448,971	30/4/2000	1,448,971.00	42.35	101.62	3,476,846.12
PENSION	1,448,971	30/5/2000	1,448,971.00	42.57	101.62	3,458,877.92
PENSION	1,448,971	30/6/2000	1,448,971.00	42.56	101.62	3,459,690.63
PRIMA DE SERVICIOS	1,448,971	30/6/2000	1,448,971.00	42.56	101.62	3,459,690.63
PENSION	1,448,971	30/7/2000	1,448,971.00	42.55	101.62	3,460,503.71
PENSION	1,448,971	30/8/2000	1,448,971.00	42.68	101.62	3,449,963.29
PENSION	1,448,971	30/9/2000	1,448,971.00	42.86	101.62	3,435,474.41
PENSION	1,448,971	30/10/2000	1,448,971.00	42.93	101.62	3,429,872.65
PENSION	1,448,971	30/11/2000	1,448,971.00	43.07	101.62	3,418,723.78
PENSION	1,448,971	30/12/2000	1,448,971.00	43.27	101.62	3,402,921.96
PRIMA DE NAVIDAD	1,448,971	30/12/2000	1,448,971.00	43.27	101.62	3,402,921.96
PENSION	1,448,971	30/1/2001	1,448,971.00	43.72	101.62	3,367,896.46
PENSION	1,575,756	28/2/2001	1,575,756.00	44.55	101.62	3,594,350.72
AJUSTE PENSION	126,785	28/2/2001	126,785.00	44.55	101.62	289,200.71
PENSION	1,575,756	30/3/2001	1,575,756.00	45.21	101.62	3,541,878.45
PENSION	1,575,756	30/4/2001	1,575,756.00	45.73	101.62	3,501,603.43
PENSION	1,575,756	30/5/2001	1,575,756.00	45.92	101.62	3,487,115.09
PENSION	1,575,756	30/6/2001	1,575,756.00	45.94	101.62	3,485,596.97
PRIMA DE SERVICIOS	1,575,756	30/6/2001	1,575,756.00	45.94	101.62	3,485,596.97
PENSION	1,575,756	30/7/2001	1,575,756.00	45.99	101.62	3,481,807.45
PENSION	1,575,756	30/8/2001	1,575,756.00	46.11	101.62	3,472,746.14

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	1,575,756	30/9/2001	1,575,756.00	46.28	101.62	3,459,989.73
PENSION	1,575,756	30/10/2001	1,575,756.00	46.37	101.62	3,453,274.20
PENSION	1,575,756	30/11/2001	1,575,756.00	46.42	101.62	3,449,554.60
PENSION	1,575,756	30/12/2001	1,575,756.00	46.58	101.62	3,437,705.55
PRIMA DE NAVIDAD	1,575,756	30/12/2001	1,575,756.00	46.58	101.62	3,437,705.55
PENSION	1,575,756	30/1/2002	1,575,756.00	46.95	101.62	3,410,613.95
PENSION	1,696,301	28/2/2002	1,696,301.00	47.54	101.62	3,625,959.35
AJUSTE PENSION	120,545	28/2/2002	120,545.00	47.54	101.62	257,673.18
PENSION	1,696,301	30/3/2002	1,696,301.00	47.87	101.62	3,600,963.18
PENSION	1,696,301	30/4/2002	1,696,301.00	48.31	101.62	3,568,166.17
PENSION	1,696,301	30/5/2002	1,696,301.00	48.60	101.62	3,546,874.64
PENSION	1,696,301	30/6/2002	1,696,301.00	48.81	101.62	3,531,614.58
PRIMA DE SERVICIOS	1,696,301	30/6/2002	1,696,301.00	48.81	101.62	3,531,614.58
PENSION	1,696,301	30/7/2002	1,696,301.00	48.82	101.62	3,530,891.18
PENSION	1,696,301	30/8/2002	1,696,301.00	48.87	101.62	3,527,278.65
PENSION	1,696,301	30/9/2002	226,173.47	49.04	101.62	468,673.48
TOTAL			88,004,500.57	TOTAL INDEXADO		212,097,182.21

Fuente: información allegada por la UDFJC, mediante oficio OACI-0176-EE631 del 29-03-19

En conclusión, al haber otorgado el derecho a pensión al profesor, sin el lleno de los requisitos establecidos en la Ley 33 de 1985, se transgredió presuntamente el preámbulo, el artículo 209, artículo 55 y el numeral 19 literales e y f, del artículo 150 de la Constitución Política, el artículo 1 y 3 de la Ley 33 de 1985, artículo 1 de la Ley 62 del 1985, los artículos 36, 145 y 146 de la Ley 100 del 1993, el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994, el artículo 416 del Código Sustantivo del Trabajo, el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 y además presuntamente se vulneró un deber funcional establecido en la Ley 734 de 2002.

Caso 2: Por haber pagado el 25% adicional como mesada pensional al porcentaje establecido en la Ley 33 de 1985, al profesor, generando un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$190.714.802,42.

Conforme el fallo de segunda instancia proferido por el Consejo de Estado dentro del proceso de Acción de Nulidad y Restablecimiento del Derecho con radicado

25000232500020050608402, la fecha correcta en la cual se debió reconocer el derecho de pensión de jubilación al profesor, debió ser 4 de septiembre de 2002.

Durante el término comprendido entre el 4 de septiembre de 2002 y el 26 de julio de 2018, fecha en que se profirió el fallo de segunda instancia, al profesor se le canceló por concepto de mesada pensional de jubilación un 25% adicional al establecido en el artículo 1 de la Ley 33 de 1985.

El órgano de control procedió a liquidar el total del 25% adicional pagado teniendo en cuenta la suma cancelada por concepto de mesada pensional, obteniendo un total de \$135.115.066,50, valor que indexado al 30 de marzo de 2019 corresponde a \$190.714.802,42, así:

Cuadro No. 122
25% ADICIONAL PAGADO, POR CONCEPTO DE MESADA PENSIONAL EN EL PERIODO
COMPRENDIDO ENTRE EL 4 DE SEPTIEMBRE DE 2002 HASTA EL 26 DE JULIO DE 2018

Cifras en (\$) pesos

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	1,696,301	30/9/2002	1,470,128	49.04	101.62	3,046,377.65
PENSION	1,696,301	30/10/2002	1,696,301	49.32	101.62	3,495,095.45
PENSION	1,696,301	30/11/2002	1,696,301	49.70	101.62	3,468,372.39
PENSION	1,696,301	30/12/2002	1,696,301	49.83	101.62	3,459,323.85
PRIMA DE NAVIDAD	1,696,301	30/12/2002	1,696,301	49.83	101.62	3,459,323.85
PENSION	1,696,301	30/1/2003	1,696,301	50.42	101.62	3,418,843.86
PENSION	1,696,301	28/2/2003	1,696,301	50.98	101.62	3,381,288.89
PENSION	1,814,872	30/3/2003	1,814,872	51.51	101.62	3,580,417.25
AJUSTE PENSION	237,142	30/3/2003	237,142	51.51	101.62	467,838.67
PENSION	1,814,872	30/4/2003	1,814,872	52.10	101.62	3,539,871.26
PENSION	1,814,872	30/5/2003	1,814,872	52.36	101.62	3,522,293.60
PENSION	1,814,872	30/6/2003	1,814,872	52.33	101.62	3,524,312.87
PRIMA DE SERVICIOS	1,814,872	30/6/2003	1,814,872	52.33	101.62	3,524,312.87
PENSION	1,814,872	30/7/2003	1,814,872	52.26	101.62	3,529,033.54
PENSION	1,814,872	30/8/2003	1,814,872	52.42	101.62	3,518,261.97
PENSION	1,814,872	30/9/2003	1,814,872	52.53	101.62	3,510,894.59
PENSION	1,814,872	30/10/2003	1,814,872	52.56	101.62	3,508,890.65
PENSION	1,814,872	30/11/2003	1,814,872	52.75	101.62	3,496,251.99

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	1,814,872	30/12/2003	1,814,872	53.07	101.62	3,475,170.39
PRIMA DE NAVIDAD	1,814,872	30/12/2003	1,814,872	53.07	101.62	3,475,170.39
PENSION	1,932,657	30/1/2004	1,932,657	53.54	101.62	3,668,221.97
PENSION	1,932,657	28/2/2004	1,932,657	54.18	101.62	3,624,891.18
PENSION	1,932,657	30/3/2004	1,932,657	54.71	101.62	3,589,775.26
PENSION	1,932,657	30/4/2004	1,932,657	54.96	101.62	3,573,446.22
PENSION	1,932,657	30/5/2004	1,932,657	55.17	101.62	3,559,844.20
PENSION	1,932,657	30/6/2004	1,932,657	55.51	101.62	3,538,040.07
PRIMA DE SERVICIOS	1,932,657	30/6/2004	1,932,657	55.51	101.62	3,538,040.07
PENSION	1,932,657	30/7/2004	1,932,657	55.49	101.62	3,539,315.27
PENSION	1,932,657	30/8/2004	1,932,657	55.51	101.62	3,538,040.07
PENSION	1,932,657	30/9/2004	1,932,657	55.67	101.62	3,527,871.46
PENSION	1,932,657	30/10/2004	1,932,657	55.66	101.62	3,528,505.29
PENSION	1,932,657	30/11/2004	1,932,657	55.82	101.62	3,518,391.34
PENSION	1,932,657	30/12/2004	1,932,657	55.99	101.62	3,507,708.60
PRIMA DE NAVIDAD	1,932,657	30/12/2004	1,932,657	55.99	101.62	3,507,708.60
PENSION	2,038,953	30/1/2005	2,038,953	56.45	101.62	3,670,476.60
PENSION	2,038,953	28/2/2005	2,038,953	57.02	101.62	3,633,784.70
PENSION	2,038,953	30/3/2005	2,038,953	57.46	101.62	3,605,959.00
PENSION	2,038,953	30/4/2005	2,038,953	57.72	101.62	3,589,715.94
PENSION	2,038,953	30/5/2005	2,038,953	57.95	101.62	3,575,468.57
PENSION	2,038,953	30/6/2005	2,038,953	58.18	101.62	3,561,333.86
PRIMA DE SERVICIOS	2,038,953	30/6/2005	2,038,953	58.18	101.62	3,561,333.86
PENSION	2,038,953	30/7/2005	2,038,953	58.21	101.62	3,559,498.43
PENSION	2,038,953	30/8/2005	2,038,953	58.21	101.62	3,559,498.43
PENSION	2,038,953	30/9/2005	2,038,953	58.46	101.62	3,544,276.49
PENSION	2,038,953	30/10/2005	2,038,953	58.60	101.62	3,535,808.94
PENSION	2,038,953	30/11/2005	2,038,953	58.66	101.62	3,532,192.36
PENSION	2,038,953	30/12/2005	2,038,953	58.70	101.62	3,529,785.41
PRIMA DE NAVIDAD	2,038,953	30/12/2005	2,038,953	58.70	101.62	3,529,785.41

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	2,137,842	30/1/2006	2,137,842	59.02	101.62	3,680,913.32
PENSION	2,137,842	28/2/2006	2,137,842	59.41	101.62	3,656,749.77
PENSION	2,137,842	30/3/2006	2,137,842	59.83	101.62	3,631,079.79
PENSION	2,137,842	30/4/2006	2,137,842	60.09	101.62	3,615,368.68
PENSION	2,137,842	30/5/2006	2,137,842	60.29	101.62	3,603,375.42
PENSION	2,137,842	30/6/2006	2,137,842	60.48	101.62	3,592,055.29
PRIMA DE SERVICIOS	2,137,842	30/6/2006	2,137,842	60.48	101.62	3,592,055.29
PENSION	2,137,842	30/7/2006	2,137,842	60.73	101.62	3,577,268.30
PENSION	2,137,842	30/8/2006	2,137,842	60.96	101.62	3,563,771.39
PENSION	2,137,842	30/9/2006	2,137,842	61.14	101.62	3,553,279.42
PENSION	2,137,842	30/10/2006	2,137,842	61.05	101.62	3,558,517.67
PENSION	2,137,842	30/11/2006	2,137,842	61.19	101.62	3,550,375.94
PENSION	2,137,842	30/12/2006	2,137,842	61.33	101.62	3,542,271.38
PRIMA DE NAVIDAD	2,137,842	30/12/2006	2,137,842	61.33	101.62	3,542,271.38
PENSION	2,233,617	30/1/2007	2,233,617	61.80	101.62	3,672,818.12
PENSION	2,233,617	28/2/2007	2,233,617	62.53	101.62	3,629,940.18
PENSION	2,233,617	30/3/2007	2,233,617	63.29	101.62	3,586,351.08
PENSION	2,233,617	30/4/2007	2,233,617	63.85	101.62	3,554,896.78
PENSION	2,233,617	30/5/2007	2,233,617	64.05	101.62	3,543,796.40
PENSION	2,233,617	30/6/2007	2,233,617	64.12	101.62	3,539,927.63
PRIMA DE SERVICIOS	2,233,617	30/6/2007	2,233,617	64.12	101.62	3,539,927.63
PENSION	2,233,617	30/7/2007	2,233,617	64.23	101.62	3,533,865.16
PENSION	2,233,617	30/8/2007	2,233,617	64.14	101.62	3,538,823.82
PENSION	2,233,617	30/9/2007	2,233,617	64.20	101.62	3,535,516.50
PENSION	2,233,617	30/10/2007	2,233,617	64.20	101.62	3,535,516.50
PENSION	2,233,617	30/11/2007	2,233,617	64.51	101.62	3,518,526.73
PENSION	2,233,617	30/12/2007	2,233,617	64.82	101.62	3,501,699.47
PRIMA DE NAVIDAD	2,233,617	30/12/2007	2,233,617	64.82	101.62	3,501,699.47
PENSION	2,360,710	30/1/2008	2,360,710	65.51	101.62	3,661,965.35
PENSION	2,360,710	28/2/2008	2,360,710	66.50	101.62	3,607,448.88

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	2,360,710	30/3/2008	2,360,710	67.04	101.62	3,578,391.26
PENSION	2,360,710	30/4/2008	2,360,710	67.51	101.62	3,553,478.75
PENSION	2,360,710	30/5/2008	2,360,710	68.14	101.62	3,520,624.45
PENSION	2,360,710	30/6/2008	2,360,710	68.73	101.62	3,490,402.30
MESADA ADICIONAL JUNIO	2,360,710	30/6/2008	2,360,710	68.73	101.62	3,490,402.30
PENSION	2,360,710	30/7/2008	2,360,710	69.06	101.62	3,473,723.58
PENSION	2,360,710	30/8/2008	2,360,710	69.19	101.62	3,467,196.85
PENSION	2,360,710	30/9/2008	2,360,710	69.06	101.62	3,473,723.58
PENSION	2,360,710	30/10/2008	2,360,710	69.30	101.62	3,461,693.37
PENSION	2,360,710	30/11/2008	2,360,710	69.49	101.62	3,452,228.38
PENSION	2,360,710	30/12/2008	2,360,710	69.80	101.62	3,436,896.13
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	2,360,710	30/12/2008	2,360,710	69.80	101.62	3,436,896.13
PENSION	2,541,776	30/1/2009	2,541,776	70.21	101.62	3,678,895.84
PENSION	2,541,776	28/2/2009	2,541,776	70.80	101.62	3,648,238.38
PENSION	2,541,776	30/3/2009	2,541,776	71.15	101.62	3,630,292.02
DEV. 0.5% COTSALUD L 1250/08	141,646	30/3/2009	141,646	71.15	101.62	202,305.92
PENSION	2,541,776	30/4/2009	2,541,776	71.38	101.62	3,618,594.52
PENSION	2,541,776	30/5/2009	2,541,776	71.39	101.62	3,618,087.65
PENSION	2,541,776	30/6/2009	2,541,776	71.35	101.62	3,620,116.01
MESADA ADICIONAL JUNIO	2,541,776	30/6/2009	2,541,776	71.35	101.62	3,620,116.01
PENSION	2,541,776	30/7/2009	2,541,776	71.32	101.62	3,621,638.77
PENSION	2,541,776	30/8/2009	2,541,776	71.35	101.62	3,620,116.01
PENSION	2,541,776	30/9/2009	2,541,776	71.28	101.62	3,623,671.12
PENSION	2,541,776	30/10/2009	2,541,776	71.19	101.62	3,628,252.24
PENSION	2,541,776	30/11/2009	2,541,776	71.14	101.62	3,630,802.32
PENSION	2,541,776	30/12/2009	2,541,776	71.20	101.62	3,627,742.66
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	2,541,776	30/12/2009	2,541,776	71.20	101.62	3,627,742.66
PENSION	2,592,612	30/1/2010	2,592,612	71.69	101.62	3,675,006.72
PENSION	2,592,612	28/2/2010	2,592,612	72.28	101.62	3,645,008.74
PENSION	2,592,612	30/3/2010	2,592,612	72.46	101.62	3,635,954.06

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	2,592,612	30/4/2010	2,592,612	72.79	101.62	3,619,470.14
PENSION	2,592,612	30/5/2010	2,592,612	72.87	101.62	3,615,496.52
PENSION	2,592,612	30/6/2010	2,592,612	72.95	101.62	3,611,531.62
MESADA ADICIONAL JUNIO	2,592,612	30/6/2010	2,592,612	72.95	101.62	3,611,531.62
PENSION	2,592,612	30/7/2010	2,592,612	72.92	101.62	3,613,017.44
PENSION	2,592,612	30/8/2010	2,592,612	73.00	101.62	3,609,057.96
PENSION	2,592,612	30/9/2010	2,592,612	72.90	101.62	3,614,008.66
PENSION	2,592,612	30/10/2010	2,592,612	72.84	101.62	3,616,985.60
PENSION	2,592,612	30/11/2010	2,592,612	72.98	101.62	3,610,047.02
PENSION	2,592,612	30/12/2010	2,592,612	73.45	101.62	3,586,946.65
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	2,592,612	30/12/2010	2,592,612	73.45	101.62	3,586,946.65
PENSION	2,592,612	30/1/2011	2,592,612	74.12	101.62	3,554,522.82
PENSION	2,674,798	28/2/2011	2,674,798	74.57	101.62	3,645,071.38
AJU MESADA RETRO	82,186	28/2/2011	82,186	74.57	101.62	111,998.68
PENSION	2,674,798	30/3/2011	2,674,798	74.77	101.62	3,635,321.29
PENSION	2,674,798	30/4/2011	2,674,798	74.86	101.62	3,630,950.74
PENSION	2,674,798	30/5/2011	2,674,798	75.07	101.62	3,620,793.56
PENSION	2,674,798	30/6/2011	2,674,798	75.31	101.62	3,609,254.72
MESADA ADICIONAL JUNIO	2,674,798	30/6/2011	2,674,798	75.31	101.62	3,609,254.72
PENSION	2,674,798	30/7/2011	2,674,798	75.42	101.62	3,603,990.62
PENSION	2,674,798	30/8/2011	2,674,798	75.39	101.62	3,605,424.76
PENSION	2,674,798	30/9/2011	2,674,798	75.62	101.62	3,594,458.78
PENSION	2,674,798	30/10/2011	2,674,798	75.77	101.62	3,587,342.92
PENSION	2,674,798	30/11/2011	2,674,798	75.87	101.62	3,582,614.64
PENSION	2,674,798	30/12/2011	2,674,798	76.19	101.62	3,567,567.56
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	2,674,798	30/12/2011	2,674,798	76.19	101.62	3,567,567.56
PENSION	2,774,568	30/1/2012	2,774,568	76.75	101.62	3,673,636.48
PENSION	2,774,568	28/2/2012	2,774,568	77.22	101.62	3,651,276.87
PENSION	2,774,568	30/3/2012	2,774,568	77.31	101.62	3,647,026.26
PENSION	2,774,568	30/4/2012	2,774,568	77.42	101.62	3,641,844.49

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	2,774,568	30/5/2012	2,774,568	77.66	101.62	3,630,589.75
PENSION	2,774,568	30/6/2012	2,774,568	77.72	101.62	3,627,786.93
MESADA ADICIONAL JUNIO	2,774,568	30/6/2012	2,774,568	77.72	101.62	3,627,786.93
PENSION	2,774,568	30/7/2012	2,774,568	77.70	101.62	3,628,720.72
PENSION	2,774,568	30/8/2012	2,774,568	77.73	101.62	3,627,320.21
PENSION	2,774,568	30/9/2012	2,774,568	77.96	101.62	3,616,618.78
PENSION	2,774,568	30/10/2012	2,774,568	78.08	101.62	3,611,060.45
PENSION	2,774,568	30/11/2012	2,774,568	77.98	101.62	3,615,691.20
PENSION	2,774,568	30/12/2012	2,774,568	78.05	101.62	3,612,448.43
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	2,774,568	30/12/2012	2,774,568	78.05	101.62	3,612,448.43
PENSION	2,842,267	30/1/2013	2,842,267	78.28	101.62	3,689,718.61
PENSION	2,842,267	28/2/2013	2,842,267	78.63	101.62	3,673,294.83
PENSION	2,842,267	30/3/2013	2,842,267	78.79	101.62	3,665,835.42
PENSION	2,842,267	30/4/2013	2,842,267	78.99	101.62	3,656,553.65
PENSION	2,842,267	30/5/2013	2,842,267	79.21	101.62	3,646,397.84
PENSION	2,842,267	30/6/2013	2,842,267	79.39	101.62	3,638,130.40
MESADA ADICIONAL JUNIO	2,842,267	30/6/2013	2,842,267	79.39	101.62	3,638,130.40
PENSION	2,842,267	30/7/2013	2,842,267	79.43	101.62	3,636,298.28
PENSION	2,842,267	30/8/2013	2,842,267	79.50	101.62	3,633,096.51
PENSION	2,842,267	30/9/2013	2,842,267	79.73	101.62	3,622,615.99
PENSION	2,842,267	30/10/2013	2,842,267	79.52	101.62	3,632,182.75
PENSION	2,842,267	30/11/2013	2,842,267	79.35	101.62	3,639,964.37
PENSION	2,842,267	30/12/2013	2,842,267	79.56	101.62	3,630,356.62
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	2,842,267	30/12/2013	2,842,267	79.56	101.62	3,630,356.62
PENSION	2,897,407	30/1/2014	2,897,407	79.95	101.62	3,682,732.95
PENSION	2,897,407	28/2/2014	2,897,407	80.45	101.62	3,659,844.62
PENSION	2,897,407	30/3/2014	2,897,407	80.77	101.62	3,645,344.80
PENSION	2,897,407	30/4/2014	2,897,407	81.14	101.62	3,628,721.95
PENSION	2,897,407	30/5/2014	2,897,407	81.53	101.62	3,611,363.91
PENSION	2,897,407	30/6/2014	2,897,407	81.61	101.62	3,607,823.79

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
MESADA ADICIONAL JUNIO	2,897,407	30/6/2014	2,897,407	81.61	101.62	3,607,823.79
PENSION	2,897,407	30/7/2014	2,897,407	81.73	101.62	3,602,526.60
PENSION	2,897,407	30/8/2014	2,897,407	81.90	101.62	3,595,048.83
PENSION	2,897,407	30/9/2014	2,897,407	82.01	101.62	3,590,226.79
PENSION	2,897,407	30/10/2014	2,897,407	82.14	101.62	3,584,544.67
PENSION	2,897,407	30/11/2014	2,897,407	82.25	101.62	3,579,750.75
PENSION	2,897,407	30/12/2014	2,897,407	82.47	101.62	3,570,201.28
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	2,897,407	30/12/2014	2,897,407	82.47	101.62	3,570,201.28
PENSION	3,003,452	30/1/2015	3,003,452	83.00	101.62	3,677,238.46
PENSION	3,003,452	28/2/2015	3,003,452	83.96	101.62	3,635,192.86
PENSION	3,003,452	30/3/2015	3,003,452	84.45	101.62	3,614,100.56
PENSION	3,003,452	30/4/2015	3,003,452	84.90	101.62	3,594,944.55
PENSION	3,003,452	30/5/2015	3,003,452	85.12	101.62	3,585,653.10
PENSION	3,003,452	30/6/2015	3,003,452	85.21	101.62	3,581,865.89
MESADA ADICIONAL JUNIO	3,003,452	30/6/2015	3,003,452	85.21	101.62	3,581,865.89
PENSION	3,003,452	30/7/2015	3,003,452	85.37	101.62	3,575,152.77
PENSION	3,003,452	30/8/2015	3,003,452	85.78	101.62	3,558,064.73
PENSION	3,003,452	30/9/2015	3,003,452	86.39	101.62	3,532,941.22
PENSION	3,003,452	30/10/2015	3,003,452	86.98	101.62	3,508,976.69
PENSION	3,003,452	30/11/2015	3,003,452	87.51	101.62	3,487,724.74
PENSION	3,003,452	30/12/2015	3,003,452	88.05	101.62	3,466,334.95
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	3,003,452	30/12/2015	3,003,452	88.05	101.62	3,466,334.95
PENSION	3,206,786	30/1/2016	3,206,786	89.19	101.62	3,653,701.01
PENSION	3,206,786	28/2/2016	3,206,786	90.33	101.62	3,607,589.87
PENSION	3,206,786	30/3/2016	3,206,786	91.18	101.62	3,573,959.13
PENSION	3,206,786	30/4/2016	3,206,786	91.63	101.62	3,556,407.22
PENSION	3,206,786	30/5/2016	3,206,786	92.10	101.62	3,538,258.34
PENSION	3,206,786	30/6/2016	3,206,786	92.54	101.62	3,521,434.98
MESADA ADICIONAL JUNIO	3,206,786	30/6/2016	3,206,786	92.54	101.62	3,521,434.98
PENSION	3,206,786	30/7/2016	3,206,786	93.02	101.62	3,503,263.74

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

concepto	valor reportado	fecha	Valor Liquidado (VH)	IPC Inicial	IPC Actual (Marzo 2019)	Valor Indexado (VR) VR = VH x (IPC actual/IPC inicial)
PENSION	3,206,786	30/8/2016	3,206,786	92.73	101.62	3,514,219.71
PENSION	3,206,786	30/9/2016	3,206,786	92.68	101.62	3,516,115.59
PENSION	3,206,786	30/10/2016	3,206,786	92.62	101.62	3,518,393.36
PENSION	3,206,786	30/11/2016	3,206,786	92.73	101.62	3,514,219.71
PENSION	3,206,786	30/12/2016	3,206,786	93.11	101.62	3,499,877.49
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	3,206,786	30/12/2016	3,206,786	93.11	101.62	3,499,877.49
PENSION	3,391,176	30/1/2017	3,391,176	94.07	101.62	3,663,349.69
PENSION	3,391,176	28/2/2017	3,391,176	95.01	101.62	3,627,105.62
PENSION	3,391,176	30/3/2017	3,391,176	95.46	101.62	3,610,007.39
PENSION	3,391,176	30/4/2017	3,391,176	95.91	101.62	3,593,069.60
PENSION	3,391,176	30/5/2017	3,391,176	96.12	101.62	3,585,219.57
PENSION	3,391,176	30/6/2017	3,391,176	96.23	101.62	3,581,121.33
MESADA ADICIONAL JUNIO	3,391,176	30/6/2017	3,391,176	96.23	101.62	3,581,121.33
PENSION	3,391,176	30/7/2017	3,391,176	96.18	101.62	3,582,983.00
PENSION	3,391,176	30/8/2017	3,391,176	96.32	101.62	3,577,775.18
PENSION	819,679	30/9/2017	819,679	96.36	101.62	864,422.79
PENSION	819,679	30/10/2017	819,679	96.37	101.62	864,333.09
PENSION	819,679	30/11/2017	819,679	96.55	101.62	862,721.70
PENSION	819,679	30/12/2017	819,679	96.92	101.62	859,428.19
MESADA ADICIONAL DICIEMBRE	819,679	30/12/2017	819,679	96.92	101.62	859,428.19
PENSION	853,204	30/1/2018	853,204	97.53	101.62	888,983.80
PENSION	853,204	28/2/2018	853,204	98.22	101.62	882,738.65
PENSION	853,204	30/3/2018	853,204	98.45	101.62	880,676.39
PENSION	853,204	30/4/2018	853,204	98.91	101.62	876,580.63
PENSION	853,204	30/5/2018	853,204	99.16	101.62	874,370.62
PENSION	853,204	30/6/2018	853,204	99.31	101.62	873,049.95
MESADA ADICIONAL JUNIO	853,204	30/6/2018	853,204	99.31	101.62	873,049.95
PENSION	853,204	30/7/2018	739,443	99.18	101.62	757,635.06
SUBTOTAL			540,460,266	SUBTOTAL INDEXADO		762,859,209.67
25%			135,115,067	25% INDEXADO		190,714,802.42

“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Fuente: información allegada por la UDFJC, mediante oficio OACI-0176-EE631 del 29-03-19

En conclusión, al haber otorgado el derecho a pensión al profesor, sin el lleno de los requisitos establecidos en la Ley 33 de 1985, se transgredió presuntamente el preámbulo, el artículo 209, artículo 55 y el numeral 19 literales e y f, del artículo 150 de la Constitución Política, el artículo 1 y 3 de la Ley 33 de 1985, artículo 1 de la Ley 62 del 1985, los artículos 36, 145 y 146 de la Ley 100 del 1993, el artículo 1 del Decreto 1158 de 1994, el artículo 416 del Código Sustantivo del Trabajo, el artículo 6 de la Ley 610 de 2000 y además presuntamente se vulneró un deber funcional establecido en el artículo 34 la Ley 734 de 2002.

Por lo anterior, al haber reconocido la pensión de jubilación sin haber tenido en cuenta los requisitos exigidos por la Ley 33 de 1985, por haber pagado el 25% adicional como mesada pensional al porcentaje establecido en la Ley y por no haber acatado el fallo de fecha del 26 de julio de 2018 del Consejo de Estado, que ordenó reliquidar la pensión al profesor aplicando el porcentaje del 75% de acuerdo con la Ley 33 de 1985.

Valoración Respuesta Entidad

La Universidad manifestó en la respuesta que: *“Debe informarse, que el Rector de la Universidad Distrital Francisco José de Caldas mediante la Resolución Nro. 130 del 01 de abril de 2019 dio cumplimiento al fallo del Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B”.*”

De acuerdo a la respuesta del oficio N°32 del 20 de febrero de 2019, recibido el 25 de febrero del presente año, la universidad informó que a esa fecha no le habían dado cumplimiento al fallo del Consejo de Estado. Es decir que para la época de la evaluación no se habían realizado las acciones pertinentes en la Universidad.

Caso 1 Por haber reconocido la pensión de jubilación al profesor, sin haber tenido en cuenta los requisitos exigidos por la Ley 33 de 1985, generando un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$212.097.182,21

De acuerdo a lo manifestado por la entidad: *“Lo primero que debe indicarse, es que nos encontramos frente a una pensión extralegal, reconocida al Señor (...) mediante la Resolución Nro. 053 de fecha 11 de marzo de 1998 conforme a los requisitos consagrados en el artículo 6 literal c) del Acuerdo 024 de 1989”.*

Claramente como ellos lo enuncian, nos encontramos frente a una pensión extralegal, reconocida mediante Resolución N° 053 de 11 de marzo de 1998, pero debe tenerse en cuenta que el Consejo de Estado, Sala de lo Contencioso Administrativo. Sección Segunda, Subsección “B” mediante fallo del 26 de julio de 2018, ordenó la nulidad parcial del acto administrativo en mención.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

En el mismo sentido manifiestan: *“(…) no resulta procedente la liquidación efectuada por el órgano de control del total pagado por la Universidad Distrital Francisco José de Caldas, desde el reconocimiento pensional hasta la fecha de status pensional conforme a la Ley 33 de 1985, en este caso 4 de septiembre de 2002, dado que el ente universitario pago los períodos aludidos en la medida en que estuvo vigente y con plenos efectos la Resolución Nro. 053 de fecha 11 de marzo de 1998, la cual fue declarada nula por el Consejo de Estado, hasta el 26 de julio de 2018”.*

Al respecto este órgano de control, le informa que es posible liquidar estos valores teniendo en cuenta que el pensionado según este fallo adquirió su estatus pensional conforme a la Ley 33 de 1985, a partir del 4 de septiembre de 2002, es decir que la Universidad no debió pagar dineros por concepto de pensión antes de la fecha de estatus pensional, que son los valores que se están liquidando en este caso.

Teniendo en cuenta lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la UDFJC en su respuesta.

En conclusión, se presenta un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$212.097.182,21 que corresponde al caso 1, Por haber reconocido la pensión de jubilación al profesor, sin haber tenido en cuenta los requisitos exigidos por la Ley 33 de 1985.

Caso 2: Por haber pagado el 25% adicional como mesada pensional al porcentaje establecido en la Ley 33 de 1985, al profesor, generando un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$190.714.802,42.

La entidad manifiesta: *“Una vez revisada la liquidación efectuada por el órgano de control no se logra entrever las diferencias correspondientes al 25% adicional pagado como quiera que el valor reportado es igual al valor histórico. Adicional a lo anterior, se reitera, que, hasta julio de 2018, el Consejo de Estado Sala de lo Contencioso Administrativo, Sección Segunda, Subsección “B”, declaró la nulidad parcial de la Resolución Nro. 053 de fecha 11 de marzo de 1998”.*

Los valores liquidados por este órgano de control, como se ha explicado corresponden al 25% adicional pagado, teniendo en cuenta que la Universidad ordenó en Resolución N° 053 de fecha 11 de marzo de 1998, pagar sobre el 100% del promedio de su último salario. Y mediante fallo de 26 julio de 2018 del Consejo de Estado, declaró la nulidad parcial, ordenando la reliquidación sobre el 75% del promedio de su último salario.

Y como se mencionó en la explicación del informe preliminar contado a partir de la fecha en que el profesor adquirió su estatus pensional es decir 4 de septiembre de 2002, hasta la fecha en que se emitió el fallo en mención.



“Una Contraloría Aliada con Bogotá”

Teniendo en cuenta lo anterior, no se aceptan los argumentos expuestos por la UDFJC en su respuesta.

En conclusión, se presenta un presunto daño al patrimonio en cuantía de \$190.714.802,42. Que corresponde al caso 2, Por haber pagado el 25% adicional como mesada pensional al porcentaje establecido en la Ley 33 de 1985.

De acuerdo a los argumentos instaurados por la entidad, se acepta retirar la observación de referencia del **caso 3**.

Por lo anterior se configura un **hallazgo administrativo con presunta incidencia disciplinaria y fiscal en cuantía de \$402.811.984,63, por haber reconocido el derecho a pensión de jubilación sin los requisitos exigidos por la Ley 33 de 1985, por pagar el 25% adicional como mesada al porcentaje establecido en la Ley, conforme a lo ordenado por el Consejo de Estado mediante fallo del 26 de julio de 2018.**

5 CUADRO DE TIPIFICACIÓN DE HALLAZGOS

TIPO DE OBSERVACION	CANTIDAD	VALOR (En pesos)	REFERENCIACION			
1. ADMINISTRATIVOS	56	N.A	3.1.1.2.1	3.1.1.2.2	3.1.1.2.3	3.1.1.2.4
			3.1.3.2.1	3.1.3.2.2	3.1.3.2.3	3.1.3.2.4
			3.1.3.2.5	3.1.3.2.6	3.1.3.2.7	3.1.3.2.8
			3.1.3.2.9	3.1.3.2.10	3.1.3.2.11	3.1.3.2.12
			3.1.3.2.13	3.1.3.2.14	3.1.3.2.15	3.1.3.2.16
			3.1.4.2.1	3.1.4.2.2	3.1.4.2.3	3.1.4.2.4
			3.1.4.2.5	3.2.1.2.1	3.2.1.2.2	3.2.1.2.3
			3.2.1.2.4	3.2.3.1	3.2.3.2	3.2.3.3
			3.3.1.2.1	3.3.1.2.2	3.3.1.2.3	3.3.1.2.4
			3.3.1.2.5	3.3.1.2.6	3.3.1.2.7	3.3.1.2.8
			3.3.1.2.9	3.3.1.2.10	3.3.1.2.11	3.3.1.2.12
			3.3.1.2.13	3.3.1.2.14	3.3.1.2.15	3.3.1.2.16
			3.3.2.2.1	3.3.2.2.2	3.3.2.2.3	4.2.1
			4.4.1	4.4.2	4.4.3	4.6.1
2. DISCIPLINARIOS	53	N.A	3.1.1.2.2	3.1.1.2.4	3.1.3.2.1	3.1.3.2.2
			3.1.3.2.3	3.1.3.2.4	3.1.3.2.5	3.1.3.2.6
			3.1.3.2.7	3.1.3.2.8	3.1.3.2.9	3.1.3.2.10
			3.1.3.2.11	3.1.3.2.12	3.1.3.2.13	3.1.3.2.14
			3.1.3.2.15	3.1.3.2.16	3.1.4.2.1	3.1.4.2.2
			3.1.4.2.3	3.1.4.2.4	3.1.4.2.5	3.2.1.2.1
			3.2.1.2.2	3.2.1.2.3	3.2.1.2.4	3.2.3.1
			3.2.3.2	3.2.3.3	3.3.1.2.1	3.3.1.2.2
			3.3.1.2.3	3.3.1.2.4	3.3.1.2.5	3.3.1.2.6
			3.3.1.2.7	3.3.1.2.8	3.3.1.2.9	3.3.1.2.10
			3.3.1.2.11	3.3.1.2.12	3.3.1.2.13	3.3.1.2.15
			3.3.1.2.16	3.3.2.2.1	3.3.2.2.2	3.3.2.2.3
			4.2.1	4.4.1	4.4.2	4.4.3
			4.6.1			
3. PENALES	6	N.A	3.1.3.2.3	3.1.3.2.4	3.1.3.2.6	3.1.3.2.9
			3.1.3.2.14	3.2.3.3		
4. FISCALES	9	\$22.821.316.	3.1.3.2.1			
		\$38.432.029	3.1.3.2.2			
		\$41.556.350	3.1.3.2.8			
		\$82.200.000	3.1.3.2.9			
		\$53.021.134	3.1.3.2.12			
		\$60.000.000	3.1.3.2.15			
		\$872.500	3.2.3.2			
		\$2.874.489	4.4.2			
		\$402.811.984,63	4.6.1			
		Total:				
		\$704.589.802.63				